
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

THEORY AND METHODOLOGY

Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 4 (462). Экономические науки. Вып. 76. С. 10–20. ISSN 1994-2796 (print).

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2022;(4(462)):10-20. ISSN 1994-2796 (print).

Научная статья

УДК 330.59

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10402

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Ольга Васильевна Артемова¹, Светлана Анатольевна Меленькина²,
Анастасия Николаевна Савченко^{3✉}

^{1,2,3} Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, Челябинск, Россия

¹ artemova.ov@uiec.ru, ORCID: 0000-0003-4021-9739

² melenkina.sa@uiec.ru, ORCID: 0000-0002-4149-2975

³ savchenko.an@uiec.ru, ORCID: 0000-0001-9736-3489

Аннотация. Стратегической целью развития стран, регионов является обеспечение достойного уровня и качества жизни населения. При этом важна обоснованная оценка качества жизни, которая позволяет принимать адекватные и эффективные управленческие решения по достижении этой цели. В статье предложен обзор существующих методик с целью систематизации представленных в научной литературе подходов к оценке качества жизни населения. Показано, что наряду с изменением потребностей и условий жизнедеятельности людей эволюционируют и подходы, связанные с обоснованием различных компонентов качества жизни и их оценкой. Авторами проведён компаративный анализ современных отечественных подходов к оценке качества жизни населения, выявлены основные подходы при разработке авторских методик (основанные на показателях официальной статистики; на субъективных оценках с позиций удовлетворённости населения качеством жизни и др.). Проанализированы зарубежные методики оценки качества жизни. Исследован методический инструментарий оценки уровня и качества жизни населения, используемый на международном уровне. Выделены аспекты, которые требуют дальнейшего исследования, в частности, разработки методического инструментария оценки качества жизни населения с учётом особенностей этапов социально-экономического развития регионов РФ и их специфики.

Ключевые слова: качество жизни, методический инструментарий оценки, зарубежные подходы к оценке качества жизни, отечественные подходы к оценке качества жизни, социальные стандарты

Благодарности: статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ для Института экономики УрО РАН на 2021–2023 гг.

Для цитирования: Артемова О. В., Меленькина С. А., Савченко А. Н. Основные подходы и методический инструментарий оценки качества жизни населения // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 4 (462). Экономические науки. Вып. 76. С. 10–20. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10402

Original article

THE MAIN APPROACHES AND METHODOLOGICAL TOOLS FOR ESTIMATING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Ol'ga V. Artemova¹, Svetlana A. Melen'kina², Anastasiya N. Savchenko^{3✉}

^{1,2,3} Leading Researcher, Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Chelyabinsk, Russia

¹ artemova.ov@uiec.ru, ORCID: 0000-0003-4021-9739

² melenkina.sa@uiec.ru, ORCID: 0000-0002-4149-2975

³ savchenko.an@uiec.ru, ORCID: 0000-0001-9736-3489

© Артемова О. В., Меленькина С. А., Савченко А. Н., 2022

Abstract. The strategic goal of countries and regions development is to ensure a decent standard and quality of life of the population. At the same time, a reasonable assessment of the quality of life is important, which allows you to make adequate and effective management decisions to achieve this goal. The article provides an overview of existing methods in order to systematize the approaches presented in the scientific literature to assess the quality of life of the population. It is shown that along with changes in the needs and living conditions of people, approaches related to the justification of various components of the quality of life and their assessment are also evolving. The authors conducted a comparative analysis of modern domestic approaches to assessing the quality of life of the population, identified the main approaches in the development of author's methods (based on official statistics, subjective assessments from the standpoint of satisfaction with the quality of life of the population, etc.). Analyzed foreign methods for assessing the quality of life. The methodological tools for assessing the level and quality of life of the population used at the international level are investigated. The article highlights aspects that require further research, in particular, the development of methodological tools for assessing the quality of life of the population, taking into account the peculiarities of the stages of socio-economic development of the regions of the Russian Federation and their specifics.

Keywords: quality of life, methodological assessment tools, foreign approaches to assessing the quality of life, domestic approaches to assessing the quality of life, social standards

Acknowledgments: The article has been prepared in the framework of the state task of the Russian Ministry of Science and Higher Education to the Institute of Economics of the Ural Branch of RAS for 2021–2023.

For citation: Artemova OV, Melen'kina SA, Savchenko AN. The main approaches and methodological tools for estimating the quality of life of the population. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(4(462):10-20. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10402

Введение

Вектор развития большинства стран и регионов направлен на достижение достойного уровня и качества жизни населения. Одним из базовых индикаторов качества жизни населения (КЖН) является индекс человеческого развития (ИЧР), который традиционно используется для сопоставления стран и регионов. По информации аналитиков в рейтинге стран по ИЧР в 2019 г. в тройке лидеров были Норвегия, Ирландия и Швейцария; Россия занимала лишь 52-е место [9]. Это свидетельствует об отставании нашей страны от развитых стран по уровню доходов населения, ожидаемой продолжительности жизни, уровню образования, то есть тех общепринятых ориентиров, которые и характеризуют надлежащее качество жизни населения. Кроме того, отметим

неблагоприятный симптом: в России динамика ИЧР довольно длительный период демонстрирует слабый повышательный тренд, о чём свидетельствует незначительный среднегодовой прирост ИЧР, который составлял в период 2013–2019 гг. всего 0,61 %. [9]. В регионах РФ наблюдается значительная дифференциация по параметрам качества жизни населения, значительный разрыв по КЖН между регионами-лидерами и регионами-аутсайдерами.

Динамика ИЧР в РФ, регионе-лидере (г. Москва), регионе-аутсайдере (Республика Тыва) показана на рис. 1.

Приведённые сопоставления показывают, что вопрос повышения качества жизни населения не теряет своей актуальности в силу ряда причин: необходимости достижения достойного уровня

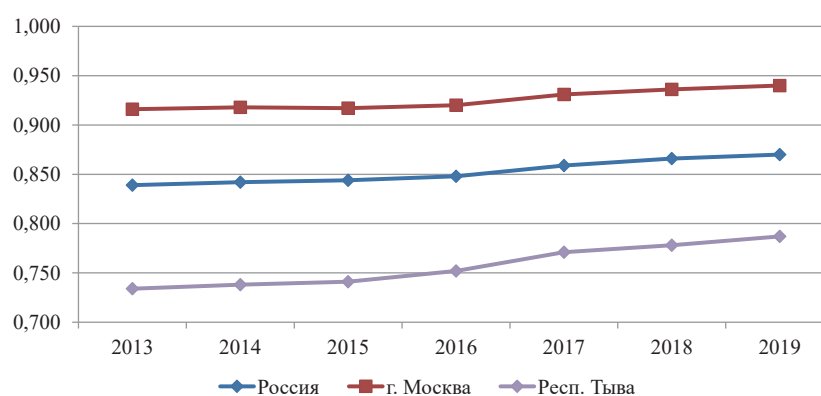


Рис. 1. Динамика индекса человеческого развития российских регионов в 2013–2019 гг. [9]

Fig. 1. Dynamics of the human development index of Russian regions in 2013–2019 [9]

жизни населения, сопоставимого с уровнем развитых стран и регионов-лидеров РФ; учёта особенностей развития стран и регионов; объективных ограничений в жизнедеятельности людей, вызываемых кризисными периодами развития, в том числе эпидемическими волнами, и др. Одновременно с констатацией того, что КЖН является комплексным синтетическим понятием, отражающим многообразие и развитие потребностей и условий жизни людей, а также накоплением знаний и технологий изучения данного предмета, возникает необходимость систематизации подходов и применяемого методологического инструментария оценки КЖН. При этом важным аспектом для исследования остаётся вопрос о территориальной привязке при оценке качества жизни (страна, регионы страны с федеративным устройством, города разного статуса и численности и др.). В этом контексте речь, как правило, идёт о дифференциации территорий по уровню развития, что отражается в разбросе оценок качества жизни. В настоящее время неопределённость и турбулентность социально-экономических процессов сопряжены с усилением социально-экономической дифференциации регионов нашей страны. Обеспечение равных базовых условий для проживания людей на разных территориях страны вызывает необходимость более пристального внимания к оценке качества жизни населения в региональном аспекте.

Поставленные вопросы и проблемы определили цель данного исследования, которая состоит в анализе и систематизации представленных в научной литературе подходов и методологического инструментария оценки качества жизни населения. В статье показано, что наряду с изменением потребностей и условий жизнедеятельности людей эволюционируют и подходы, связанные с обоснованием различных компонентов качества жизни и их оценкой, а имеющаяся теоретическая база по вопросам КЖН может быть использована для дальнейших исследований.

Материалы и методы исследования

Большинство российских и зарубежных учёных в своих исследованиях качества жизни населения применяют несколько основных подходов: объективный, использующий официальные статистические данные; субъективный, основанный на оценке удовлетворённости населения качеством жизни; комбинированный, сочетающий в себе объективный и субъективный подходы.

Безусловно, нет единого универсального подхода к выбору показателей оценки качества жизни

населения. Оценка КЖН территории вариативна и проводится в зависимости от целей и задач исследования. При этом есть трудности в сравнении подходов и результатов оценки КЖН, поскольку многие советские, российские и зарубежные методики несопоставимы (по объекту исследования, статистической базе, системе показателей, расчёту субиндексов и интегральных индексов), что вызывает проблемы информационного и методологического характера. В этом контексте представляет интерес исследование «портфеля» методического инструментария для оценки КЖН различных территориальных образований.

Результаты исследования и их обсуждение

Авторами проведён компаративный анализ современных методик, предлагаемых российскими исследователями качества жизни населения (табл. 1).

Анализируя различные подходы к оценке КЖН, представленные в табл. 1, отметим важные моменты. А. П. Егоршин и А. К. Зайцев в своей методике определили корреляционно-регрессионную зависимость между макропоказателем ВРП и интегральным показателем качества жизни, который рассчитывается на основе 70 показателей.

Сложную динамическую модель оценки качества жизни населения предлагают другие авторы — Д. А. Гайнанов и Е. Ш. Закиева — на основе применения интеллектуальных алгоритмов и динамического моделирования. Методика предполагает использование инструментария сбалансированной системы показателей, а также экспертную оценку в части назначения баллов и весов [8].

Предлагаемый Р. А. Баркенхоевой динамический подход к оценке уровня и качества жизни населения рассматривает социо-эколого-экономическую систему как некую макросистему, находящуюся в неравновесии и стремящуюся к устойчивости [2].

С. В. Крюков оценивает уровень жизни и качество жизни населения на основе пространственной модели с применением динамической оценки. При этом для оценки используются два статистических показателя: среднедушевые доходы, демонстрирующие уровень жизни, возможность удовлетворять жизненные потребности, и ожидаемая продолжительность жизни, отражающая качество жизни [11].

Методика Е. В. Тиньковой и Е. Г. Кузнецовой основана на зависимости качества жизни от уровня развития производственного потенциала. Однако авторы выдвигают данную зависимость

**Компаративный анализ современных отечественных подходов
к оценке качества жизни населения**

Comparative analysis of modern domestic approaches to assessing the quality of life of the population

Методика	Критерий сравнения	Объект оценки	Метод оценки
<i>Методики, основанные на показателях официальной статистики</i>			
Интегральный показатель качества жизни А. П. Егоршина, А. К. Зайцева [8]	Четыре индикатора: финансово-экономический, медико-экологический, материального и духовного благосостояния	Методом экспертных оценок определены весовые коэффициенты групп показателей качества жизни. В основе методики расчёта показателей лежит балльный метод	
Оценка КЖН на основе применения интеллектуальных алгоритмов и динамического моделирования Д. А. Гайнанова, Е. Ш. Закиевой [8]	Оцениваются три подсистемы: 1) политическая, 2) экономическая, 3) социальная и духовно-культурная	Динамическая модель оценки качества жизни представлена в виде непрерывных нелинейных дифференциальных уравнений	
Динамический подход к оценке уровня и КЖН Р. А. Баркенхоевой [2]	Оценка проводится по трём аспектам устойчивого развития: экономическому, социальному, экологическому	Каждый показатель оценивается в динамике и с учётом весового коэффициента	
Динамическая оценка уровня и КЖН региона на основе пространственной модели С. В. Крюкова [11]	Оценивается уровень и КЖН региона по относительному месту расположения конкретного региона в пространстве двух координат «уровень жизни — среднедушевые доходы» и «качество жизни — ожидаемая продолжительность жизни»	Оценка в рамках двухфакторной модели, использование графического анализа	
Методика, основанная на зависимости качества жизни от уровня развития производственного потенциала, Е. В. Тиньковой, Е. Г. Кузнецовой [16]	Формируются блоки показателей, проводится анализ количественной взаимосвязи между группами показателей по кластерам, выявляется соответствие уровня развития производственного потенциала и КЖН	Кластерный и факторный анализ	
Оценка КЖН на основе оценки уровня платёжеспособного спроса населения Е. П. Лидинфа, С. В. Барановой [13]	Оценка показателей доходов населения	Методы сравнения и ранжирования в региональном разрезе	
Оценка КЖН региона методами многомерного факторного анализа Я. А. Лещенко, А. А. Лисовцова [17]	Анализ широкого спектра факторов окружающей среды и условий жизнедеятельности	Один из методов многомерного факторного анализа — метод главных компонент	
<i>Методики, использующие субъективные оценки населения</i>			
Оценка «субъективного восприятия КЖН региона» А. И. Россошанского [15]	В основу методики заложена иерархическая система качества жизни, представляющая собой «дерево» свойств, которое включает три уровня	Оценка проводится по данным опроса населения. Выявляются факторы КЖН по группам, каждому фактору придаётся вес, проводится расчёт подиндексов	
Методический подход к измерению КЖН региона О. А. Козловой, Т. В. Гладковой, М. Н. Макаровой, Е. Х. Тухтаровой [10]	Оценка КЖН региона включает: а) комплексную объективную оценку — статистические показатели; б) комплексную субъективную оценку — результаты социологического онлайн-опроса	Индекс качества жизни и синтетический индекс удовлетворённости населения по каждому блоку рассчитываются как среднее арифметическое от частных индексов	

Окончание табл. 1
Table 1 (end)

Методика	Критерий сравнения	Объект оценки	Метод оценки
Оценка цифровой составляющей КЖН в регионах Российской Федерации Г. П. Литвинцевой, А. В. Шмакова, Е. А. Стукаленко, С. П. Петрова [14]		Оценка включает: обеспеченность цифровыми благами населения, цифровые компетенции, качество трудовой жизни и социальной сферы в условиях цифровизации, электронные государственные услуги населению и безопасность информационной деятельности населения	Комбинированная методика (статистические данные и результаты социологических опросов)
Интегральный индикатор качества жизни С. А. Айвазяна [1]		Методика включает оценку пяти интегральных блоков: качество населения, благосостояние населения, качество социальной сферы, качество экологической ниши, природно-климатические условия	Отбор априорных показателей, мультиколлинеарность, метод парных корреляций. Многокритериальное ранжирование, факторный анализ
Интегральный индекс субъективного КЖН Л. А. Беляевой [3]		Опрос населения по аспектам качества жизни: 1) уровень (благосостояние), 2) качество социальной среды, 3) социальное самочувствие и безопасность, 4) наличие возможностей для свободы выбора и самореализации	По каждой группе вопросов рассчитывается общий индекс, синтезирующий несколько показателей, затем четыре общих индекса объединяются в композитный индекс качества жизни

в виде гипотезы и проводят расчёт на основе статистических данных, подтверждая существование данной зависимости [16].

В статье Е. П. Лидинфа и С. В. Баранова предлагается рассматривать платёжеспособный спрос как результирующий показатель качества жизни населения, для чего оцениваются показатели доходов населения, приведённые в официальной статистике [13].

Показатели официальной статистики также используются в методике Я. А. Лещенко и А. А. Лисовцова при оценке качества жизни населения региона методами многомерного факторного анализа. Авторы предлагают к использованию 30 социально-экономических и медико-демографических характеристик, которые анализируются с применением метода главных компонент [12].

Представленные в табл. 1 методики имеют некоторые сходства и различия. Так, например, оценка субъективного восприятия КЖН региона А. И. Россошанского [15] и методический подход к измерению КЖН региона О. А. Козловой и др. [10] предполагают оценки субъективных восприятий качества жизни населения посредством проведения социологического опроса. С этим подходом согласен коллектив авторов актуальной сегодня оценки цифровой состав-

ляющей КЖН в регионах Российской Федерации [14] — данная методика также требует анкетирования населения.

Методика расчёта комплексного индикатора качества жизни С. А. Айвазяна [1] предполагает подробный эконометрический расчёт связей 115 показателей, сгруппированных в пять блоков. Некоторые блоки включают показатели, рассчитанные по результатам социологического опроса населения.

Л. А. Беляева также придерживается субъективного подхода в оценке качества жизни населения. Методика предполагает проведение социологического опроса, который включает 24 вопроса по четырём аспектам качества жизни [3].

Как видно, приведённые методики используют различные подходы и показатели в оценке такого сложного, многомерного понятия, как качество жизни населения. Разнообразие представленного инструментария оценки КЖН позволяет использовать его в других исследованиях с учётом поставленных задач и адекватного применения методик в конкретном контексте.

Зарубежные подходы к оценке КЖН также разнообразны и представляют научный интерес в силу специфики некоторых используемых показателей.

Многие существующие российские и зарубежные методики при оценке качества жизни населения используют показатель валового внутреннего продукта на душу населения, а также такие показатели качества жизни, как уровень образования, доступность здравоохранения, наличие прав и свобод человека, уровень развития технологии и последствия изменения климата [20].

В табл. 2 представлен компаративный анализ некоторых зарубежных методик.

В табл. 2 представлены группировки различных подходов к оценке КЖН с учётом области и методов оценки.

Одну из методик измерения качества жизни населения предложили к использованию в 2005 г. в программе «Европейские сетевые индикаторы социального качества» [5]. Данная методика предполагает расчёт 24 индикаторов, систематизированных в рамках пяти областей (финансы, обеспечение жильём и окружающая среда, здоровье и медицинские услуги, работа, образование). Достоинством методики является возможность адекватно оценивать эффективность государственной социальной политики в странах Европы. При этом данный способ оценки ограничен в применении в России в силу несопоставимости ряда индикаторов.

Ряд методик, используемых на международном уровне, учитывает так называемый феномен «счастья», определяемый чаще всего по результатам социологических опросов. Авторы индекса счастья при создании рейтинга стран исходили из идеи о том, что люди хотят жить долго и счастливо, а следовательно, необходимо оценивать субъективное благополучие и среднюю ожидаемую продолжительность жизни (как положительные показатели) и корректировать эти показатели на так называемый экологический след, который создаёт условия жизни будущим поколениям людей. Как видно, методика не использует экономические показатели развития стран. Данную методику возможно использовать не только в межстрановом аспекте, но также в региональном, при этом для оценки субъективного благополучия необходимо проводить социологические исследования.

Категория «счастье» также была взята за основу в публикуемом ежегодно «Всемирном докладе о счастье». Большая часть исходных данных для анализа берётся из Gallup World Poll, что определяет эксклюзивность некоторых переменных и делает затруднительной подобную оценку в региональном аспекте [8].

Д. Канеман, известный психолог и социолог, нобелевский лауреат, разработал индекс качества жизни, который рассчитывается на основе результатов национальных опросов Gallup World Poll. В результате определяются три группы стран: «страдающие», «борющиеся» и «преуспевающие» [10; 17].

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) составляет рейтинги стран, используя расчёт индекса лучшей жизни [11]. Отличительной особенностью данного показателя является его интерактивность: эксперт может самостоятельно присваивать значимость определяемым аспектам благополучия. В то же время применение индекса ограничено эксклюзивностью некоторых переменных, что создаёт сложность в его использовании для расчёта на уровне региона.

Крупнейшая независимая британская частная инвестиционная компания Legatum Group определяет качество жизни посредством расчёта «Индекса процветания» [12]. Данное исследование охватывает большое количество показателей. Интересно, что данный индекс впервые был рассчитан в 2007 г., а в 2016 г. в методику были внесены изменения: так, например, был изменён принцип определения весов для показателей — вместо статистического анализа стали применяться экспертные оценки. В региональном аспекте индекс слабо реализуется вследствие отсутствия некоторых переменных в разрезе региона.

Помимо методик международных организаций нами были изучены методики зарубежных авторов. Так, Р. В. Амин, Б. Ривера-Муниз, Р. П. Гуттманн предложили оценивать качество жизни населения в США в разрезе округов, используя «Комплексный индекс качества жизни» («Comprehensive Quality of Life Index») [19]. Индекс учитывает демографические показатели, в частности мобильность населения, и демонстрирует влияние отдельных переменных на качество жизни населения округа. При расчёте индекса качества жизни корректируется с учётом ковариат, а результаты для наглядности демонстрируются с помощью пространственной тепловой карты с кластерами.

Также американские исследователи Р. М. Йонк, Дж. Т. Смит, А. Р. Вардле разработали индекс качества жизни, основанный на данных опроса населения и предназначенный для разработки грамотной социально-экономической политики [18].

Компаративный анализ существующих отечественных, зарубежных и международных методик продемонстрировал разнонаправленность

Компаративный анализ зарубежных методик оценки качества жизни населения
Comparative analysis of foreign methods of assessing the quality of life of the population

Методика	Критерий сравнения	Объект оценки	Метод оценки
Методика измерения качества жизни населения в программе «Европейские сетевые индикаторы социального качества» [5]		Индикаторы определены по пяти под-областям: финансы, обеспечение жильём и окружающая среда, здоровье и медицинские услуги, работа, образование	Социальное качество определяется через параметры объективных условий и процессов жизнедеятельности людей
Индекс счастья на планете (The Happy Planet Index), Генеральная Ассамблея ООН ¹		Индекс основан на трёх базовых показателях: субъективное благополучие; ожидаемая продолжительность жизни; экологическая нагрузка	Используются результаты всемирного опроса Gallup, официальные статистические данные
Индекс качества жизни, Д. Канеман [17] ²		Индекс использует 17 субиндексов (правопорядка, пищи и крова, личного благополучия и др.)	Учитываются показатели индексов по данным исследования «Gallup World Poll»
Индекс лучшей жизни (OECD Better Life Index), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) ³		Индекс включает 24 переменные по 11 аспектам благополучия: жилищные условия, доход, работа и т. п.)	Используются данные статистики, а также социологические опросы. Каждый аспект является средним арифметическим от 1 до 3 показателей. Показатели нормируются по 10-балльной шкале методом min-max
Индекс процветания, Legatum Group [12] ⁴		Индекс составлен из 104 переменных (9 субиндексов по сферам жизни: личная свобода, социальный капитал, экономика, деловая среда, власть, образование, здоровье, безопасность, окружающая среда)	Используются данные опросов Gallup, показатели международных исследовательских организаций. Метод «расстояние до границы», экспертные оценки
Всемирный доклад о счастье (World Happiness Report) [8] ⁵		Оценка состоит из 6 переменных: ВВП на душу населения, уровень социальной поддержки (негосударственной), средняя продолжительность жизни, свобода граждан в самостоятельном принятии жизненно важных решений, распространённость коррупции, щедрость	Метод декомпозиции факторов. В основе индекса — регрессионный анализ панели данных
Комплексный индекс качества жизни, Р. В. Амин, Б. Ривера-Муниз, Р. П. Гуттманн [19]		Индекс включает 31 переменную, четыре субиндекса (физическое и социальное окружение, экономика, здоровье и окружающая среда)	Анализ данных официальной статистики, кластерный анализ
Индекс качества жизни, Р. М. Йонк, Дж. Т. Смит, А. Р. Вардле [18]		Индекс состоит из пяти показателей: общественная безопасность, здравоохранение, экономическое развитие, инфраструктура и образование	Используются данные опроса населения. Трёхэтапная процедура масштабирования данных в индекс. Агрегирование показателей с помощью простого усреднения.

¹ Индекс счастья на планете (The Happy Planet Index) How Happy is the Planet? URL: <https://happyplanetindex.org/wp-content/themes/hpi/public/downloads/happy-planet-index-briefing-paper.pdf>

² Индекс качества жизни. URL: <https://worldview.gallup.com/default.aspx>

³ Индекс лучшей жизни (OECD Better Life Index). URL: <https://worldview.gallup.com/default.aspx>

⁴ Индекс процветания URL: <https://www.prosperity.com/rankings>

⁵ Всемирный доклад о счастье (World Happiness Report)]. URL: <https://theworldonly.org/indeks-schastyia-2020/>; <https://worldhappiness.report/>

и многоплановость исследований в области оценки качества жизни населения. Необходимо отметить, что существующие иностранные методики имеют ограничения при проведении аналогичных исследований в России, в том числе в региональном аспекте, в силу различий институциональной среды в РФ и зарубежных странах. Несмотря на это, определённый методический инструментарий может быть использован при оценке КЖН в России и субъектах РФ.

Компаративный анализ по уровню и качеству жизни населения разных территориальных образований целесообразно дополнять критериальными нормативами оценки КЖН, которые определяются социальными стандартами. Как отмечают специалисты, целью разработки системы социальных стандартов является определение критериальных нормативов качества и уровня жизни населения и прежде всего стандартов — минимальных гарантий и стандартов-ориентиров [4].

При этом социальные стандарты как ориентиры развития используются при международных (страновых) и внутристрановых сопоставлениях для оценки КЖН, а стандарты как социальные гарантии рассматриваются как институции государственных органов власти разных стран, в которых закреплены установленные законодательством нормы и нормативы, касающиеся жизнедеятельности людей. При этом критериальные оценки качества жизни оформляются, как правило, такими определениями, как «высокий уровень», «средний уровень», «низкий уровень» КЖН относительно уровня обоснованных социальных стандартов в той или иной стране или регионе, что позволяет сопоставлять и позиционировать различные территориальные образования по уровню благополучия граждан.

Многие стандарты в качестве ориентиров при оценке КЖН распространяются на разные страны, но учитывают территориальные, в том числе региональные особенности (природно-климатические, экологические, экономические и др.).

Для международных сопоставлений традиционно используются следующие стандарты:

1) индекс человеческого развития (ИЧР), который представляет собой нормативную оценку состояния здоровья, образованности и ресурсов, необходимых для развития человека (разрабатывается ПРООН для различных стран, а также в России);

2) душевой валовой внутренний продукт;

3) индекс Джини — индикатор неравномерности распределения доходов в обществе.

Эти стандарты используются и как внутри-страновые ориентиры для региональных сопоставлений.

Система социальных стандартов в России ещё полностью не сформировалась. Для внутрисубъектных, в том числе межрегиональных, сопоставлений используются различные социальные стандарты, например, по уровню материального достатка; нормативные потребительские бюджеты населения; социальные стандарты жилищной обеспеченности и др. Следует констатировать, что сегодня наблюдается креативный подход к исследованию новых «параметров качества жизни» и отражения успешности развития государства путём разработки «стандарта благополучия» населения РФ [6].

Таким образом, для получения полной, адекватной исследовательским задачам оценки качества жизни населения на уровне страны, региона необходимо использовать комплекс методических инструментов и подходов, учитывающий объективные показатели качества жизни, представленные в официальной государственной статистике; субъективные оценки удовлетворённости населения качеством жизни; а также критериальные оценки на основе социальных стандартов. Применение комплексного методического инструментария оценки КЖН, учёт социальных стандартов позволяют проводить межстрановые и межрегиональные сопоставления благополучия граждан, повышать эффективность системы управления качеством жизни населения.

Что касается регионального аспекта, то рассмотренные подходы позволяют из набора методического инструментария выбирать те инструменты, которые наиболее адекватны для оценки качества жизни населения на основе выявления важнейших компонент КЖН и территориальной привязки. С учётом этого разрабатываются механизмы и алгоритмы проведения комплексной оценки качества жизни населения региона, результаты которых используются органами законодательной и исполнительной власти при мониторинге ситуации и разработке программ и стратегий развития субъектов РФ.

Исследования, проводимые авторами статьи по оценке качества жизни населения регионов, основываются на том, что КЖН — это комплексное многомерное понятие, которое следует рассматривать с позиции системы компонентов, отражающих важнейшие аспекты жизнедеятельности людей. Совокупность компонентов (или составляющих) КЖН может варьироваться

в зависимости от объекта, предмета и целей исследования.

В своих исследованиях мы отбираем компоненты, которые в разных комбинациях встречаются в методиках многих отечественных учёных для оценки КЖН, но применительно к анализируемым нами регионам они (компоненты) должны быть наиболее актуальными и адекватными в отношении региональной специфики и особенностей современного периода (вызовы, угрозы, технологическая трансформация и др.). К таким компонентам следует отнести: благосостояние населения региона, качество трудовой жизни, развитие социальной инфраструктуры региона, экологическую ситуацию в регионе, цифровую составляющую качества жизни (рис. 2).



Рис. 2. Сферы, оказывающие влияние на качество жизни населения (Составлено авторами)

Fig. 2. Spheres influencing the quality of life of the population (Compiled by the authors)

Авторами, наряду с традиционными составляющими качества жизни, акцентировалось внимание на таких компонентах КЖН, как экология (важнейшая составляющая качества жизни насе-

ления в индустриальных регионах, где экологическая обстановка зачастую неблагоприятная); цифровая составляющая качества жизни, позволяющая расширить возможности людей по удовлетворению своих потребностей, в том числе в электронной форме. Все компоненты развёртываются в систему соответствующих показателей, что позволяет рассчитать как субиндексы, так и сводные индексы, отражающие оценку КЖН и отвечающие требованиям сопоставимости по регионам РФ. Кроме того, учитывая важность субъективных оценок КЖН, обоснованную в подходах отечественных и зарубежных учёных, авторы, как правило, оценивают удовлетворённость условиями жизни населения регионов по результатам опросов жителей различных территориальных образований.

Заключение

Авторами проведён обзор и анализ различных подходов к оценке качества жизни населения отечественными и зарубежными учёными. В этом контексте представлена группировка методического инструментария с позиций объектов и методов оценки КЖН. В результате такого анализа выявлены методы и приёмы, которые могут использоваться для оценки КЖН применительно к разным территориальным образованиям (странам, регионам, муниципальным образованиям).

Авторами отмечена целесообразность использования институции социальных стандартов как критериальных ориентиров и гарантий обеспечения достойного уровня жизни населения.

Результаты анализа подходов и методического инструментария оценки качества жизни населения позволили сформировать целостное представление о теоретико-методологической платформе по оценке качества жизни, которая может использоваться применительно к различным территориальным образованиям.

Список источников

1. Айвазян С. А. Анализ качества и образа жизни населения: эконометрический подход : монография. М. : Наука, 2012. 432 с.
2. Баркенхоева Р. А. Реализация динамического подхода к оценке уровня и качества жизни населения на основе сбалансированной системы показателей // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2019. № 2 (240).
3. Беляева Л. А. Качество жизни в субъективных оценках населения: Россия в европейском контексте // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2018. № 4.
4. Бобков В. Н., Квачёв В. Г., Субетто А. И., ЩербакOVA О. И. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 4 (202). С. 7–23.

5. Буянова М. Э., Тимофеев Ю. В. Методы оценки результативности социальной политики региональных органов власти: препринт. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2010. 28 с.
6. Волков А. Г. Кадровое проектирование для экономики нового технологического уклада. Мотивации и компетенции для социума нового поколения // *Инновации*. 2021. № 2 (268) С. 3–10.
7. Гайнанов Д. А., Закиева Е. Ш. Оценка качества жизни населения на основе применения интеллектуальных алгоритмов и динамического моделирования // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13, № 5. С. 121–134.
8. Егоршин А. П. Качество жизни населения региона // *Народонаселение*. 2005. № 1. С. 14–27.
9. Индекс человеческого развития в России: региональные различия : аналит. зап. // Департамент экспертно-аналитических работ; Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. М., 2021. 6 с.
10. Козлова О. А., Гладкова Т. В., Макарова М. Н., Тухтарова Е. Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // *Экономика региона*. 2015. № 2.
11. Крюков С. В. Динамическая оценка уровня и качества жизни населения региона на основе пространственной модели // *Учёт и статистика*. 2018. № 4 (52).
12. Лещенко Я. А., Лисовцов А. А. Оценка качества жизни населения региона методами многомерного факторного анализа // *Гигиена и санитария*. 2018. № 10.
13. Лидинфа Е. П., Баранова С. В. Качество жизни населения и оценка уровня платёжеспособного спроса (региональный аспект) // *Вестник сельского развития и социальной политики*. 2018. № 3 (19).
14. Литвинцева Г. П., Шмаков А. В., Стукаленко Е. А., Петров С. П. Оценка цифровой составляющей качества жизни населения в регионах Российской Федерации // *Пространство экономики*. 2019. № 3.
15. Россошанский А. И. Методические аспекты оценки субъективного восприятия качества жизни населения региона // *Вопросы территориального развития*. 2019. № 5 (50).
16. Тинькова Е. В., Кузнецова Е. Г. Формирование алгоритма оценки взаимного влияния производственного потенциала и качества жизни населения // *Экономический журнал*. 2018. № 3 (51).
17. Чепурных М. Н. Индексы счастья: опыт Запада, социологический обзор // *Теория и практика общественного развития*. 2012. № 9.
18. Quality of Life and Quality of Working Life Edited by Ana Alice Vilas Boas. Federal University of Lavras Published: August 23rd 2017. DOI: 10.5772/65198. <http://dx.doi.org/10.5772/67821>
19. Amin R. W., Rivera-Muñiz B., Guttman R. P. A spatial study of quality of life in the USA // *SN Social Sciences*. 2021. № 110. <https://doi.org/10.1007/s43545-021-00111-y>
20. Ray K., Hendrix S., Cat L. A. Living Standards of Communities Worldwide // Leal Filho W., Azul A. M., Brandli L., Lange Salvia A., Wall T. (eds.) *Industry, Innovation and Infrastructure. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals*. Springer, Cham. 2021. https://doi.org/10.1007/978-3-319-95873-6_34

References

1. Ajvazyan SA. Analiz kachestva i obraza zhizni naseleniya: ekonometricheskij podhod: monografiya. Moscow, Nauka; 2012. 432 p.
2. Barkenhoeva RA. Realizaciya dinamicheskogo podhoda k ocenke urovnya i kachestva zhizni naseleniya na osnove sbalansirovannoj sistemy pokazatelej. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika = Bulletin of the Adyge State University. Episode 5. Economy*. 2019;(2).
3. Belyaeva LA. Kachestvo zhizni v sub'ektivnyh ocenках naseleniya: Rossiya v evropejskom kontekste. *Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya = Bulletin of RUDN University. Series: Sociology*. 2018;(4).
4. Bobkov VN, Kvachyov VG, Subetto AI, Shcherbakova OI. Nauchnye shkoly issledovaniya kachestva zhizni i obuslovlennyh im social'nyh struktur v Rossii. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = The standard of living of the population of the regions of Russia*. 2016;(4):7-23.
5. Buyanova ME. Metody ocenki rezul'tativnosti social'noj politiki regional'nyh organov vlasti: preprint. Volgograd; 2010. 28 p.
6. Volkov AG. Kadrovoe proektirovanie dlya ekonomiki novogo tekhnologicheskogo uklada. Motivacii i kompetencii dlya sociuma novogo pokoleniya. *Innovacii = Innovation*. 2021;(2):3-10.
7. Gajnanov DA, Zakieva ESh. Ocenka kachestva zhizni naseleniya na osnove primeneniya intellektual'nyh algoritmov i dinamicheskogo modelirovaniya. *Ekonomichekije i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz = Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2020;13(5):121-134.

8. Egorshin AP. Kachestvo zhizni naseleniya regiona. *Narodonaselenie = Narodonaselenie*. 2005;(1):14-27.
9. Indeks chelovecheskogo razvitiya v Rossii: regional'nye razlichiya. Analiticheskaya zapiska. Departament ekspertno-analiticheskikh rabot. Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. Moscow; 2021. 6 p.
10. Kozlova OA, Gladkova TV, Makarova MN, Tuhtarova EH. Metodicheskij podhod k izmereniyu kachestva zhizni naseleniya regiona. *Ekonomika regiona = Economy of the region*. 2015;(2).
11. Kryukov SV. Dinamicheskaya ocenka urovnya i kachestva zhizni naseleniya regiona na osnove prostranstvennoj modeli. *Uchet i statistika = Accounting and statistics*. 2018;(52).
12. Leshchenko YaA, Lisovcov AA. Ocenka kachestva zhizni naseleniya regiona metodami mnogomernogo faktornogo analiza. *Gigiena i sanitariya = Hygiene and sanitation*. 2018;(10).
13. Lidinfina EP, Baranova SV. Kachestvo zhizni naseleniya i ocenka urovnya platezhesposobnogo sprosа (regional'nyj aspekt). *Vestnik sel'skogo razvitiya i social'noj politiki = Bulletin of Rural Development and Social Policy*. 2018;(3).
14. Litvincheva GP, Shmakov AV, Stukalenko EA, Petrov SP. Ocenka cifrovoj sostavlyayushchej kachestva zhizni naseleniya v regionah Rossijskoj Federacii. *Prostranstvo ekonomiki = Economy space*. 2019;(3).
15. Rossoshanskij AI. Metodicheskie aspekty ocenki sub'ektivnogo vospriyatiya kachestva zhizni naseleniya regiona. *Voprosy territorial'nogo razvitiya = Issues of territorial development*. 2019;(5).
16. Tin'kova EV, Kuznecova EG. Formirovanie algoritma ocenki vzaimnogo vliyaniya proizvodstvennogo potentsiala i kachestva zhizni naseleniya. *Ekonomicheskij zhurnal = Economic journal*. 2018;(3).
17. Chepurnyh MN. Indeksy schast'ya: opyt Zapada, sociologicheskij obzor. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2012;(9).
18. Quality of Life and Quality of Working Life Edited by Ana Alice Vilas Boas. Federal University of Lavras Published: August 23rd 2017. DOI: 10.5772/65198. <http://dx.doi.org/10.5772/67821>
19. Amin RW, Rivera-Muñiz B, Guttmann RP. A spatial study of quality of life in the USA. *SN Social Sciences*. 2021;(110). <https://doi.org/10.1007/s43545-021-00111-y>
20. Ray K, Hendrix S, Cat LA. Living Standards of Communities Worldwide. In: Leal Filho W., Azul A. M., Brandli L., Lange Salvia A., Wall T. (eds). Industry, Innovation and Infrastructure. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals. Springer, Cham. 2021. https://doi.org/10.1007/978-3-319-95873-6_34

Информация об авторах

О. В. Артемова — доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник.

С. А. Меленькина — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник.

А. Н. Савченко — кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник.

Information about the authors

O. V. Artemova — Doctor of Economic Sciences, Professor, Leading Researcher.

S. A. Melenkina — Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher.

A. N. Savchenko — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Senior Researcher.

Статья поступила в редакцию 10.02.2022; одобрена после рецензирования 15.03.2022; принята к публикации 15.03.2022.

The article was submitted 10.02.2022; approved after reviewing 15.03.2022; accepted for publication 15.03.2022.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.