

## О ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ПОЛИТИК»

*В. А. Казанцева, Н. Д. Лошин*

*Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия*

Ставится проблема определения понятия «политик». Обосновывается необходимость уточнения определения. Даётся и обосновывается собственное определение этого понятия. Называются большие и малые функции политика.

**Ключевые слова:** *политика, политик, функции политика, управление, общество.*

В современном мире политика стала вездусущей. Невозможно спрятаться от неё и её последствий. Политические передачи с участием политологов, политических аналитиков и прочих активных субъектов заполнили федеральные каналы. В них анализируют деятельность различных мировых политиков и формируют политическую повестку дня. Тем не менее мы всё равно до сих пор недостаточно понимаем, что же такое политика и, в особенности, кто же такой политик.

О важности определения понятий говорили уже со времён Античности. Сократ, споря с софистами, призывал к единому употреблению основополагающих понятий. Ему вторил и Аристотель, разрабатывая логику как раздел философии, в котором такой форме мышления, как понятия и важности их определений, уделено немало места.

Аналоги определения понятия «политик» в восточной философии можно встретить уже в трудах древних китайских мыслителей. Например, в работе Конфуция «Суждения и беседы» идёт речь о «благородном муже», коим может быть обладающий определёнными качествами субъект, будь то правитель, чиновник или гражданин [7]. Искусство управления, взаимоотношения между правителем и подданными, качества правителя как главного субъекта политической власти рассматривались также в трудах таких китайских философов, как Гуань-цзы, Люй-ши Чунь Цю, Чан Янь, Цяньфу Лунь, Шэнь Цзянь [6]. Все они говорят преимущественно о правителе, рассматривая его как главного субъекта политической власти — политика, разумеется, не называя его так при этом.

В западной политической философии традиция осмысления политической власти берёт своё начало с Платона [11] и Аристотеля [1]. Наиболее же значительные исследования политика как иницилирующего субъекта политической власти

представлены в работах политических мыслителей эпохи Возрождения — Н. Макиавелли [9] и Ф. Гвиччардини [5]. В центре внимания обоих философов правитель как политик, с присущими ему и необходимыми личными деловыми качествами, средствами политической власти для осуществления управления.

Начало исследования политики как профессиональной деятельности и осуществляющих её субъектах — политиках в современной западной философии положено М. Вебером. В работе «Политика как призвание и профессия» он классифицирует политиков, разделяя их на «политиков по случаю», «политиков по совместительству» и «профессиональных политиков» [3]. «Политики по случаю» в концепции М. Вебера — это все мы с вами, когда голосуем, или присутствуем на политсобрании, или произносим где-либо политическую речь, выступая с ней. В эти моменты, полагает М. Вебер, мы — политики. «Политики по совместительству» занимаются ей только при необходимости. Для них политика ни в коем случае не становится главным делом жизни. «Профессиональные политики» живут за счёт неё, получая денежное содержание, вознаграждение, извлекая из политики, как своего основного и главного занятия, те или иные доходы [3].

Далее тема профессиональных политиков в западной политической философии не получила детального продолжения и развития. Много пишут и говорят о политическом человеке, политическом лидерстве, гражданах, группах давления и т. п.

Парадоксально, но во многих работах о политике практически не употребляется понятие «политик». В 2000-е гг. в среде политологов было модно использовать понятие «политические акторы», в котором приравнивались, сваливались в одну кучу все: и избиратели, и политики как иницилирующие субъекты. При этом было совершенно

не понятно, как, для чего и зачем они действуют в политическом пространстве, кто из них иницирует политическую деятельность, и насколько это пространство (поле, как тоже тогда было модно писать с подачи Э. Гидденса [14]) вообще структурировано.

В современных учебниках политологии авторы поднимают такие темы, как «основные субъекты политики» [8, с. 145], «субъект и объект управления в системе государственного управления» [4, с. 154], «политическое лидерство в механизме осуществления политической власти» [8, с. 226], обходясь при этом без понятия политик. Его они обходят стороной, выделяя в качестве основных субъектов политической деятельности не политика, а «личность», «социальные группы», «социально-этнические общности», «политические лидеры» и т. д. [4; 8]. В исследовании Г. В. Пушкаревой, посвящённому политическому человеку, нет определения понятия «политик», зато встречается, например, такое понятие, как «политическое Я» [15, с. 130].

В учебниках по философии политики ситуация обстоит не лучшим образом. Г. Л. Тульчинский в качестве субъектов власти выделяет политическую элиту и политический класс [13, с. 86]. И. А. Василенко обходится понятием «политический человек» [2, с. 256]. Э. А. Позняков вообще обходится без субъектов политики, вспоминая разве что нации в качестве таковых [12, с. 264]. А. С. Панарин пишет о таких субъектах, как «политический и экономический человек» [10, с. 173] и «референтные группы» [10, с. 248], тоже не упоминая понятия «политик».

Если всё же очень кропотливо искать среди немногочисленных определений понятия «политик» на просторах Интернета и в словарях, то все они выдают примерно следующее: «Политик — это человек, профессионально занимающийся политикой». Данное определение мы считаем слишком широко сформулированным. В нём не указываются существенные характеристики данного понятия.

Почему же, на наш взгляд, существует необходимость в уточнении определения. Согласно концептуальному подходу к философии политики, среди представителей которого, например, американские философы Н. Бови и Р. Саймон, она (философия политики) необходима, главным образом, для анализа базовых политических понятий, без разъяснения которых невозможно понять смысл политических конфликтов и противоречий [14].

Представители похожего понимания задачи философии политики есть и среди наших соотечественников. А. Пятигорский в работе «Что такое политическая философия» пишет, что философ должен анализировать основные понятия политического языка, поскольку они определяют политическое мышление людей. Он называет всего четыре таких понятия: «политическая власть», «государство», «революция», «война» [16].

Не имея целью умалить значимость перечисленных понятий, мы считаем, что понятие «политик» также, несомненно, принадлежит к числу базовых, основополагающих понятий философии политики и должно быть конкретизировано. Именно эту задачу мы и взяли на себя в данном исследовании.

Политик — это человек, который борется за власть и осуществляет управленческие решения в силу удержания власти.

Мы даём данное определение понятию политик по следующим причинам. Во-первых, человек, который имеет власть, но перестаёт бороться за неё, теряет, исходя из определения, право называться политиком и становится простым чиновником или управленцем, который просто осуществляет свои функции. Во-вторых, если исходить из определения, что «Политик — это человек, профессионально занимающийся политикой», то мы сможем назвать обозревателя политических новостей политиком, поскольку его работа тесно связана с политической деятельностью, но от этого он не становится политиком, поскольку он не стремится к власти и не обладает ей. В-третьих, назовём ли мы человека, который имеет власть, но не осуществляет управленческие решения, политиком? Скорее всего, мы назовём его каким угодно словом, но не политиком.

Наше определение выделяет существенные качества политика, без которых политик не может существовать, и тем самым мы отделяем его от людей, связанных или занимающихся политической деятельностью.

Что касается функций деятельности политика, то можно разделить их на большие и малые. Большие функции отображают общую цель деятельности политика, а малые функции отображают задачи, которые стоят перед политиком для достижения цели. В качестве больших функций можно выделить управленческую функцию — управление обществом и властную функцию —

достижение, удержание и использование власти. В качестве малых функций можно выделить представительскую функцию — представление политиком интересов людей; функция перераспределения субъектности — формирование задач и передача обязанностей их выполнить на подчинённых; защитная функция — защита того, что ценно для людей; плюралистическая функция — согласование интересов людей с разными мнениями; коммуникативная функция — обмен информацией с субъектами политики.

И в заключение нужно сказать, почему важно понятие политик. Эмиль Фаге в работе «Культ некомпетентности» [17] ставит проблему некомпетентности политиков. В современном мире люди до сих пор не знают, кто такой политик, потому до конца не понимают, чем он должен заниматься и какими качествами обладать. Из этого возникает проблема, что в политику попадают люди некомпетентные. Поэтому важно понимать суть понятия политик, чтобы допускать к власти лишь компетентных людей.

### Список литературы

1. Аристотель. Политика. М. : АСТ, 2020. 416 с.
2. Василенко И. А. Политическая философия : учеб. для бакалавров и магистров. М. : Юрайт, 2019. 424 с.
3. Вебер М. Политика как призвание и профессия. М. : РИПОЛ классик, 2018. 292 с.
4. Гаджиев К. С. Политология (основной курс) : учебник. М. : Высш. образование, 2007. 460 с.
5. Гвичардини Ф. Заметки о делах политических и гражданских. М. : РИПОЛ классик, 2017. 240 с.
6. Искусство управления. Труды китайских мыслителей. М. : Медков С. Б., 2013. 272 с.
7. Конфуций. Суждения и беседы. СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. 224 с.
8. Кретов Б. И. Политология : учеб. пособие для вузов. М. : Высш. шк., 2005. 446 с.
9. Макиавелли Н. Государь. М. : РИПОЛ классик, 2017. 296 с.
10. Панарин А. С. Философия политики : учеб. пособие для политологических факультетов и гуманитарных вузов. М. : Наука, 1994. 367 с.
11. Платон. Государство. М. : АСТ, 2020. 448 с.
12. Поздняков Э. А. Философия политики. М. : Весь Мир, 2014. 544 с.
13. Политическая философия : учеб. пособие для академического бакалавриата / под общ. ред. Г. Л. Тульчинского. М. : Юрайт, 2016. 234 с.
14. Психология и психоанализ власти. Самара : Бахрах-М, 2016. 816 с.
15. Пушкарева Г. В. Homo politicus: человек политический. М. : Аргатак-Медиа, 2014. 336 с.
16. Пятигорский А. Что такое политическая философия: размышления и соображения. Цикл лекций. М., 2007. 145 с.
17. Фаге Э. Культ некомпетентности. М. : Evidentis, 2005. 173 с.

### Сведения об авторах

**Казанцева Вера Анатольевна** — старший преподаватель кафедры философии Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. VeraKazantseva@yandex.ru

**Лошин Никита Дмитриевич** — студент четвёртого курса кафедры философии факультета Евразии и Востока Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. nicosx@mail.ru

---

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2021. No. 5 (451).  
Philosophy Sciences. Iss. 60. Pp. 91–94.*

## ABOUT THE PROBLEM OF DEFINING THE CONCEPT OF “POLITICIAN”

**V.A. Kazantseva**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. VeraKazantseva@yandex.ru*

**N.D. Loshin**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. nicosx@mail.ru*

The problem of defining the concept of “politician” is posed. The need to clarify the definition is substantiated. Own definition of this concept is given and substantiated. The big and small functions of the politician are named.

**Keywords:** *politics, subjects of power, politician, functions of a politician, management, society.*

### References

1. Aristotle. (2020) Politics. Moscow, AST Publ. 416 p. [in Russ.].
2. Vasilenko I.A. (2019) Politicheskaya filosofiya: uchebnik dlya bakalavrov i magistrrov. Moscow, Yurait. 424 p. [in Russ.].
3. Weber M. (2018) Politics as a vocation. Moscow. 292 p. [in Russ.].
4. Gadzhiev K.S. (2007) Politologiya (osnovnoi kurs). Moscow. 460 p. [in Russ.].
5. Gvichhardini F. (2017) Zametki o delakh politicheskikh i grazhdanskikh. Moscow. 240 p. [in Russ.].
6. Iskustvo upravleniya. Trudy kitaiskikh myslitelei. Moscow, 2013. 272 p. [in Russ.].
7. Confucius. (2018) Suzhdeniya i besedy. St. Petersburg: Azbuka, Azbuka-Attikus Publ. 224 p. [in Russ.].
8. Kretov B.I. (2005) Politologiya. Moscow. 446 p. [in Russ.].
9. Machiavelli N. (2017) Gosudar'. Moscow. 296 p. [in Russ.].
10. Panarin A.S. (1994) Filosofiya politiki. Moscow. 367 p. [in Russ.].
11. Platon. (2020) Gosudarstvo. Moscow. 448 p. [in Russ.].
12. Pozdnyakov E.A. (2014) Filosofiya politiki. Moscow. 544 p. [in Russ.].
13. Politicheskaya filosofiya. Moscow, 2016. 234 p. [in Russ.].
14. Psikhologiya i psikhoanaliz vlasti. Samara, 2016. 816 p. [in Russ.].
15. Pushkareva G.V. (2014) Homo politicus. Moscow. 336 p. [in Russ.].
16. Pyatigorskii A. (2007) Chto takoe politicheskaya filosofiya: razmyshleniya i soobrazheniya. Moscow. 145 p. [in Russ.].
17. Fage E. (2005) Kul't nekompetentnosti. Moscow. 173 p. [in Russ.].