



*Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 2 (448).  
Философские науки. Вып. 59. С. 146—151.*

УДК 327.36 +159.9:316.6  
ББК 87.2.

**Культура и обусловленный разум: от предрассудков и конфликтов  
к когнитивному пониманию и умению жить в мире**  
*(рецензия на книгу Терренса Уэбстер-Дойла  
«Игры разума: к пониманию природы предрассудков и конфликтов,  
или Как научиться жить в мире» = Mind Games: To Understanding the Roots of Prejudice  
and How Learn Live Peacefully : научно-просветительское издание / Т. Уэбстер-Дойл ;  
Самарское культурологическое общество «Артефакт — культурное разнообразие». —  
Самара: Самарский научный центр РАН, 2020. — 55 с. — ISBN 978-5-6044585-9-4)*

**С. Н. Фоломеев**

*Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия*

Конфликты раздирают человеческое общество с момента его формирования. Конфликты были характерны и для предков человека, но там они базировались на инстинктах. Homo sapiens внес в конфликты много нового: целеустремленность, выгоду, масштаб и др. Конфликт начинает охватывать все сферы человеческой жизни: политическую, экономическую, социальную, этническую, межличностную и т. д. Силовое разрешение конфликта становится нормой, которая с некоторыми изменениями дожила до нынешнего дня.

Но одновременно с таким подходом к конфликту уже в древности зарождается стремление избежать его. Вспомним хотя бы Конфуция: «Не делай другим того, чего не желаешь себе» [7] и этот подход был характерен не только для Древнего Китая. Уже в Новое время люди начинают задумываться о разрушительности конфликтов в человеческом обществе и стремятся к их минимизации. В наиболее развитых странах начинают говорить об отмене рабства, недопустимости геноцида, о правах и свободах человека, толерантности и веротерпимости, пытаются реализовать «гуманные» нормы ведения войны и т. д., но дале-

ко не всегда это удается реализовать. Конфликты становятся все масштабнее и разрушительнее и это, как ни парадоксально, связано с развитием человеческой цивилизации и техническим прогрессом. Но параллельно растет и стремление людей предотвратить конфликты, либо минимизировать их разрушительные действия. В этом драматичном процессе велика роль институций культуры [3—5]. Важным представляется и опыт социокультурного проектирования в образовательных практиках миротворчества [6].

Вопросам разрешения конфликтов посвящено большое количество книг, научных статей и диссертаций, разработано множество концепций. Представленная вашему вниманию небольшая книга Т. Уэбстер-Дойла (Terrence Webster-Doyle) предлагает бороться не со следствием конфликтов, когда обычно рассматриваются многочисленные способы их урегулирования и минимизации ущерба, а с устранением причин их вызывающих. В небольшой по объёму книге содержатся весьма значимые идеи, нацеленные на то, чтобы сделать мир лучше.

Автор книги — известный и авторитетный специалист по профилактике и разрешению кон-

фликтов, директор международного института когнитивного образования за мир, президент *Atrium Society*, основатель и руководитель Музея культуры миротворчества для детей (Паония, Колорадо, США). Автор более 150 научных и учебно-методических работ, в том числе 15 монографий и 20 учебных пособий. Лауреат Золотой медали имени Бенджамина Франклина за книгу «Борьба с невидимым врагом. Понимание эффектов обусловленности», которая была опубликована в 1993 году (№ с 1-7) на русском языке ведущим советским и российским педагогическим журналом «Детская литература». Известны и другие труды Т. Уэбстер-Дойла в российских изданиях [10—14].

В отличие от многих многостраничных исследований с их гипотезами и убедительными доказательствами предлагаемых концепций, посвященных данной проблеме, книга Т. Уэбстер-Дойла отличается оригинальностью построения материала. Первая ее часть «*Игры разума: испытание миром, или что делает наш мозг полем битвы?*» обосновывает антропологическую природу конфликтов людей и рассматривает такие вопросы как природу предрассудков человека, предрасположенность людей к предрассудкам. Автор отмечает известные способы их преодоления, а также задается вопросом способна ли культура предотвратить насилие. По мнению автора необходимо реформировать существующую систему образования, не способную предотвратить конфликты, и перейти к принципам психологической самокоррекции действий человека. Когнитивное понимание себя и своей природы есть ключ к миру. В рамках рассмотрения указанных вопросов автор приходит к выводу, что традиционные способы разрешения конфликтов (медикаменты и психотерапевты, переговоры, дипломатические и политические способы примирения, судебное и военное вмешательство) только «регистрируют уже возникший конфликт и лишь регулируют отношения между людьми в конфликтной ситуации... и сами по себе его не предотвращают» [9, с. 9].

Выход из создавшегося положения Т. Уэбстер-Дойл видит в понимании причин конфликта. Поиск причин конфликта и их устранение достаточно традиционны для современной науки. План биологической самозащиты, воплощенный в образе врага, недруга, надвигающейся угрозы, закрепленных в нашем сознании («генетически запрограммированной инстинктивной реакцией»), инстинктами самосохранения и в определенной степени необходимый в первобытном обществе по мере развития цивилизации «оборачивается нетерпимостью, насилием и враждой» и не всегда

соответствует действительности. Сформированный в определенное время в мозге образ врага по инерции может оказывать влияние на принятие последующих решений, хотя бывший враг уже перестает быть таковым, но мозг оказывается не в состоянии отличить реальную угрозу от мнимой. Конфликт, порожденный биологической генетической программой, по мнению автора, является системным дефектом первозданной биологической природы, который характерен для всех людей, унаследовавших от своих предков не только «эффективный опыт выживания», но и груз предрассудков прошлого, мешающих пониманию настоящего и ведущих к разрушительным конфликтам. И здесь перед автором встает главный вопрос: «сумеет ли мы стать свободными от этого саморазрушительного генетического наследства или продолжим поддаваться инстинктам, так и не сумев их превзойти?» [9, с. 12]

Возникает вопрос: действительно ли мы настолько подвержены влиянию саморазрушительных инстинктов, что не можем их преодолеть несмотря на всю последующую историю развития человечества от первобытного общества до наших дней?

К аргументу в пользу позиции автора можно причислить рост конфликтности в обществе. Вместе с тем нельзя не признать, что растет и количество населения на планете Земля и увеличивается число причин для конфликтов (экономические, политические, территориальные, религиозные, этнические, межличностные), которых не было в первобытном обществе. С другой стороны, общество ищет и находит способы предотвращения конфликтов или их минимизации. Поэтому столь категоричная позиция автора в том вопросе вызывает сомнения.

Сомнения возрастают, когда автор в качестве едва ли не главного способа решения конфликта указывает на необходимость правильного миротворческого образования. Он ставит под сомнение эффективность старых подходов и программ в системе образования, не способных предотвращать конфликты. Новое понимание образования, его «когнитивный принцип» определяется им как проприоцептивное обучение. «Здесь обучение не включает в себя сбор и анализ информации как таковой, чтобы в итоге прийти к определенному интеллектуальному заключению. По существу, здесь знания не играют принципиальной роли. *Проприоцептивное обучение* — это навыки или способность осознавать свое индивидуальное положение и социальные действия в мире за счет способности к психологической самокоррекции» [9, с. 13].

Одним из первых феномен *проприоцепции мышления* обосновал известный физик Дэвид Джозеф Бом [1—2]. В чём состоит значение проприоцептивного обучения? Вот как описывает принцип проприоцепции мышления в своей недавней статье М. Тиллманнс [8]. «Например, я злюсь из-за каких-то слов, сказанных в мой адрес, но я знаю, что не должна так делать. Это то, что Бом называет “несогласованностью в мышлении”. Проприоцепция мышления освобождает его от рефлексов, которые заставляют нас верить, что наше мнение о мире, в котором мы живем, является истиной в последней инстанции. Эти рефлексы — главная помеха в мышлении! Бом утверждает, что у нас есть склонность рассматривать мысль как застывшую истину, а не как движение, таким образом, мы застреваем в этих “истинах” и препятствуем дальнейшему движению мысли» [8].

Признавая, что человеческое общество технологически и с научной точки зрения продвинулось очень далеко, Т. Уэбстер-Дойл утверждает, что психологически мы находимся в «пещере невежества». Можно предположить, что автор прав, ибо не все сферы жизни человека в процессе эволюции развивались с одинаковой быстротой. Но выступая за проприоцептивное обучение как способ решения конфликтов, он отрицает роль знаний в развитии человечества, т. е. всего того, что человечество достигло. Приходится усомниться в возможности «психологической самокоррекции» без опоры на знания.

Видимо, понимая, что сказанное выглядит чересчур креативно, автор вопреки ранее высказанным положениям начинает утверждать, что проприоцептивное обучение само по себе не есть идеальное решение конфликта, что «человеческие действия основаны на обусловленном мышлении и мысль не может сама себя контролировать» [9, с. 13]. Мысль — да, а человек?

Книга Т. Уэбстер-Дойла построена таким образом, что теоретические выводы предшествуют 90 тезисам о метаморфозах обусловленного мышления, каждый из которых еще разбит на несколько проблемных вопросов и развернутые ответы на них, вероятно, заняли бы не один том. Выберем некоторые из них, как наиболее важные и актуальные на наш взгляд, так и вызывающие сомнения.

«Случается ли, что само знание становится причиной конфликта, а не средством его разрешения?» [9, с. 17]. Значит ли это в понимании автора, что от знания нужно отказаться, чтобы не допустить конфликт? Знание само по себе нейтрально, но в результате полученных знаний человек понимает, что он обманут, что нарушены его

права и интересы и т. д. и это ведет конфликту. Но без знаний человек будет деградировать, цивилизованные формы разрешения конфликта уступят место нецивилизованным и чем это закончится?

Нельзя не согласиться с автором в том, что этноцентризм гипотетически несет в себе угрозу конфликта. С одной стороны, этноцентризм граничит с расизмом и шовинизмом, а с другой — с национализмом и патриотизмом. Вопрос только в мере.

Безусловно прав автор в том, что современное преподавание знаний о конфликтах среди студентов страдают отрывочностью и опираются в основном на знания академической специализации. Но он идет дальше и сомневается, что исследование проблем конфликта с позиций междисциплинарного подхода также не создаст предпосылки для его разрешения, так как масштабные исследования ученых в различных областях не дали удовлетворительных результатов, и каждая теория пыталась стать истиной в последней инстанции и не способствовала искоренению проблем насилия в обществе. Не изобретая ничего нового солидаризируюсь с теми, которые считают, что практика — критерий истины. Именно она показывает степень эффективности данных теорий.

Что же заставило Т. Уэбстер-Дойла усомниться в полезности для общества предвзятых и провокативных образов так называемого «обусловленного мышления» — большие и малые конфликты в обществе, начинающиеся с буллинга (хулиганство и травля) и заканчивающиеся войнами, а также абстрактные, оторванные от реальности знания современного образования. Основываясь на исследованиях американских психологов, установивших, что еще у 9—14 месячных младенцев начинает формироваться поведение, ведущее впоследствии к буллингу, автор утверждает, что именно гены «оказывают прямое влияние на качество взаимодействия со сверстниками», в силу чего подобные исследования могут стать «основой для будущих стратегий борьбы с буллингом».

Не ставя под сомнение выводы ученых, но сомневаясь в применимости их данных к выводам автора, следует признать, что дети в этом возрасте — *tabula rasa* (чистая доска) в том смысле, что они еще руководствуются в своем поведении биологическими инстинктами на смену которым со временем приходят знания и опыт, которые ведут не только к конфликтам, но и к компромиссам и поиску путей разрешения конфликта. Безусловно, подобные исследования необходимы для изучения поведения детей, у которых впоследствии могут сформироваться предпосылки к буллингу.

Ссылаясь на работы Дэвида Бома [1—2], автор идет дальше и утверждает, что выход из создавшегося положения может дать проприоцептивное обучение, которое не накапливает знания для их дальнейшего анализа и поиска решения проблемы, а рассматривается им как «состояние некумулятивно-наблюдения, которое видит обусловленное мышление без суждения, без попытки его изменить», заявляя в то же время, что «проприоцептивное обучение — это врожденная способность к психологической самокоррекции» и потому образование молодежи должно быть направлено «на изучение природы и структуры обусловленного мышления». Не вызывает сомнения необходимость дальнейшего изучения природы окружающей человека, которое дало немало фундаментальных открытий, безусловное стремление к решению экологических проблем, созданных деятельностью людей.

Как нам представляется, в некоторых размышлениях автора присутствует логическое противо-

речие между врожденной способностью к психологической самокоррекции и необходимостью ориентации образования на изучение природы и структуры обусловленного мышления. Это выглядит как смешение кислого и пресного. Последнее основано на знаниях, информации и их анализе и не может выступать как состояние некумулятивно-наблюдения без попыток его изменить, без выработки суждения. Кроме того, автор стремится найти универсальное средство решения всех конфликтов – от буллинга до войны, что в принципе вряд ли возможно.

Тем не менее, книга Т. Уэбстер-Дойла побуждает задуматься над тем, как укротить всплески насилия и агрессии в обществе и научиться жить в мире. Многие идеи и рекомендации автора весьма полезны и заслуживают дальнейшего изучения. Стремление понять природу конфликта, чтобы попытаться его предотвратить или минимизировать следует всячески приветствовать и поддерживать.

### Список литературы

1. Bohm, D. Limits of Thought: Discussions, with Jiddu Krishnamurti / D. Bohm. London : Routledge, 1999.
2. Bohm, D. The Unity of Everything: A Conversation with David Bohm, with Nish Dubashia / D. Bohm. Hamburg : Tredition, 2018.
3. Ionesov, V. Can Peacemaking be a Peace Maker? / V. Ionesov // Peace Review. 2018. № 30:4. P. 527-536
4. , В. И. Культура и трансформация: метаморфозы адаптации и развития / В. И. // Вопросы культурологии. 2009. № 8. С. 4-7
5. , В. И. Сопротивление культур: к особенностям нашего времени / В. И. // Модернизация культуры: идеи и парадигмы культурных изменений : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С. В. Соловьевой, В. И. а, Л. М. Артамоновой. М., 2014. С. 166—173.
6. , В. И. Культура, миротворчество и социальное подвижничество в региональных проектных практиках / В. И. , Э. А. Куруленко // Культурологический журнал. 2013. № 1. С. 15.
7. Конфуций. 25 золотых изречений / Конфуций. URL: [https://naturalworld.guru/article\\_konfuciy-25-zolotih-izrecheniy.htm](https://naturalworld.guru/article_konfuciy-25-zolotih-izrecheniy.htm) (дата обращения: 12.01.2021)
8. Тиллманнс, М. Применение проприоцепции мышления в философствовании с детьми / М. Тиллманнс // Социум и власть. 2019. № 4 (78). С. 69—76.
9. Уэбстер-Дойл, Т. Игры разума: к пониманию природы предрассудков и конфликтов, или как научиться жить в мире / Т. Уэбстер-Дойл ; Самарское культурологическое общество «Артефакт — культурное разнообразие». Самара : Самар. науч. центр РАН, 2020. 55 с.
10. Уэбстер-Дойл, Т. Почему меня обижают: как справляться с задирами / Т. Уэбстер-Дойл. М. : Рудомино, 1995. 132 с.
11. Уэбстер-Дойл, Т. Исследования природы конфликта в модели когнитивно-психологической обусловленности: от игровой площадки до поля битвы / Т. Уэбстер-Дойл// Креативная экономика и социальные инновации. 2017. Вып. 7. № 4 (21). С. 131—141.
12. Уэбстер-Дойл, Т. Игры разума: к исследованию обусловленности конфликта и возможности миротворчества в культуре / Т. Уэбстер-Дойл // Креативная экономика и социальные инновации. 2018. Вып. 8, № 2 (23). С. 151—157.
13. Уэбстер-Дойл, Т. Наше обусловленное сознание: почему я всегда выбираю себя? / Т. Уэбстер-Дойл // Вестник Челябинского государственного университета. Вып. 52. Философские науки. 2019. № 5 (427). С. 19—22.
14. Уэбстер-Дойл, Т. Креативность действия в драме преодоления насилия / Т. Уэбстер-Дойл // Креативная экономика и социальные инновации. 2020. Вып. 10, № 2 (31). С. 99—103.

### Сведения об авторе

**Фоломеев Сергей Николаевич** — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международного права и политологии Самарского государственного экономического университета, Самара, Россия. *cissime@yandex.ru*

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2021. No. 2 (448).*

*Philosophy Sciences. Iss. 59. Pp. 146—151.*

### **Culture and conditioned mind: from prejudice and conflict to cognitive understanding and art of peaceful life** (review to the book of Terrence Webster-Doyle «*Mind Games: To Understanding the Roots of Prejudice and How Learn Live Peacefully*» (Samara, 2020))

**S.N. Folomeev**

*Samara State Economic University, Samara, Russia. cissime@yandex.ru*

### References

1. Bohm, D. *Limits of Thought: Discussions, with Jiddu Krishnamurti*. London, Routledge, 1999.
2. Bohm D. *The Unity of Everything: A Conversation with David Bohm, with Nish Dubashia*. Hamburg, Tredition, 2018.
3. Ionesov V. Can Peacemaking be a Peace Maker? *Peace Review*, 2018, no. 30:4, pp. 527—536.
4. Ionesov V.I. Kul'tura i transformatsiya: metamorfozy adaptatsii i razvitiya [Culture and Transformation: Metamorphosis Adaptation and Development]. *Voprosy kul'turologii* [Issues of Cultural Studies], 2009, no. 8, pp. 4—7 (In Russ.).
5. Ionesov V.I. Soprotivlenie kul'tur: k osobennostyam nashego vremeni [Resistance of Culture: Particularities of Our Time]. *Modernizatsiya kul'tury: idei i paradigmy kul'turnykh izmenenii* [Modernization of Culture]. Samara, Samara State Institute of Culture, 2014. Pp. 166—173. (In Russ.).
6. Ionesov V.I., Kurulenko E.A. Kul'tura, mirotvorchestvo i sotsial'noe podvizhnichestvo v regional'nykh proektnykh praktikakh [Culture, Peace-Creativity and Social Work in Regional Project Practice]. *Kul'turologicheskii zhurnal* [Journal of Cultural Studies], 2013, no. 1, p. 15 (In Russ.).
7. Konfutsii. *25 zolotykh izrechenii* [25 golden sayings]. Available at: [https://naturalworld.guru/article\\_konfuciy-25-zolotih-izrecheniy.htm](https://naturalworld.guru/article_konfuciy-25-zolotih-izrecheniy.htm), accessed 12.01.2021. (In Russ.).
8. Tillmanns M. Primenenie propriotseptsii myshleniya v filosofstvovanii s det'mi [The application of proprioception of thinking to doing philosophy with children]. *Sotsium i vlast'* [Society and Power], 2019, no. 4 (78), pp. 69—76. (In Russ.).
9. Webster-Doyle T. *Igry razuma: k ponimaniyu prirody predrassudkov i konfliktov, ili kak nauchit'sya zhit' v mire* [Mind Games: to Understanding the Roots of Prejudice and How Learn Live Peacefully]. Samara: Publisher "Samara Scientific Centre of Russian Academy of Sciences", 2020. — 55 p. (In Russ.).
10. Webster-Doyle T. *Pochemu menya obizhayut: kak spravlyat'sya s zadirami* [Why Is Everybody Always Picking on Me]. Moscow, Rudomino, 1995. 132 p. (In Russ.).
11. Webster-Doyle T. Issledovaniya prirody konflikta v modeli kognitivno-psikhologicheskoi obuslovlennosti: ot igrovoi ploshchadki do polya bitvy [The study of human conflict created by cognitive — emotive — bio-reactive conditioning: from the playground to the battlefield]. *Kreativnaya ekonomika i sotsial'nye innovatsii* [Creative Economics and Social Innovations], 2017, vol. 7, no. 4 (21), pp. 131—141. (In Russ.).
12. Webster-Doyle T. Igry razuma: k issledovaniyu obuslovlennosti konflikta i vozmozhnosti mirotvorchestva v kul'ture [Mind games: to research of conditionality of human conflict and the possibility of peacekeeping in culture]. *Kreativnaya ekonomika i sotsial'nye innovatsii* [Creative Economics and Social Innovations], 2018, vol. 8, no. 2 (23), pp. 151—157. (In Russ.).

13. Webster-Doyle T. Nashe obuslovennoe soznanie: pochemu ya vseгда vybirayu sebya? [Our conditioned consciousness: why am I always picking on myself?]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Vyp. 52. Filosofskie nauki* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Issue 52. Philosophical Sciences], 2019, vol. 52, no. 5 (427), pp. 19—22. (In Russ.).

14. Webster-Doyle T. Kreativnost' deistviya v drame preodoleniya nasiliya [Creativeness of action in drama for overcoming violence]. *Kreativnaya ekonomika i sotsial'nye innovatsii* [Creative Economics and Social Innovations], 2020, vol. 10, no. 2 (31), pp. 99—103. (In Russ.).