

БАЗОВЫЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА: РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ

Н. Ю. Коротина

*Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
Челябинск, Россия*

Представлена классификация научных разработок, направленных на исследование теоретических аспектов федерализма, на основе выявления существенных экономических особенностей предмета концепта «федерализм». Установлено наличие малоисследованных областей в работах, посвященных федерализму, а именно: связи экономических отношений федерализма с рыночными отношениями и горизонтальными взаимодействиями акторов федерализма в рамках федеративных отношений и их влияние на региональное развитие. Это позволяет определить перспективные направления развития теории экономического федерализма в части ориентирования на рыночный сектор экономики и включения рыночных механизмов в отношения федерализма, а также сетевых взаимодействий субнациональных участников федерализма.

Ключевые слова: *федерализм, экономический федерализм, сектор государственного управления, экономика федеративных отношений.*

Введение

Формирование федеративного типа государственного устройства в различных странах обусловлено обширным территориальным пространством, разнообразными природными, историческими, этническими, национальными и прочими условиями жизнедеятельности и преследует достижение как политического, так и экономического единства. Экономические преимущества федеративных отношений не возникают автоматически, а требуют функционирования институтов федерализма.

Экономические проблемы федеративных отношений изучает научное направление, традиционно называемое «экономический федерализм» [17], в рамках которого исследуются система и механизмы взаимодействия федерального центра и субъектов в сфере экономической деятельности и по поводу реализации их экономических интересов.

Изучение любого предмета или явления, как правило, проходит в рамках определенной парадигмы, которая становится научной платформой и определяет направленность исследования. Применение эволюционного подхода позволяет изучить трансформацию предметной области федерализма.

Изучение федерализма как сложного, комплексного института, затрагивающего многие сферы и проявления общественной жизни, имеет междисциплинарное значение и не ограничивается

рамками отдельных наук. Глубокий интерес к изучению проблем федерализма проявляют не только ученые-экономисты, но и политологи, философы, историки, социологи, специалисты в области юриспруденции. Современное представление о федерализме активно трансформируется в результате междисциплинарных разработок, расширяя жесткие границы традиционных наук.

Проблема адекватного предоставления функционирования экономического федерализма является важным предметом как теоретических, так и эмпирических исследований, что обуславливает большое количество теорий, гипотез, взглядов, формирующих теоретическую платформу исследования.

В качестве базовой теоретической платформы выбраны теории федерализма для определения общих закономерностей и факторов, позволяющих исследовать экономические отношения федерализма. Эти теории дают представление об универсальных принципах экономического федерализма, позволяют обосновать механизм согласования интересов его участников с позиции обеспечения экономическими ресурсами выполнения возложенных функций на каждом уровне государственного устройства.

Логика рассмотрения в рамках данной работы заключается не в хронологическом историческом анализе, а в выявлении эволюции экономического содержания концепта «федерализм».

Фундаментальные теории федерализма

Среди теоретических разработок, посвященных федерализму, в первую очередь автор выделяет труды основоположников фундаментальных положений федерализма, где исследована особая природа власти в федеративном государстве, роль государства в управлении с учетом разных уровней экономической системы, механизм договорных отношений между уровнями власти.

Диархийная природа федерации впервые была сформулирована в *теории дуалистического федерализма*¹, которая обосновала одновременное существование двух уровней власти в одном государстве. Сущность теории дуалистического федерализма заключается в признании независимости и самостоятельности двух разных уровней управления: центрального и субъектов федерации. Основоположник дуалистического федерализма Дж. Кэролайн [7] подчеркивал, что каждый властный уровень обладает значительной автономией и самостоятельными полномочиями. Он считал, что самостоятельность заключается в обладании суверенитетом в собственной сфере и обоюдном невмешательстве в обособленные полномочия центра и субъектов федерации. Отличительными чертами федерализма в соответствии с дуалистической концепцией являются: договорная основа отношений между двумя уровнями управления и разделение институтов управления [20].

К теоретикам федерализма относится немецкий юрист Г. Йеллинек, который в работах «Доктрина государственных связей» и «Общее учение о государстве» сформулировал положения *центристской теории федерализма* (или теории несuverенных государств)². В соответствии с этой теорией суверенитетом обладает только федерация, а субъекты федерации являются «несuverенными членами федерации». Г. Йеллинек сформулировал «идею неделимости суверенитета», в соответствии с которой признается исключительный суверенитет федерального центра.

Взаимосвязи между разными уровнями правительств при федеративном государственном

¹ В качестве названия концепции дуалистического федерализма используются следующие термины: концепция классического федерализма, дуальный федерализм, двойной федерализм, федерализм, подобный слоеному пирогу (layer-cake federalism), двойной суверенитет и др.

² Другие названия централистской теории федерализма: теория неограниченного, полного суверенитета; унитарная теория федерализма.

устройстве исследовал Д. Элейзер, автор *теории аутентичного федерализма*, который считал, что федеративная система каждого государства достигает своего уникального баланса между интересами центрального правительства и регионов и каждое правительство должно иметь механизмы достижения согласия и политического компромисса [4].

К этой же группе относятся научные работы, которые фокусируют внимание на приоритетах субъектов в государственном управлении (центральное правительство или правительства субъектов федерации), то есть на доминировании, концентрации, сосредоточении функций власти. Эта группа выделена как «фокус-теории федерализма». Основная научная полемика в таком контексте представлена трудами последователей теории национально-центричного федерализма и теории приоритетных прав штатов.

*Теория национально-ориентированного федерализма*³ получила развитие в США в 1787—1825 гг., основателями являются А. Гамильтон, Дж. Джей и Дж. Мэдисон, резюме взглядов которых изложены в работе «Записки федералиста», основная мысль которой — сильная централизованная власть, главенствующая роль федерального центра; правительства штатов рассматриваются в качестве подчиненных федеральному правительству.

Противоположных взглядов придерживались «антифедералисты», основные положения их позиции раскрыты в *теории приоритетных прав штатов* (Т. Джефферсон и Дж. Калхун). Идея состоит в признании преобладающей роли децентрализованных решений, что объясняется возможностью более точного определения потребности населения конкретной территории (близости к конечному потребителю). В соответствии с данной теорией «суверенитет не столько делится между уровнями власти, сколько делегируется на региональный уровень» [19].

Необходимо отметить, что научная дискуссия по поводу выбора главенствующей роли между федеральным центром и правительствами субъектов федерации актуальна до сих пор. До настоящего времени нерешенным остается вопрос об оптимальном соотношении централизма и децентрализма при формировании экономических отношений

³ В работе [6] эта теория имеет русифицированное название «теория национально-центричного федерализма». По мнению автора данной работы, перевод «национально-ориентированный федерализм» оригинального nation-centered federalism более точно отражает смысл теории.

федерализма. Поиск оптимума централизации и децентрализации в государственном управлении остается главным вопросом обоснования теоретических основ модели экономического федерализма.

Прикладные концепции и теории экономического федерализма

В начале XX в. развитие федеральной формы государства характеризуется переходом на качественно новый уровень управления экономическими процессами. Экономический кризис 1929—1933 гг. стимулировал обновление представлений о содержании федерализма. Такое изменение связано с необходимостью решения практических проблем трансформации последовательного государственного регулирования экономики. В данной работе эти исследования определены в группу «прикладные концепции и теории экономического федерализма». Важнейшим в теоретических разработках того периода являлся вопрос характера взаимоотношений между центральным правительством и субфедеральными правительствами и механизма регулирования ресурсных (финансовых) и институциональных вопросов.

В «концепции отношений между правительствами разных уровней» К. Снайдер сформулировал выводы о «значимости характера взаимодействия и взаимозависимости, а не независимости между правительством федерации и правительствами штатов в административных и финансовых вопросах» [22].

Положения данной концепции способствовали активному развитию теории кооперативного федерализма. Пионером данной теории была работа Дж. Кларка в 1938 г. «Возникновение нового федерализма» [19]. Основная идея кооперативного федерализма заключается в партнерстве двух уровней власти по поводу формирования совместных полномочий федерального центра и субъектов федерации, сотрудничества и солидарной ответственности при осуществлении ряда государственных функций. В партнерстве федерального правительства и правительств субъектов федерации не отрицается закрепление за федеральным правительством роли гаранта Конституции, определяющей и координирующей роли в регулировании экономической политики для правительств штатов.

По мнению Х. Зиберта [18], кооперативный федерализм можно охарактеризовать как «переговорный федерализм», когда все акторы собираются и договариваются о разграничении сфер, полномочий, функций и доходных источников. В то же

время «кооперативный федерализм» не опровергает наличие собственных, иногда различных или противоречивых экономических интересов у федерального центра и субъектов федерации. Теория кооперативного федерализма предполагает наличие автономной сферы компетенций, в которой субъекты федерации обладают полной самостоятельностью в принимаемых решениях и выборе источников их финансирования.

В основе теории кооперативного федерализма лежит идея способа государственного строительства, основанного не на принуждении, не на прямом подчинении субъектов федеральному центру, а на консенсусе и выстраивании взаимоотношений между ними через переговорный процесс и согласительные процедуры путем институционального оформления и закрепления отношений.

Развитие теории кооперативного федерализма, получившей широкое распространение в Германии и Австрии, совпадает по времени (1950—60-е гг.) с усилением идей сторонников приоритета рыночного механизма, которое в экономической теории связано со снижением роли кейнсианства и усилением значимости монетаризма, что не могло не отразиться на моделировании экономических отношений в федеративных государствах.

Наращение процессов ограничения государственного вмешательства в экономике США и Канады привело к усилению процессов экономической децентрализации во второй половине XX в., что способствовало эволюционным изменениям теорий федерализма и привело к трансформации «кооперативного федерализма» в новую концепцию — «конкурентного федерализма».

Концепция конкурентного федерализма (впервые представлена А. Бреттоном [2]) исходит из специфики социально-экономических процессов в США и Канаде. Основная идея заключается в том, что в условиях существующей автономии федеральный центр и субфедеральные правительства вступают в конкурентную борьбу за доступные ресурсы через институциональное оформление правил отношений между органами власти; децентрализация способствует конкуренции между правительствами субъектов федерации, которая необходима как механизм, обеспечивающий максимальную общественную выгоду (в соответствии с положениями теории «общественного выбора» Дж. Бьюкенена [16] и гипотезы Тибу [3]).

Теоретическая конструкция «конкурентного федерализма» еще не достигла достаточной зрелости, разработанности и аргументированности, постоянно

развивается и составляет основу ряда практических моделей экономического федерализма, каждая из которых относится к конкретному историческому периоду становления и развития федеративной формы правления. Преимущественно эти модели соотносятся с Соединенными Штатами Америки, и в научной литературе фактически представлены практические аспекты реализации данных моделей. Эти разработки, на наш взгляд, обладают определенным научным интересом именно в качестве практически реализованных моделей, что позволяет систематизировать их положительные и отрицательные черты, анализировать отличия «позитивной» и «нормативной» сторон реализации, элементы которых включены и масштабированы в практике развитых и развивающихся стран, но не обладают теоретической целостностью, в силу чего сложно применимы как рабочий теоретический конструкт дальнейшего развития. К таким моделям относят:

— «Креативный федерализм». Это модель к периоду президентства Л. Джонсона (1963—1969), который характеризовался расширением социальных обязательств государства и проведением реформ, направленных на искоренение бедности и расовой сегрегации. Критики данной модели характеризовали ее как «бросили деньги на проблемы» [12], то есть модель социализации отношений федерализма. Аналогичная модель построения федерализма в Канаде названа «исполнительный федерализм» (получила распространение в 1960-х гг., автор Д. Смайли).

— «Частокольный федерализм». Его название произошло от понятия «частокол» (забор). Впервые это название употребил в 1967 г. Т. Сэнфорд, представлявший федерализм в виде забора, вертикальные пролеты которого являют собой сферы государственных компетенций (образование, здравоохранение, экономика, инфраструктура и т. д.), а горизонтальные направляющие — уровни власти (федеральный, уровень штатов и местный). Эта модель федерализма описывала тесную взаимосвязь всех уровней управления и визуализирует характер принятия решений важных государственных задач.

— «Творческий федерализм». Эта модель относится к периоду 1960-х гг. в Америке и получила теоретическое описание в работе Д. Элейзера [5], где обосновывается усиление децентрализации как на региональном, так и на местном уровнях, предоставление возможности творческого, индивидуального подхода в решениях локальных задач.

— «Технократический федерализм» — называется Д. Элейзером [4] как более совершенная форма

«частокольного федерализма» и относится к периоду экономического спада в Америке в 1970-х гг. В данной модели обосновывается усиление государственного менеджмента, расширение функций общественного контроля за государственными органами.

— «Новый федерализм» относится к периоду правления Р. Никсона (1969—1974) [9]. Эта модель представляет собой «политическую философию децентрализации [21]» и характеризуется передачей полномочий, средств и ответственности из федерального центра в штаты; наделением правительств штатов и органов местного самоуправления правом самостоятельно принимать решения о привлечении федеральных средств для реализации собственных программ. В дальнейшем идеи данной модели получили развитие и трансформировались в «новый нормативный федерализм» (или «второй новый федерализм»), основной акцент в котором приобрело регулирование федеральным правительством требований к социальным программам, реализуемым штатами и муниципальными образованиями. Именно в этот период муниципальным образованиям впервые стали уделять внимание, признавая их в качестве участников, включенных в единую систему отношений экономического федерализма в качестве акторов, обладающих собственной ролью в федеративном механизме взаимоотношений в стране.

Концепции экономического федерализма, ограниченного сектором государственного управления, с элементами ориентиров на рыночный сектор экономики

Рассмотренные выше теории федерализма являются фундаментом исследования и формирования авторской позиции в части общих положений экономического федерализма. Базой для расширения теории в части специфических особенностей системы экономического федерализма служит *теория фискального федерализма*, которая нацеливает внимание на его экономические аспекты. Исследования «фискального федерализма» как организационной конструкции вертикальной структуры общественного сектора в сфере экономики и финансов федеративных отношений имеют место в работе Р. А. Масгрейва «Теория публичных финансов» (1959), где основное внимание уделено финансовым отношениям между уровнями власти и управления в государстве, а также причинам вертикальных финансовых дисбалансов.

Автором данной статьи предложено рассмотрение работ, посвященных фискальному федерализму, не в рамках традиционного разделения на первое и второе поколения [11; 21], а на основе особенностей проявления федеративных отношений в различных сферах охвата: на микро-, мезо- и макроуровне экономики.

При микроэкономическом анализе функционирования федеративных отношений на микроуровне основной акцент в исследованиях связан с локальными рыночными факторами, определяющими региональное развитие, то есть объясняет региональное развитие исходя из анализа поведения экономических субъектов (фирм, потребителей) на территориальном уровне.

Микроэкономический подход в качестве фундамента исследования экономики федеративных отношений составляют научные работы, изучающие проблемы общественного сектора экономики: П. Самуэльсон («Чистая теория общественных расходов», 1954), Ч. Тибу («Чистая теория расходов местных органов власти», 1956), Ф. А. Хайек («Использование знаний в обществе», 1945), Р. А. Масгрейв («Теория публичных финансов», 1959), У. Оутс («Фискальный федерализм», 1972, и серия статей 1991—2002 гг.) и ряд других. В этих работах рассматривается «экономическое поведение государства как одного из субъектов рыночной экономики, анализ этого поведения осуществляется с позиций микроэкономики» [23].

П. Самуэльсон отмечал, что общество неспособно найти решение проблемы эффективного предложения общественных благ из-за наличия ряда искажающих эффектов, например «проблемы безбилетника», что проявляется в фактическом уровне предложения общественных благ, не соответствующего оптимальному. Решение проблемы выявления предпочтений в отношении выбора общественных благ через территориальную мобильность населения в качестве механизма достижения удовлетворенности предложил Ч. Тибу, сформулировавший положение («гипотеза Тибу»), согласно которому в условиях большого числа административно-территориальных единиц экономические агенты для жизнедеятельности склонны выбирать ту локальную область, где уровень производства общественных благ в наибольшей степени соответствует уровню налогового бремени, которое они готовы «нести». Этот принцип распространяется как на индивидов с предпочтениями в социальных услугах, так и на фирмы, которые соотносят налоговую нагрузку с инвестиционным климатом в регионе.

Идеи Ч. Тибу нашли дальнейшее развитие в работах У. Оутса, который обосновал положение о лучшей информированности региональных правительств о предпочтениях местного населения по сравнению с центральным (федеральным), что создает предпосылки для адекватного и объективного учета их потребностей и повышает эффективность предоставляемых государственных услуг. У. Оутсом сформулирована «теорема о децентрализации»: децентрализация в принятии управленческих решений, то есть с учетом потребностей населения определенной территории, эффективнее централизованных решений по причине более точного определения потребности населения конкретной территории (близости к конечному потребителю). Теорема децентрализации легла в качестве научной платформы в основу теории фискального федерализма [10].

Интерпретация фискального федерализма как межбюджетных отношений в рамках целостной структуры общественного сектора экономики, позволяющей проживающему в различных субъектах населению выражать предпочтения к общественным услугам и благам, тем самым вызывая различия в уровнях налогообложения, связаны с идеями Р. А. Масгрейва. Масгрейв предложил механизм многокомпонентного финансирования (финансирования из бюджетов разных уровней) с позиции оптимизации и учета количества фискальных сообществ и численности населения в каждом из них, что позволит населению получить качественные публичные блага и учесть различия во вкусах и доходах.

На взаимосвязь централизации/децентрализации в контексте полноты получения информации и влияние этого обстоятельства на эффективность централизованного и децентрализованного (рыночного) способа производства, как следствие оформления системы экономических отношений в стране, обратил внимание Ф. А. Хайек.

Включение целей региональной экономики в систему ориентиров федерации связано с разработками У. Оутса [1; 11; 22] по «лабораторному федерализму». Взгляды У. Оутса формируют общую платформу теоретических и прикладных положений с позиций мезоэкономики. Он связывает перспективы децентрализованных решений в федеративном государстве с апробацией отдельных государственных программ на региональном уровне в качестве пилотных проектов и в случае эффективности — с масштабированием, то есть с распространением на другие регионы. В силу этого возникают пробле-

мы внешних эффектов и складывается двойственная ситуация: с одной стороны, у региона-новатора появляются выгоды в виде конкурентных преимуществ за счет внедренных инноваций; с другой — остается неясным, сохранят ли регионы достаточные стимулы для проведения «экспериментов» без указаний федерального центра.

Научный базис работ по экономике федеративных отношений с позиций макроэкономики основывается на модели «федерализма, сохраняющего рынок» (авторы Б. Р. Вейнгагст, Й. Цянь [13]), в которых обозначена связь федеративных отношений с рыночным механизмом, системой рыночных отношений и необходимостью сохранения рыночного саморегулирования.

В центре модели федерализма, сохраняющего рынок, ставится проблема стимулирования конкуренции между регионами за привлечение ресурсов, что активизирует территориальные власти к повышению конкурентоспособности экономики и стимулирует снижение экономических барьеров между регионами. Наряду с соблюдением правовых норм и горизонтальным разделением властей этот элемент рассматривается как наиболее действенный механизм защиты рыночных стимулов [13]. Федерализм в данной модели становится «гарантом рынка», ограничивая, нейтрализуя избыточное вмешательство государственной власти в рыночную экономику. Модель федерализма, сохраняющего рынок, иногда называют «федерализмом в китайском стиле», так как считается, что именно модель построения взаимоотношений центрального и локальных правительств имела решающее значение для успеха реформ в Китае в начале 1980-х гг.

В модели федерализма, сохраняющего рынок, федеральный центр создает условия, необходимые для существования общего рынка (единого экономического пространства) и обеспечения мобильности товаров и факторов производства между территориями субъектов федерации [15]; субфедеральные органы власти обладают приоритетными полномочиями по регулированию экономики в границах своих территорий.

Исследуя модель федерализма, сохраняющего рынок, У. Оутс заметил, что выбор термина «фискальный федерализм» был неточным, поскольку он предполагает «узкую обеспокоенность бюджетными вопросами, в то время как предмет экономического федерализма включает в себя гораздо более широкий спектр вопросов, связанных с вертикальной структурой публичного сектора [10]». Он предложил использовать новый термин — «экономика

многоуровневого правительства», который не получил распространения в экономической литературе.

Разработчики модели федерализма, сохраняющего рынок, сформулировали фундаментальную дилемму федерализма: «с одной стороны, федеральный центр должен быть достаточно сильным, чтобы обеспечить государственную независимость, построить и защитить рынки, гарантируя защиту прав собственности, и обеспечивать соблюдение обязательств» [13], с другой — субфедеральные правительства должны обладать достаточной автономией для использования налогово-бюджетных механизмов и других инструментов межрегиональной конкуренции для привлечения в регионы инвестиций и рабочей силы с целью содействия экономическому росту.

Модель «саморазвивающегося федерализма¹» (предложена Р. Фигейредо и Б. Вейнгагстом [6]) подразумевает, что и федеральный центр, и субфедеральные структуры должны быть самодостаточными, у них должны быть стимулы для выполнения своих обязательств в рамках федеральных сделок. Для этого центр должен обладать достаточными ресурсами для отслеживания случаев возможного уклонения от выполнения своих обязательств субъектов, которые, в свою очередь, должны обладать собственными ресурсами для предоставления социально желательных общественных благ на своей территории и повышения общественного благосостояния. Система разграничения полномочий и ресурсов должна обеспечить баланс интересов центра и субъектов («оптимальный уровень институциональной власти [6]»); неадекватный реальным отношениям механизм распределения институциональной власти приводит к политической дестабилизации и оппортунизму.

Анализ вышеназванных работ по теоретическим концепциям фискального федерализма показал, что в подавляющем большинстве они рассматривают федерализм в рамках сектора государственного управления, но в отдельных исследованиях прослеживается их направленность на элементы рыночного сектора, поэтому автором указанная группа названа «Концепции экономического федерализма, ограниченного сектором государственного управления, с элементами ориентиров на рыночный сектор экономики».

Схематично классификация теорий экономического федерализма представлена в таблице (с. 48).

¹ Варианты названий модели в русскоязычных публикациях: самодостаточный, самоподдерживающийся, самоусиливающийся федерализм.

Классификация теорий экономического федерализма

Фундаментальные теории федерализма (ключевые абстрактные положения, общие элементы, понятийный аппарат)	Теория дуалистического федерализма (Д. Кэрролайн)
	Централистская теории федерализма (Г. Йеллинек)
Прикладные концепции и теории федерализма (частные варианты и приложения)	Теории аутентичного федерализма (Д. Элейзер)
	Теории, фокусирующие внимание на выделении доминирующего актора: теория национально-центричного федерализма (А. Гамильтон, Дж Джей, Дж. Мэдисон); теория прав штатов (Т. Джефферсон, Д. Калхун)
	Концепция отношений между правительствами разных уровней (К. Снайдер)
	Теория кооперативного федерализма (Б. Поттер, Д. Кларк)
	Концепция конкурентного федерализма (А. Бретон)
	Концепция креативного федерализма (Л. Джонсон)
	Исполнительный федерализм (Д. Смайли)
	Частокольный федерализм (Т. Сэнфорд)
	Технократический федерализм (Д. Элейзер, С. Бир)
	Новый федерализм (Р. Никсон)
Концепции экономического федерализма, ограниченного сектором государственного управления	<i>С позиций микроэкономического подхода</i>
	Теория публичных финансов (Р. Масгрейв)
	Чистая теория общественных расходов (П. Самуэльсон)
	Чистая теория расходов местных органов власти (Ч. Тибу)
	Теория фискального федерализма (У. Оутс, 1972)
	Теория вертикальных дисбалансов (Дж. Хантер)
	<i>С позиций мезоэкономического подхода</i>
	Лабораторный федерализм (У. Оутс, 2005)
	<i>С позиций макроэкономического подхода</i>
	Федерализм, сохраняющий рынок (У. Цянь, Б. Вейнгаст)
Саморазвивающийся федерализм (Р. Фигейредо, Б. Вейнгаст)	

Примечание: составлено автором.

Выводы и направления будущих исследований

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что теория экономического федерализма подвержена постоянным эволюционным изменениям и, на наш взгляд, не является окончательно сформированной застывшей теорией, позволяет жить ей как инструмент познания современных процессов.

Малоисследованными областями, по мнению автора, являются, во-первых, связь экономических отношений федерализма с рыночными отношениями, во-вторых, горизонтальные взаимодействия акторов федерализма между собой в рамках федеративных отношений и их влияние на региональное развитие. Таким образом, по мнению автора, дальнейшее познание экономического федерализма следует связать с пониманием того, что федеративные отношения не ограничиваются рамками государственного сектора, а включают механизмы, направленные на развитие рыночных стимулов, способные оказать позитивное влияние на рынок и сократить негативное воздействие.

Не следует ограничивать рассмотрение экономического федерализма исключительно вертикальными взаимодействиями по уровням государственного устройства, а обратить внимание необходимо на наличие горизонтальных взаимодействий в рамках федеративных отношений (межрегиональных, внутрирегиональных, муниципальных и внутримunicipальных). По мнению автора, исследования в направлении развития рыночных отношений и сетевых взаимодействий с учетом их изменений и зрелости перспективны с позиции формирования современной теории экономического федерализма.

Список литературы

1. Ania A. B., Wagener A. Laboratory federalism with public funds sharing. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ecin.12971> (дата обращения 02.04.2021).
2. Breton A. Towards a Theory of Competitive Federalism. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0176268087800149> (дата обращения 02.04.2021).
3. Brueckner J. K. A Tiebout/tax-competition model // Journal of Public Economics. 2000. Vol. 77. P. 285—306.
4. De Figueiredo Jr. R. J. P., Weingast B. R. Self-Enforcing Federalism. URL: https://wcfia.harvard.edu/files/wcfia/files/434_weingast.pdf (дата обращения 02.04.2021).
5. Elazar D. J. Cursed by Bigness or toward a Post-Technocratic Federalism. URL: <https://www.jstor.org/stable/3329444?seq=1> (дата обращения 02.04.2021).
6. Elazar D. J. The outlook for creative federalism // Politics and African-American Ghettos. 2017. Vol. 1. P. 104—133.
7. Hudson H. Dynamic Forest Federalism. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/235281807.pdf> (дата обращения 02.04.2021).

8. Moberg L., Talko V. Special economic zones and liberalization avalanches // *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*. 2021. Vol. 10. P. 120—139.
9. Nathan R. P. Anniversary of President Nixon's National Television Address on the "New Federalism". URL: <https://rockinst.org/issue-area/anniversary-president-nixons-national-television-address-new-federalism/> (дата обращения 02.04.2021).
10. Oates W. E. An Essay on Fiscal Federalism. URL: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.37.3.1120> (дата обращения 02.04.2021).
11. Oates W. E. Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism. URL: https://www.researchgate.net/publication/5148276_Toward_A_Second-Generation_Theory_of_Fiscal_Federalism (дата обращения 02.04.2021).
12. Oates W. E. On the evolution of fiscal federalism: theory and institutions // *National Tax Journal*. 2008. Vol. 61, № 2. P. 313—334.
13. Qian Y., Weingast B. R. Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives. URL: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.11.4.83> (дата обращения 01.04.2021).
14. Watts R. L. The historical development of comparative federal studies // Working Paper. Kingston: IGR, Queen's University. 2007. № 1.
15. Wilson M. Government market power and public goods provision in a federation // *International Tax and Public Finance*. 2021. Vol. 28 (1), № 3. P. 68—89.
16. Бьюкенен Д. М. Политика без романтики: краткое изложение позитивной теории общественного выбора и ее нормативных условий. URL: https://seinst.ru/files/vehi_4_014_buchanan_politics-without-romance.pdf (дата обращения 02.04.2021).
17. Валентей С. Д. Экономика федеративных отношений и региональная политика // *Пространственная экономика*. 2009. № 4. С. 8.
18. Зиберт Х. Эффект Кобры: как можно избежать заблуждений в экономической политике. СПб.: СПбГУЭФ, 2003. 270 с.
19. Орлинская О. М. Основные концепции федерализма // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2012. № 3-1 (17). С. 133—137.
20. Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество. М.: Арена, 1993. 320 с.
21. Пешина Э. В., Стрекалова А. А. Местное управление в эволюции зарубежных концепций, теорий, моделей федерализма: финансовый аспект // *Управленец*. 2014. № 2/48. С. 4—19.
22. Пешина Э. В., Стрекалова А. А. Фискальный федерализм в зарубежных странах. Екб.: УЦАО, 2015. 215 с.
23. Пономаренко Е. В. Экономика и финансы общественного сектора. М.: ИНФРА-М, 2018. 377 с.

Сведения об авторе

Коротина Наталья Юрьевна — кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики, финансов и бухгалтерского учета Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинск, Россия. korotina-nyu@ranepa.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2021. № 6 (452). *Economic Sciences. Iss. 73. Pp. 42—50.*

BASIC THEORIES OF ECONOMIC FEDERALISM: DEVELOPMENT OF APPROACHES

N. Yu. Korotina

Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk, Russia

This article presents a classification of scientific developments aimed at researching the theoretical aspects of federalism, based on identifying the essential economic features of the subject of the concept of "federalism". The presence of little-studied areas in the works devoted to federalism is established, namely: the connection

of economic relations of federalism with market relations and horizontal interactions of the actors of federalism within the framework of federal relations and their influence on regional development. This allows us to determine promising directions for the development of the theory of economic federalism in terms of focusing on the market sector of the economy and the inclusion of market mechanisms in the relations of federalism, as well as network interactions of subnational participants in federalism.

Keywords: *federalism, economic federalism, public administration sector, economics of federal relations.*

References

1. Ania A. B., Wagener A. (2021) Laboratory federalism with public funds sharing. Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/ecin.12971>, accessed 02.04.2021.
2. Breton A. *European Journal of Political Economy*. Available at: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0176268087800149>, accessed 02.04.2021.
3. Brueckner J. K. (2000) *Journal of Public Economics*, no. 77, pp. 285—306.
4. De Figueiredo Jr. R. J. P., Weingast B. R. Self-Enforcing Federalism. Available at: https://wcfia.harvard.edu/files/wcfia/files/434_weingast.pdf, accessed 02.04.2021.
5. Elazar D. J. Cursed by Bigness or toward a Post-Technocratic Federalism. Available at: <https://www.jstor.org/stable/3329444?seq=1>, accessed 02.04.2021.
6. Elazar D. J. (2017) *Politics and African-American Ghettos*, vol. 1, pp. 104—133.
7. Hudson H. Dynamic Forest Federalism. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/235281807.pdf>, accessed 02.04.2021.
8. Moberg L., Tarko V. (2021) *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, vol. 10, pp. 120—139.
9. Nathan R. P. Anniversary of President Nixon's National Television Address on the "New Federalism". Available at: <https://rockinst.org/issue-area/anniversary-president-nixons-national-television-address-new-federalism/>, accessed 02.04.2021.
10. Oates W. E. An Essay on Fiscal Federalism. Available at: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.37.3.1120>, accessed 02.04.2021.
11. Oates W. E. Toward a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism. Available at: https://www.researchgate.net/publication/5148276_Toward_A_Second-Generation_Theory_of_Fiscal_Federalism, accessed 02.04.2021.
12. Oates W. E. (2008) *National Tax Journal*, vol. 61 (2), pp. 313—334.
13. Qian Y., Weingast B. R. Federalism as a Commitment to Preserving Market Incentives. Available at: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.11.4.83>, accessed 01.04.2021.
14. Watts R. L. (2007) *Working Paper*, no. 1. Kingston, IIGR, Queen's University.
15. Wilson M. (2021) *International Tax and Public Finance*, vol. 28, iss. 1, no. 3, pp. 68—89.
16. B'yukenen D. M. Politika bez romantiki: kratkoe izlozhenie pozitivnoj teorii obshhestvennogo vybora i ee normativnyh uslovij [Politics Without Romance: A Sketch of Positive Public Choice Theory and Its Normative Implications]. Available at: https://seinst.ru/files/vehi_4_014_buchanen_politics-without-romance.pdf, accessed 02.04.2021 [in Russ.].
17. Valentej S. D. (2009) *Prostranstvennaja ekonomika*, no. 4 [in Russ.].
18. Zibert H. (2003) Jefferkt Kobry: kak mozhno izbezhat' zabluzhdenij v jekonomicheskoj politike [The Cobra Effect: How Can Delusion in Economic Policy Be Avoided]. St. Petersburg. 270 p. [in Russ.].
19. Orlinskaja O. M. (2012) *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, no. 3—1 (17), pp. 133—137 [in Russ.].
20. Ostrom V. (1993) Smysl amerikanskogo federalizma. Chto takoe samoupravljajushheesja obshhestvo [The Meaning of American Federalism: Constituting a Self-Governing Society]. Moscow, Arena. 320 p. [in Russ.].
21. Peshina Je. V., Strekalova A. A. (2014) *Upravlenec*, no. 2/48, pp. 4—19 [in Russ.].
22. Peshina Je. V., Strekalova A. A. (2015) Fiskal'nyj federalizm v zarubezhnyh stranah [Fiscal Federalism in Foreign Countries]. Ekaterinburg. 215 p. [in Russ.].
23. Ponomarenko E. V. (2018) Ekonomika i finansy obshhestvennogo sektora [Economics and Finance of Public Sector]. Moscow, INFRA-M. 377 p. [in Russ.].