

## РОДИТЕЛЬСКИЙ ТРУД КАК ОСНОВА ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

*И. В. Лаврентьева<sup>1</sup>, А. Ф. Черненко<sup>1,2</sup>, Л. Б. Владыкина<sup>1,2</sup>, Д. С. Руденко<sup>3</sup>*

<sup>1</sup> Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинск, Россия

<sup>2</sup> Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

<sup>3</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Рассмотрены современные проблемы включения родительского труда в цикл воспроизводства человеческих ресурсов и экономико-правового пространства в целом, показана необходимость теоретического осмысления и практического развития. Основной целью является необходимость включения родительского труда в национальную экономику как трудовой детальности, равной всем другим видам оплачиваемого труда через такие механизмы, как вовлеченность бизнес-сообщества в участие воспроизводства трудовых ресурсов. Основная научная идея авторов состоит в системной сбалансированности интересов основных субъектов воспроизводства человеческих ресурсов, гарантирующей синергетический эффект процесса. Сформулированы нерешенные и требующие уточнения научным сообществом проблемы организационного, социального и правового статуса родителей как важнейшего фактора и субъекта воспроизводственного процесса.

**Ключевые слова:** *человеческие ресурсы, родительский труд, работник с семейными обязанностями.*

Современный воспроизводственный процесс человеческих ресурсов в России характеризуется увеличивающимся разрывом между потребностью воспроизводства трудовых ресурсов как стратегической основы развития и выживания страны и отсутствием необходимых и достаточных условий для перехода от суженного к расширенному воспроизводству человеческих ресурсов (далее — ЧР). В обществе и государстве созрело углубленное понимание всей остроты и драматизма воспроизводственных проблем ЧР и необходимости принятия безотлагательных мер. В последнее двадцатилетие воспроизводственный процесс ЧР выделяется в самостоятельный объект исследования, обретает собственную динамику.

Начиная с 2006 г. в документах — посланиях президента РФ, национальных проектах РФ — была провозглашена стратегия по стимулированию роста населения до 2020 г., в которой предусматривались:

- длительные оплачиваемые отпуска до и после рождения ребенка;
- денежные вспоможения матери при рождении второго и третьего ребенка;
- субсидии на детские сады;
- льготы на медицинское обслуживание, а также перспективы улучшения жилищных условий и доплата многодетной работающей женщине к пенсии и пр.

Предполагалось, что вследствие реализации этой стратегии и других действий государства к 2025 г. коэффициент рождаемости будет трансформироваться от суженного к расширенному, средняя продолжительность жизни достигнет 75 лет, Россия приблизится к порогу естественного воспроизводства населения, без учета миграции, и население страны стабилизируется на уровне 142—145 млн чел. Однако реальное развитие событий, подтверждаемое статистическими данными Росстата, показывает, что целеполагание по этим показателям оказывается в зоне недостижимости. Отсюда следует вывод: нужны дополнительные кардинальные решения, направленные на улучшение воспроизводственной ситуации в стране.

Вместе с тем, по данным Росстата [17], прогноз низкого и среднего уровня показывает стабильную тенденцию депопуляции населения к 2035 г., а «оптимистический» прогноз связан с увеличением популяции только за счет миграции. При этом прогнозы Росстата по понятным причинам не учитывают такие дестабилизирующие факторы, как пандемия, которые очень сильно ограничивают действие фактора миграции. Поэтому необходимы срочные меры по решению демографических проблем страны. Однако каждый регион (субъект Федерации) имеет свои особенности в демографической ситуации, свои возможности финансирования затрат на решение демографических проблем.

Поэтому проблемы воспроизводственного процесса трудовых ресурсов страны должны решаться в рамках каждого региона с привлечением средств федерального бюджета или фондов развития.

Активизация политики по нивелированию отрицательных воспроизводственных последствий, на наш взгляд, имеет одностороннюю направленность, поскольку:

1) воспроизводство ЧР не рассматривается как системный процесс со сложными взаимосвязями между объектами, субъектами процесса и другими элементами процесса, практически не учитывается мотивационная составляющая воспроизводственного процесса; кроме того, синергетический эффект от предпринимаемых действий по его улучшению имеет невалидную научную базу;

2) функциональное обеспечение воспроизводственного процесса реализуется на недостаточном уровне и носит в большинстве случаев тактико-оперативный характер;

3) дезинтегрированный междисциплинарный подход в решении задач регулирования воспроизводственного процесса, повсеместно наблюдается превалирование «демографического», фамилистического, медицинского подходов в ущерб экономическому, юридическо-правовому, управленческому, политологическому и другим дисциплинарным подходам;

4) метрологическая невыверенность и информационное сопровождение циклов воспроизводства ЧР показывает невысокую состоятельность;

5) в воспроизводстве ЧР по-прежнему рассматривается его «срединная часть»; практически исключаются вклад и учет родительского труда и участие бизнес-сообщества в воспроизводстве ЧР, что заведомо прогнозирует разрывы воспроизводственного цикла ЧР;

6) достойно стимулируется только рождаемость (теперь и первого ребенка в семье) в общей схеме репродукционного процесса, то есть «стартовая» стадия воспроизводства ЧР;

7) текущая поддержка родительского труда существенно возрастет, по сути, лишь на младенческой стадии взращивания будущего человеческого ресурса;

8) на важнейших стадиях воспроизводства, напрямую связанных с получением общего образования и начального периода профессионального образования, то есть до достижения молодым человеком 18 лет, поддержка процесса взращивания будущего человеческого ресурса уменьшается

многократно (хотя потребность в ней значительно возрастает);

9) акцентирование поддержки «материнства» в ущерб «отцовству» и семьи в целом;

10) практически полное (за редким исключением) игнорирование бизнес-сообществом проблем РСО в действующем экономическом пространстве;

11) чрезмерный упор делается на материальные факторы рождаемости и ее количественные параметры — разработка социально-экономических предпочтений работникам с семейными обязанностями остается на невысоком уровне и предпочтения за качественный уровень воспроизводства ЧР не проработаны и не предусматриваются;

12) отсутствует сопряженность действий по сбалансированности воспроизводственного процесса и наблюдается реакция в виде «точечных», бессистемных действий (в виде проектов, мероприятий, и т. д.) на возникающие вызовы, тогда как действия должны быть интегрированными и оформленными «пакетом»;

13) государство в одиночку (без привлечения предпринимательского класса и институтов гражданского общества) пытается взять на себя решение непосильной задачи, но, опасаясь не справиться с ней, вновь и вновь стремится переложить основное бремя родительского труда на плечи самих родителей;

14) новейшая задача решается силами старых управленческих структур, показавших свою несостоятельность в решении данной проблемы: сохраняется конфликт между проблемой и средствами ее решения.

15) вопрос о совершенно недостаточной степени научной проработанности приоритетнейшего из приоритетных национальных проектов вообще не стоит в повестке дня, что обрекает решение проблем воспроизводства на решение задач методом проб и ошибок.

Ключевой точкой напряжения, возникающей на стыке этого противоречия, является родительский труд, исключенный из рыночного производства, по мере углубления рыночных реформ маргинализируемый в еще большей степени.

Поддержка семей с детьми по-прежнему не встроена в сердцевину экономического механизма — воспроизводство населения выведено за рамки интересов экономики при видимом декларировании всей значимости материнства, отцовства и детства. Экспансия рынка и недостаточно совершенная экономическая теория делают невидимым вклад родительского труда в развитие эко-

номики и общества. Нередко указывается на его обременительность для государства и «нерентабельность» этого труда для бизнес-сообщества; зачастую демонстрируется безразличное отношение к работникам с семейными обязанностями, несущим двойное бремя, а тем более к будущей рабочей силе. В результате такого положения наблюдается усугубляющийся с каждым годом разрыв в воспроизводстве ЧР.

На основании вышеперечисленного следует необходимость формирования перекрестных комплексных программ государственного и рыночного регулирования сфер труда и занятости и, в частности, разработка научных и практико-ориентированных программ по включению родительского труда в экономику, с одной стороны, и активного включения в данный процесс бизнес-сообщества, обладающего социально-экономическим потенциалом для формирования функционирующей и будущей рабочей силы в развитии общества и государства в целом, — с другой. Это позволит минимизировать структурные диспропорции в воспроизводственном процессе, снизить риски в достижении целей, а также оптимизировать расходы на воспроизводственные процессы ЧР, в том числе затрачиваемые из федерального бюджета, обеспечивая выполнение национальных проектов.

Рассмотрим числовую оценку названных проблем на примере Челябинской области, по численности населения занимающей девятое место среди субъектов Российской Федерации<sup>1</sup>. Доля населения Челябинской области в общероссийской численности постоянного населения составляет 2,4%. На 01.01.2019 численность населения области составила 3 475 753 чел., что на 0,5% меньше, чем на начало 2018 г. Соотношение числа разводов к числу заключенных браков за год выросло на 17,2% (с 64 разводов на 100 браков в 2017 г. до 75 в 2018 г.).

В Челябинской области сохраняется суженный тип воспроизводства населения (суммарный коэффициент рождаемости равен 1,6; по областному центру — 1,4). Разбалансирована структура семей: однодетные семьи — 68,1%, двухдетные — 27,5%; семьи, где трое и более детей, — 4,4%. Количество девочек, родившихся в период с 2003 по 2013 гг. примерно в 1,2 раза меньше, чем количество женщин фертильного возраста в настоящее

время. В 2018 г. выявлена тенденция сокращения численности женщин репродуктивного возраста по возрастным группам 15—19 лет и 20—24 года в 1,8 раза. Вместе с тем увеличивается в 1,2 раза численность женщин в возрастных группах 30—34 лет, 40—44 лет. За последние 5 лет снижается количество родов. Кроме того, продолжается тенденция увеличения среднего возраста матери с 26,7 года в 2017 г. до 28 лет в 2018 г.

Неуклонно растет число разводов: коэффициент разводимости в 2019 г. — 0,8, а 38,9% браков распались в первые четыре года супружеской жизни, 65,7% браков не продлились и 10 лет. Коэффициент жизненности («коэффициент Покровского» — соотношение коэффициентов рождаемости и смертности) в 2019 г. составил 0,8 и по прогнозам имеет тенденцию к снижению.

Одной из острейших проблем воспроизводственного процесса, характерных и для Челябинской области, является высокий уровень смертности населения. В трудоспособном возрасте (2018) умер 10 221 чел., что на 2,0% меньше, чем в 2017 г.), при этом 77,7% из них — мужчины. Основными причинами смертности населения являются болезни системы кровообращения — 44,6% умерших от всех причин смерти (следует отметить, что в последние годы по данной причине стали умирать люди все более молодых возрастов); новообразования — 18,3%; внешние причины смерти (несчастные случаи, отравления и травмы) — 9,4%.

В 2018 г. в Челябинской области сложилась миграционная убыль населения в размере 8953 чел. В 2018 г. число прибывших в Челябинскую область (по всем потокам миграции) снизилось по сравнению с предыдущим годом на 2,6%, до 91 900 чел.

Состояние воспроизводственного процесса в большой степени зеркально отражает аналогичные воспроизводственные процессы по Российской Федерации, в силу этого актуализирует проблему проекта для региона и требует разработки теоретико-методологических и практико-ориентированных подходов в повышении эффективности воспроизводственного процесса по Челябинской области с учетом его специфики.

Динамика воспроизводственного процесса населения России в исключительном большинстве административных субъектов России очевидно показывает реальную угрозу депопуляции населения. Депопуляция населения приводит к его суженному воспроизводству, старению, росту трудовой нагрузки на работающее население, что ложится тяжелым бременем на социально-экономическое

<sup>1</sup> Расчеты произведены на основе данных сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области (<https://chelstat.gks.ru/>).

развитие страны. По прогнозам специалистов, к 2050 г. каждый работающий должен будет содержать 5-6 нетрудоспособных, так как коэффициент рождаемости, по пессимистическому сценарию, имеет тенденцию к показателям ниже воспроизводимости.

Основное направление решения данной проблемы очевидно: необходимо пересматривать стратегию и тактику реализации воспроизводственного процесса человеческих ресурсов, обеспечивающие населению реализацию их демографически обусловленных потребностей.

В современной научной среде рассмотрение проблематики воспроизводственного процесса ЧР ведется по нескольким направлениям.

Активно работают над теоретическим решением данной социо-экономико-правовой проблемы уральские ученые, доктора экономических наук, защитившие свои квалификационные работы именно в области родительского труда, И. В. Лаврентьева (Челябинский филиал РАНХиГС) и А. П. Багирова (УрФУ, Екатеринбург). Этими учеными и их творческими коллективами опубликованы результаты исследований [8—10; 12; 14], направленных на решение проблематики включения родительского труда в национальную экономику России и разбалансировки воспроизводственного цикла человеческих ресурсов.

Благодаря работам этих ученых и их творческих коллективов в настоящее время сформирована научная концепция и методология анализа родительского труда. Можно отметить следующие научные достижения, доступные научной общественности и административным органам:

1) обосновано отнесение деятельности по рождению, уходу за детьми, их воспитанию и развитию к трудовой с разработкой экономического механизма включения родительского труда в национальную экономику; разработана методика учета затрат в процессе родительского труда [6];

2) определена буферная функция работников с семейными обязанностями, как части работающего персонала, реализующего свою трудовую деятельность в продуктивном и репродуктивном секторах национальной экономики [11; 12] в условиях турбулентности внешней среды организации;

3) родительский труд позиционируется как процесс сознательной, целесообразной деятельности людей, с помощью которой они удовлетворяют в процессе этого труда общественные и личные потребности; разработана концепция эффективнос-

ти репродукционного процесса и эффективности родительского труда [4];

4) классифицированы формы и стадии родительского труда [7];

5) разработан ряд стратегий включения родительского труда в экономику страны, дифференцируемых по масштабам и последовательности реализации [6];

6) разработана методика оценки социально-экономической эффективности программ стимулирования родительского труда [3].

В рамках фамилистической парадигмы родительский труд исследуется через призму изменений в семейном поведении, выдвигаются теории краха рождаемости и институционального кризиса, функционального распределения обязанностей между родителями [1; 15], проблемы сокращения детности, роста разводов, девиантных отклонений в поведении родителей и детей [2; 5].

Среди трудов отечественных экономистов, занимавшихся проблемами гендерной экономики и материнского труда в воспроизводственном процессе населения, необходимо выделить работы Н. М. Римашевской, Л. С. Ржаницыной, М. Г. Малышевой, Е. Б. Мезенцевой, Ж. В. Чернова и др. [13; 16 и др.].

В силу отсутствия собственных финансовых ресурсов, правового статуса у творческих коллективов, инициативно занимающихся вопросами улучшения воспроизводственного процесса ЧР, необходимо официально, административно воздействовать на стадии воспроизводства населения, обеспечить институционализацию и укрепление организационного, социального и правового статуса родителей как важнейшего фактора и субъекта воспроизводственного процесса, обеспечивающего стабильность, целостность и безопасное развитие государства.

Представляется, что в числе нерешенных либо требующих уточнения научным сообществом проблем, находятся:

1) методология анализа воспроизводственного процесса человеческих ресурсов;

2) методика экономико-статистической и метрологической экспертизы воспроизводственного процесса человеческих ресурсов;

3) механизмы и модели включения родительского труда в национальную экономику России и Уральского региона;

4) разработка и адаптация практико-ориентированных подходов в части активизации бизнес-

сообществом комплекса преференций и льгот по поддержке работников с семейными обязанностями;

5) обоснование и разработка экономических, управленческих, юридически закреплённых норм родительского труда и его равного статуса с продуктивным трудом.

Обновление в связи с быстро ухудшающейся воспроизводственной ситуацией ЧР теоретико-методологических подходов и разработка практико-ориентированных программ позволит начать реальный процесс улучшения воспроизводственной ситуации человеческих ресурсов в Уральском регионе и России в целом в части реализации целеполагающих ориентиров национальных проектов.

Предлагается также подтвердить научную гипотезу, состоящую в том, что нивелирование разрывов в воспроизводственном цикле человеческих ресурсов и, как результат, повышение эффективности процесса воспроизводства ЧР достигается путем решения следующих задач:

— формирование новой методологии регулирования воспроизводственного процесса ЧР, в основе которой — обеспечение избирательной способности системы управления — «соответствовать разнообразию состояния объекта управления» в части реагирования на турбулентные изменения внешней среды;

— включение родительского труда в цикл воспроизводства ЧР и экономико-правового пространства в целом;

— разработка практико-ориентированных программ по выполнению рекомендаций МОТ по повышению значимости работников с семейными обязанностями как основного фактора воспроизводственного процесса будущей и функционирующей рабочей силы;

— активизация вовлеченности бизнес-сообщества в разноплановое участие в воспроизводстве трудовых ресурсов.

Научному сообществу предложено подтвердить научную гипотезу о том, что нивелирование разрывов в воспроизводственном цикле человеческих ресурсов достигается путем решения следующих задач: формирование новой методологии регулирования воспроизводственного процесса человеческих ресурсов, включения родительского труда в цикл воспроизводства человеческих ресурсов и экономико-правового пространства в целом; разработка

практико-ориентированных программ по выполнению рекомендаций МОТ по повышению значимости работников с семейными обязанностями как основного фактора воспроизводственного процесса будущей и функционирующей рабочей силы; активизация вовлеченности бизнес-сообщества в разноплановое участие в воспроизводстве трудовых ресурсов.

Воспроизводственный процесс человеческих ресурсов является достаточно сложным объектом управления, на эффективное функционирование которого влияют множественные информационные взаимосвязи и одновременное действие множества управляемых величин. Дополнительно возникающая проблема большой размерности и протяженности во времени усложняет решение задач оптимизации воспроизводственного процесса.

Проведенный анализ состояния воспроизводства человеческих ресурсов, федеральных программ, направленных на ее улучшение и научный опыт деятельности в сфере воспроизводственного цикла трудовых ресурсов позволяет утверждать, что необходимо сконцентрироваться на дальнейшем развитии как теории, так и практики регулирования воспроизводственного процесса человеческих ресурсов в части изыскания потенциальных возможностей включения родительского труда как условия расширенного воспроизводства ЧР, закрепления его экономического и юридического статуса. Родительский труд должен быть рассмотрен в рамках национальной экономики и приравнен к оплачиваемому труду через механизмы вовлеченности бизнес-сообществ. Статус родителей должен приравниваться к важнейшему фактору и являться частью субъекта воспроизводственного процесса.

Непригодность традиционных методов исследования для решения задач воспроизводства человеческих ресурсов усложняется фактором турбулентности внешней среды и стремительной цифровизацией экономики и общества. Поэтому разработка новых методологических подходов в теории и практике такого сложного и крупномасштабного процесса, как воспроизводство человеческих ресурсов, требует разработки новой методологии, адекватно регулирующей воспроизводственный процесс человеческих ресурсов, обеспечивающей не только решение тактико-стратегических задач, но и решение глобальной проблемы — существование России.

### Список литературы

1. Антонов А. И., Медков В. М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ; Изд-во Междунар. ун-та бизнеса и упр., 1996. 304 с.
2. Архангельский В. Н. К оценке демографической результативности мер экономической поддержки семей с детьми в России // Междисциплинарные исследования экономики и общества. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 203—213.
3. Багирова А. П., Витик С. В. Методика анализа эффективности стимулирования родительского труда работников предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 39. С. 32—39.
4. Багирова А. П. Теоретико-методологические проблемы управления репродуктивной активности: монография. Екатеринбург, 2009. 219 с.
5. Борисов В. А., Синельников А. Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М.: НИИ семьи, 1995. 117 с.
6. Ильшев А. М., Лаврентьева И. В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: монография. М.: Финансы и кредит, 2005. 368 с.
7. Ильшев А. М., Багирова А. П. Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека: монография. М.: Финансы и статистика, 2010. 304 с.
8. Лаврентьева И. В., Абрамкина С. Р., Белкин В. Н. Проблематика сбалансированности процессов воспроизводства рабочей силы в контексте реаллокации рабочих мест (на примере УрФО) // Социум и власть. 2016. № 4 (66). С. 46—54.
9. Лаврентьева И. В., Внуковская Т. В., Патракова Д. А. Оценка отчуждения репродуктивного труда в проблематике трудовой деятельности // Социум и власть. 2016. № 6 (62). С. 65—73.
10. Лаврентьева И. В., Голубева Н. В. Репродуктивный труд как ключевая точка напряжения в неолиберальной экономике // Социум и власть. 2015. № 1 (51). С. 85—89.
11. Лаврентьева И. В. Буферная функция репродуктивного труда работников с семейными обязанностями // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами России. 2013. Т. 2, № 4. URL: <https://dental-press.ru/ru/nauka/article/435/view> (дата обращения 15.04.2021).
12. Инновационные модели воспроизводства человеческих ресурсов в турбулентных условиях внешней среды / И. В. Лаврентьева, О. С. Буторина, Ю. Ш. Какпаев, Д. С. Руденко // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 11 (445). С. 194—201. URL: <http://www.lib.csu.ru/elbibl/vestnik.shtml> (дата обращения 15.04.2021).
13. Гендерные стереотипы в меняющемся обществе: опыт комплексного социального исследования: монография / Н. М. Римашевская, Е. А. Баллаева, О. М. Здравомыслова [и др.]. М., 2009. 271 с.
14. Руденко Д. С., Какпаев Ю. Ш. Развитие теории человеческого капитала в современных условиях // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 6 (440). С. 38—43. URL: [http://www.lib.csu.ru/vch/440/vcsu20\\_06.pdf](http://www.lib.csu.ru/vch/440/vcsu20_06.pdf) (дата обращения 15.04.2021).
15. Харчев А. Г., Голод С. И. Профессиональная работа женщин и семья: социол. исслед. Л.: Наука. Лен. отд-ние, 1971. 176 с.
16. Чернова Ж. В. Семейная политика современной России: гендерный анализ и оценка эффективности // Женщина в российском обществе. 2011. № 3 (60). С. 44—51.
17. Федеральная служба государственной статистики. Официальная статистика. Население. Демография. URL: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения 15.04.2021).

### Сведения об авторах

**Лаврентьева Ирина Викторовна** — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и менеджмента Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Челябинск, Россия. [astralavr@mail.ru](mailto:astralavr@mail.ru)

**Черненко Алексей Федорович** — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита Уральского государственного экономического университета, Челябинск, Россия. [2052@bk.ru](mailto:2052@bk.ru)

**Владыкина Лариса Борисовна** — кандидат экономических наук, доцент, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Уральский государственный экономический университет, Челябинск, Россия. vladykina71@mail.ru

**Руденко Дарья Сергеевна** — аспирантка Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. eds@csu.ru

---

*Bulletin of Chelyabinsk State University.*  
2021. № 6 (452). Economic Sciences. Iss. 73. Pp. 97—104.

## PARENTAL LABOR AS A BASIS FOR HUMAN RESOURCES REPRODUCTION IN THE NATIONAL ECONOMY

**I. V. Lavrenteva**

*Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Chelyabinsk, Russia. astralavr@mail.ru*

**A. F. Chernenko**

*Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ural State University of Economics. Chelyabinsk, Russia. 2052@bk.ru*

**L. B. Vladykina**

*Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ural State University of Economics. Chelyabinsk, Russia. vladykina71@mail.ru*

**D. S. Rudenko**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. eds@csu.ru*

The article deals with the current problems of including parental labor in the cycle of reproduction of human resources and the economic and legal space as a whole, shows the need for theoretical understanding and practical development. The main goal is the need to include parental labor in the national economy, as a labor detail equal to all other types of paid labor through such mechanisms, the involvement of the business community in the participation of the reproduction of labor resources. The main scientific idea of the authors is to systematically balance the interests of the main subjects of human resource reproduction, which guarantees a synergistic effect of the process. The unsolved problems that require clarification by the scientific community are formulated, which require the organizational, social and legal status of parents as the most important factor and subject of the reproductive process.

**Keywords:** *human resources, parental work, employee with family responsibilities.*

### References

1. Antonov A. I., Medkov V. M. (1996) *Sotciologiya sem'i* [Sociology of the family]. Moscow, Publishing house of Moscow state University, publishing house of the International Academy of business and management. 304 p. [in Russ.].
2. Arkhangelskij V. N. (2014) *K otcenke demograficheskoy rezul'tativnosti mer e'konomicheskoy podderzhki semey s det'mi v Rossii* [To assess the demographic impact of measures of economic support for families with children in Russia]. *Medzdictciplinariye issledovaniya ekonomiky i obschestva* [Interdisciplinary Studies of Economics and Society]. Moscow, MAKS Press. Pp. 203—213. [in Russ.].
3. Bagirova A. P., Vitik S. V. (2012) *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, no. 39, pp. 32—39 [in Russ.].
4. Bagirova A. P. (2009) *Teoretiko-metodologicheskie problemy upravleniia reproduktivnoy aktivnosti* [Theoretical and methodological problems of management of reproductive activity]. Ekaterinburg. 219 p. [in Russ.].
5. Borisov V. A., Sinelnikov A. B. (1995) *Brachnost' i rozhdaemost' v Rossii: demograficheskij analiz* [Marriage and birth rate in Russia: demographic analysis]. Moscow. 117 p. [in Russ.].
6. Ilishev A. M., Lavrentjeva I. V. (2005) *Strategiya vliucheniya reproduktivnogo truda v ekonomiku Rossii* [Strategy for the inclusion of reproductive labor in the Russian economy]. Moscow. 368 p. [in Russ.].

7. Ilishev A. M., Bagirova A. P. (2010) *Vvedenie v reproduktivistiku. Stanovlenie nauki o vosproizvodstve cheloveka* [Introduction to Reproductive. Formation of the science of human reproduction]. Moscow. 304 p. [in Russ.].
8. Lavrentjeva I. V., Abramkina S. R., Belkin V. N. (2016) *Sotsium i vlast'*, no. 4 (66), pp. 46—54 [in Russ.].
9. Lavrentjeva I. V., Vnukovskaya T. V., Patrakova D. A. (2016) *Sotsium i vlast'*, no. 6 (62), pp. 65—73 [in Russ.].
10. Lavrentjeva I. V., Golubeva N. V. (2015) *Sotsium i vlast'*, no. 1 (51), pp. 85—89 [in Russ.].
11. Lavrentjeva I. V. (2013) *Upravleniye personalom i intellektualnimy resursamy Rossiyyi*, vol. 2, no. 4. Available at: <https://dental-press.ru/ru/nauka/article/435/view>, accessed 08.04.2021 [in Russ.].
12. Lavrentjeva I. V., Butorina O. S., Kakpaev U. Sh., Rudenko D. S. (2020) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 11 (445), pp. 194—201. Available at: <http://www.lib.csu.ru/elbibl/vestnik.shtml>, accessed 08.04.2021 [in Russ.].
13. Rimashevskaya N. M., Ballaeva E. A., Zdravomislova O. M. (2009) *Gendernye stereotipy v meniaiushchetsia obshchestve: opyt kompleksnogo sotcial'nogo issledovaniia* [Gender Stereotypes in a Changing Society: Experience of Integrated Social Research]. Moscow. 271 p. [in Russ.].
14. Rudenko D. S., Kapkaev U. Sh. (2020) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 6 (440), pp. 38—43. Available at: [http://www.lib.csu.ru/vch/440/vcsu20\\_06.pdf](http://www.lib.csu.ru/vch/440/vcsu20_06.pdf), accessed 08.04.2021 [in Russ.].
15. Kharchev A. G., Golod S. I. (1971) *Professional'naya rabota zhenshchin i sem'ya* [Women's Professional Work and Family: a sociological study]. 176 p. [in Russ.].
16. Chernova J. V. (2011) *Zhenshhina v rossiyskom obshchestve*, no. 3 (60), pp. 44—51 [in Russ.].
17. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. Ofitcial'naya statistika. Naselenie. Demografiya [Federal State Statistics Service. Official statistics. Population. Demographics]. Available at: [http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) [in Russ.].