

## ОБНОВЛЕНИЕ НАУЧНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

*И. В. Герсонская*

*Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Липецк, Россия*

Обосновывается важность государственного регулирования для социально-экономического развития страны. Рассматривается значение государственного сектора в процессе экономического регулирования. Представлены методологические аспекты системы государственного регулирования экономики. Обобщены функции экономического регулирования на современном этапе развития России. Проанализирован научный инструментарий системы государственного регулирования. Приведены методы государственного регулирования экономики. Проведён динамический анализ основных макроэкономических показателей России. Предпринята попытка оценить взаимосвязь между динамикой валового внутреннего продукта и социально-экономическими показателями уровня жизни населения. Перечислены основные социальные проблемы российского общества. Сделан вывод о необходимости трансформации системы государственного регулирования в России, направленной на создание условий и обеспечение устойчивого инклюзивного экономического роста, а также повышение социальной ответственности в структурах государственного управления.

**Ключевые слова:** национальная экономика, государственный сектор, государственное регулирование, функции, валовой внутренний продукт, индикаторы уровня жизни, инклюзивный экономический рост, социальная ответственность, общественное благосостояние.

Как показывает международный опыт, успешное социально-экономическое развитие страны во многом зависит от эффективности функционирования государственного сектора экономики. Трудно переоценить значение госсектора, который обеспечивает общественную безопасность, регулирует деятельность экономических субъектов, защищает от власти монополий все элементы системы национальной экономики, производит общественные блага, обеспечивает социальную защиту и т. д. Необходимость государственного регулирования экономики всё больше появляется с достижением определённого уровня социально-экономического развития страны. В современных условиях оно способствует снижению концентрации капиталов, но и является составной частью процесса расширенного воспроизводства. При этом в любом современном государстве, по мнению В. А. Мау, «...должна формироваться и доминирующая экономическая доктрина, и новая система экономического регулирования» [8. С. 17].

В современных условиях абсолютное большинство мировых держав функционируют в условиях смешанной экономики, а основными элементами национальной экономики являются государственный и предпринимательский сектора, а также домохозяйства. При этом государственный сектор занимается не только производством общественно

необходимых благ, но и осуществляет государственное регулирование экономики, которое является одной из его основных функций. Госсектор путём использования специальных регуляторов контролирует объём денежной массы в стране, увеличивает занятость населения, поддерживает экспорт, поощряет инновационные сдвиги в системе национальной экономики, способствует повышению качества жизни населения, тем самым стимулируя устойчивый экономический рост. Но вмешательство государства может в ряде случаев существенно ослабить рыночные механизмы и нанести ущерб социально-экономической системе. Поэтому основной задачей госсектора является способность к сохранению устойчивости и сбалансированности такой системы в процессе осуществления государственного регулирования.

Научные споры о необходимости и масштабах влияния государственного регулирования на экономику стали возникать с начала зарождения экономической теории как науки. Представители меркантилизма ещё в XV–XVII вв. приветствовали активное вмешательство государства в экономику с целью увеличения богатства страны, то есть настаивали на государственном регулировании. В XVIII в. А. Смит стал отстаивать принцип полного невмешательства государства в экономические процессы, так как он полагал,

что рыночные механизмы имеют способность к саморегуляции и поэтому капиталист должен иметь полную свободу действий. А. Смит считал, что пока рынки свободны и конкурентоспособны действия частных лиц, мотивированные личными интересами, будут работать сообща на благо общества. А. Смит действительно поддерживал некоторые формы государственного вмешательства, но только для установления основных правил свободного предпринимательства. Концепция А. Смита в экономической теории была основной до 1930-х гг., когда во многих капиталистических державах обострились общественные проблемы, а Великая американская депрессия, произошедшая в этот период, поставила точку в теории полного невмешательства государства в экономику. Концепция государственного регулирования экономики была впервые обоснована Дж. М. Кейнсом в работе «Общая теория занятости, процента и денег» в 1936 г. [5], который считал, что государство должно играть решающую роль в макроэкономическом развитии. Он утверждал, что для сбалансирования всей социально-экономической системы только правительство сможет скорректировать уровень инфляции или безработицы, то есть необходимость реализации государственного регулирования экономики [5]. Впоследствии П. Э. Самуэльсон выработал модель смешанной экономики, в которой предпринимательский и государственный сектора осуществляют тесное взаимодействие [15]. Он считал, что эффективная рыночная экономика должна совмещать проблемы бизнеса с проблемами обеспечения социальной справедливости со стороны государства, которое должно осуществлять прямой контроль, общественное потребление, государственное производство и нести социальные расходы [15].

В РФ проблемами общественного развития, функционирования социально-экономической системы, деятельности государственного сектора экономики, эффективности форм и методов государственного регулирования занимаются ведущие учёные-экономисты — В. И. Бархатов, И. П. Воробьёва, А. В. Клименко, Л. А. Кузьмина, В. А. Мау, В. Н. Мочальников, А. Д. Радыгин, И. Е. Рисин, Д. Т. Ромащенко и др.

В современных условиях развития государственное регулирование экономики заключается в комплексном воздействии со стороны государства на социально-экономическое развитие страны. И, как считает Л. А. Кузьмина, «растущее воздействие государства на экономические процессы

стали признавать долгосрочной тенденцией...» [7. С. 102]. Такое регулирование оказывает активное и целенаправленное воздействие со стороны государственного сектора экономики на процесс расширенного воспроизводства, а также на развитие социально-экономической системы в целом. С помощью определённого сочетания форм и методов управленческие структуры государственного сектора экономики регулируют взаимоотношения между продавцами и покупателями, а также оказывают воздействие на основные элементы рынка, то есть спрос и предложение, конкуренцию и цены, качество товаров и условия сбыта, пропорции рыночной инфраструктуры и т. д. Научный инструментарий государственного регулирования периодически обновляется, трансформируется и совершенствуется под воздействием изменения приоритетов социально-экономического развития и обострения общественных проблем.

Государственное регулирование экономики представляет собой форму государственного вмешательства, целью которой является воздействие на поведение экономических субъектов. По мнению А. В. Клименко и О. С. Минченко, «государственное регулирование опирается на право государства к принуждению, проявляющееся в установлении государством правил, требований, стимулов» [6. С. 9]. Оно включает административно-экономические методы воздействия и осуществляется посредством структур, входящих в состав государственного сектора экономики. С этой целью на уровне государства разрабатываются макроэкономические прогнозы, а также государственная социально-экономическая политика, направленная на решение приоритетных общественных проблем и устойчивое развитие всей социально-экономической системы страны. Государственная политика включает в себя бюджетно-налоговое и денежно-кредитное регулирование, а также социальную политику, сосредоточенную на производстве общественных благ. При этом Г. Г. Карпенко считает, что «...финансируя образование, здравоохранение, систему социального обеспечения, государство добивается... некоторого выравнивания богатства и дохода» [4. С. 23].

Сущность государственного регулирования национальной экономики раскрывают его основные функции, которые обусловлены неспособностью рыночного механизма к саморегулированию и являются логическим продолжением функций государственного сектора экономики. К функциям государственного регулирования относят:

- создание законодательно-нормативной базы для реализации целостной государственной социально-экономической политики;

- разработку и внедрение долгосрочных макроэкономических прогнозов устойчивого развития системы национальной экономики;

- использование механизмов антициклического регулирования и обеспечение комплексного воспроизводства национальной экономики;

- ослабление влияния власти монополистических структур путём проведения государственной антимонопольной политики;

- управление элементами национальной экономики и обеспечение условий для динамичного развития всех территорий страны;

- справедливое перераспределение национального дохода и его эффективное распределение между всеми членами общества,

- социальную и экологическую защиту, всестороннее развитие человеческого капитала и повышение качества жизни населения;

- устойчивое развитие всей социально-экономической системы, направленное на обеспечение инклюзивного экономического роста.

Экономический рост должен обеспечиваться, как полагает В. И. Бархатов, «...взаимодействием природно-ресурсного, физического и человеческого капитала» [1. С. 7] и отображать, как утверждают Е. А. Бирюкова, Д. А. Плетнёв, В. Е. Фёдоров и Е. С. Бирюков, «...изменения социального и материально-вещественного вектора благосостояния человеческого общества» [2. С. 19].

В странах мирового сообщества существуют различные методы государственного регулирования экономики: всевозможные виды налогов и таможенных пошлин, государственные технические, социальные и экологические стандарты, контроль над уровнем цен, антимонопольное законодательство, установление нормативов и предельных лимитов, использование экспертных оценок и др. Каждое государство самостоятельно выбирает методы и инструменты воздействия на социально-экономическую систему, руководствуясь принципом эффективности их использования на конкретном эволюционном этапе своего развития. Эффективное использование государственного регулирования экономики обеспечивается в сочетании рыночных механизмов с плановыми методами управления.

В экономической теории выделяют прямые и косвенные методы государственного регулирования экономики. С помощью прямых методов государством осуществляется административное

воздействие на экономические отношения. Такие методы характеризуются сильным влиянием со стороны государственного сектора на экономические субъекты. К таким методам относятся государственная регистрация бизнеса, лицензирование отдельных видов деятельности и др. Для этого на уровне государства принимаются правовые акты, обязательные для исполнения и содержащие прямые указания к действию. К прямым методам можно отнести определение государственных контрактов и заказов, выдачу разрешений на совершение определённых действий, установление нормативов, квот, ограничений и лимитов бюджетных обязательств, применение финансовых санкций и административных мер принуждения, государственный контроль, учёт и аудит, надзор и т. д. Методы прямого воздействия оказывают влияние на деятельность самого государственного сектора экономики, и в первую очередь на использование государственной собственности и бюджетных средств. Косвенные методы государственного регулирования экономики не имеют прямых ограничений со стороны государств, не ущемляют независимость бизнеса и не препятствуют свободе действий в хозяйственной деятельности предпринимательского сектора. Косвенные методы только стимулируют бизнес в процессе принятия определённого управленческого решения, поэтому они считаются в теории государственного регулирования экономическими методами. К ним относится денежно-кредитное и налогово-бюджетное регулирование, проведение государством антимонопольной политики, государственное макроэкономическое прогнозирование, а также воздействие на систему национальной экономики через структуры государственного сектора. Денежно-кредитное регулирование предполагает влияние со стороны государства на объём денежной массы, нормативы обязательных банковских резервов, условия кредитования экономических субъектов, процентные ставки, а также обеспечивает стабильность национальной валюты и сальдо внешнеторговых платежей. Налогово-бюджетное регулирование включает не только реализацию государственным сектором фискальной функции, но и предоставление различных налоговых льгот и преференций, которые оказывают положительное влияние на развитие всей социально-экономической системы. Также государственное регулирование способствует ограничению власти монополий и завышению цен на товары и услуги, которые предлагают компании-монополисты. Гос-

сектор, как утверждают А. Д. Радыгин, Ю. Симачев и Р. Энтов, «...обычно стремится ограничить масштабы предстоящего повышения цен (тарифов)...» [10. С. 50].

Важным аспектом системы государственного регулирования является прогнозов макроэкономического развития на долгосрочную перспективу, которые устанавливаются для государственного сектора ключевые контролируемые показатели по отношению к масштабам, пропорциям в отраслях национальной экономики и конечным целям развития социально-экономической системы при одновременном выявлении и решении общественных проблем. Макроэкономические прогнозы, как правило, носят обязательный характер, оформляются в виде законодательно-нормативных актов и т. д. Такие прогнозы применяются всеми экономическими субъектами и подразумевают выполнение ими решений государственного сектора экономики с помощью установления налоговых льгот, предоставления пониженных кредитных ставок при реализации приоритетных проектов, инвестиционных трансфертов и т. д. Государственный сектор экономики несёт ответственность за разработку методов регулирования социально-экономических процессов, которые не входят в сферу прямого государственного контроля. Эти регуляторы призваны поддерживать стабильные условия для развития системы национальной экономики.

Основным макроэкономическим показателем традиционно считается валовой внутренний продукт, который не только служит критерием развития социально-экономической системы государства, но и одним из показателей эффективности функционирования системы государственного регулирования. В табл. 1 приведём динамику ВВП.

Приведённые данные свидетельствуют о восстановлении в течение 2016–2018 гг. положительной динамики ВВП, после нового витка экономического кризиса и падения его объёмов в 2015 г. В 2016 г. ВВП в рыночных ценах сформировался на уровне 86 014 млрд р., но его темп роста в сопоставимых ценах составил всего 103,3 %. В 2017 г. наблюдался рост ВВП на уровне 101,6 %, а в 2018 г. ВВП в рыночных ценах уже составил 103 876 млрд р., а его рост в сопоставимых ценах сложился на уровне 102,3 %. Восстановление положительной динамики ВВП было связано с приостановлением спада объёмов промышленного производства в основных отраслях национальной экономики. Также за период 2016–2018 гг. наблюдается рост промежуточного потребления

до 92 735 млрд р. и валовой добавленной стоимости до 92 800 млрд р., увеличивается валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы до 43 407 млрд р., а также растут основные источники доходов ВВП и валовое накопление. При этом характер экономического развития России за последние годы определялся ростом спроса на внутреннем и внешнем рынках. Данные факторы указывают на определённую стабилизацию в социально-экономической системе. Но опережающий рост экспорта над импортом был связан в первую очередь с увеличением в динамике валовой добавленной стоимости доли добывающих отраслей, и прежде всего в нефтегазовом секторе, что по-прежнему отражает сырьевую зависимость национальной экономики. На рисунке приведём структуру выпуска по отраслям национальной экономики за 2018 г., составленную по данным ежегодника «Россия в цифрах».

В структуре выпуска по отраслям национальной экономики за 2018 г., как и предыдущие годы, значительный удельный вес занимают обрабатывающие производства — 25,7 %, оптовая и розничная торговля занимает 12,5 %, добыча полезных ископаемых — 9,7 %, транспорт и хранение — 7,6 %, строительство 6,8 % и обеспечение электроэнергией — 4,5 %. Доля сельского и лесного хозяйства в выпуске составляет всего 3,5 %, что меньше даже операций с недвижимым имуществом которые занимают 6,0 %. Удельный вес государственного управления составляет 5,7 %, тогда как социальной сферы, которая включает в себя образование, здравоохранение и социальные услуги, а также деятельность в области культуры, спорта, организаций досуга и развлечений, занимает лишь 5,2 %, а научно-технической деятельности и того меньше — всего 3,6 %. Такая структура выпуска свидетельствует об определённых диспропорциях в социально-экономической системе, а также наличии в России общественных проблем, к которым И. Е. Рисин в современных условиях функционирования экономики относит недостаточное «...развитие и эффективное использование человеческого капитала; сохранение здоровья и продление активного долголетия населения; инновационное развитие экономики и социальной сферы; повышение их конкурентоспособности...» [11. С. 79].

В современных условиях развития государственное регулирование экономики должно быть направлено не только на рост макроэкономических показателей, но и на стабилизацию всей социально-экономической системы, и в первую очередь,

Таблица 1

## Динамика валового внутреннего продукта в России

Показатель	2010	2014	2015	2016	2017	2018
1. Выпуск в основных ценах, млрд р.	82 055	132 845	145 956	153 857	166 329	185 534
2. Промежуточное потребление, млрд р.	42 015	64 079	71 329	76 381	83 174	92 735
3. Валовая добавленная стоимость в основных ценах, млрд р.	40 040	68 766	74 627	77 475	83 156	92 800
4. Чистые налоги на продукты, млрд р.	6 269	10 292	8 467	8 539	8 946	11 076
5. ВВП в рыночных ценах, млрд р.	46 309	79 058	83 094	86 014	92 101	103 876
6. ВВП по источникам доходов, млрд р. в том числе:	46 309	79 058	83 094	86 014	92 101	103 876
– оплата труда наёмных работников	22 996	37 430	39 745	41 245	43 884	48 244
– чистые налоги на производство и импорт	8 219	11 004	9 271	9 419	9 986	12 225
7. Валовая прибыль и валовые смешанные доходы, млрд р.	15 094	30 624	34 078	35 350	38 231	43 407
8. Использование ВВП, млрд р. в том числе:	46 309	79 058	83 094	86 014	92 101	103 876
– расходы на конечное потребление из них:	32 514	56 418	58 240	61 390	65 166	69 333
а) домашних хозяйств	23 617	41 955	43 242	45 317	48 136	50 851
б) государственного управления в том числе:	8 671	14 173	14 684	15 729	16 649	18 049
– на индивидуальные товары и услуги	4 118	6 177	6 408	6 565	6 820	7 654
– на коллективные услуги	4 553	7 996	8 276	9 164	9 829	10 395
в) некоммерческих организаций, обслуживающих домохозяйства	226	290	314	344	381	433
9. Валовое накопление, млрд р. в том числе:	10 473	17 884	18 603	20 243	22 189	23 611
– валовое накопление основного капитала	10 015	17 115	17 326	18 911	20 571	22 237
– изменение запасов материальных оборотных средств	458	769	1 277	1 332	1 618	1 374
10. Чистый экспорт товаров и услуг, млрд р.	3 740	5 074	6 701	4 448	4 921	10 359
– экспорт	13 529	21 426	23 854	22 137	23 994	31 933
– импорт	9 789	16 352	17 153	17 689	19 073	21 574

Источник: составлено по статистическим данным [13. С. 191–196].

на формирование человеческого капитала и повышение эффективности его использования. Поэтому мы полагаем, что ВВП в качестве основного макроэкономического показателя должен уступить своё лидирующее место при оценке социально-экономического развития государства. Только инновационное социально-экономическое развитие, направленное на развитие человеческого капитала, увеличение общественного благосостояния и уровня качества жизни населения, а также рост экономических возможностей для каждого члена

общества, должно стать основой общественного развития. В таких условиях, как полагают В. Н. Мочальников и М. Е. Анохина, «новая экономика должна базироваться на трёх системообразующих элементах: рынок, государственное регулирование и социальная устойчивость» [9. С. 137], и только социальная стабильность в обществе должна стать главным показателем в оценке эффективности системы государственного регулирования. Поэтому в табл. 2 приведём динамику основных индикаторов уровня жизни населения в России.



Структура выпуска по отраслям национальной экономики за 2018 г.  
Составлено на основе статистических данных [13. С. 191–192]

Таблица 2

### Динамика социально-экономических индикаторов уровня жизни

Показатель	2010	2014	2015	2016	2017	2018
1. Фактическое конечное потребление домашних хозяйств в текущих ценах, млрд р.	27 962	48 422	49 964	52 226	55 337	58 938
– в % к ВВП	59,8	61,0	59,8	60,7	60,0	57,1
– в % к предыдущему году	104,3	101,7	91,7	98,2	102,8	102,0
– на душу населения, р.	195 744	331 453	341 270	356 070	376 843	401 400
2. Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	18 958	27 412	30 254	30 865	31 745	33 010
3. Реальные располагаемые денежные доходы, % к предыдущему году	106	99	98	96	99	100
4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, р.	20 952	32 495	34 030	36 709	39 167	43 445
5. Средний размер назначенных пенсий, р.	7 476	10 786	11 986	12 391	12 887	13 360
6. Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, р. в месяц	5 688	8 050	9 701	9 828	10 088	10 287
7. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума:						
– млн человек	17,7	16,1	19,5	19,5	19,3	18,9
– в % от общей численности населения	12,5	11,2	13,3	13,3	13,2	12,9
8. Дефицит денежного дохода малоимущего населения, млрд р.	375,0	478,6	700,8	706,8	717,3	717,0
9. Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов)	16,6	16,0	15,7	15,5	15,3	15,5
10. Минимальный размер оплаты труда в среднем за год, р.	4 330	5 554	5 965	6 852	7 650	10 605

Источник: составлено по статистическим данным [13. С. 113–116].

На первый взгляд, приведённые данные свидетельствуют о том, что в последние годы в России произошёл рост уровня общественного благосостояния, а также качества жизни населения. В 2016–2018 гг. ежемесячные среднедушевые денежные доходы населения выросли с 30 865 до 33 010 р., а среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников — с 36 709 до 43 445 р. Также увеличилась минимальная оплата труда с 5 965 до 10 605 р. и средний размер назначенных пенсий с 11 986 до 13 360 р., что выше установленной величины прожиточного минимума на душу населения. Но реально располагаемые доходы населения падают, о чём свидетельствуют индикаторы, рассчитанные в процентах к уровню предыдущего года. При этом безработица в России ещё находится на довольно высоком уровне, а коэффициент дифференциации доходов за 2016–2018 гг. сложился на уровне 15,5. Такое значение этого показателя характеризует существенное неравенство в доходах по различным социальным слоям общества. В России за анализируемый период также наблюдается ещё очень высокая численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума — 18,9 млн чел., что составляет 12,9% от общей численности населения. При этом за 2016–2018 гг. отмечен рост данного показателя, а совокупный дефицит денежных доходов малоимущего населения увеличился с 478,6 млрд р. в 2015 г. до 717,0 млрд р. в 2018 г. При этом за текущий период «...доля субъективно бедного населения, оценивающего своё материальное положение как “плохое” или “очень плохое”, составила 23–26%...» [14. С. 338]. Поэтому можно сделать вывод о недостаточной социально ориентированной составляющей в системе государственного регулирования национальной экономики.

По нашему мнению, в современных условиях развития любой социально-экономической системы ключевую роль должны играть макроэкономические показатели, связанные с развитием человеческого капитала и повышением уровня общественного благосостояния. И как полагает И. П. Воробьёва, только «социальная, структурная, инновационная, антикризисная деятельность органов власти являются... определяющими...» [3. С. 166]. Поэтому государственное регулирование экономики в России должно быть направлено на устойчивый инклюзивный, то есть социально ориентированный экономический рост, который предоставляет равные возможности для всех членов общества и направлен в первую очередь на ре-

шение общественных проблем и всестороннее развитие человеческого капитала. Инновационное социально-экономическое развитие России при одновременном росте потенциальных возможностей человека, направленных на повышение производительности труда, а также увеличение качества жизни населения, социальной защищённости и благосостояния каждого члена общества, должно стать основной целью государственного регулирования экономики. Также необходимо закреплять семейные ценности и улучшать демографическую ситуацию в стране, совершенствовать систему образования и здравоохранения, обеспечивать экологическую защиту, а также закреплять национальные традиции и формировать культурные ценности. Данные проблемы могут быть решены только при непосредственном участии государственного сектора, а также трансформации системы экономических регуляторов. По мнению Т. Д. Ромашенко и И. В. Герсонской, государственное регулирование экономики должно «...оказывать положительное влияние на повышение уровня общественного благосостояния, повышение эффективного спроса и роста качества жизни населения» [12. С. 10]. Такой социально ориентированный подход предполагает внедрение в России совершенно новых инструментов в систему государственного регулирования и методов для оценки эффективности социально-экономической политики, проводимой государством.

Таким образом, в России необходима трансформация системы государственного регулирования, направленная на создание условий для устойчивого инклюзивного экономического роста, который направлен не просто на экономическое развитие государства, а прежде всего на социальную ориентацию всей системы национальной экономики. Такой экономический рост должен способствовать всестороннему развитию человеческого капитала, поскольку только индивидуум, с его знаниями и умениями, практическими наработками, умственными и творческими способностями, является «генератором» инновационных идей во всех сферах деятельности человека, создателем новой «экономики знаний» и «цифрового общества», а также главным создателем всей социально-экономической системы. Главными предпосылками инклюзивного экономического роста должны стать высокий уровень занятости населения и увеличение производительности труда за счёт внедрения инновационных технологий и развития человеческого капитала, а также сглаживание по-

следствий общественного неравенства, снижение уровня бедности, повышения качества жизни населения и рост общественного благосостояния. При этом функционирование государственного сектора должно быть направлено в первую очередь на повышение социальной ответственности всех управленческих структур государства. При этом методы государственного регулирования национальной экономики, направленные на возникновение пред-

посылок для инклюзивного экономического роста, должны быть внедрены во всех регионах страны. Во всех регионах целесообразно внедрять и использовать социально ориентированную модель развития национальной экономики, в которой решение проблем со стороны государства каждого конкретного человека или группы людей должно занимать особое приоритетное значение.

### Список литературы

1. Бархатов, В. И. К вопросу о возможности и факторах экономического роста в России / В. И. Бархатов // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2018. — № 3 (413). Экон. науки. Вып. 60. — С. 7–10.
2. Бирюкова, Е. А. Модели экономического роста для российской экономики / Е. А. Бирюкова, Д. А. Плетнёв, В. Е. Фёдоров, Е. С. Бирюков // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2018. — № 12 (422). Экон. науки. Вып. 63. — С. 19–32.
3. Воробьёва, И. П. Пределы и проблемы государственного регулирования экономики в условиях экономической нестабильности / И. П. Воробьёва // Вестн. науки Сибири. — 2015. — № 2 (17). — С. 164–170.
4. Карпенко, Г. Г. Государственное регулирование экономики: эволюционный аспект / Г. Г. Карпенко // Гос. упр. — 2013. — № 37. — С. 15–31.
5. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики : в 2 т. [сост. И. А. Столяров]. — М. : Эконов, 1992. — Т. 2. — С. 137–432.
6. Клименко, А. В. Государственное регулирование экономики: вопросы теории и лучшая практика / А. В. Клименко, О. С. Минченко // Вопр. гос. и муницип. упр. — 2016. — № 3. — С. 7–30.
7. Кузьмина, Л. А. Эволюция экономической роли государства и её отражение в теоретических концепциях / Л. А. Кузьмина // Экономический журнал. — 2019. — 1(53). — С. 92–106.
8. Мау, В. А. Возможности и предпосылки обеспечения устойчивого экономического роста России / В. А. Мау // Среднерус. вестн. обществ. наук. — 2017. — Т. 12, № 3. — С. 14–18.
9. Мочальников, В. Н. Модель государственного регулирования социально-экономической системы / В. Н. Мочальников, М. Е. Анохина // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. — 2014. — № 3. — С. 134–151.
10. Радыгин, А. Д. Государственная компания: сфера проявления «провалов государства» или «провалов рынка»? / А. Д. Радыгин, Ю. Симачев, Р. Энтов // Вопр. экономики. — 2015. — № 1. — С. 45–79.
11. Рисин, И. Е. Оценка современной российской практики разработки региональных стратегий / И. Е. Рисин // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах : сб. науч. тр. 8-й Междунар. науч.-практ. конф. (21–22 февраля 2019 г.). — Курск : ЮЗГУ, 2019. — С. 78–83
12. Ромашенко, Т. Д. Кейнсианская концепция государственного регулирования экономики: границы применения в российских реалиях / Т. Д. Ромашенко, И. В. Герсонская // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. — 2019. — № 2. — С. 5–10.
13. Россия в цифрах. 2019 : крат. стат. сб. / Росстат. — М. : Буки Веди, 2019. — 549 с.
14. Российская экономика в 2018 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 40) / В. Мау и др. ; под науч. ред. д-ра экон. наук А. Л. Кудрина, д-ра экон. наук С. Г. Синельникова-Мурылёва. — М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. — 656 с.
15. Самуэльсон, П. Экономика : в 2 т. : пер. с англ. / П. Самуэльсон. — М. : МГП «Алгон», ВНИИСИ, 1992. — Т. 1. — 334 с.

### Сведения об авторе

**Герсонская Ирина Валерьевна** — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов Липецкого филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы. Липецк, Россия. g3071971@ya.ru

*Bulletin of Chelyabinsk State University.*  
2020. No. 2 (436). Economic Sciences. Iss. 68. Pp. 34–42.

## UPDATING THE SCIENTIFIC TOOLS FOR STATE REGULATION OF THE NATIONAL ECONOMY

*I.V. Gersonskaya*

*Lipetsk branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk, Russia. g3071971@ya.ru*

The article substantiates the importance of state regulation for the socio-economic development of the country. The importance of the public sector in the process of economic regulation is considered. Methodological aspects of the system of state regulation of the economy are presented. The functions of economic regulation at the present stage of Russia's development are summarized. The scientific tools of the state regulation system are analyzed. Methods of state regulation of the economy are given. A dynamic analysis of the main macroeconomic indicators of Russia is carried out. An attempt is made to assess the relationship between the dynamics of the gross domestic product and socio-economic indicators of the population's standard of living. The main social problems of Russian society are listed. The conclusion is made about the need to transform the system of state regulation in Russia, aimed at creating conditions and ensuring sustainable inclusive economic growth, as well as increasing social responsibility in public administration structures.

**Keywords:** *national economy, public sector, state regulation, functions, gross domestic product, indicators of living standards, inclusive economic growth, social responsibility, public welfare*

### References

1. Barkhatov V.I. (2018) *Bulletin of the Chelyabinsk State University*, no. 3 (413), pp. 7–10. (In Russ.).
2. Biryukova E.A., Pletnev D. A., Fedorov V. E., Biryukov E.S. (2018) *Bulletin of the Chelyabinsk state University*, no. 12(422), pp. 19–32. (In Russ.).
3. Vorobyova I.P. (2015) *Bulletin of Science of Siberia*, no. 2(17), pp. 164–170. (In Russ.).
4. Karpenko G.G. (2013) *State Management*, no. 37, pp. 15–31. (In Russ.).
5. Keynes J.M. (1992) *General theory of employment, interest and money*. Moscow, Ekonov, 1992, 137–432 p. (In Russ.).
6. Klimenko A.V. (2016) *Questions of State and Municipal Management*, no. 3, pp. 7–30. (In Russ.).
7. Kuzmina L.A. (2019) *Economic Journal*, no. 1(53), pp. 92–106. (In Russ.).
8. Mau V.A. (2017) *Central Russian Bulletin of Social Sciences*, no. 3, pp. 14–18. (In Russ.).
9. Mochalnikov V.N., Anokhina M. E. (2014) *Bulletin of The Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, no. 3, pp. 134–151. (In Russ.).
10. Radygin A.D., Simachev Yu., Entov R. (2015) *Questions of Economics*, no. 1, pp. 45–79. (In Russ.).
11. Risin I.E. (2019) *Modern approaches to the transformation of concepts of state regulation and management in socio-economic systems: collection of scientific papers of the 8th International scientific and practical conference (February 21–22, 2019)*, Kursk, YUZGU, p. p. 78–83. (In Russ.).
12. Romashchenko T.D., Gersonskaya I. V. (2019) *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and management*, no. 2, pp. 5–10. (In Russ.).
13. *Russia in numbers. 2019* (2019). Moscow, BukiVedi, 549 p. (In Russ.).
14. *Russian economy in 2018. Trends and prospects* (2019). Moscow, Publishing house in Gaidar, 66 p. (In Russ.).
15. Samuelson P. (1992) *Economics*. Moscow, mgp «Algon», VNIISI, 334 p. (In Russ.).