

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАКУПОЧНЫХ ПРОЦЕДУР В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В РЕГИОНАХ УрФО

Д. А. Антонов, Е. С. Силова, Ю. С. Тарынин

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Проанализировано влияние уровня конкуренции на эффективность закупочных процедур. Приведены данные по регионам Уральского федерального округа по пяти основным показателям (доля конкурентных закупок в общем объеме проведенных закупок, доля несостоявшихся закупок, среднее количество участников, доля открытых аукционов в электронной форме и доля закупок у единственного поставщика). В качестве информационной базы исследования использована статистическая отчетность по заказчикам и по областям УрФО за период с 2015 по 2018 г. Несмотря на существенные различия по регионам, в целом можно сделать вывод об эффективности закупочных процедур в сфере здравоохранения.

Ключевые слова: *институт закупок в здравоохранении, конкурентность закупок, эффективность закупок.*

Несколько лет подряд отрасль медицины по совокупному размещению заказов входит в десятку крупнейших рынков государственного заказа. Минздрав РФ, как крупнейший заказчик, размещающий закупки для государственных программ развития отрасли здравоохранения, входит в пятерку крупнейших заказчиков. С учётом социальной значимости области здравоохранения, очевидно, что необходимость в анализе эффективности закупочного процесса только растёт. Анализ эффективности государственных закупок позволяет ответить на вопросы о степени эффективности использования средств Фонда обязательного медицинского страхования, а также бюджетных средств, что может способствовать выявлению резервов и зон развития.

В экономической литературе много исследований посвящено анализу эффективности института закупок и поиску лучших инструментов оценки его эффективности. А. С. Нечаев, Д. В. Огнев, Н. В. Бунцева предлагают собственную методику оценки эффективности государственных закупок и подчёркивают важность критерия конкурентности [8]. Неоднородность процессов конкуренции в государственных закупках и тенденцию проведения крупных закупок без реальной конкуренции отмечают в своём исследовании А. Яковлев, О. Демидова и О. Балаева [15]. Е. А. Истомина использует в своей методике такие показатели: показатель уровня прозрачности и открытости, уровня конкурентности по инструментам закупок, показатель уровня профессионализма, инновационности, единства института закупок, уровня ответственности за результат [6]. Собственную

методику для оценки эффективности размещения заказов у субъектов малого предпринимательства предлагают Д. Г. Абдульманова и Э. Д. Газгиреев [1]. О. Н. Балаева с коллегами изучает проблему оценки транзакционных издержек в сфере государственных закупок. В результате исследования авторы пришли к выводу, что чем меньше стоимость закупки, тем дороже обходится закупка с точки зрения затрат на администрирование. Показатель доли издержек на осуществление госзакупок в их стоимости равен примерно 1 %, что соответствует европейским показателям [3]. М. Горбов, А. Н. Башлык рассматривают систему закупок в качестве фактора развития инновационной деятельности в России [5]. Е. А. Истомина и С. В. Истомин исследуют влияние института закупок на региональную экономику (на примере Челябинской области) [7]. И. И. Смотрицкая анализирует барьеры и драйверы развития института закупок и среди ключевых барьеров выделяет отсутствие необходимых компетенций и профессионализма [12]. Проблемы институционального характера, связанные с оппортунистическим поведением основных контрактантов, исследует В. В. Вольчик [4].

Для проведения анализа по приведённым критериям (подробнее о показателях см. 2) была собрана статистическая информация по Уральскому федеральному округу (далее УрФО) в разрезе областей за 2015, 2016, 2017, 2018 гг. по данным Единой информационной системы (далее ЕИС), а также ресурсам сети Интернет, позволяющим собрать агрегированную информацию по заказчикам отрасли медицины [9; 10].

Для оценки влияния конкуренции на эффективность закупок была собрана агрегированная статистическая отчётность по заказчикам и по областям региона УрФО за отчётные периоды с 2015 по 2018 г. Предлагаемый критерий состоит из четырёх показателей, которые мы рассмотрим поэтапно:

Доля конкурентных закупок в общем объёме проведённых закупок.

Результирующие показатели представлены в табл. 1.

Важность анализируемого критерия обосновывается тем, что уровень конкурентной среды носит исключительно важную роль в эффективности государственных закупок. Наличие здоровой конкуренции обеспечит жёсткую, бескомпромиссную борьбу поставщиков на получение государственных контрактов. Уровень конкуренции влияет как на показатель экономии при размещении государственного заказа, так и на поведение поставщика при исполнении условий контракта. В свою очередь если увеличивается объём заказов, размещённых у единственного поставщика, — это отрицатель-

ная тенденция, свидетельствующая о снижении уровня конкуренции.

Исходя из этих положений мы можем видеть, что наибольший показатель в динамике по годам соответствует Челябинской области, где он варьируется от 65,7 до 73,9 %. Свердловская область на протяжении 2015–2018 гг. размещает две третьих своих заказов конкурентными способами, показатель варьируется от 56,8 до 75,3 %. Наименьший показатель доли размещённых заказов соответствует Тюменской области, где устойчиво наблюдается диапазон от 42,1 до 50,5 %. Анализ по средним показателям за период 2015–2018 гг. также подтверждает, что в 1,5 раза показатель ниже уровня Челябинской области. В целом по УрФО варьируется в значениях от 58,8 до 67,9 %. Средний показатель по годам находится на уровне 62,7 %.

В целом по региону необходимо отметить, что доля закупок конкурентным способом находится на удовлетворительном уровне. Более двух третей закупок 2018 г. было осуществлено конкурентным способом (рис. 1).

Таблица 1

Динамика показателя конкурентных закупок по регионам и по УрФО в целом с 2015 по 2018 г., % от общего объёма

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Показатель по УрФО
2015	72,3	65,1	45,7	44,6	61,6
2016	70,8	62,7	50,4	59,7	62,7
2017	65,7	56,8	42,1	72,5	58,8
2018	73,9	75,3	50,5	65,7	67,9
Среднее значение по годам	70,7	65,0	47,2	60,6	62,7

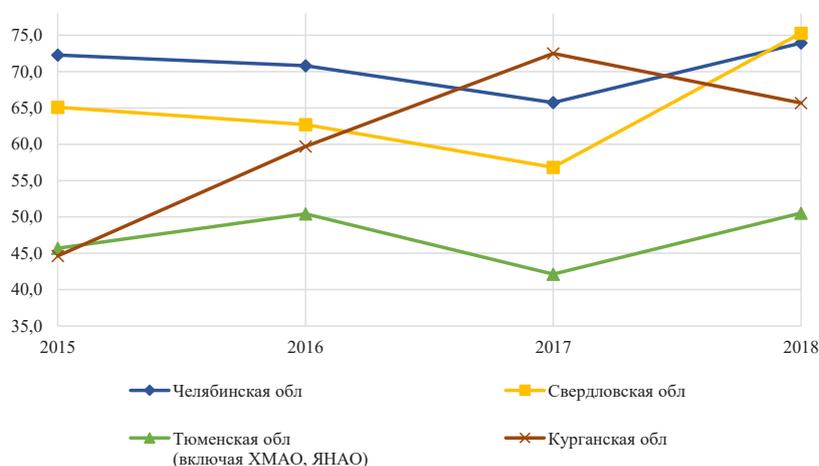


Рис. 1. Динамика конкурентных закупок в медицинской отрасли по регионам, %

С точки зрения развития конкуренции на территории УрФО рынок медицинской отрасли в целом нельзя назвать высококонкурентным. Результирующий показатель по УрФО представлен на рис. 2:

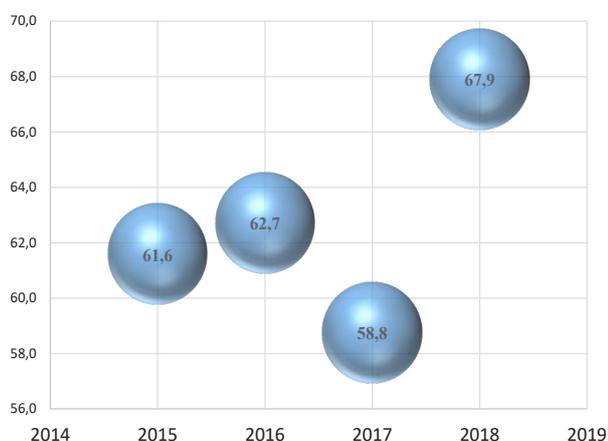


Рис. 2. Динамика конкурентных закупок в медицинской отрасли по Уральскому федеральному округу по годам, %

Доля несостоявшихся закупок в общем объёме конкурентных закупок.

Данный показатель характеризует экономический эффект от проведения закупок конкурентными способами определения поставщиков. Высокое значение показателя свидетельствует об отсутствии конкуренции, существовании риска получения предложений с завышенной стоимостью и прямо связано с показателем К1 в части оценки эффективности. Необходимо отметить, что признать закупку несостоявшейся заказчик может по различным причинам. Основные из них — отсутствие заявителей по ценовому фактору или условиям исполнения контракта, в аукционе — в случае если один участник не сделал шаг аук-

циона, если заявители подали заявку, не удовлетворяющую критериям закупки. Данная ситуация негативно отражается на закупочном процессе и требует проведения повторного размещения закупки, что продлевает сроки исполнения и также влияет на бюджетную составляющую.

В табл. 2 приведены результаты расчёта данного показателя.

Анализ данного показателя по регионам УрФО находится в статистически незначимых пределах. Наиболее низкий показатель присущ Челябинской и Свердловской областям за исследуемый период. Тюменская и Курганская области не имеют чётко выраженной тенденции доли отклонённых закупок. Однако общим для всех регионов следует отметить увеличение доли отклонённых закупок в 2017–2018 гг.

В динамике по УрФО результат представлен на рис. 3, в целом также можно наблюдать увеличение значения данного показателя.

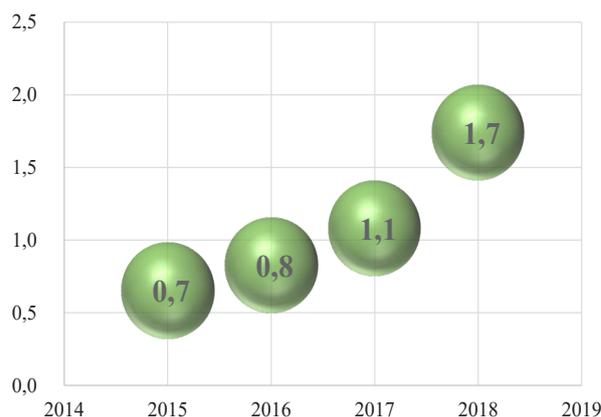


Рис. 3. Динамика доли отклонённых заявок по УрФО, %

Таблица 2

Динамика изменения доли несостоявшихся закупок в общем объёме конкурентных закупок, %

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Совокупно по УрФО
2015	0,7	0,4	0,8	1,6	0,7
2016	0,8	1,0	0,8	0,6	0,8
2017	0,5	1,3	2,2	0,5	1,1
2018	1,3	2,1	1,3	2,6	1,7
Среднее значение по годам	0,8	1,2	1,3	1,3	1,1

Среднее количество участников закупки.

Не менее важным в анализе конкурентной среды и её влияния на эффективность закупок в медицинской отрасли является количество потенциальных поставщиков, заявляющихся на участие в государственном тендере. Данный фактор обязательно рассчитывается в развитых странах и позволяет анализировать его влияние на общую эффективность государственных закупок.

Показатель характеризует уровень конкуренции при проведении закупок. Нормальные значения этого показателя находятся в диапазоне 3–7 участников закупки на одну процедуру. Меньшие значения (особенно близкие к единице) характеризуют либо завышенный уровень требований заказчика, либо низкий уровень конкуренции на рынках, на которых производится закупка, либо наличие иных факторов, не позволяющих эффективно применять данный способ закупки. Значения меньше единицы говорят о наличии в статистических данных ошибок. Число участников, подавших свои заявки на участие в конкурентных способах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), отражает реальный уровень конкурентной активности. Чем выше данный показатель, тем выше конкурентная борьба между участниками процедур, что влияет на возможность получения экономии бюджетных средств. Чем больше участников в конкурентных торгах, тем выше ожидается экономия от проведённых конкурентных процедур. Таким образом, наличие конкурентной среды даёт возможность развиваться участникам рынков и оптимизировать свои бизнес-процессы, а государству — удовлетворять потребности в нуждах по оптимальной цене. Рассмотрим анализ данного показателя для регионов УРФО. В табл. 3 приведено расчётное значение по годам.

Исходя из приведённых данных по регионам можно сделать вывод, что наибольшее число заявителей на участие наблюдается в Челябинской области, показатель колеблется в пределах от 2,8 до 3,9 участника. В Свердловской области в секторе медицинских закупок наблюдается значение от 1,3 участника в 2015 г. до 2,5 участника в 2018 г. За последние два анализируемых года показатель в Свердловской области улучшился. Наиболее низкие результаты фиксируются в Тюменской области, в трёх из четырёх анализируемых периодах показатель составлял около 1,7 и только в 2017 г. равнялся 2,7 участника. Таким образом, можно говорить о некоторой конкурентной изолированности Тюменской области в медицинской отрасли. Можно предположить в качестве причин региональной изолированности такие факторы, как в сложная логистика в ХМАО и ЯНАО, климатический фактор этих регионов, что во многом имеет существенное значение для медицинских товаров, а также особенности институционального регулирования [11]. Уровень участия в конкурентных процедурах Курганской области сопоставим с уровнем Свердловской области и составляет около 2 участников. На рис. 4 представлена динамика показателя в медицинской отрасли в разрезе областей УРФО. На данной диаграмме только о Челябинской области можно говорить, как о регионе, где рынок в сфере здравоохранения находится на удовлетворительном конкурентном уровне. С точки зрения работ западных экономистов наиболее высокую эффективность закупочных процедур можно ожидать при среднем показателе от 5 участников.

По отношению к среднему показателю по УРФО, равному 2,3 участника, Курганская, Тюменская и Свердловская области находятся ниже среднего значения. Челябинская область находится выше

Таблица 3

Динамика среднего количества участников в конкурентных процедурах медицинского сектора, ед.

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Показатель по УРФО
2015	2,8	1,3	1,7	2,4	2,1
2016	3,6	1,4	1,4	1,2	2,0
2017	3,9	1,9	2,7	2,2	2,7
2018	3,1	2,5	1,6	2,3	2,4
Среднее по годам	3,4	1,8	1,8	2,0	2,3

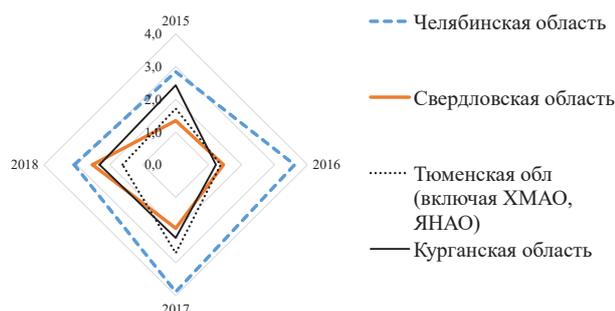


Рис. 4. Динамика среднего количества участников по регионам УрФО, ед.

среднего значения, равного 3,4 участника на одну конкурентную процедуру. Динамику показателя по УрФО представлена на рис. 5.

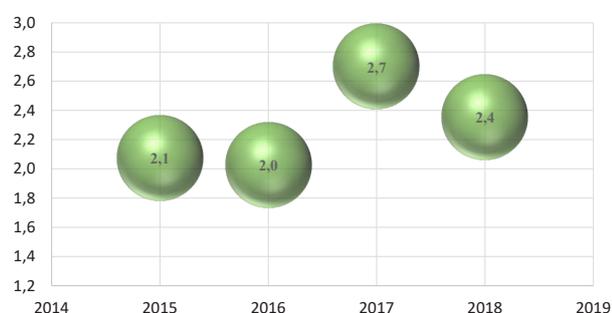


Рис. 5. Среднее количество участников по УрФО, ед.

Доля открытых аукционов в электронной форме в общем объёме конкурентных закупок.

На текущий момент электронный открытый аукцион в практике государственных закупок в целом является абсолютно доминирующим способом закупок в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ как по количеству проводимых процедур, так и по объёму привлечённых бюджетных средств. Основными критериями заказчиков при применении данного способа являются максимальная

автоматизация процесса проведения процедуры отбора поставщиков, минимальный субъективный фактор со стороны заказчика при определении победителя электронного аукциона, по результатам проведённой процедуры чаще возникает ощутимая экономия заказчика.

Рассмотрим динамику показателя, характеризующего долю электронного открытого аукциона в медицинской отрасли, на примере регионов УрФО. В табл. 4 приведена динамика показателя по регионам УрФО за период 2015–2018 гг.

Как видно из приведённой таблицы, наибольшая доля закупок, проводимых с помощью аукциона в электронной форме, по среднему значению характерна для Тюменской области. В отдельные периоды, например, в 2016 г. показатель доходил до 88,9%. В Челябинской области показатель находится на уровне 72%. В Свердловской области заказчики в медицинской отрасли выбирают электронный аукцион в качестве приоритетной процедуры в 59%. Наименьшее значение по данному критерию можно наблюдать у Курганской отрасли, где он составляет в среднем по годам 50,6%. При этом стоит отметить, что в Курганской области значение на протяжении 2016–2018 гг. находится на уровне 35%. Что касается показателя в целом по региону УрФО, то необходимо отметить общее снижение данного показателя по трём областям. Таким образом, необходимо отметить, что в соответствующем периоде заказчики чаще выбирали другой способ определения поставщика либо, можно предположить, что открытые аукционы по какой-то причине были признаны несостоявшимися и заказчики вынуждены были заключать договор с единственным поставщиком. Результирующий показатель по регионам в динамике представлен на рис. 6.

Значение данного показателя по УрФО в целом представлено на рис. 7.

Таблица 4

Динамика показателя доли открытого аукциона, в процентах

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Показатель для УрФО
2015	71,66	72,98	72,15	87,93	73,56
2016	85,93	49,66	88,90	31,48	71,80
2017	79,97	56,32	82,56	47,54	69,41
2018	51,38	58,27	68,66	35,56	57,26
Среднее значение по годам	72,24	59,31	78,07	50,63	68,01

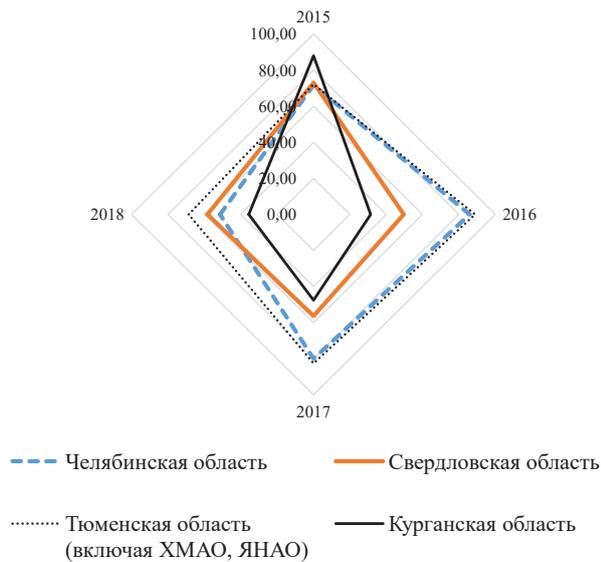


Рис. 6. Динамика по областям УрФО показателя открытых аукционов, %

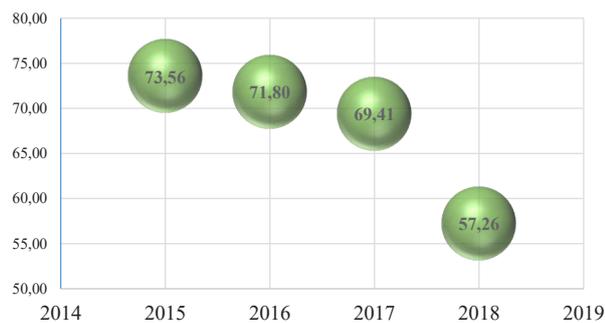


Рис. 7. Доля открытых электронных аукционов в динамике по годам в УрФО, %

Доля закупок у единственного поставщика.

В практике российских заказчиков закупка у единственного поставщика является одной из самых приоритетных и излюбленных процедур заключения государственного контракта. Независимо

от того, какая нормативная база (ФЗ № 44-ФЗ либо № 223-ФЗ) является регулирующей для того или иного поставщика, объём закупок, проводимых посредством заключения контракта с единственным поставщиком, входит в тройку лидеров.

Основания, при которых данный способ заключения договора является преобладающим, регламентированы в ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ. В Федеральном законе № 223-ФЗ такие случаи разрабатываются и определяются заказчиком самостоятельно и отражены в положении закупках каждого конкретного заказчика [13; 14].

Плюсы подобной процедуры очевидны: возможность контракта с уже известным поставщиком, минимизация риска срыва контракта, минимизация издержек на заключение контракта и снижение временных издержек.

К минусам подобной процедуры можно отнести снижение конкурентности закупок, возможный перерасход средств, риски претензий со стороны надзорных органов. Таким образом, за исключением случаев закупки у естественных монополий, чрезвычайных и техногенных катастроф, закупки услуг ЖКХ, концентрация закупок у единственного поставщика должна находиться на приемлемо низком уровне.

Учитывая последствия, которые возникают для контрактной системы в целом при злоупотреблении выбором неконкурентного способа заключения контрактов, в представленной методике анализируется данный показатель.

В табл. 5 представлена динамика объёма закупок с использованием единственного поставщика в медицинской отрасли для регионов УрФО.

При расчёте показателя учитывается не количество проведённых процедур к общему количеству, а стоимостная оценка процедур, заключённых

Таблица 5

Динамика показателя по годам в стоимостном выражении для медицинской отрасли при использовании неконкурентного способа определения поставщика, р.

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Показатель по УрФО
2015	9 202 114 118,27	9 304 340 444,87	11 298 764 839,57	3 860 478 520,00	33 665 697 922,72
2016	12 100 880 100,10	10 439 247 855,29	12 166 565 920,61	4 549 931 096,67	39 256 624 972,67
2017	9 896 544 144,20	20 601 601 545,50	11 204 501 661,81	4 282 643 356,00	45 985 290 707,51
2018	8 560 478 522,61	12 396 868 975,12	15 734 814 476,52	2 444 772 742,04	39 136 934 716,29
Среднее значение по годам	9 940 004 221,30	13 185 514 705,20	12 601 161 724,63	3 784 456 428,68	39 511 137 079,80

Таблица 6

Динамика доли заключённых контрактов с единственным поставщиком, рассчитанной на основе стоимостной оценки заключённых контрактов по медицинской отрасли для регионов УрФО, %

Год	Челябинская область	Свердловская область	Тюменская область (включая ХМАО, ЯНАО)	Курганская область	Показатель по УрФО
2015	27,72	34,91	54,33	55,37	38,42
2016	29,19	37,29	49,58	40,30	37,29
2017	34,27	43,18	57,88	27,51	41,24
2018	26,07	24,71	49,47	34,33	32,10
Среднее значение по годам	29,31	35,02	52,81	39,38	37,26

неконкурентным способом к общей стоимости заключённых контрактов за год. В табл. 6 представлена динамика показателя по регионам УрФО, рассчитанная исходя из объёмов в рублях за календарный год в каждом регионе.

При таком подходе анализа наблюдается наиболее высокий показатель в Тюменской области. В определённые периоды он достигает значения более 50 %, что можно расценивать как негативный фактор, влияющий на эффективность государственных закупок. Также умеренно высокий показатель заключённых контрактов с единственным поставщиком наблюдается в Курганской области на уровне 40 %. Показатель Челябинской и Свердловской областей находится на уровне 30–35 %.

Таким образом, рассмотрев различные критерии анализа эффективности с позиций конкурентного подхода, приходим к следующим выводам:

- уровень конкурентности возможно измерить посредством статистических данных;
- показатели конкурентности различны по своему наполнению;
- показатели конкурентности дают разнообразную информацию об эффективности заключаемых контрактов в большом массиве данных.

Анализируя показатели конкурентности, мы можем вынести мотивированное суждение об эффективности рынка государственных закупок в медицинской отрасли.

Список литературы

1. Абдульманова, Д. Р. Эффективность размещения государственных заказов у субъектов малого предпринимательства / Д. Р. Абдульманова, Э. Д. Газгиреев // Бизнес. Образование. Право. — 2009. — № 8. — С. 101–106.
2. Антонов, Д. А. Особенности института закупок в здравоохранении / Д. А. Антонов, Е. С. Силова, Ю. С. Тарынин // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2019. — № 9 (431). Экон. науки. Вып. 66. — С. 92–99.
3. Балаева, О. Н. Транзакционные издержки в сфере госзакупок РФ: оценка на макроуровне на основе микроданных / О. Н. Балаева, А. А. Яковлев, Ю. Д. Родионова, Д. М. Есаулов // Journal of Institutional Studies. — 2018. — Vol. 10, № 3. — С. 58–84.
4. Вольчик, В. В. Институциональные ловушки и оппортунистическое поведение в процессе размещения государственных заказов / В. В. Вольчик, // Науч. тр. Донец. нац. техн. ун-та. Серия: экономическая. — 2011. — № 1–39 (39). — С. 17–26.
5. Горбов, Н. М. Государственное стимулирование национальной инновационной системы посредством института государственных закупок / Н. М. Горбов, А. Н. Башлык // Вестн. Брян. гос. ун-та. — 2011. — № 3. — С. 142–146.
6. Истомина, Е. А. Методические основы оценки эффективности института государственных закупок России / Е. А. Истомина // Вестн. Челяб. гос. ун-та. — 2016. — № 14 (396). Экономика. Вып. 55. — С. 58–67.
7. Истомина, Е. А. Влияние института государственных закупок на развитие Челябинской области / Е. А. Истомина, С. В. Истомин // Новый ун-т. Серия: Экономика и право. — 2014. — № 11–12 (45–46). — С. 7–14.

8. Нечаев, А. С. Методические аспекты оценки эффективности государственных закупок / А. С. Нечаев, Д. В. Огнев, Н. В. Буинцева // Упр. экон. системами. — 2018. — № 3 (109). — С. 34.
9. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок. — URL: <https://zakupki.gov.ru> (дата обращения: 19.03.2020).
10. Официальный сайт Закупки и тендеры Российской Федерации. — URL: <http://zakupki-tendery.ru> (дата обращения: 19.03.2020).
11. Распоряжение Управления государственных закупок Тюменской области от 17 октября 2018 г. № 002-р «Об утверждении Методики оценки эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Тюменской области».
12. Смотрицкая, И. И. Институт закупок в российской экономике: драйверы и барьеры развития / И. И. Смотрицкая // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. — 2014. — № 5. — С. 47–59.
13. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (последняя редакция).
14. Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ (последняя редакция).
15. Яковлев, А. Причины снижения цен на торгах и проблемы исполнения госконтрактов (эмпирический анализ на основе микроданных) / А. Яковлев, О. Демидова, О. Балаева // Вопр. экономики. — 2012. — № 1. — С. 65–83.

Сведения об авторах

Антонов Денис Александрович — магистр Института экономики отраслей, бизнеса и администрирования Челябинского государственного университета, начальник отдела обеспечения и внутренней экспертизы МАУЗ «ОТКЗ ГКБ 1» города Челябинска. Челябинск, Россия. deagenta@bk.ru

Силова Елена Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. metod@csu.ru

Тарынин Юрий Сергеевич — магистр экономики, преподаватель кафедры экономики отраслей и рынков Челябинского государственного университета. Челябинск, Россия. tys@csu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2020. No. 2 (436). *Economic Sciences. Iss. 68. Pp. 153–161.*

ANALYSIS OF THE EFFECTIVENESS OF PROCUREMENT PROCEDURES IN THE HEALTH SECTOR IN THE URAL REGIONS

D.A. Antonov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

E.S. Silova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. metod@csu.ru

Yu.S. Tarynin

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. tys@csu.ru

The work reviewed the impact of competition on the effectiveness of procurement procedures. Data are given for the regions of the Ural Federal District on five main indicators (the share of competitive purchases in the total volume of purchases carried out, the share of failed purchases, the average number of participants, the share of open auctions in electronic form and the share of purchases from a single supplier). Despite significant regional differences, it is generally possible to conclude the effectiveness of procurement procedures in the field of health care.

Keywords: *institute of procurement in health care, competitiveness of procurement, efficiency of procurement.*

References

1. Abdul'manova D.R., Gazgireev E.D. (2009) *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, no. 8, pp. 101–106. (In Russ.).
2. Antonov D.A., Silova E.S., Tarynin Yu.S. (2019) *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 9 (431), pp. 92–99. (In Russ.).
3. Balaeva O.N., Yakovlev A.A., Rodionova Yu.D., Esaulov D.M. (2018) *Journal of Institutional Studies*, vol. 10, no. 3, pp. 58–84. (In Russ.).
4. Vol'chik V.V. (2011) *Nauchnye trudy Doneckogo nacional'nogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: ekonomicheskaya*, no. 1–39 (39), pp. 17–26. (In Russ.).
5. Gorbov N.M., Bashlyk A.N. (2011) *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3, pp. 142–146. (In Russ.).
6. Istomina E.A. (2016) *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 14 (396), pp. 58–67. (In Russ.).
7. Istomina E.A., Istomin S.V. (2014) *Novyj universitet. Seriya: Ekonomika i parvo*, no. 11–12 (45–46), pp. 7–14. (In Russ.).
8. Nechaev A.S., Ognev D.V., Buinceva N.V. (2018) *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal*, no. 3 (109), pp. 34. (In Russ.).
9. Oficial'nyj sayt Edinoj informacionnoj sistemy v sfere zakupok [Official site of the Unified information system in the field of procurement], available at: <https://zakupki.gov.ru> (In Russ.). (accessed: 19.03.2020).
10. Oficial'nyj sayt Zakupki i tendery Rossijskoj Federacii [Official site Purchases and tenders of the Russian Federation], available at: <http://zakupki-tendery.ru> (In Russ.). (accessed: 19.03.2020).
11. Rasporyazhenie Upravleniya gosudarstvennyh zakupok Tyumenskoj oblasti ot 17 oktyabrya 2018 g. N002-r "Ob utverzhdenii Metodiki ocenki effektivnosti osushchestvleniya zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya nuzhd Tyumenskoj oblasti" [Order of the Public Procurement Office of the Tyumen Region dated October 17, 2018 N002-r "On approval of the Methodology for evaluating the effectiveness of the procurement of goods, works, services to meet the needs of the Tyumen region"]. (In Russ.).
12. Smotrickaya I.I. (2014) *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*, no. 5, pp. 47–59. (In Russ.).
13. Federal'nyj zakon «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd» ot 05.04.2013 N44-FZ (poslednyaya redakciya) [Federal law "On the contract system in the field of procurement of goods, work, services to meet state and municipal needs" dated 04.04.2013 N44-ФЗ (latest edition)]. (In Russ.).
14. Federal'nyj zakon "O zakupkah tovarov, rabot, uslug otdel'nymi vidami yuridicheskikh lic" ot 18.07.2011 N223-FZ (poslednyaya redakciya) [Federal law "On the procurement of goods, works, services by certain types of legal entities" dated July 18, 2011 N223-ФЗ (latest revision)]. (In Russ.).
15. Yakovlev A., Demidova O., Balaeva O. (2012) *Voprosy ekonomiki*, no. 1, pp. 65–83. (In Russ.).