

ГЕНЕЗИС И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СТРАХОВАНИЯ

Т. Д. Одинокова

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Страхование является одной из древнейших экономических категорий, которая прошла не один этап эволюции и, несмотря на столь продолжительный период истории своего развития, до сих не имеет единой точки зрения на понимание ее экономической сущности. А присутствие в теории множества разных подходов не дает возможности четкого понимания практического применения страхования в регулировании экономических процессов и использовании всего потенциала данного инструмента, что говорит об актуальности этого вопроса на современном этапе развития страховой науки и практики. В связи с этим целью статьи является определение этапов развития и раскрытие экономической сущности данной категории с учетом периодов ее эволюции на основе изучения предпосылок и причин генезиса¹ страхования. Достижение автором поставленной цели позволит проследить эволюцию, современные тренды и определить перспективу развития страхования.

Ключевые слова: *страхование, история страхования, эволюция страхования, экономическая сущность страхования, перспективы развития страхования.*

Возрастание роли страхования в экономической и социальной жизни страны требует теоретического осмысления его места в системе рыночных отношений с целью эффективного практического применения. В связи с этим особую актуальность приобретают знания, которые направлены на определение понятийного аппарата и целевого назначения инструментов данной экономической категории. Для определения или уточнения трактовок основных понятий, связанных с практическим применением страхования необходимо рассмотреть эволюцию его развития, чтобы увидеть специфические характеристики, присущие данной категории, прошедшие проверку временем и адаптацию. Однако, как показывает анализ существующих научных подходов к изучению экономической сущности страхования, не все подходы учитывают специфику генезиса данной категории. В связи с этим целью статьи является определение этапов развития и раскрытие экономической сущности данной категории с учетом периодов ее эволюции на основе изучения предпосылок и причин генезиса.

В настоящее время по теме статьи накоплен достаточно обширный перечень научных трудов. Во-первых, к ним относятся работы В. Эренберга [1], А. Манэса [14], В. К. Райхера [16], В. П. Крюкова [11], посвященные стремлению синтезировать взгляды и определить периоды генезиса страхо-

вания. Во-вторых, необходимо отметить исследования Е. В. Коломина [10], К. Г. Воблого [6], П. А. Никольского [15] и других, посвященные изучению специфики страхования в социалистическом государстве. В-третьих, выделяется значительное число работ, раскрывающих страхование с позиции теоретических подходов, среди которых хочется выделить труды У. Гобби [2], А. Вагнера [3], В. Б. Гомелли [7], А. И. Худякова [21], В. В. Шахова [22] — каждый из данных авторов раскрывал сущность страхования с позиции критического осмысления.

Каждый из перечисленных (или даже не упомянутых) авторов внес большой вклад в понимание, уточнение и совершенствование страхования, заложив мощный научный фундамент для его развития. Так, многие ученые прошлого особое внимание уделяли исследованию сущности страхования, эволюции и периодизации его развития и взаимосвязи со смежными экономическими категориями (финансы и кредит). Современные ученые, например С. В. Куликов [12], С. В. Землячев и И. В. Россихина [9], в основном делают акцент на исследовании сущности и роли страхования в экономике, при этом стараясь не вступать в дискуссию по вопросу взаимосвязи с другими категориями, в том числе с финансами. Как показал анализ научной литературы по исследуемой теме, большинство авторов ограничиваются определением своей точки зрения в учебной литературе, основываясь на общих теоретических положениях

¹ Под генезисом (греч. *génésis*) понимается зарождение и последующий процесс развития, приведший к определенному состоянию, виду, явлению [5].

либо опираясь на действующие законодательные акты, и мало кто из современных исследователей решает привнести что-то новое в раскрытие сущности самой категории, зачастую ограничиваясь исследованием отрасли или вида страхования.

Нельзя не согласиться с мнением профессора В. Б. Гомелли [7] в том, что если ученые прошлого и настоящего в чем-то ошибались и ошибаются, то это естественно. Все исследователи работают как могут, как позволяют их способности и фактическая база исследования. По нашему мнению, в исследовательских работах важен не только результат, но и сам процесс конкретного исследования и какие были использованы инструменты и методы познания, что позволяет рассмотреть с разных сторон и учесть многообразие форм и видов страхования, раскрыть специфику и определить перспективу его применения. В целом, положительно оценивая вклад ученых в определение и раскрытие генезиса страхования, следует отметить, что на современном этапе рассматриваемой нами проблеме мало кто уделял внимание и, если кто-то и понимал вопрос, то периодизацию и отслеживание тенденции воззрений в рамках выделенных этапов не рассматривали.

Актуальность поднятого вопроса в рамках данной статьи позволяет сформулировать проблему нашего исследования, которая заключается в устранении теоретического разрыва между существующими научными подходами к определению экономической сущности страхования и необходимости их соотнесения с происходящими преобразованиями, определившими изменения в понимании роли страхования как инструмента управления социально-экономическими процессами страны.

Методология: для решения сформулированной в данном исследовании проблемы автор использовал общенаучные методы, такие как анализ, синтез, обобщение и индукция.

Человечество всегда сталкивалось, сталкивается и будет сталкиваться с определенными трудностями, многие из которых обусловлены реализацией различных видов рисков. По мере развития цивилизации увеличивается частота потерь от реализации рисков, что привело к появлению идеи и концепции объединения людей по совместному покрытию ущерба. Именно наличие рисков в экономике и потребность нахождения источника финансирования неблагоприятных последствий в случае их (рисков) реализации повлияли на становление и развитие самозащиты и взаимопомощи, а в дальнейшем и такой экономической отрасли, как страхование.

Но не только эти факторы явились предпосылками, их было немало, и лишь их совокупность могла повлиять на проявление причин, обусловивших зарождение страхования. Немногие ученые этому вопросу уделяли внимание, однако для понимания эволюции сущности и значимости страхования это имеет существенное значение. Так, В. Ю. Абрамов [4. С. 1—2] выделяет следующие предпосылки:

— наличие опасностей, способных причинить имущественный либо иной материальный вред, наступление которых невозможно предотвратить (объективный фактор);

— появление у людей опасения за сохранность и сбережение материальных и личных нематериальных благ (субъективный фактор);

— необходимость, а также желание и стремление людей бороться доступными методами и способами с теми опасностями, которые вызывают у них известный страх и опасение от наступления вредоносных последствий (совмещение объективного и субъективного факторов).

С первой выделенной В. Ю. Абрамовым предпосылкой мы согласимся, однако с некоторой оговоркой, а именно речь идет о наступлении не просто опасностей, а опасностей, которые могут причинить индивиду значительный ущерб, в случае наступления которого у индивида может и не быть источника финансирования или от него потребуются существенные финансовые вложения. Следует отметить также, что не просто «виртуальность» опасности устрашает людей, а ее реальное воплощение «пока гром не грянет, мужик не перекрестится!».

Помимо этого, по мнению профессора В. Б. Гомелли [7. С. 74], к объективным предпосылкам следует добавить переход от натуральной к товарной экономике, который «породил товар особого рода — деньги — как эквивалент стоимости любых иных товаров», поскольку именно эти отношения определяют возможности обмена благами, а экономическая категория страхования — товар особого рода — возникает именно на стадии обмена.

Немаловажное значение при определении предпосылок развития страхования играют субъективные факторы, к которым следует отнести страх и осознание его влияния на те ценности, которые могут быть потеряны, а также стремление с ним бороться. При этом осознание ценности жизни, здоровья и среды обитания должно прийти не только к самому индивиду, но и к общности, к которой он относится (караван, союз, коллегия, гильдия, артель, предприятие, социум и др.), а также важно стремление данной общности к решению пробле-

мы борьбы с опасностями (поскольку от мнения и решения одного человека страховой фонд сам по себе не образуется). Именно способ солидарной замкнутой раскладки ущерба лег в основу становления и развития страхования. Также следует отметить, что люди боятся не самой опасности, а тех последствий, к которым она (опасность) может привести. К таким последствиям могут быть отнесены и благоприятные (шанс), и неблагоприятные (риск) события. И риски больше пугают людей именно своей непредсказуемостью нанесения вреда. А соединение таких (субъективного и объективного) факторов, как необходимость и стремление борьбы с последствиями этих страхов, определяют перспективы принятия решений об управлении рисками.

Подводя итоги вопроса о предпосылках появления (зарождения) страхования, предлагаем выделить следующие основные объективные и субъективные предпосылки:

1) наличие опасностей, причины наступления которых невозможно определить, и их неблагоприятное воздействие (объективный фактор);

2) наличие большого количества объектов, подверженных риску и неопределенность в отношении суммы ущерба для индивида и среды его обитания (объективный фактор);

3) переход от натуральной экономики к товарной (объективный фактор);

4) появление денег как универсального эквивалента стоимости и средства обмена (объективный фактор);

5) страх перед последствиями наступления опасностей (субъективный фактор);

6) осознание общностью ценности жизни, здоровья и среды обитания людей (субъективный фактор);

7) необходимость и стремление людей бороться с последствиями наступления опасных событий (совмещение объективного и субъективного факторов).

Как верно подмечено В. Ю. Абрамовым [4. С. 2], «пока будет существовать субъективный — человеческий — фактор, будет существовать и страхование. Другими словами, страхование будет сопровождать человечество столько, сколько будет существовать мысль о том, как выжить в сложных и опасных ситуациях». По мнению А. И. Худякова [21. С. 8], «в этом смысле страхование возникло вместе с самим человеком и является неотъемлемым свойством его природы, как и природы всего живого на земле». Таким образом, следует отличать предпосылки от причин становления страхования. Так, предпосылки могли создать необходимые ус-

ловия, но не все из них могли стать причиной зарождения и становления страхования. По нашему мнению, причинами могли стать:

1) всеобщий характер развития товарно-денежных отношений;

2) ограниченность возможности самозащиты (то есть ресурсов, которые находятся в распоряжении индивида и за счет использования которых может быть уменьшен ущерб в случае наступления неблагоприятного события) и низкая (из-за нехватки ресурсов) эффективность взаимопомощи;

3) подверженность риску (то есть выявление размера ущерба, который может получить индивид в случае реализации риска) и чувствительность к риску (то есть готовность в случае наступления опасных событий к самостоятельному одномоментному покрытию ущерба);

4) наличие групповых интересов в поиске источников покрытия (компенсации) ущерба;

5) возможность объединения многих рисков потерь, однородных и независимых по своей природе, в классы. Объединение рисков потерь и снижение риска отклонения от ожидаемого результата является одной из причин, по которой страховые компании могут оформить страховку, контракты с физическими лицами, неспособными диверсифицировать сами риски. Другая причина — разве что страховые компании могут диверсифицировать остаточный риск каждого класса убытков, воздействие путем объединения нескольких классов бизнеса в один портфель;

6) способность индивидов осуществлять плату за предоставление услуг защиты, то есть речь идет о наличии свободных денежных средств, от которых сможет отказаться индивид, в части вносимых в качестве взносов в формирование страхового фонда. Если у индивида не будет хватать денежных средств на удовлетворение текущих потребностей (еда, жилье — первый уровень пирамиды Маслоу), то о потребности в обеспечении своей безопасности (второй уровень пирамиды) он вынужден «забыть» на неопределенное время.

Страхование имеет продолжительную историю развития. Однако в страховой доктрине отсутствует единая точка зрения представителей разных теоретических школ по вопросу определения даты зарождения страхования. Определение периодизации эволюции развития страхования позволит нам определить те специфические признаки, которые присущи только данной категории.

Так, в работе В. Ю. Абрамова [4] отмечено, что, по мнению профессора В. Р. Идельсона,

«страхование зародилось на этапе возникновения цивилизации и образования первых признаков государственности, который полагал, что именно в этот период возникла идея распределения известных потерь отдельных людей среди целых групп. Подобной точки зрения придерживались А. Манес, французские юристы Эренберг, Эмар и Гаген, бельгийский юрист Эк, известный российский правовед профессор Г. Ф. Шершеневич». При этом А. Манес добавлял, что «подлинная история» страхования, сменившая его предысторию, начинается лишь с середины XIV в. [16. С. 30]. Исследователи-правоведы, такие как Эренберг, Эмар и Эку заявляли, что история страхования начинается лишь со времени возникновения коммерческого страхования [Там же. С. 31].

Для определения периодизации развития страхования нужно понять цель, которая была положена теоретиками в его основу:

— получение прибыли от осуществления страховой деятельности как от любой другой предпринимательской деятельности;

— защита экономических интересов от определенных известных рисков, имеющих случайный и вероятный характер проявления, на основе последующей раскладки ущерба среди лиц, заключивших такое соглашение;

— защита экономических интересов от определенных известных рисков, имеющих случайный и вероятный характер проявления, за счет использования страхового фонда для покрытия ущерба у лиц, участвующих в его предварительном формировании.

Получение прибыли (выгоды) как разница между полученными доходами и произведенными расходами является возможным результатом любой деятельности, однако она не всегда приоритетна (главная) по отношению к другим, не менее важным целям — например, выполнения своих обязательств. Потребность в получении прибыли как основной цели свойственно в первую очередь коммерческой деятельности. И, если рассматривать данный термин применительно к нашему вопросу, то это присуще к коммерческому страхованию, которое получило свое развитие в XVI—XVII вв. в связи с потребностью в расширенном воспроизводстве. Однако в 1908 г. А. Манэс [14. С. 30] отмечает, что «мотив, воодушевляющий основателей страхового предприятия, при обеих формах страхования преимущественно следующий: получение дохода». С точкой зрения А. Манэса согласен и академик К. Г. Воблый [6. С. 11—12], который в 1925 г.

написал, что «страхование, созданное людьми, имеет не только свои светлые стороны, но также и «темные». Это — желание получать прибыль за счет другого». В случае получения прибыли в некоммерческом страховании она направляется на исполнение уставных целей путем увеличения страхового (резервного) фонда денежных средств, дабы, по мнению профессора И. Л. Логвиновой [13. С. 19], «наиболее полно удовлетворить потребности членов общества в страховой защите» или, как отмечает А. П. Згонников [8. С. 145], путем «снижения будущих сумм страховых взносов для тех страхователей, кто избежал убытков». Следует согласиться с обоснованной точкой зрения профессора В. Б. Гомелли [7. С. 69], который, исследуя экономическую сущность страхования, получение и извлечение прибыли определил как базисную цель, «важную *только для страховщиков*» (здесь и далее — курсив В. Г. Гомелли), а генеральную — «*общую* для страхователя и страховщика» — определил как «защита интересов страхователей от опасных случайностей».

И здесь возникает вопрос: если защита интересов от определенных известных рисков является основной (генеральной) целью, то при каких параметрах считать страхование состоявшимся экономическим явлением? Ответ на данный вопрос кроется в тех специфических критериях, которые определяют саму сущность страхования и совокупность которых, пройдя свое эволюционное развитие, сохраняется вне зависимости от изменений как в содержании самих страховых продуктах в частности, так и выполняемым функционалом в экономике в целом. В связи с этим если считать, что защита экономических интересов от определенных известных рисков строится на основе последующей раскладки ущерба, то страхование насчитывает более 6000 лет и связано с введением и действием в Шумере (область в Месопотамии — Двуречье, ныне Южный Ирак, где в 4—3 тыс. до н. э. сформировались первые классовые государства Ур, Урук и Лагаш) «договоренности торговцев», согласно которой «ущерб, полученный одним из торговцев в результате порчи его товара, раскладывался на всех торговцев поровну» [18. С. 21, 178]. По нашему мнению, данный период нельзя считать началом исчисления, поскольку речь идет о таком явлении, как взаимопомощь, но никак не о страховании, для которого характерны двухсторонние обменные отношения на основе платы за товар.

Если же отталкиваться от целевого назначения — защиты экономических интересов от определенных

известных рисков, имеющих случайный и вероятный характер проявления, за счет использования страхового фонда для покрытия ущерба у лиц, участвующих в его предварительном формировании, то отправной точкой будет являться создание касс взаимопомощи в Древнем Риме (5 в. до н. э. — 5 в. н. э.), формирование которых осуществлялось не только за счет единовременных при вступлении нового члена в коллегию (военную, религиозную, погребальную, ланувийскую, а также для вспоможения (помощи)), но и за счет его ежемесячных взносов. Фонд кассы взаимопомощи использовался только на цели, указанные в Уставе коллегии: на достойную организацию погребения члена данного союза в случае его смерти; поддержку вдов и сирот и др. Помимо этого, как отмечено в работе Ю. Б. Фогельсона [19. С. 14], «коллегия от своего имени помещала его в рост под проценты, и в случае смерти каждого из членов коллегии не его семья, а коллегия оплачивала похороны. Эти объединения похожи на существующие сейчас общества взаимного страхования (ОВС)».

Отношения, которые применяются в данном периоде, уже больше соответствуют признакам, свойственным страхованию тем, что, во-первых, представлены в товарно-денежной форме (взносы как плата за будущую возможную компенсацию в виде достойной организации погребения); во-вторых, прослеживается регулярность взаимоотношений сторон в рамках заключенного соглашения; в-третьих, происходит предварительное формирование фонда денежных средств; в-четвертых, как отмечено в работе Н. С. Суворова [17], «имущество погребальных коллегий обособлялось от имущества ее членов, и в результате появились первые юридические лица».

Однако в рассматриваемый период отсутствует такое явление, как определение ответственности организации за виды и объемы принятых обязательств, то есть речь идет о специально созданной организации как стороны договора, к деятельности которой предъявляются определенные требования с целью обеспечения ее устойчивости и выполнения принятых обязательств перед членами данного союза, или о специально созданном обеспечении по выполнению принятых обязательств. Как явление оно появляется в Средние века, в середине XIV в., в Европе при развитии гильдийско-цехового страхования путем организации специальных касс, которые формировались за счет регулярных взносов членов данных братств. Интересен и тот факт, что в определенных случаях (например, ку-

пец, являющийся членом гильдии, в случае его изгнания из города, вызова на поединок, лишения своего имущества будет защищен братством, а «расходы покрываются гильдийским имуществом» [20. С. 349]. Таким образом, гильдия начинает выступать с позиции субъекта страхования, который отвечает за формирование страхового фонда и распоряжение этим фондом. По нашему мнению, этот момент следует считать началом развития страхования, поскольку именно в этот период сформировались основные его признаки как особой экономической категории в первоначальной его форме — взаимное страхование.

В табл. 1 представлена авторская позиция относительно предпосылок и причин генезиса страхования. Как нами было рассмотрено, многие теории выделяют два этапа эволюции страхования, однако ими не были учтены ускорение социально-экономического развития и влияние научно-технического прогресса, которые привели к третьему этапу — периоду совершенствования коммерческого и некоммерческого типов страхования в условиях институционализации деятельности — и его окончании. В настоящее время мы находимся в процессе перехода к новому, четвертому этапу — периоду преобразования бизнес-процессов в страховании.

По нашему мнению, признаки должны быть сформированы на основе всеобщности постоянства их действия, то есть вне временных параметров и характеристик, а это значит такие признаки, которые независимо от трансформации (изменения) продуктов, услуг или даже самой экономической системы не поменяют сущность страхования как самостоятельной экономической категории, отражающие его уникальность по отношению к другим категориям:

- 1) страховые отношения, которые обусловлены:
 - наличием риска, обладающего признаками объективной случайности и вероятности страхового события;
 - эквивалентностью обменных товарно-денежных отношений между страхователем и страховщиком в процессе перераспределения чистого национального дохода (ЧНД);
 - замкнутостью этих отношений между страхователями и страховщиком, объединенными страховым интересом, заключающимся в желании получить страховую защиту (сохранить условия существования в случае реализации определенных известных рисков, то есть наступления страховых событий) за счет резервных фондов страховщика,

Таблица 1

Предпосылки и причины генезиса страхования на каждом этапе его эволюции

<i>Этапы и периодизация развития страхования</i>			
I этап — период зарождения страхования по некоммерческому типу (Древний мир — середина XV в. н. э.)	II этап — период развития страхования, в том числе в части ее коммерческого типа (середина XV — конец XIX в.)	III этап — период совершенствования коммерческого и некоммерческого типа страхования в условиях институционализации деятельности (конец XIX — начало XXI в.)	IV этап — период преобразования бизнес-процессов в страховании (начало XXI в. — настоящее время)
<i>Предпосылки</i>			
<ol style="list-style-type: none"> 1) наличие опасностей, причины наступления которых невозможно определить, и их неблагоприятное воздействие; 2) наличие большого количества объектов, подверженных риску и неопределенности в отношении нанесения суммы ущерба индивиду и среде его обитания; 3) переход от натуральной экономики к товарной; 4) появление денег как универсального эквивалента стоимости и средства обмена; 5) страх перед последствиями наступления опасностей; 6) осознание общностью ценности жизни, здоровья и среды обитания людей; 7) необходимость и стремление людей бороться с последствиями наступления опасных событий 	<ol style="list-style-type: none"> 1) переход от простого товарного производства к расширенному, требующему накопления капитала и повышения конкурентоспособности; 2) зарождение капиталистического уклада хозяйства и его бурное развитие; 3) потребность в поиске новых источников финансирования ущерба и/или направления инвестирования капитала 	<p>Ускорение социально-экономического развития и научно-технический прогресс обусловили:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) увеличение количества рисков в экономике, в том числе в результате проведения военных действий; 2) осознание ценности человеческого капитала как основного ресурса экономики; 3) усиление активного участия правительств в регулировании экономики страны; 4) страховое мощничество; 5) укрупнение страхового бизнеса и усиление его роли в качестве институциональных инвесторов 	<ol style="list-style-type: none"> 1) роботизация и автоматизация процессов; 2) расширение практики действия международного страхового права; 3) расширение деятельности транснациональных компаний; 4) усиление роли кэптивных страховых компаний, образованных финансовыми и финансово-промышленными группами и холдингами
<i>Причины</i>			
<ol style="list-style-type: none"> 1) всеобщий характер развития товарно-денежных отношений; 2) ограниченность возможности самозащиты и низкая эффективность взаимопомощи; 3) подверженность риску и чувствительность к риску; 4) наличие групповых интересов в поиске источников покрытия (компенсации) ущерба; 5) возможность объединения многих рисков потерь, однородных и независимых по своей природе, в классы; 6) возможность индивидов осуществлять плату за предоставление услуг защиты 	<ol style="list-style-type: none"> 1) увеличение количества рисков и мультипликативное накопление ущерба; 2) направленность на получение (извлечение и присвоение) прибыли; 3) необходимость обеспечения защиты достигнутого положения и накопленного капитала; 4) устойчивая потребность в компенсации ущерба 	<ol style="list-style-type: none"> 1) желание бороться с последствиями наступления опасных событий путем профилактики (мер предупредительного характера); 2) интенсивное регулирование и развитие государственно-частного партнерства (ГЧП); 3) интеграция национальных страховых рынков в международное страховое пространство 	<ol style="list-style-type: none"> 1) глобализация страхования; 2) развитие цифровых технологий и применения их в страховании (InsurTech); 3) агрегирование финансовых институтов

сформированных из взносов страхователей и иных средств страховщика;

2) страховое покрытие, которое представляет собой совокупность условий страхования (объекты страхования, страховые риски и исключения, застрахованные убытки, сроки и время страхования, территорию, на которой действует страховая защита, права и обязанности сторон) и отражает пределы ответственности страховщика (страховые суммы, предельно допустимая страховая сумма в отношении соответствующего риска, принятого на страхование, сроки исковой давности, франшиза и т. п.).

На каждой ступени своей эволюции, сохраняя свою экономическую природу защитной формы, страхование по-новому раскрывает содержание и функционал своего проявления, то есть каждое «новое содержание» страхования — включение новых подфункций, новые их сочетания, следовательно, новые, особые формы и виды страхования. Если в период рабовладельческого и феодального строя можно было говорить только о финансах, ростовщическом кредите, самозащите и взаимопомощи, то с развитием товарно-денежных отношений усиливается роль финансов и все большую роль начинают играть кредитные отношения, при этом страхование рассматривалось как их специфическая составляющая.

Страхование всегда было самостоятельной экономической категорией, однако признание его в качестве таковой пришло не сразу. Это обусловлено было тем, что страхование в своей эволюции прошло этап огосударствления (национализации) в рамках планово-административной экономики, что не могло не повлиять на теоретическое переосмысление роли и сущности страхования. Однако здесь следует подчеркнуть, что какие бы ни происходили изменения или катаклизмы в экономике, они не должны отразиться на признаках страхования. В табл. 2 представлена авторская позиция в отношении сущности страхования с учетом изучения его эволюции развития и теоретического обоснования.

Страхование, представляющее собой эквивалентные обменные товарно-денежные отношения, выступая частью финансового сектора экономики, естественно в него встроено своей эволюцией и полностью подчиняется порядку системы. Но часть особая, со своими устоями, что и позволяет из системы ее выделить.

В настоящее время инструменты финансового рынка не просто развиваются самостоятельно, но и находят точки соприкосновения друг с другом, что приводит к усложнению связей и размыванию границ между этими категориями. Так, например, на стыке соприкосновения «финансы» и «кредит» возникают такие взаимоотношения, как «государственный кредит»; на стыке «финансы» и «страхование» — социальное страхование; на стыке «инвестиции» и «страхование» — инвестиционное страхование жизни», хеджирование и др. Более того, это ведет к поглощению одним продуктом другого, и в настоящее время уже появились такие финансовые продукты (структурированные), в состав которых входит несколько продуктов, соотношение между которыми определяет сам потребитель данной услуги.

Таким образом, мы уже видим частичную потерю самостоятельности категорий друг от друга, в том числе благодаря законодательному ограничению деятельности финансовых институтов и применению различных мер по стимулированию спроса на финансовые продукты.

В заключение хотелось бы еще раз отметить, что страхование — уникальный инструмент управления социально-экономическими процессами, прошедший длительный период становления и развития и имеющий высокий потенциал в силу своей гибкости, возможности совместить стандартные и индивидуальные потребности страхователей с учетом их возможностей.


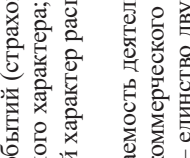
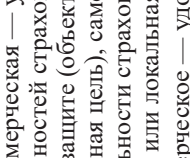

Таким образом, нами была рассмотрена эволюция взглядов ученых на генезис страхования, определены этапы его развития и показаны взаимосвязи и взаимообусловленность с другими смежными экономическими категориями, такими как финансы, кредит и инвестиции. Следует отметить, что для полного понимания эволюционного развития страхования немаловажное значение имеет осмысление места и роли обоснования его экономической сущности с позиции существующих общих экономических теорий и категориальных теорий (теорий страхования и страхового дела); рассмотрение и изучение с позиции генезиса данной категории позволит определить актуальность данных теорий в условиях клиентоориентированной экономики. Статья дополняет существующие теоретические аспекты и может служить отправной точкой для последующих исследований в области страхования.

Таблица 2

Эволюция развития страхования как экономической категории

<i>Этапы и периодизация развития страхования</i>	
1	2
3	4
<p>I этап — период зарождения страхования по некоммерческому типу (Древний мир — середина XV в. н. э.)</p>	<p>II этап — период развития страхования, в том числе в части ее коммерческого типа (середина XV — конец XIX в.)</p>
<p>III этап — период совершенствования коммерческого и некоммерческого типа страхования в условиях институционализации деятельности (конец XIX — начало XXI в.)</p>	<p>IV этап — период преобразования бизнес-процессов в страховании (начало XXI в. — настоящее время)</p>
<i>Особенности организации страхования</i>	
<p>Случайность, беспорядочность и разрозненность отношений:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) нет еще регулярности вносимых в общую кассу платежей; 2) организация страхового фонда вырождалась в обязанности возмещать убытки в порядке последующей раскладки [16. С. 31]. 3) профессиональные коллегии, возникшие как союзы, объединенные религиозными, культурными, товарищескими целями и работающие на основах взаимопомощи; 4) страховая взаимопомощь, осуществляемая в форме соглашений в области путевой, странствующей торговли: сухопутной и морской [1]. 	<p>Обособление страхования от других потоков:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Услуга по страхованию превратилась в предмет купли-продажи, то есть в товар, приносящий прибыль продавцу. 2. Страховая деятельность становится особой отраслью возникающего рыночного хозяйства. 3. Начинается создание гражданского правового сопровождения страховых сделок (договор, полис, Венецианский кодекс). 4. Возникновение страховых акционерных обществ; 5. Интернационализация страхования. 6. Становление регулярного перестрахования [1]. 7. Зарождение страховой науки
<p>— Имущественное страхование, заложенное в страховой защите купцов-транзитников;</p> <p>— личное страхование, начавшееся со страхования на случай смерти, перемещения военных по служебной лестнице или в другой местности и т. д.</p>	<p>1) Развитие страховой науки.</p> <p>2. Совершенствование механизма взаимоотношений в процессе страхования (франшиза, лимит ответственности, актуарные расчеты и др.) путем: — адаптации страховых продуктов под требования потребителей; — создания прокси-символов; — повышения контроля за сделками; — развития страховой инфраструктуры.</p> <p>3. Стабильность страхования и устойчивость его форм как объективной экономической категории</p>
<p>Использование цифровых технологий;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) расширение деятельности кэптивных страховых компаний; 3) создание структурированных финансовых продуктов; 4) развитие сегмента (из офлайн- в онлайн-продажи) электронного страхования; 5) интеграция национальных страховых систем в мировое страховое пространство, которая ведет к глобализации экономических отношений 	<p>Инвестиционное страхование жизни (ИСЖ), долевое страхование жизни (ДСЖ), страхование информационных рисков (киберстрахование), ветеринарное страхование, страхование с телематикой («умное» страхование), комплексное страхование рисков банков (ВВВ)</p>
<i>Виды страхования, получившие свое развитие</i>	
<p>Середина XV — конец XVII в. — лидирует морское страхование.</p> <p>Конец XVII — начало XIX в. — морское страхование, страхование от падения скота, страхование недвижимости от огня, страхование движимости (с середины XVIII в.), рисковое страхование жизни (на рубеже XVII и XVIII вв.).</p> <p>XIX — середина XX в. — развитие видов страхования по всем трем отраслям: личному (накопительное, имущественное, социальное), имущественному, ответственности. Зарождение перестрахования (середина XIX в.) [1]</p>	<p>Совершенствование и расширение видов коммерческого страхования по всем трем отраслям: личному — накопительное (инвестиционное, долевое) страхование жизни, рисковое страхование жизни; имущественному — расширение видов имущества, подпадающих под страхование (например, авиационное, космическое страхование, страхование интеллектуальной собственности и др.); ответственности.</p> <p>Расширение границ социального страхования, взаимного страхования</p>

Окончание таблицы 2

1	2	3	4
<i>Признаки страхования</i>			
<p>1) страховые (особые денежные) отношения, обусловленные интересом страхователей в страховой защите на возмездной основе);</p> <p>2) замкнутый характер распределения убытка;</p> <p>3) стремление к самоокупаемости деятельности, при этом преследуется одна цель — удовлетворение потребности страхователей в страховой защите</p>	<p>1) страховые (особые обменные товарно-денежные или денежные) отношения, обусловленные интересом страхователей в страховой защите и страховщиками в предоставлении таких услуг;</p> <p>2) формирование страхового фонда за счет регулярных платежей страхователями;</p> <p>3) управление данным фондом специально созданной организацией (страховщиком);</p> <p>4) целевое назначение использования страхового фонда, обусловленного наступлением заранее оговоренных случайных событий (страховых рисков) объективного характера;</p> <p>5) замкнутый характер распределения убытка;</p> <p>6) самоокупаемость деятельности, при этом для коммерческого типа страхования — единство двух базисных целей: удовлетворение потребности страхователей в страховой защите и получение страховщиком прибыли от предпринимательской деятельности</p>	<p>1) страховые (эквивалентные товарно-денежные) отношения;</p> <p>2) формирование страховых фондов страховыми компаниями (страхового капитала), осуществляемого как за счет взносов страхователей, так и за счет иных источников финансирования, наличие, состав и управление которыми обуславливает финансовую устойчивость страховой компании и выполнение ею принятых страховых обязательств (страховое покрытие);</p> <p>3) целевое назначение деятельности страховой компании, определяемой характером деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> — некоммерческая — удовлетворение потребностей страхователей в страховой защите (объективная или генеральная цель, самоокупаемость деятельности страховщика (субъективная или локальная цель); — коммерческая — удовлетворение потребностей страхователей в страховой защите с одновременной возможностью получения прибыли (объективно-субъективная цель или субъективно-объективная цель) 	<p>1) страховые отношения, которые обусловлены:</p> <ul style="list-style-type: none"> — наличием страхового риска; — эквивалентностью обменных товарно-денежных отношений между страхователем и страховщиком; — замкнутостью этих отношений, объединенных страховым интересом, заключающимся в желании получить страховую защиту за счет резервных фондов страховщика; <p>2) страховое покрытие, которое представляет собой совокупность условий страхования и отражающих пределы ответственности страховщика</p>
<i>Изменение статуса «страхования» как экономической категории по мере развития экономики</i>			
<p>Страхование является частью финансовых и кредитных отношений в двухэлементной модели «финансы — кредит»</p>	<p>Страхование является правовой и самостоятельной экономической категорией в трехэлементной модели «финансы — кредит — страхование»</p>	<p>Страхование является правовой и самостоятельной экономической категорией в четырехэлементной модели «финансы — кредит — страхование — инвестиции» в форме тетраэдра</p>	<p>Страхование как часть единого (агрегированного или комплексного) структурированного финансового потока (ФП)</p>
			

Список литературы

1. Ehrenberg V. Versicherungsrecht. Leipzig, 1893 XII. 536 p.
2. Gobbi U. Lassicurazione in generale. Milano, 1898. 307 p.
3. Wagner A. Der Staat und das Versicherungswesen: socialökonomische und socialrechtliche Studie. H. Laupp Tubingen, 1881. 72 p.
4. Абрамов В. Ю. Страхование: теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2007. 512 с.
5. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров, чл. гл. ред.: Н. К. Байбаков [и др.]. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1970—1978. [Т.] 6: Газлифт — Гоголево, 1971. 624 с.
6. Воблый К. Г. Основы экономии страхования. М.: Анкил, 1995. 228 с.
7. Гомелля В. Б. Генезис страхования. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2016. 480 с.
8. Згонников А. П. Понятие, сущность и принципы взаимного страхования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 1. С. 139—158.
9. Землячев С. В., Россихина И. В. Сущность личного страхования // Science Time. 2016. № 5 (29). С. 208—213.
10. Коломин Е. В. Раздумья о страховании. М.: Страхование Ревю, 2006. 384 с.
11. Крюков В. П. Исторический очерк развития страхования. Систематическое изложение истории, организации и практики всех главнейших форм страхования. Покровск: Тип. т-ва Р. Р. Боос и К°, 1915. 144 с.
12. Куликов С. В. Экономическая сущность страхования в контексте современных финансов / С. В. Куликов // Научные труды Новосибирского государственного университета экономики и управления «Проблемы экономической науки и практики»: сб. науч. ст. Новосибирск: НИИХ, 2016. С. 85—92.
13. Логвинова И. Л. Взаимное страхование в России: особенности эволюции. М.: Финансы и статистика, 2014. 176 с.
14. Манэс А. Основы страхового дела / пер. с нем. под ред. и с доп. М. И. Ушакова, лектора Страховой экономии на С.-Петербур. Высших коммерческих курсах. Санкт-Петербург: Изд. М. В. Кечеджи-Шаповалова, 1909. 304 с.
15. Никольский П. А. Основные вопросы страхования. М.: Книга по требованию, 2015. 420 с.
16. Райхер В. К. Общественно-исторические типы страхования. Акад. наук СССР. Ин-т права. Репр. воспр. с изд. 1947 г. М.: ЮКИС, 1992. 282 с.
17. Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М.: Статут, 2000. 300 с.
18. Финансово-кредитный словарь. 2-е изд., стер. Т. 3 / гл. ред. В. Ф. Гарбузов. М.: Финансы и статистика, 1994.
19. Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения: монография. М.: Норма: ИНФРА М, 2019. 576 с.
20. Хрестоматия по истории средних веков / под ред. Н. П. Грацианского и С. Д. Сказкина. Т. 1. М.: Учпедгиз, 1949.
21. Худяков А. И. Теория страхования. М.: Статут, 2010. 656 с.
22. Шахов В. В. Вопросы страхования // Вестник ФА. 1998. № 1. С. 20—29.

Сведения об авторе

Одинокова Татьяна Дмитриевна — кандидат экономических наук, доцент, докторант, доцент кафедры финансов, денежного обращения и кредита Уральского государственного экономического университета (УрГЭУ), Екатеринбург, Россия. tdo17@yandex.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2020. No. 6 (440). *Economic Sciences. Iss. 69. Pp. 17—27.*

GENESIS AND ECONOMIC ESSENCE OF INSURANCE

T. D. Odínokova

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia. tdo17@yandex.ru

Insurance is one of the oldest economic categories, which has passed more than one stage of evolution and, despite such a long period of history of its development, still does not have a single point of view on understanding its economic essence. The presence of many different approaches in the theory does not allow mold-

ing a clear understanding of the practical application of insurance in regulating economic processes and using the full potential of this tool. In this regard, the purpose of this article is to determine, based on the study of the prerequisites and causes of the Genesis of insurance, the stages of development and disclosure of the economic essence of this category, taking into account its periods of evolution. Achieving this goal will allow the author to trace the evolution, current trends and determine the future of insurance development.

Keywords: *insurance, history of insurance, evolution of insurance, economic essence of insurance, prospects of insurance development.*

References

1. Ehrenberg V. (1893) *Versicherungsrecht*. Leipzig, XII. 536 p.
2. Gobbi U. (1898) *Lassicurazione in generale*. Milano. 307 p.
3. Wagner A. (1881) *Der Staat und das Versicherungswesen: socialökonomische und socialrechtliche Studie*. Laupp Tubingen. 72 p.
4. Abramov V.YU. (2007) *Strakhovaniye: teoriya i praktika [Insurance: theory and practice]*. Moscow, Volters Kluvers, 512 p. [in Russ.].
5. Prokhorov A. M., Baibakov N. K. (1970—1978) *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya [v 30 t.] 3-ye izd. [The Great Soviet Encyclopedia [in 30 volumes]]*. Moscow, GAZLIFT-GOGOLEVO, 1971. 624 p. [in Russ.].
6. Voblyy K. G. (1995) *Osnovy ekonomii strakhovaniya [Fundamentals of insurance savings]*. Moscow, Ankil. 228 p.
7. Gomel'lya V. B. (2016) *Genezis strakhovaniya [Genesis of insurance]*. Moscow, Moskovskiy finansovo-promyshlennyy universitet «Sinergiya». 480 p. [in Russ.].
8. Zgonnikov A. P. (2010) *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo»*, no. 1, pp. 139—158 [in Russ.].
9. Zemlyachev S. V., Rossikhina I. V. (2016) *Science Time*, no. 5 (29), pp. 208—213 [in Russ.].
10. Kolomin Ye. V. (2006) *Razdum'ya o strakhovanii [Thoughts on insurance]*. Moscow, Izdatel'skiy dom «strakhovoye Revyu». 384 p. [in Russ.].
11. Kryukov V. P. (1915) *Istoricheskiy ocherk razvitiya strakhovaniya. Sistematischeskoye izlozheniye istorii, organizatsii i praktiki vsekh glavneyshikh form strakhovaniya [Historical overview of the development of insurance. A systematic presentation of the history, organization and practice of all the most important forms of insurance]*. Pokrovsk, Tip. t-va R. R. Boos i K^o, 144 p. [in Russ.].
12. Kulikov S. V. (2016) *Nauchnyye trudy Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i upravleniya "Problemy ekonomicheskoy nauki i praktiki"*, pp. 85—92 [in Russ.].
13. Logvinova I. L. (2014) *Vzaimnoye strakhovaniye v Rossii: osobennosti evolyutsii [Mutual insurance in Russia: features of evolution]*. Moscow, Finansy i statistika. 176 p. [in Russ.].
14. Manes A. (1909) *Osnovy strakhovogo dela [Fundamentals of insurance]*. Sankt-Peterburg, Izd. M. B. Kechedzhi-Shapovalova. 304 p. [in Russ.].
15. Nikol'skiy P. A. (2015) *Osnovnyye voprosy strakhovaniya [Basic insurance issues]*. Moscow, Kniga po Trebovaniyu. 420 p. [in Russ.].
16. Raykher V. K. (1992) *Obshchestvenno-istoricheskiye tipy strakhovaniya [Socio-historical types of insurance]*. Moscow, YUKIS. 282 p. [in Russ.].
17. Suvorov N. S. (2000) *Ob yuridicheskikh litsakh po rimskomu pravu [About legal entities under Roman law]*. Moscow, Statut God. 300 p. [in Russ.].
18. Garbuzov V. F. (1994) *Finansovo-kreditnyy slovar'. 2-ye izd. stereotip. T. 3 [Financial and credit dictionary. 2nd ed. stereotype. Vol. 3]*. Moscow, Finansy i statistika [in Russ.].
19. Fogel'son Yu. B. (2019) *Strakhovoye pravo: teoreticheskiye osnovy i praktika primeneniya: monografiya [Insurance law: theoretical foundations and application practice: monograph]*. Moscow, Norma, INFRA M. 576 p. [in Russ.].
20. Graziansky N. P., Skazkina S. D. (1949) *Khrestomatiya po istorii srednikh vekov. T. 1 [A reader on the history of the Middle Ages. Vol. 1]*. Moscow, Uchpedgiz [in Russ.].
21. Khudyakov A. I. (2010) *Teoriya strakhovaniya [Theory of insurance]*. Moscow, Statut. 656 p. [in Russ.].
22. Shakhov V. V. (1998) *Vestnik FA*, no. 1, pp. 20—29 [in Russ.].