

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В АПК ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. В. Абилова, С. А. Головихин

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-29-07315).

Рассматривается понятие человеческого капитала в контексте сельских территорий. Раскрыты и детализированы проблемы выравнивания доходов городского и сельского населения, которые включают совершенствование пенсионного обеспечения, выплат пособий детям. Предложена логическая схема исследования особенностей формирования человеческого капитала субъектов аграрного бизнеса (рис. 1). Особое место в статье отводится вопросу понятийного аппарата многофункциональности сельских территорий, модель которого включает иные отличные точки зрения на подходы к оценке результативности аграрной и неаграрной деятельности, осуществляемой на сельской территории, а также к обоснованию применения инструментов государственной политики в сфере сельского хозяйства на региональном и федеральном уровнях. Отмечено, что разработка концепции человеческого потенциала аграрного сектора подчинена задаче реализации важных отечественных программных документов.

Ключевые слова: *человеческий капитал сельских территорий, агробизнес, городское и сельское население, продолжительность жизни.*

Надежное обеспечение населения продовольствием за счет собственного производства достигается путем стабильно развивающегося сельского хозяйства. Как в теоретическом, так и в практическом плане выполнение данной цели обеспечивается, если общество развивается с соблюдением экономических законов своего развития [2], среди которых особое место занимает закон расширенного воспроизводства. Ведь всем понятно, что общество независимо от способа производства — социалистического или капиталистического — не может перестать производить, так как оно не может перестать потреблять. Сложность проблемы расширенного воспроизводства продукции сельского хозяйства еще в том, что объем производимой сельскохозяйственной продукции должен опережать рост численности населения, а с учетом глобализации экономики часть продуктов питания страны, например России, должна стать (как во многих развитых странах) важнейшим экспортным товаром.

В решении изложенной проблемы особая роль принадлежит России по двум причинам: во-первых, площадь пашни в расчете на одного жителя в России 0,87 га при 0,24 га в мире, то есть в 3,6 раза больше; во-вторых, 80% мирового запаса пресной воды приходится на территорию России [6]. Есть реальная перспектива, что Россия (особенно Уральский регион, где расположена Челябинская область) станет одним из важнейших регионов

по производству продукции сельского хозяйства и продовольствия в мире.

Продукты сельского хозяйства и продовольствие становятся конкурентоспособными в мире в том случае, если они производятся с применением тех сортов сельскохозяйственных культур и тех пород сельскохозяйственных животных, а также той технологии, уровень которых не отстает от уровня развитых стран. Решение данной задачи можно обеспечить при соблюдении следующего условия: создаваемые сорта сельскохозяйственных культур и породы животных по уровню продуктивности, применяемой технологии (техника, удобрения, квалификация кадров и другие ресурсы) будут находиться не ниже мировых достижений. Сказанное означает, что производство продукции сельского хозяйства и продовольствия должно осуществляться на основе инноваций (нововведение).

Для села характерны не только специфика производства, но и особый уклад, формировавшийся веками. Аграрная реформа, осуществленная в короткие сроки, может изменить саму суть существования сельского населения и оказаться не принятой большинством сельских жителей [8].

Сельское хозяйство как сфера приложения труда должно быть конкурентоспособно по отношению к другим отраслям экономики. Это означает возможность получения доходов не ниже, чем в промышленности.

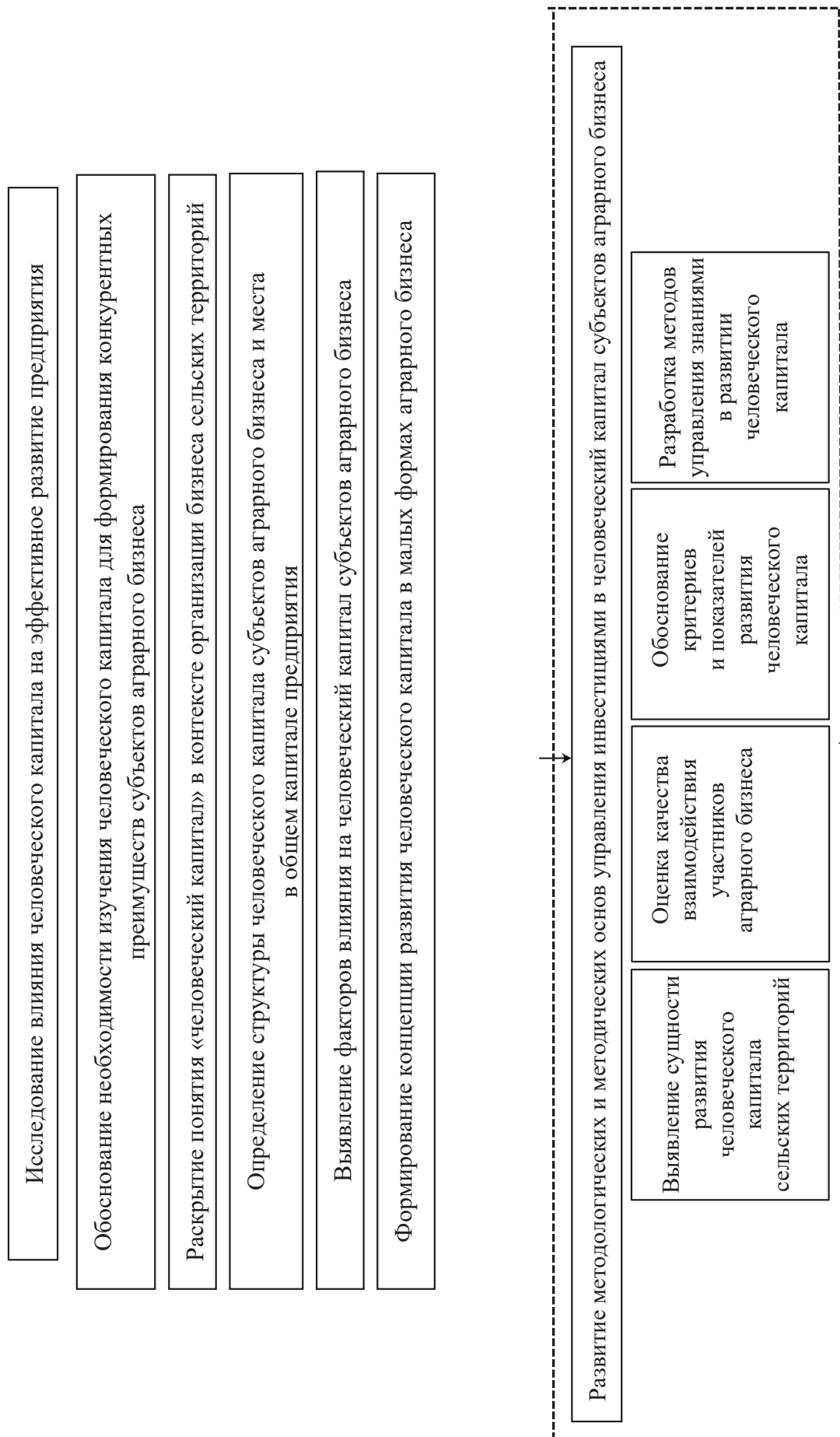


Рис. 1. Логическая схема исследования особенностей формирования человеческого капитала субъектов аграрного бизнеса

Проблемы выравнивания доходов городского и сельского населения включают совершенствование пенсионного обеспечения, выплат пособий детям.

Анализ показывает, что создание одинаковых условий жизни в городе и на селе требует решения глобальных задач по коммунальному благоустройству сельского жилья, совершенствованию здравоохранения и образовательной системы. Условия для воспроизводства рабочей силы не должны отличаться от городских [5].

Реформа социальной сферы села направлена на решение всех этих задач. Однако они могут быть решены только при участии государства, причем не путем насильственных действий по слою существующих систем, а методом целенаправленной работы по их реконструкции.

Село на сегодняшний день представляется нам как целая система взаимосвязанных компонентов, включая исторический, экономический, социальный, территориальный и природный аспекты [3]. Центральным звеном этой системы являются селяне, со свойственным им укладом общественных отношений, обеспечивающих принципы жизнедеятельности, сельская территория с объектами инфраструктуры [1].

Проблема устойчивого развития сельских территорий в настоящее время — одно из ключевых направлений аграрной политики страны. Решение этой проблемы осуществляется, как правило, на основе реализации федеральных и региональных целевых программ по социальному развитию села.

Госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий», которая функционирует с 1 января 2020 г., должна гарантировать синхронизацию реализуемых федеральными и региональными орга-

нами исполнительной власти мероприятий в целях достижения эффективных результатов.

Челябинская область обладает вполне актуальными возможностями высокого интеллектуального, экономического, социального развития. В них кроются перспективы повышения благосостояния граждан, мощного развития всех отраслей народного хозяйства.

Данные демографических изменений сельских территорий представлены в табл. 1.

По уровню развития социальной (табл. 2) и экономической инфраструктуры Челябинская область стоит на 24-м месте в рейтинге регионов России [6]. При расчете рейтинга проводился анализ 70 показателей, которые объединены в 11 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе: уровень доходов жителей, занятость и рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье и уровень образования, обеспеченность социальной инфраструктурой, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Возможный минимум составляет 1 балл, возможный максимум — 100. По факту, рейтинг колеблется от 18 до 79 баллов.

Челябинская область по итогам 2019 г. получила 52,118 балла и попала на 24-е место. В 2018 г. Южный Урал находился на 23-м месте¹.

Отрасль сельского хозяйства претерпела ряд реформ, цели и методы осуществления которых про-

¹ Федеральная служба государственной статистики (<http://www.gkppgu/>).

Таблица 1

Демографическая тенденция сельских территорий

Показатель	1990		2000		2017		2018	
	РФ	Чел. обл.	РФ	Чел. обл.	РФ	Чел. обл.	РФ	Чел. обл.
Численность постоянного населения, чел.	147969407	3701694	146596869	3660124	146842402	3502323	146830576	3484395
Коэффициент рождаемости	1,89	1,99	1,19	1,13	1,62	1,61	1,57	1,56
Коэффициент смертности (всего умерших на 100 000 населения)	11,2	10,5	1,3	15,32	12,40	12,726	17,85	12,879
Ожидаемая продолжительность жизни, лет:								
мужчины	58,1	64,9	58,9	58,1	67,51	65,9	67,75	66,78
женщины	71,5	74,6	72,4	71,9	77,64	76,85	77,82	77,3

Таблица 2

Некоторые показатели социального развития Челябинской области

Показатель	1990	2000	2010	2017	2018
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя, кв. м	18,5	20,0	23,0	25,8	26,4
городская местность	18,8	20,8	22,8	25,4	26,0
сельская местность	17,6	19,8	23,8	27,8	28,6
Число дошкольных учреждений	1200	1170	1225	1240	1243
городская местность	607	595	613	625	627
сельская местность	593	575	612	615	616
Число дневных общеобразовательных учреждений	1070	1407	1802	2274	2389
городская местность	839	955	1269	1683	1736
сельская местность	231	452	533	591	653
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения	38,1	39,3	43,0	42,5	42,0
Мощность врачебно-амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений на 10 000 чел. населения	252,3	265,9	288,6	315,5	320,1

тиворечили характеру сложившихся производительных сил. В результате все еще не достигнут уровень производства, наблюдавшийся в дореформенном периоде. Так, в 2016 г. стоимость продукции сельского хозяйства в области в текущих ценах составила 128371,6 млн руб. Нужно отметить, что за этот же период перестало использоваться в качестве пашни 851,6 тыс. га, тракторный парк области уменьшился в 2,3 раза, парк зерноуборочных комбайнов в 8,5 раза.

Уровень бедности в Челябинской области, по официальным данным, ежегодно снижается. В области приняты и действуют нормативно-правовые акты, предусматривающие дополнительные меры социальной поддержки семей с детьми. Так, законодательством Челябинской области установлены дополнительные виды пособий семьям, имеющим детей. Это пособия отдельным категориям многодетных семей; семьям, проживающим в сельской местности при рождении ребенка; пособие на ребенка-инвалида.

Важным шагом в усилении социальной поддержки семьи стало увеличение размера ежемесячного пособия на ребенка.

Острой проблемой стало сокращение существующих темпов ввода в действие объектов социально-культурного назначения [6]. В пореформенный период выявилась устойчивая тенденция сокращения ввода объекта социальной инфраструктуры (табл. 3).

Переход к рыночной экономике обуславливает изменения и в общественных отношениях. Динамизм развития общества, новый товарно-денежный характер формирующихся производственных отношений выступают основной причиной, обуславливающей необходимость изменения политики государства в сфере образования.

Кроме того, так как человеческий капитал сельской территории обладает определенными особенностями, формируемыми благодаря взаимодействию и взаимовлиянию различных (уникальных, присущих сельской местности) элементов региональной системы (экономических, социальных, инфраструктурных и т. д.), то при оценке его состояния необходимо, во-первых, исследовать направления развития образования, здравоохранения, культуры, во-вторых, выделить влияние

Таблица 3

Ввод в действие социально-культурного назначения в сельской местности Челябинской области (кол-во мест)

Объекты	1990	2002	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Общеобразовательные учреждения	1844	440	–	–	–	–	–	200
Дошкольные образовательные учреждения	1140	20	–	147	230	40	683	240
Учреждения клубного типа	300	–	–	–	–	–	–	–

на экономическое развитие сельских территорий такой ведущей отрасли производства, как сельское хозяйство. При этом важно оценить, с одной стороны, воздействие социально-экономического развития региона на динамику состояния его человеческого капитала, с другой — возможности человеческого капитала в развитии сельских территорий (в том числе потенциальные).

Отметим, что медицинское обслуживание на селе должно учитывать и особенности труда селян. Большинство сельского населения перерабатывает во времени и трудится в условиях, которые не совсем отвечают физиологическим возможностям человека.

В результате в сельской местности выше заболеваемость, смертность. Это означает, что работа по укреплению и охране здоровья населения ведется неудовлетворительно.

Экономические успехи страны определенно могут быть связаны с инвестициями в человеческий капитал [4; 12]. На селе важнейшими потоками вложений в человеческий потенциал являются инвестиции в образование, здравоохранение рождение и воспитание детей (воспроизводство человеческого капитала).

В связи с этим особого внимания заслуживает капитал здоровья сельского жителя как основная составляющая человеческого капитала. Компоненты

человеческого капитала приведены в виде блоков схемы и включают в себя пять основных элементов (рис. 3).

Очевидно, что потери человеческого капитала негативно сказываются на состоянии экономики [7; 11]. Особенно остро это проявляется в сельских территориях. Мы провели исследование сельской местности Чебаркульского района с целью анализа качества оказываемой медицинской помощи. Далее приведены демографические данные Тимирязевского сельского поселения Чебаркульского района Челябинской области.

За период 2016—2018 гг. изменились демографические показатели. Снизилась рождаемость с 12,3 до 9,4. Снизилась смертность. В 2012 г. она составила 9,3 на 1000 населения, в 2014 г. — 7,3 на 1000 населения. За этот период на исследуемом участке не было материнской смертности. Отмечено улучшение демографических показателей на участке.

По данным табл. 5 мы видим, что госпитализируемая заболеваемость выше в возрастной группе 60 лет и старше, что составляет 34,3%. В возрастной группе от 20 до 39 лет в структуре заболеваемости преобладают мужчины, а в старшей группе (от 50 лет и старше) преобладают женщины.

Важно отметить, что запущена Всероссийская акция «ДоброВСело» [13]. В рамках акции за четыре месяца 2018 г. было осуществлено 12 выездов

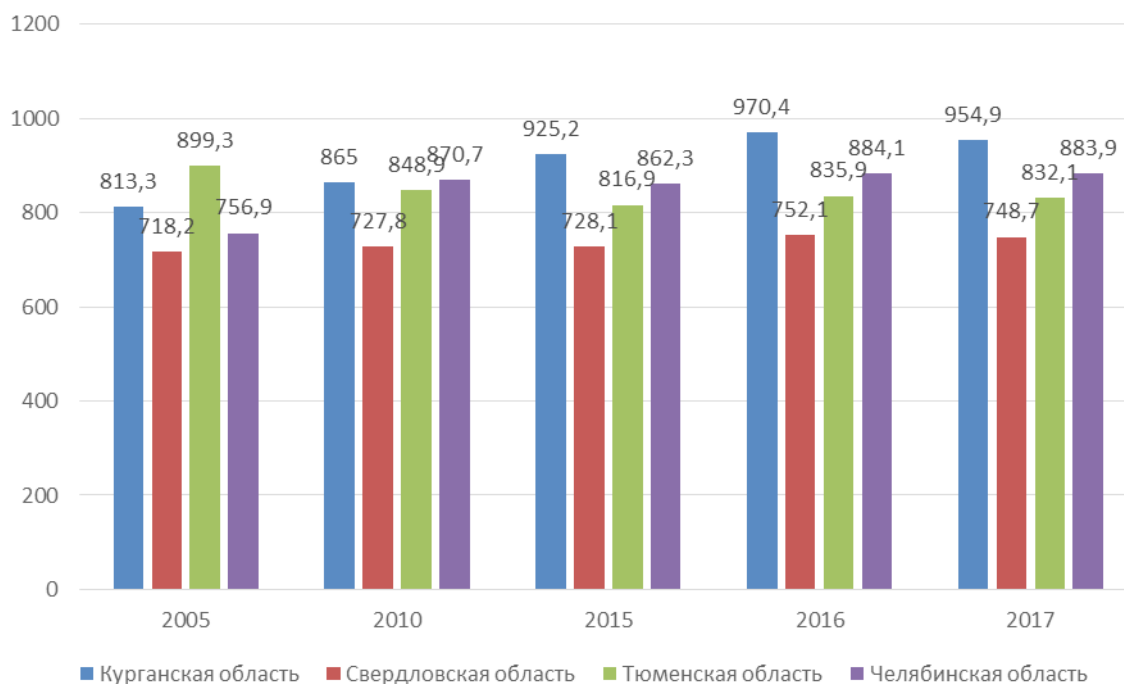


Рис. 2. Заболеваемость на 1000 чел. населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни)

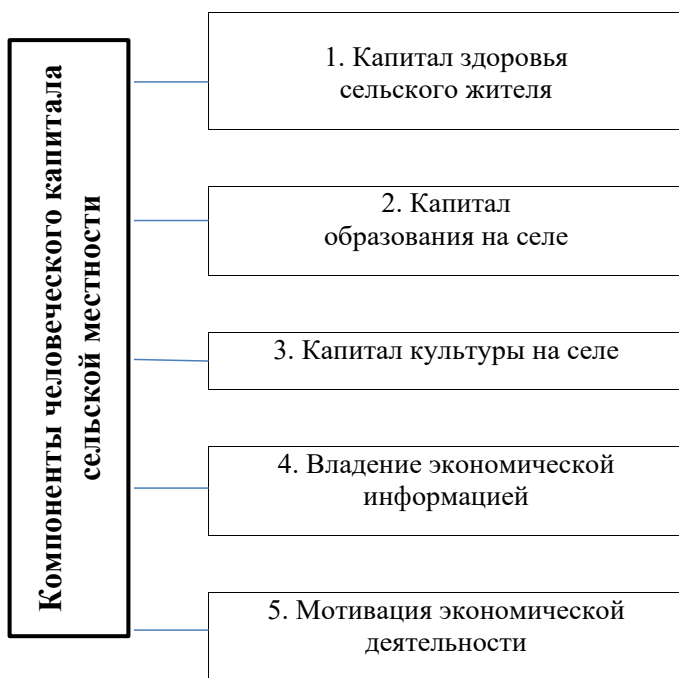


Рис. 3. Компоненты человеческого капитала сельской местности

в 13 фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП). Волонтерами-участниками проекта проводились на местах как медицинские, так и немедицинские мероприятия: сестринские осмотры, мастер-классы по вопросам профилактики здорового образа жизни, подворовые обходы, субботники на приле-

гающих к ФАПам территориях и генеральная уборка помещений.

Таким образом, основное содержание экономического механизма хозяйствования целесообразнее направить на высокоэффективное функционирование крупноторгового производства [10; 15]. Решение данной задачи тесно связано с научно обоснованным определением конечных результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий как представителей крупнотоварного производства [14], что очень важно для правильной ориентации коллективов и их стимулирования с целью достижения тех конечных результатов, которые совпадают с интересами общества и которые обеспечивают коллективу благоприятную жизнедеятельность.

Важность многофункциональности сельских территорий очевидна, а следовательно, переосмыслению подлежат подходы, во-первых, к оценке эффективности аграрной и неаграрной деятельности, осуществляемой в сельской местности, во-вторых, к определению направлений и инструментов государственной аграрной политики на региональном и федеральном уровнях. При этом акцент на нерыночных (экологических и социальных) результатах аграрной деятельности означает переход от традиционной

Таблица 4

Демографические показатели Тимирязевского сельского поселения

Показатель	2017	2018	2019
Рождаемость на 1000 населения	12,3	9,5	9,4
Общая смертность на 1000 населения в том числе	9,3	7,2	7,3
— младенческая смертность и мертворожденность%	11,1	—	—
— материнская смертность на 100 000 живорожденных	—	—	—
Естественный прирост населения, %	3,0	2,3	2,2

Таблица 5

Характеристика госпитализированной заболеваемости по полу, возрасту и общему числу госпитализированных больных

Год	Возрастные группы, лет													
	18—19		20—29		30—39		40—49		50—59		60 и старше		Всего	
	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж
2017	2	3	8	7	19	17	24	26	17	28	33	46	108	122
2018	5	5	10	9	20	21	24	21	18	31	34	56	101	153
2019	2	3	10	4	24	22	24	24	20	32	30	52	107	140
Итого абс.,	20		48		123		143		146		251		731	
%	2,7		6,6		16,8		19,6		20,0		34,3		100	

Таблица 6

**Посещаемость населением медицинских организаций,
оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях**

Субъекты Федерации	Среднее число посещений на одного жителя в год					
	Всего		Из них			
			По поводу заболевания		Профилактические	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Российская Федерация	8,4	8,4	5,5	5,5	2,85	2,88
Уральский федеральный округ	8,2	8,1	5,1	5,1	3,12	3,09
Курганская область	7,9	7,7	4,9	4,8	2,96	2,86
Свердловская область	6,9	6,7	4,4	4,4	2,41	2,31
Тюменская область без автономного округа	10,2	10,6	6,5	6,7	3,76	3,91
Ханты-Мансийский АО	11,1	11,1	6,3	6,5	4,75	4,60
Ямало-Ненецкий АО	10,7	10,6	5,3	5,1	5,38	5,47
Челябинская область	7,3	7,2	4,6	4,6	2,63	2,66

производственной поддержки отрасли к нетривиальным (новым) направлениям помощи.

Российское село по глубине развернувшейся реформы существенно отличается от города. Если в промышленности приватизация и разгосударст-

вление завершены, то в сельском хозяйстве этого еще не произошло. Тем не менее, по масштабам сокращения объемов производства эти отрасли экономики сопоставимы.

Список литературы

1. Александров А. А. Роль человеческого капитала в инновационном развитии // Влияние инновационных процессов на совершенствование структуры общественного воспроизводства: материалы всеросс. науч.-практ. конф. Ульяновск: УлГТУ, 2012. С. 6—12.
2. Афанасьев Д. В. К исследованию роли социального капитала регионов в условиях социально-экономического кризиса // Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 4 (40). С. 88—105.
3. Зайцев Е. В., Колобанова М. А., Пазюк А. В. Рост уровня жизни населения как приоритет развития посткризисной экономики РФ // Виттевские чтения-2012. М.: ЧОУ ВПО МБИ, 2012. С. 256—258.
4. Казакова О. Б., Исхакова Э. И., Кузьминых Н. А. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура // Экономика и управление: науч.-практ. журнал. 2014. № 5 (121). С. 68—72.
5. Кобзистая Ю. Г. Исследование методов оценки величины человеческого капитала // Фундаментальные исследования. 2016. № 5-1. С. 148—155.
6. Морев М. В. Опыт региональных социологических исследований // Экон. и соц. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 5 (41). С. 54—72.
7. Нагибина Н. И., Щукина А. А. HR-DIGITAL: цифровые технологии в управлении человеческими ресурсами // Науковедение. 2017. № 1 (38). С. 24.
8. Новиков И., Бухалов Д. Роль агробизнеса в устойчивом развитии сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 6. С. 26—28.
9. Призова С. В. Оценка эффективности использования человеческого капитала в банковской сфере Краснодарского края // Молодой ученый. 2017. № 44. С. 85—88.
10. Родиков А. В. Обеспечение безопасности общества от внешних и внутренних угроз // Виттевские чтения-2012. М.: ЧОУ ВПО МБИ, 2012. С. 49—56.
11. Сапрунова Е. В., Неведник М. Н., Зыкова О. Б. Информационно-методологическая база оценки эффективности управления человеческим капиталом // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. 2017. С. 405—410.

12. Смоленская С. В. Инвестиции в человеческий капитал: проблемы и перспективы // Влияние инновационных процессов на совершенствование структуры общественного воспроизводства: материалы всерос. науч.-практ. конф. Ульяновск: УлГТУ, 2012. С. 115—120.

13. Соловьева Т., Толмачев Е. Сельские территории: эволюция структуры понятия // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 6. С. 25—26.

14. Чупина С. В. Человеческий капитал и современная экономика России / С. В. Чупина // Вестник ТГПУ (TSPUBulletin). 2011. № 12 (144). С. 71—74.

15. Schaeffer R. P., Fischer B., Queiroz Beyond Education S.: The Role of Research Universities in Innovation Ecosystems // Foresight and Governance. 2018. Vol. 12, № 2. P. 50—61.

Сведения об авторах

Абилова Екатерина Викторовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента факультета управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. ekaterina.abilova@csu.ru

Головихин Сергей Александрович — доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, декан факультета управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. decanatupr@csu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2020. No. 6 (440). *Economic Sciences. Iss. 69. Pp. 66—74.*

SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATIONS IN THE RURAL TERRITORY OF THE CHELYABINSK REGION

E. V. Abilova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. ekaterina.abilova@csu.ru

S. A. Golovikhin

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. decanatupr@csu.ru

The study was supported by a grant from the Russian Foundation for Basic Research (project No. 19-29-07315).

The article presents the concept of human capital in the context of rural areas. Problems of equalization of incomes of urban and rural population are disclosed and detailed, which include the improvement of pension provision, payment of benefits to children. The logical scheme of the study of the features of the formation of human capital of agricultural business entities is presented. Also, a special place in the article is devoted to the conceptual apparatus of multifunctionality of rural territories, the model of which includes other excellent points of view on approaches to assessing the effectiveness of agricultural and non-agricultural activities carried out in rural areas, as well as to justifying the use of public policy instruments in the field of agriculture in the regional and federal levels. It is noted that the development of the concept of the human potential of the agricultural sector is subordinated to the task of implementing important domestic program documents.

Keywords: *human capital of rural areas, agribusiness, urban and rural population, life expectancy.*

References

1. Aleksandrov A. A. (2012) Rol' chelovecheskogo kapitala v innovacionnom razvitii [The Impact of innovative processes on the improvement of the structure of social reproduction: materials of all-Russian scientific-practical conference]. Ulyanovsk, UIGTU, 2012. Pp. 6—12 [in Russ.].

2. Afanasyev D. V. (2015) *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova*, no. 4 (40), pp. 88—105 [in Russ.].

3. Zajcev E. V., Kolobanova M. A., Pazyuk A. V. (2012) Rost urovnya zhizni naseleniya kak prioritet razvitiya postkrisisnoj ekonomiki RF [The growth of living standards as a priority for the development of the post-crisis economy of the Russian Federation]. «Vittevskie chteniya-2012» [Collection of «Vitebskie readings-2012». Moscow, CHOU VPO MBI, 2012. Pp. 256—258 [in Russ.].

4. Kazakova O. B., Iskhakova E. I., Kuz'minyh N.A. (2014) *Ekonomika i upravlenie*, no. 5 (121), pp. 68—72 [in Russ.].
5. Kobzistaya YU. G. (2016) *Fundamental'nye issledovaniya*, no. 1. pp. 148—155 [in Russ.].
6. Morev M. V. (2015) *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, no. 5 (41), pp. 54—72 [in Russ.].
7. Nagibina N. I., Shhukina A. A. (2017) *Naukovedenie*, no. 1 (38), p. 24 [in Russ.].
8. Novikov I. (2011) *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*, no. 6, pp. 26—28 [in Russ.].
9. Prizova S. V. (2017) *Molodoj uchenyj*, no 44. pp. 85—88 [in Russ.].
10. Rodikov A. V. (2012) Obespechenie bezopasnosti obshchestva ot vneshnih i vnutrennih ugroz [Ensuring the safety of society from external and internal threats]. Vittevskie chteniya-2012 [In sat «Vitebskie readings-2012»]. Moscow, CHOU VPO MBI. Pp. 49—56 [in Russ.].
11. Saprunova E. V., Nevednik M. N., Zykova O. B. (2017) *Aktual'nye napravleniya nauchnyh issledovanij: perspektivy razvitiya sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. Pp. 405—410 [in Russ.].
12. Smolenskaya S. V. (2012) Investicii v chelovecheskij kapital: problemy i perspektivy [Information and methodological basis for evaluating the effectiveness of human capital management] Information and methodological basis for evaluating the effectiveness of human capital management]. *Vliyanie innovacionnyh processov na sovershenstvovanie struktury obshchestvennogo vosproizvodstva: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [The influence of innovative processes on improving the structure of social reproduction: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Ul'yanovsk, UIGTU. Pp. 115—120 [in Russ.].
13. Solov'eva T., Tolmachev E. (2011) *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*, no. 6. pp. 25—26 [in Russ.].
14. Chupina S. V. (2011) *Vestnik TGPU (TSPUBulletin)*, no. 12 (144), pp. 71—74 [in Russ.].
15. Schaeffer R. P., Fischer B., Queiroz S. (2018) *Foresight and Governance*, vol. 12, no. 2, pp. 50—61.