

ТИПОЛОГИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Н. Н. Балашова, Д. А. Коробейников, С. А. Попова

Волгоградский государственный аграрный университет, Волгоград, Россия

Комфортность жизненного пространства сельских социумов прямо зависит от наличия современной социальной инфраструктуры, а дифференциация сельских поселений по уровню ее развития актуализирует задачи оценки и типологизации сельских территорий по данному критерию. В статье предложена методика интегральной оценки состояния социальной инфраструктуры сельских территорий в региональном разрезе и осуществлена ее апробация, позволившая составить рейтинг регионов России на основании агрегации тринадцати частных индикаторов, характеризующих доступность для сельских жителей услуг в области образования, здравоохранения, спорта, культурно-бытового и торгового обслуживания, связи. Для построения итоговой группировки результаты исследования сопоставлены с показателями плотности сельского населения, что позволило сделать вывод о слабой корреляции данных параметров в российских условиях.

Ключевые слова: *устойчивое развитие сельских территорий, социальная инфраструктура сельских поселений, плотность сельского населения.*

Понятие социальной инфраструктуры сельских территорий можно ограничить сферой услуг, включающей «совокупность отраслей, предприятий, организаций непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление» [10], либо рассматривать ее шире, как экономическую категорию, в основе которой лежит «целостная система жизнеобеспечения сельского социума» [18], локализованного конкретной территорией, например «территориально-отраслевой комплекс, обеспечивающий социально-пространственные условия воспроизводства рабочей силы, социализации и социальной защиты населения, сохранение и развитие демографического, трудового и духовного потенциала» [1].

В основе разработанной методики интегральной оценки социальной инфраструктуры и типологизации сельских территорий лежит обзор существующих подходов и конкретных методик анализа социально-экономического развития территориальных единиц [2; 4; 9; 16]. Основное отличие предлагаемого подхода от существующих заключается в совмещении результатов оценки состояния социальной инфраструктуры и плотности сельского населения при фор-

мировании типологии сельских территорий. Это позволяет оценить корреляцию данных параметров и стратегические альтернативы социального развития сельских пространств разных типов [6].

В соответствии с разработанной методикой определена плотность сельского населения (в среднем по стране — 2,47 чел./км² при общей плотности населения 8,57 чел./км²) и проведена группировка регионов по данному критерию [14]. Для оценки состояния социальной инфраструктуры сельских территорий проанализированы основные статистические параметры, комплексно отражающие состояние сферы образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, культурно-досугового, бытового и торгового обслуживания, связи (табл. 1).

Здравоохранение — одна из приоритетных сфер социального развития, но сельские территории России перманентно испытывают дефицит качественных медицинских услуг, что во многом обусловлено недофинансированием системы здравоохранения в последние десятилетия и тенденциями к «оптимизации» (а точнее, к сокращению) сельских медицинских учреждений, деградации их материальной базы [11]. Наиболее сложная ситуация

Таблица 1

**Основные показатели, характеризующие состояние социальной инфраструктуры
в регионах РФ, 2018 г.**

Показатели	РФ	Федеральные округа							
		Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальне-восточный
Численность сельского населения, чел. (01.01.19)	37327187	6982164	2162267	6137820	4919576	8213740	2280029	5151955	1479636
Количество сельских населенных пунктов, ед.	154167	59762	29618	7414	3322	34042	5816	10101	4074
Численность детей в возрасте от 1 до 6 лет, чел.	3009142	440714	150720	445494	504319	606496	198271	391964	207289
Численность воспитанников дошкольных учреждений, чел.	1498850	213871	87249	232690	179974	341823	131247	197430	114566
Количество школ на 100 населенных пунктов, ед.	17,8	8,7	4,6	36,7	73,9	22,2	30,2	42,0	54,3
Число учеников, приходящееся на 1 учителя, чел.	9,3	8,1	9,1	12,0	9,7	8,5	10,5	9,3	8,7
Удельный вес общеобразовательных учреждений, требующих капитального ремонта, ед.	17,5	9,0	19,6	16,4	51,8	11,2	10,9	12,1	36,0
Численность учителей, чел.	405746	65441	18164	51358	63999	93362	25010	56856	31556
Численность учителей с высшим педагогическим образованием, чел.	320769	54043	14460	42321	47166	77549	18935	42457	23838
Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях, чел.	3781684	528303	165172	614118	617648	791394	262522	526743	275784
Численность обучающихся, нуждающихся в подвозе в организацию и (или) обратно, чел.	697606	124506	41786	123559	71339	153126	56989	89613	36688
Охват детей дошкольным образованием, %	49,8	48,5	57,9	52,2	35,7	56,4	66,2	50,4	55,3
Доля учителей с высшим педагогическим образованием, %	79,1	82,6	79,6	82,4	73,7	83,1	75,7	74,7	75,5
Удельный вес обучающихся, нуждающихся в подвозе в организацию и (или) обратно, чел.	18,4	23,6	25,3	20,1	11,6	19,3	21,7	17,0	13,3
Число фельдшерско-акушерских пунктов на 10 000 чел., ед.	9,0	10,0	10,4	5,1	1,9	12,8	11,4	9,9	13,6
Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 чел. населения	52,3	46,1	42,5	47,0	51,3	57,6	58,6	56,4	61,7
Обеспеченность врачами на 10 000 чел. населения	14,5	12,6	11,2	15,2	16,2	14,9	12,9	14,3	17,3
Число учреждений культурно-досугового типа на 10 000 чел., ед.	10,1	11,0	9,5	6,2	4,0	13,5	11,5	11,6	16,8
Число спортивных сооружений на 10 000 чел., ед.	25,7	26,9	20,5	21,6	11,6	35,0	26,5	0,0	34,7

Окончание табл. 1

Показатели	РФ	Федеральные округа							
		Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Число объектов розничной торговли на 10 000 чел., ед.	50,1	35,4	52,7	54,5	39,5	56,1	45,6	56,2	84,6
Сельские населенные пункты, обслуживаемые почтовой связью, %	76,8	73,6	77,4	85,2	73,2	80,8	60,9	87,1	71,3
Телефонизированные сельские населенные пункты, %	68,6	62,3	71,5	76,8	43,0	77,3	54,1	79,0	67,1
Доля домохозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, %	60,7	59,5	59,0	67,2	55,9	60,8	64,1	58,7	55,7

Источник: рассчитано на основании данных Росстата, Минкультуры России, Минпросвещения России, Минздрава России.

сложилась в первичном звене, число фельдшерско-акушерских пунктов в расчете на 10 000 чел. сельского населения колеблется от 1,5 ед. в Тульской области до 28,9 в Магаданской. В разрезе федеральных округов наиболее благополучными в данном отношении являются Дальневосточный (13,6 ед.) и Приволжский (12,8). Наименьшая обеспеченность ФАПами наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе (1,9). При этом почти вдвое сократились число женских консультаций и детских поликлиник, а также медицинских учреждений, имеющих женские консультации, акушерско-гинекологические и детские отделения [13]. Материально-техническое состояние фельдшерско-акушерских пунктов зачастую не соответствует нормам, например из 752 ФАПов Волгоградской области 38 (5 %) нуждаются в капитальном ремонте, 682 (90,7 %) расположены в приспособленных помещениях, не имеют водопровода 50 %, канализации — 80 %.

Еще более остро стоят проблемы кадрового обеспечения сельского здравоохранения [15]. Обеспеченность врачебным и средним медицинским персоналом на душу населения в сельской местности на 40 % ниже среднероссийских значений. В пятерку субъектов с наилучшими показателями обеспеченности врачами в расчете на 10 тыс. чел. населения вошли Ямало-Ненецкий АО (31,8), Камчатский край (30,6), Томская область (28,7), Чукотский АО (25,4),

Ульяновская область (27,7), худшие показатели — в Псковской области (1,2).

По степени обеспеченности средним медицинским персоналом лидируют Дальневосточный и Уральский федеральные округа. Наихудшее положение наблюдается по Центральному и Северо-Кавказскому федеральным округам, а среди регионов — в Псковской (15,4 ед. на 10 000 чел.), Калининградской (21,3) и Ленинградской (22,3) областях.

Наряду со здравоохранением важнейшей сферой социальной инфраструктуры, непосредственно определяющей качество жизненного пространства села, является школьное и дошкольное образование. Около 70 % российских школ расположены в сельской местности, но при этом более половины из них являются малочисленными, со средним количеством учеников в классе менее десяти. Причины утраты статуса полнокомплектных и превращения многих сельских школ в малокомплектные лежат в плоскости демографии и связаны в первую очередь со снижением рождаемости и урбанистической миграцией населения. В результате, по официальной статистике, только за последние 18 лет в России закрыто 25,5 тыс. школ, в том числе 20,1 тыс. сельских.

Причем школа является своего рода «якорным» объектом социальной инфраструктуры села, ее ликвидация зачастую приводит к полному исчезновению сельского поселения [3].

На сегодняшний день в России 6 тыс. сельских поселений лишены собственных школ, причем в 940 расстояние до ближайшей школы превышает 25 км, что актуализирует проблему школьного трансферта детей. Лучше всего ситуация складывается в Северо-Кавказском федеральном округе, где в расчете на 100 сельских населенных пунктов приходится 73,9 школы (при среднероссийском значении 17,8 ед.), что свидетельствует о благоприятной демографической ситуации в этих регионах. Хуже всего в Северо-Западном федеральном округе (4,6 ед.), а в таких регионах, как Вологодская, Архангельская, Тверская, Ярославская, Ивановская области, количество школ в расчете на 100 населенных пунктов колеблется от 2 до 7. Наибольший вес нуждающихся в подвозе детей наблюдался в 2018 г. в Калининградской (57,4%), Псковской (37,4) областях, Чувашской Республике (26,2), Тюменской области (26,4), Республике Мордовия (22,4).

В среднем по стране на 1 сельского учителя приходится 9,3 ученика. Если в 2001 г. в сельских школах работали 685 000 педагогов, то в настоящее время их численность сократилась до 405 746 чел. Наиболее дефицитными предметными специальностями в сельских школах остаются учителя английского языка, физики, информатики, математики и русского языка. Наилучшая укомплектованность педагогическим персоналом с высшим образованием наблюдается в Липецкой области, Республиках Крым, Марий Эл, Чувашия, Башкортостан.

Не менее серьезно на демографическую ситуацию (в частности, показатели рождаемости) и комфортность социальной среды сельских поселений влияет доступность дошкольного образования. В 2018 г. только 49,7% сельских детей были охвачены дошкольным образованием (в городских поселениях — 73,6%). Наибольший охват детей дошкольным образованием — в Сибирском (74,7%) и Уральском (66,2) федеральных округах. Хуже всего решается эта проблема в Северо-Кавказском федеральном округе (35,7), характеризующемся наибольшей людностью и омоложенной структурой сельского населения.

Не менее важной проблемой является значительное сокращение числа культурно-досуговых учреждений [5]. С 1980 до 2018 г. их число сократилось почти на 40%, более 85,1%

зданий действующих учреждений находятся в аварийном состоянии или нуждаются в капитальном ремонте. В расчете на 10 000 чел. сельского населения больше всего учреждений культурно-досугового типа — в Республике Татарстан (20,6 ед.), Магаданской области (27,1), Чукотском АО (25,6).

Слабым звеном социальной инфраструктуры сельской местности остается сфера розничной торговли и особенно бытового обслуживания населения. Наибольшее количество объектов бытового обслуживания и объектов розничной торговли в расчете на 10 000 чел. сельского населения наблюдается в Южном и Дальневосточном федеральных округах.

В условиях взрывной цифровизации всех сфер общественной и экономической жизни на одно из первых мест среди элементов социальной инфраструктуры сельских территорий выходит наличие современных каналов связи, доступность которых является неотъемлемым и одним из важнейших механизмов обеспечения устойчивого развития сельского пространства [17]. Среди федеральных округов наиболее высокий удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, — в Южном (85,2%) и Северо-Западном (77,4). Наиболее низкий показатель зафиксирован в Уральском округе (45,6). Практически аналогичная ситуация сложилась в сельской местности и с телефонизацией [12]. Самыми неблагополучными оказались Северо-Кавказский (43%) и Уральский (54,1) федеральные округа. Среди регионов с наименьшим уровнем телефонизации — республики Ингушетия и Чечня (11,9 и 15,3%), а так же Московская (14,3) и Калининградская (5,2) области. Значительно отстает село и по уровню развития современных цифровых услуг, связанных с обеспечением высокоскоростного доступа к сети Интернет [7].

Из общего количества рассмотренных показателей в качестве индикаторов состояния социальной инфраструктуры сельских поселений отобраны 13, на основании агрегации которых методом линейного масштабирования рассчитаны интегральные индексы развития социальной инфраструктуры по каждому региону России (табл. 2).

Таблица 2

Индексы развития социальной инфраструктуры в разрезе субъектов РФ

Регион	Частные показатели, характеризующие состояние социальной инфраструктуры														Интегральный индекс развития социальной инфраструктуры
	Удельный вес обучающихся в дошкольных учреждениях, нуждающихся в организации и (или) обратном	Охват детей дошколь-	Доля учителей с высшим педагогическим образованием	Число фельдшерско-акушерских пунктов на 10 000 чел.	Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 чел. населения	Обеспеченность врачами на 10 000 чел. населения	Число учреждений культуры-досугово-го типа на 10 000 чел. населения	Число спортивных сооружений на 10 000 чел. населения	Число объектов бытового обслуживания населения на 10 000 чел.	Число объектов розничной торговли на 10 000 чел. населения	Удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	Удельный вес телефонизированных сельских населенных пунктов	Доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет	И.С.И.	
	xS1	xS2	xS3	xS4	xS5	xS6	xS7	xS8	xS9	xS10	xS11	xS12	xS13	И.С.И.	
Белгородская обл.	0,453	0,523	0,804	0,270	0,194	0,272	0,406	0,492	0,210	0,268	0,513	0,482	0,698	0,465	
Брянская обл.	0,646	0,256	0,601	0,537	0,157	0,139	0,470	0,642	0,159	0,445	0,899	0,763	0,608	0,527	
Владимирская обл.	0,463	0,558	0,700	0,349	0,200	0,163	0,406	0,583	0,249	0,483	0,920	0,735	0,585	0,533	
Воронежская обл.	0,599	0,354	0,769	0,285	0,262	0,335	0,281	0,748	0,273	0,430	0,881	0,844	0,585	0,554	
Ивановская обл.	0,488	0,482	0,761	0,399	0,208	0,257	0,498	0,466	0,171	0,369	0,861	0,555	0,620	0,511	
Калужская обл.	0,497	0,389	0,676	0,516	0,174	0,196	0,463	0,531	0,246	0,504	0,874	0,739	0,703	0,542	
Костромская обл.	0,646	0,648	0,408	0,302	0,507	0,390	0,680	0,488	0,258	0,627	0,655	0,539	0,714	0,572	
Курская обл.	0,497	0,035	0,635	0,580	0,424	0,505	0,601	0,596	0,153	0,438	0,944	0,804	0,791	0,584	
Липецкая обл.	0,544	0,411	1,000	0,306	0,450	0,456	0,356	0,900	0,658	0,486	0,904	0,874	0,701	0,671	
Московская обл.	0,693	0,782	0,783	0,082	0,260	0,423	0,110	0,061	0,081	0,072	0,157	0,147	0,799	0,371	
Орловская обл.	0,556	0,066	0,606	0,598	0,164	0,187	0,349	0,406	0,150	0,409	0,922	0,797	0,483	0,474	
Рязанская обл.	0,523	0,235	0,520	0,548	0,193	0,154	0,548	0,666	0,123	0,497	0,837	0,679	0,495	0,502	
Смоленская обл.	0,641	0,291	0,587	0,619	0,209	0,323	0,534	0,649	0,207	0,500	0,825	0,748	0,592	0,560	
Тамбовская обл.	0,753	0,637	0,828	0,352	0,307	0,369	0,363	1,000	0,312	0,440	0,892	0,855	0,794	0,659	
Тверская обл.	0,355	0,261	0,000	0,616	0,205	0,218	0,623	0,625	0,153	0,462	0,770	0,659	0,413	0,447	
Тульская обл.	0,662	0,325	0,568	0,025	0,224	0,266	0,278	0,245	0,099	0,260	0,622	0,669	0,822	0,422	
Ярославская обл.	0,509	0,591	0,724	0,463	0,243	0,360	0,530	0,620	0,495	0,658	0,899	0,677	0,524	0,608	
Р. Карелия	0,646	0,504	0,651	0,359	0,283	0,227	0,395	0,330	0,225	0,629	0,612	0,635	0,627	0,510	
Р. Коми	0,648	0,711	0,635	0,537	0,714	0,668	0,569	0,586	0,508	0,914	0,745	0,758	0,680	0,723	
Архангельская обл.	0,611	0,640	0,592	0,630	0,487	0,426	0,406	0,521	0,327	0,921	0,772	0,718	0,549	0,633	
Вологодская обл.	0,624	0,673	0,528	0,544	0,378	0,332	0,416	0,499	0,390	0,716	0,851	0,763	0,690	0,617	
Калининградская обл.	0,000	0,305	0,440	0,299	0,054	0,184	0,256	0,037	0,012	0,017	0,058	0,054	0,720	0,203	
Ленинградская обл.	0,638	0,676	0,697	0,068	0,053	0,233	0,060	0,308	0,354	0,379	0,807	0,784	0,754	0,484	
Псковская обл.	0,348	0,177	0,509	0,651	0,000	0,000	0,423	0,284	0,078	0,418	0,820	0,746	0,593	0,421	
Ненецкий АО	0,990	0,583	0,300	0,093	1,000	1,000	1,000	0,555	1,000	1,000	0,899	0,980	0,434	0,820	
Р. Адыгея	0,707	0,414	0,820	0,153	0,349	0,477	0,142	0,386	0,345	0,467	0,819	0,701	0,814	0,550	

Продолжение табл. 2

Регион	Частные показатели, характеризующие состояние социальной инфраструктуры														Интегральный индекс развития социальной инфраструктуры
	Удельный вес обучающихся в образовательных учреждениях, нуждающихся в дополнительной (или) общешкольной помощи	Удельный вес обучающихся в дошкольных образовательных учреждениях	Доля учителей с высшим педагогическим образованием	Число фельдшерско-акушерских пунктов на 10 000 чел.	Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 чел. населения	Обеспеченность врачами на 10 000 чел. населения	Число учреждений культуры-досуговотипа на 10 000 чел. населения	Число спортивных сооружений на 10 000 чел. населения	Число объектов бытового обслуживания населения на 10 000 чел.	Число объектов розничной торговли на 10 000 чел. населения	Удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	Удельный вес телефонизированных сельских населенных пунктов	Доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет	И.С.И.	
	xS1	xS2	xS3	xS4	xS5	xS6	xS7	xS8	xS9	xS10	xS11	xS12	xS13	И.С.И.	
Р. Калмыкия	0,974	0,453	0,609	0,007	0,420	0,650	0,285	0,358	0,429	0,505	0,671	0,507	0,652	0,543	
Р. Крым	0,608	0,346	0,855	0,157	0,302	0,471	0,160	0,273	0,171	0,355	0,870	0,643	0,838	0,504	
Краснодарский кр.	0,648	0,624	0,729	0,064	0,264	0,474	0,107	0,301	0,544	0,584	0,798	0,784	0,644	0,547	
Астраханская обл.	0,786	0,479	0,592	0,125	0,262	0,447	0,174	0,293	0,396	0,612	0,744	0,764	0,818	0,541	
Волгоградская обл.	0,707	0,229	0,560	0,388	0,275	0,254	0,384	0,527	0,243	0,415	0,877	0,827	0,728	0,535	
Ростовская обл.	0,571	0,498	0,563	0,246	0,312	0,332	0,274	0,659	0,688	0,670	0,980	0,891	0,895	0,632	
Р. Дагестан	0,780	0,000	0,461	0,053	0,470	0,577	0,167	0,234	0,282	0,404	0,801	0,381	0,628	0,437	
Р. Ингушетия	0,605	0,098	0,391	0,000	0,242	0,577	0,000	0,113	0,087	0,215	0,287	0,123	0,921	0,305	
Кабардино-Балкарская Р.	0,632	0,480	0,501	0,007	0,217	0,329	0,071	0,265	0,165	0,378	0,939	0,945	0,583	0,459	
Караево-Черкесская Р.	0,580	0,431	0,879	0,082	0,446	0,568	0,117	0,174	0,216	0,365	0,942	0,867	0,645	0,526	
Р.Северная Осетия — Алания	0,859	0,311	0,617	0,021	0,212	0,541	0,114	0,265	0,252	0,519	0,747	0,758	0,962	0,515	
Чеченская Р.	0,930	0,300	0,115	0,025	0,186	0,326	0,046	0,202	0,222	0,383	0,966	0,158	0,538	0,366	
Ставропольский кр.	0,796	0,507	0,708	0,046	0,282	0,350	0,110	0,202	0,387	0,416	0,528	0,479	0,570	0,448	
Р. Башкортостан	0,615	0,679	0,861	0,452	0,478	0,483	0,427	0,753	0,604	0,602	0,972	0,926	0,812	0,722	
Р. Марий Эл	0,537	0,605	0,962	0,295	0,163	0,139	0,377	0,703	0,078	0,494	0,921	0,911	0,633	0,568	
Р. Мордовия	0,751	0,363	0,802	0,566	0,325	0,402	0,537	0,603	0,291	0,568	0,907	0,880	0,520	0,626	
Р. Татарстан	0,610	0,483	0,890	0,662	0,298	0,251	0,701	0,879	0,249	0,505	0,990	0,993	0,778	0,691	
Удмуртская Р.	0,695	0,776	0,684	0,370	0,568	0,644	0,374	0,583	0,634	0,760	0,946	0,909	0,678	0,718	
Чувашская Р.	0,544	0,664	0,992	0,381	0,436	0,529	0,502	0,855	0,291	0,571	0,997	0,997	0,567	0,694	
Пермский кр.	0,585	0,621	0,236	0,338	0,356	0,471	0,349	0,490	0,408	0,676	0,856	0,760	0,447	0,549	
Кировская обл.	0,749	0,439	0,391	0,609	0,238	0,221	0,580	0,623	0,147	0,590	0,614	0,580	0,618	0,533	
Нижегородская обл.	0,631	0,487	0,769	0,413	0,252	0,233	0,431	0,410	0,189	0,432	0,614	0,632	0,574	0,506	
Оренбургская обл.	0,810	0,487	0,670	0,399	0,495	0,583	0,391	0,647	0,480	0,588	0,757	0,715	0,622	0,637	
Пензенская обл.	0,740	0,378	0,606	0,231	0,175	0,202	0,331	0,763	0,601	0,528	0,897	0,762	0,631	0,570	
Самарская обл.	0,660	0,558	0,483	0,238	0,366	0,517	0,310	0,484	0,429	0,537	0,879	0,842	0,888	0,599	
Саратовская обл.	0,782	0,371	0,531	0,463	0,183	0,145	0,456	0,538	0,120	0,505	0,787	0,795	0,690	0,531	
Ульяновская обл.	0,678	0,294	0,405	0,452	0,897	0,801	0,527	0,536	0,135	0,401	0,753	0,737	0,761	0,615	

Окончание табл. 2

Регион	Частные показатели, характеризующие состояние социальной инфраструктуры														Интегральный индекс развития социальной инфраструктуры
	Удельный вес обучающихся в дошкольных учреждениях, нуждающихся в организации (или) обратном	Охват детей дошкольного образования	Доля учителей с высшим педагогическим образованием	Число фельдшерско-акушерских пунктов на 10 000 чел.	Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10 000 чел. населения	Обеспеченность врачами на 10 000 чел. населения	Число учреждений культуры-досуговотипа на 10 000 чел. населения	Число спортивных сооружений на 10 000 чел. населения	Число объектов бытового обслуживания населения на 10 000 чел.	Число объектов розничной торговли на 10 000 чел. населения	Удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	Удельный вес телефонизированных сельских населенных пунктов	Доля домохозяйств, имеющих Интернет	И С.И.	
	xS1	xS2	xS3	xS4	xS5	xS6	xS7	xS8	xS9	xS10	xS11	xS12	xS13	И С.И.	
Курганская обл.	0,580	0,504	0,295	0,708	0,330	0,242	0,651	0,920	0,297	0,654	0,946	0,907	0,622	0,638	
Свердловская обл.	0,659	0,706	0,386	0,281	0,260	0,181	0,335	0,069	0,057	0,071	0,106	0,107	0,658	0,323	
Томская обл.	0,540	0,855	0,552	0,434	0,512	0,474	0,356	0,642	0,414	0,679	0,748	0,641	0,805	0,638	
Челябинская обл.	0,627	0,695	0,550	0,352	0,338	0,378	0,391	0,545	0,369	0,548	0,791	0,648	0,753	0,582	
Ханты-Мансийский АО	0,807	0,695	0,839	0,164	0,681	0,568	0,117	0,651	0,402	0,540	0,657	0,719	0,981	0,652	
Ямало-Ненецкий АО	0,662	0,641	0,788	0,036	0,897	0,924	0,164	0,612	0,727	0,588	0,635	0,600	1,000	0,690	
Р. Алтай	0,758	0,610	0,595	0,274	0,671	0,637	0,395	0,367	0,604	0,922	0,889	0,812	0,895	0,702	
Р. Тыва	0,725	0,434	0,681	0,192	0,629	0,541	0,313	0,336	0,096	0,321	0,782	0,752	0,923	0,560	
Р. Хакасия	0,768	0,562	0,794	0,231	0,517	0,538	0,384	0,590	0,517	0,785	1,000	1,000	0,270	0,663	
Алтайский кр.	0,828	0,457	0,515	0,267	0,427	0,520	0,331	0,623	0,721	0,780	0,948	0,947	0,690	0,671	
Красноярский кр.	0,631	0,482	0,338	0,431	0,484	0,441	0,591	0,527	0,333	0,689	0,892	0,779	0,572	0,599	
Иркутская обл.	0,540	0,392	0,196	0,427	0,325	0,305	0,438	0,404	0,270	0,656	0,853	0,565	0,602	0,498	
Кемеровская обл.	0,573	0,491	0,531	0,406	0,111	0,148	0,402	0,850	0,243	0,428	0,763	0,707	0,628	0,523	
Новосибирская обл.	0,730	0,354	0,475	0,530	0,268	0,211	0,580	0,484	0,342	0,621	0,915	0,904	0,701	0,593	
Омская обл.	0,716	0,441	0,536	0,516	0,195	0,172	0,573	0,829	0,234	0,534	0,964	0,934	0,769	0,618	
Томская обл.	0,716	0,621	0,499	0,263	0,510	0,831	0,278	0,443	0,583	0,721	0,813	0,779	0,569	0,636	
Р. Бурятия	0,786	0,485	0,582	0,260	0,526	0,568	0,367	0,354	0,354	0,573	0,791	0,674	0,606	0,577	
Р. Саха (Якутия)	0,875	0,872	0,654	0,174	0,694	0,740	0,420	0,527	0,387	0,598	0,636	0,713	0,480	0,648	
Забайкальский кр.	0,746	0,343	0,174	0,431	0,343	0,329	0,505	0,358	0,219	0,630	0,885	0,832	0,462	0,521	
Камчатский кр.	0,713	0,961	0,453	0,096	0,493	0,888	0,320	0,568	0,619	0,609	0,836	0,930	0,834	0,693	
Приморский кр.	0,706	0,494	0,410	0,263	0,342	0,465	0,224	0,325	0,502	0,530	0,738	0,702	0,728	0,536	
Хабаровский кр.	0,774	0,524	0,646	0,235	0,261	0,314	0,288	0,434	0,258	0,562	0,806	0,770	0,802	0,556	
Амурская обл.	0,709	0,289	0,421	0,409	0,338	0,450	0,388	0,772	0,432	0,684	0,857	0,745	0,615	0,592	
Магаданская обл.	0,808	0,378	0,560	1,000	0,274	0,169	0,932	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,839	0,413	
Сахалинская обл.	0,702	0,622	0,579	0,349	0,302	0,290	0,345	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,574	0,314	
Еврейская авт. обл.	0,652	0,540	0,381	0,420	0,182	0,190	0,509	0,647	0,324	0,591	0,579	0,688	0,637	0,528	
Чукотский АО	1,000	1,000	0,324	0,438	0,771	0,731	0,879	0,295	0,333	0,353	0,566	0,570	0,000	0,605	

Наложение группировки регионов по результатам интегральной оценки развития социальной инфраструктуры на группировку регионов по плотности сельского населения позволило выделить 12 типологических групп сельских территорий (табл. 3).

Сформированная группировка указывает на слабую прямую корреляционную зависимость развития социальной инфраструктуры от плотности сельского населения конкретной территории (множественный $R = 0,394\ 989\ 56$). Первая типологическая группа с высокой плотностью сельского населения и максимальными значениями интегрального индекса развития социальной инфраструктуры ($I_{С.И.} > 0,60$) не включает ни одного региона. Наиболее развитую социальную инфра-

структуру сельских поселений имеют регионы европейской части страны со средней и низкой плотностью сельского населения, а также северные и дальневосточные территории с низкой и крайне низкой плотностью населения (хотя в отношении последних оценка носит преимущественно формальный характер, поскольку высокие оценки получены благодаря приведению имеющихся социальных объектов к фактической численности населения, рассредоточенного на огромных территориях). Минимальные значения интегрального индекса развития социальной инфраструктуры ($I_{С.И.} < 0,450$) получены как в наиболее населенных северокавказских республиках (Ингушетия, Чеченская, Дагестан) и Московской области (в данном случае

Таблица 3

Группировка субъектов РФ по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий и плотности сельского населения

Плотность сельского населения	Интегральный индекс развития социальной инфраструктуры (I С.И.)		
	Свыше 0,600	0,451—0,600	0,200—0,450
Высокая, более 30,1 чел./км ²	—	Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Адыгея, Республика Крым, Краснодарский край	Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Московская область
Средняя, 10,1—30,0 чел./км ²	Липецкая область, Тамбовская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Курская область, Орловская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Самарская область	Тульская область, Калининградская область, Ставропольский край
Низкая, 3,1—10,0 чел./км ²	Ярославская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Алтайский край, Омская область	Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Рязанская область, Смоленская область, Ленинградская область, Новгородская область, Пензенская область, Астраханская область, Волгоградская область, Пермский край, Нижегородская область, Саратовская область, Челябинская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Приморский край	Тверская область, Псковская область, Свердловская область
Крайне низкая, 0,01—3,0 чел./км ²	Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ненецкий авт. округ, Ханты-Мансийский авт. округ, Ямало-Ненецкий авт. округ, Республика Алтай, Республика Хакасия, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Чукотский авт. округ	Республика Карелия, Республика Калмыкия, Кировская область, Республика Тыва, Красноярский край, Иркутская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская авт. область	Мурманская область, Магаданская область, Сахалинская область

за счет урбанистического типа расселения, когда социальная инфраструктура объективно тяготеет к многочисленным городским поселениям), так и в наименее населенных и депрессивных регионах Русского Севера (Псковская, Мурманская области) и Дальнего Востока (Магаданская, Сахалинская области).

Разработанная методика типологизации сельских территорий на основе статистической оценки влияния региональных отличий по плотности на-

селения на уровень развития социальной инфраструктуры, формирует необходимый инструментарий, позволяющий выявлять и систематизировать сравнительные преимущества и приоритеты устойчивого развития сельских территорий на перспективу [19], что выступает основой унификации государственных подходов [8] к стратегическому планированию и управлению социально-экономическим развитием сельских территорий РФ и регионов.

Список литературы

1. Бондаренко Л. В., Шаяхметов И. Т. Методологические основы формирования социальной инфраструктуры села. М.: Изд-во НИИПИ АПК Минсельхоза России, 2000. 66 с.
2. Забелина Н. В. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки // Аграрный вестник Верхневолжья. 2019. № 1 (26). С. 91—96.
3. Кусмагамбетова Е. С. Социальные нормативы как целевые ориентиры развития социальной инфраструктуры на сельских территориях // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 2 (53). С. 197—203.
4. Мырзалиев Б. С., Азретбергенова Г. Ж., Айтманбетова А. А. Совершенствование методики анализа и оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Экономика: стратегия и практика. 2016. № 4 (40). С. 29—37.
5. Нукешева А. Ж., Косымбаева Ш. И., Абдиева С. Р. Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и проблемы // Проблемы агрорынка. 2019. № 1. С. 179—185.
6. Овчинников А. С., Балашова Н. Н., Иванова Н. В. Стратегия комплексного развития сельских территорий и эффективного функционирования АПК Волгоградской области в условиях ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С. 16—20.
7. Попова Л. В., Коробейникова О. М., Коробейников Д. А., Назарбаев О. Обеспеченность сельских территорий Волгоградской области платежной инфраструктурой // Актуальные направления научных исследований в АПК: от теории к практике: материалы Нац. науч.-практ. конф. Волгоград: Изд-во ВолГАУ, 2017. С. 265—270.
8. Попова Л. В., Коробейников Д. А., Коробейникова О. М., Телитченко Д. Н. Государственное регулирование в организационно-экономическом механизме сельского хозяйства // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2016. № 4 (44). С. 292—299.
9. Проваленова Н. В. Методика оценки уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий на основе расчета коэффициента жилищно-коммунальной обустроенности // Вестник НГИЭИ. 2019. № 12 (103). С. 75—83.
10. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. — 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2008. 512 с.
11. Bondarenko L. V. Development of rural territories of Russia: estimates, opinions, expectations // Социологические исследования. 2016. № 3.
12. Frolova E. V. Social infrastructure of contemporary Russian municipal bodies: issues and prospects for modernization // Социологические исследования. 2014. № 12.
13. Kalininskaja A. A., Son I. M., Shliafer S. I. The problems and perspectives of development of rural health care // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2019. Вып. 27, № 2. С. 152—157.
14. Korobeynikov D. A., Ivanova N. V., Ovchinnikov M. A., Kolpakova E. A., Tokarev K. E. Modeling and typologization of rural areas by the level of agricultural production development and the population density farms // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. 2020. Vol. 862. 042008.

15. Tarasenko E. A., Khoreva O. B. Economic incentives for medical personnel deficit elimination in rural areas // Вопросы государственного и муниципального управления — Public administration issues. 2016. № 4. С. 117—142.
16. Tikhii V. I., Afanasieva E. E., Koreva O. V. Evaluation of the development of rural areas of the region and their classification by the level of sustainability for the purposes of regional policy // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2020. Issue 172. P. 629—642.
17. Yurkova M. S., Firsov A. I., Trofimova V. I., Ermakova G. A. Modern Methods of Ensuring Sustainable Development of Rural Territories at the Regional Level // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2020. Vol. 459.
18. Zemtsov S. P., Smelov Y. A. Factors of Regional Development in Russia: Geography, Human Capital and Regional Policies // Журнал новой экономической ассоциации — Journal of the new economic association. 2018. № 4. С. 84—108.
19. Zou, H., Luan, F., Xi, H., Yang, B. Comprehensive Management for Better Rural Infrastructure and Service Delivery: Lessons from the Implementation of China's Six Point Rural Action Plan in Guizhou Province // Advances in 21st Century Human Settlements. 2020. P. 279—300.

Сведения об авторах

Балашова Наталья Николаевна — доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета Волгоградского государственного аграрного университета, Волгоград, Россия. balashova_nat@mail.ru

Коробейников Дмитрий Александрович — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности Волгоградского государственного аграрного университета, Волгоград, Россия. korobeinikov77@yandex.ru

Попова Светлана Александровна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности Волгоградского государственного аграрного университета, Волгоград, Россия. popova_s_a@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2020. № 10 (444). *Economic Sciences. Iss. 70. Pp. 28—38.*

TYPOLOGY OF RURAL TERRITORIES BY LEVEL OF SOCIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

N. N. Balashova

Volgograd State Agrarian University, Volgograd, Russia. balashova_nat@mail.ru

D. A. Korobeynikov

Volgograd State Agrarian University, Volgograd, Russia. korobeinikov77@yandex.ru

S. A. Popova

Volgograd State Agrarian University, Volgograd, Russia. popova_s_a@mail.ru

The comfort of the living space of rural communities directly depends on the availability of modern social infrastructure, and the differentiation of rural settlements by the level of its development actualizes the tasks of evaluating and typologizing rural territories according to this criterion. The article proposes a method of integrated assessment of the state of social infrastructure of rural territories in the regional context and its testing, which allowed us to make a rating of Russian regions based on the aggregation of thirteen private indicators that characterize the availability of services for rural residents in the field of education, health, sports, cultural and commercial services, communications. To construct the final grouping, the results of the study were compared with indicators of rural population density, which allowed us to conclude that these parameters are poorly correlated in Russian conditions.

Keywords: *sustainable development of rural territories, social infrastructure of rural settlements, rural population density.*

References

1. Bondarenko L. V., Shayakhmetov I. T. (2000) Metodologicheskiye osnovy formirovaniya sotsial'noy infrastruktury sela [Methodological bases of formation of social infrastructure of the village]. Moscow, Izd-vo NIiPI APK Minsel'khoza Rossii. 66 p. [in Russ.].
2. Zabelina N. V. (2019) *Agrarnyy vestnik Verkhnevolzh'ya*, no. 1, pp. 91—96 [in Russ.].
3. Kusmagambetova Ye.S. (2017) *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, no. 2, pp. 197—203 [in Russ.].
4. Myrzaliyev B. S., Azretbergenova G.ZH., Aytmanbetova A. A. (2016) *Ekonomika: strategiya i praktika*, no. 4, pp. 29—37 [in Russ.].
5. Nukesheva A.ZH., Kosymbayeva SH.I., Abdiyeva S. R. (2019) *Problemy agrorynka*, no. 1, pp. 179—185 [in Russ.].
6. Ovchinnikov A. S., Balashova N. N., Ivanova N. V. (2014) *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 1, pp. 16—20 [in Russ.].
7. Popova L. V., Korobeynikova O. M., Korobeynikov D. A., Nazarbayev O. (2017) Aktual'nyye napravleniya nauchnykh issledovaniy v APK: ot teorii k praktike [Actual directions of scientific research in the agro-industrial complex: from theory to practice]. Volgograd, FGBOU VO VolGAU, pp. 265—270 [in Russ.].
8. Popova L. V., Korobeynikov D. A., Korobeynikova O. M., Telitchenko D. N. (2016) *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vyssheye professional'noye obrazovaniye*, no. 4, pp. 292—299. [in Russ.].
9. Provalenova N. V. (2019) *Vestnik NGIEI*, no. 12, pp. 75—83. [in Russ.].
10. Rayzberg B. A., Lozovskiy L. Sh., Starodubtseva Ye. B. (2008) *Sovremennyy ekonomicheskiy slovar'* [Modern economic dictionary]. Moscow, INFRA-M. 512 p.
11. Bondarenko L. V. (2016) *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, iss. 3 [in Russ.].
12. Frolova E. V. (2014) *Sotsiologicheskie issledovaniya*, iss. 12, pp. 51. [in Russ.].
13. Kalininskaia A. A., Son I. M., Shliafer S. I. (2019) *Problemy sotsial'noi gigieny, zdravookhraneniia i istorii meditsiny*, vol. 27, iss. 2, pp. 152—157 [in Russ.].
14. Korobeynikov D. A., Ivanova N. V., Ovchinnikov M. A., Kolpakova E. A., Tokarev K. E. (2020) *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, vol. 862, 042008 [in Russ.].
15. Tarasenko E. A., Khoreva O. B. (2016) *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya-Public administration issues*, iss. 4, pp. 117—142 [in Russ.].
16. Tikhii V. I., Afanasieva E. E., Koreva O. V. (2020) *Smart Innovation, Systems and Technologies*, iss. 172, pp. 629—642.
17. Yurkova M. S., Firsov A. I., Trofimova V. I., Ermakova G. A. (2020) *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, vol. 459, iss. 6, 062015.
18. Zemtsov S. P., Smelov Y. A. (2018) *Zhurnal novaya ekonomicheskaya assotsiatsiya-Journal of the new economic association*, iss. 4, pp. 84—108 [in Russ.].
19. Zou H., Luan F., Xi H., Yang B. (2020) *Advances in 21st Century Human Settlements*, pp. 279—300.