

ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ФЕРМЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Е. В. Абилова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Исследование выполнено за счет гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-29-07315).

Статья посвящена актуальным вопросам формирования человеческого капитала в малых формах аграрного бизнеса. Рассмотрена логическая модель взаимосвязи организации фермерской деятельности и формирования человеческого потенциала. Особое внимание уделено анализу социально-экономических показателей развития сельских территорий Челябинской области. Представлена методика расчета рейтинговой оценки некоторых сельских районов исследуемого региона. Приведена модель составляющих элементов человеческого капитала крестьянских (фермерских) хозяйств. Отмечено, что человеческий капитал является одновременно и фактором, и результатом развития аграрной экономики. Это определяющий фактор его формирования, использования и накопления.

Ключевые слова: *человеческий капитал сельских территорий, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельское население, ожидаемая продолжительность жизни.*

Важнейшими задачами агропромышленного комплекса в настоящее время являются поиск инструментов развития человеческого капитала, его наполняемости и управление человеческим капиталом в условиях быстрой смены ценностных факторов развития личности. Развитие эмоционального интеллекта как приоритетного показателя современного руководителя — основа функционирования КФХ, которые сосредоточивают в себе огромный спектр разнообразных управленческих функций.

Человеческий капитал на селе определяет богатство поколения, благосостояние сельского жителя, отмечаются углубление общественного разделения труда, особенности сельскохозяйственного производства [14]. Человеческий капитал фермерства определяет в значительной мере и конкурентоспособность хозяйства. Благодаря развитию личных и профессиональных качеств, а главное, умению передать их следующему поколению КФХ создает прочную основу долгосрочного устойчивого функционирования. Знания и навыки фермер передает следующему поколению, и невозможно успешное развитие без наполнения новыми образовательными и обучающими ресурсами. По мнению Л. Н. Ивановой-Швец, Н. Н. Борисовой, управление человеческим капиталом должно быть инновационно-ориентированным [3], поскольку инновации сегодня неотъемлемая часть аграрного бизнеса. Накопление знаний и опыт — это важнейшие ус-

ловия стабильно развивающегося фермерского хозяйства в знаниевой экономике. Важно продолжить точку зрения А. Смита, которая заключается в том, что опыт и знания — это не только неотъемлемые характеристики отдельного человека, но еще и основа богатства страны [Цит. по: 2].

Уникальность человеческого капитала на селе заключается в том, что его развитие и накопление напрямую влияет на доходность хозяйства. Цель исследования — выявить факторы, влияющие на развитие человеческого капитала сельских территорий, а также проследить, как организация фермерской деятельности оказывает влияние на развитие и накопление человеческого потенциала.

Особую значимость приобретают государственные расходы на образование, медицинское сопровождение, профессиональное наполнение человека как носителя уникальных характеристик, составляющих основу дохода общества. Доход этот, безусловно, будет зависеть от инвестиций в человеческий капитал. Очевидно, что вклад государства в образование, здравоохранение, социальное развитие будет определять уровень развития человеческого капитала сельских территорий. В сложившихся динамично изменяющихся условиях развития экономики фермер должен обладать рядом важных характеристик, таких как трудовые привычки, опыт и способность его передавать, эмоциональный интеллект, инициатива, психологическое

и физическое здоровье, способность принимать инновационное решение. Высокий уровень знаний и опыта фермера — основа будущего успеха КФХ, безопасности и стабильности. Необходимым условием устойчивости развития является устойчивый рост доходов граждан и максимальное сокращение уровня бедности [10]. Подчеркнем тот факт, что важно не просто обладать вышеперечисленными характеристиками, а владеть инструментами их развития, накопления, поддержания и передачи будущему поколению.

Формирование человеческого капитала сельских территорий проходит с течением времени, а следовательно, каждое следующее поколение фермерства должно быть более адаптировано в отрасли при росте благосостояния и создаваемой ценности. В современном мире, где особое, первостепенное значение имеют конкурентные преимущества, фермер успешно должен сочетать в себе и предпринимательские способности, и высококлассное владение технологией производства. По нашему мнению, процесс формирования человеческого капитала сельских территорий несет в себе признаки сознательного решения и является неотъемлемой частью социальных процессов в отличие от физического капитала, который складывается в процессе технико-экономических преобразований.

Особенностью человеческого капитала является его неотделимость от владельца, в то время как физический капитал легко отделим от субъекта [6]. В связи с этим подчеркиваем, что накопленные фермером ценности должны быть воплощены в будущем поколении на селе. Только посредством передачи незаменимого личного опыта сформируется мощная платформа экономически эффективных фермерских хозяйств. Конечно, для успешного хозяйствования и человеческого, и физический капитал должны неотделимо сочетаться друг с другом, формируя ценностный вклад в полной мере. Важно отметить, что для достижения приоритетных целей развития социально-экономической системы необходимо проводить политику в отношении управления и развития интеллектуального капитала [4].

Проводимые нами исследования по оценке социальных страхов работников сельского хозяйства были направлены на раскрытие компонентов, формирующих личностные, профессиональные составляющие человеческого потенциала. Исследование проводилось с использованием метода анкетирования работников сельского хозяйства Челябинской области. В группу опрошенных вошли жители Сосновского, Чебаркульского,

Брединского и Октябрьского сельских районов. Исследование базировалось на анкетном опросе двух категорий сельских жителей Челябинской области. Выборочная совокупность в первом случае — 183 чел., работники сельского хозяйства, из них наемные работники — 102 чел., фермеры — 81 чел. В качестве основных квот были определены пол, возраст, уровень образования, организационно-правовая форма предприятия. Анализ результатов анкетирования показал, что сегодня фермеров отличает гибкость, особый поведенческий компонент, позволяющие преобразовывать имеющиеся ресурсы в конечный продукт. Умение адаптироваться в бизнес-среде дается сельскому жителю нелегко, поскольку уклад жизни, особенности сельских территорий, уникальные ценности села накладывают отпечаток на формирование личности сельского труженика. Категории российского фермерства присущи и социально-профессиональные страхи. В табл. 1 представлены данные, полученные в результате проводимого нами анкетирования.

Результаты исследования сельских жителей Челябинской области позволяют сделать выводы, что лидирующие положения и для наемных работников, и для фермеров занимают макро-детерминированные страхи, связанные с периодом введения санкций в российскую экономическую систему. Спад производства и падение доходов выступили в качестве основных социально-экономических факторов изменения в структуре и динамике страхов жителей села [2]. Однако фермерам в отличие от наемных работников не присущ страх безработицы на селе, страх самостоятельного принятия решений, страх оказаться в ситуации поиска новой работы. Современный российский фермер имеет достаточно высокий уровень профессиональной подготовки, 73 % респондентов среди фермеров имеют высшее образование. Им свойственна определенная напористость, страх самостоятельного принятия решений составляет лишь 2,3 % среди опрошиваемых фермеров. Это говорит о том, что они уверены в своих силах и достаточно оптимистичны. Фермеры испытывают недостаток знаний в финансовых и правовых вопросах, в меньшей степени — в практических навыках аграрного труда и в навыках ведения подворья. Необходимо подчеркнуть, что глобализация, изменение потребительского поведения, переход к сетевой цифровой экономике — это условия функционирования КФХ [7].

Изменчивые природные факторы, риски нестабильного рынка влияют на экономические навыки фермера. Наша экономика не обладает тем запа-

Таблица 1

Социальные страхи работников сельского хозяйства Челябинской области, %

Виды социальных страхов	Наемные работники	Фермеры
Падение уровня заработной платы в сельском хозяйстве	78,2	72,1
Оказаться в ситуации поиска новой работы на селе	64,3	10,2
Оказаться в ситуации смены сферы деятельности	42,7	30,1
Боязнь критики со стороны старшего поколения	11,3	29,3
Страх конфликтов	12,9	7,3
Страх выполнения принципиально нового задания	8,1	18,5
Боязнь нехватки профессиональных знаний и опыта	12,5	14,2
Страх самостоятельного принятия решений	6,3	2,3
Страх безработицы в сельской местности	76,2	1,7
Страх падения уровня доходов сельскохозяйственного производства	81,3	24,5
Страх оказаться в ситуации поиска новой работы	64,7	11,5
Потеря уважения коллег	29,3	18,0
Выполнять работу под присмотром начальства	46,7	2,5
Страх ответственности	49,2	4,3
Потеря расположения руководства	18,3	16,3

Источник: составлено по результатам авторского исследования страхов сельских работников Челябинской области с применением опросного инструментария.

сом прочности, что есть у лидеров современного мира [13].

Численность населения Челябинской области (рис. 1) составляла в 2019 г. 3 471 061 чел. Если сравнивать этот показатель с 1991 г., то выявим, что произошло сокращение постоянной численности населения на 233 886 чел. Причем в 1991 г. сельское население составляло 641 094 чел., а в 2019 г. — 600 505 чел. Все эти годы происходит отток жителей в город. Пиковым периодом мы называем 1999 г.,

когда численность жителей села была максимальной и составляла 678 618 чел. в Челябинской области.

Важно отметить, что сельские мужчины не доживают до конца трудоспособного возраста. А данные средней ожидаемой продолжительности жизни, приведенные на рис. 2, свидетельствуют о том, что к 2035 г. она составит 78,30 года, причем у мужчин — 74,07, у женщин — 82,17 года. Для сравнения, в Японии ожидаемая продолжительность жизни составляет 83,2 года [9].

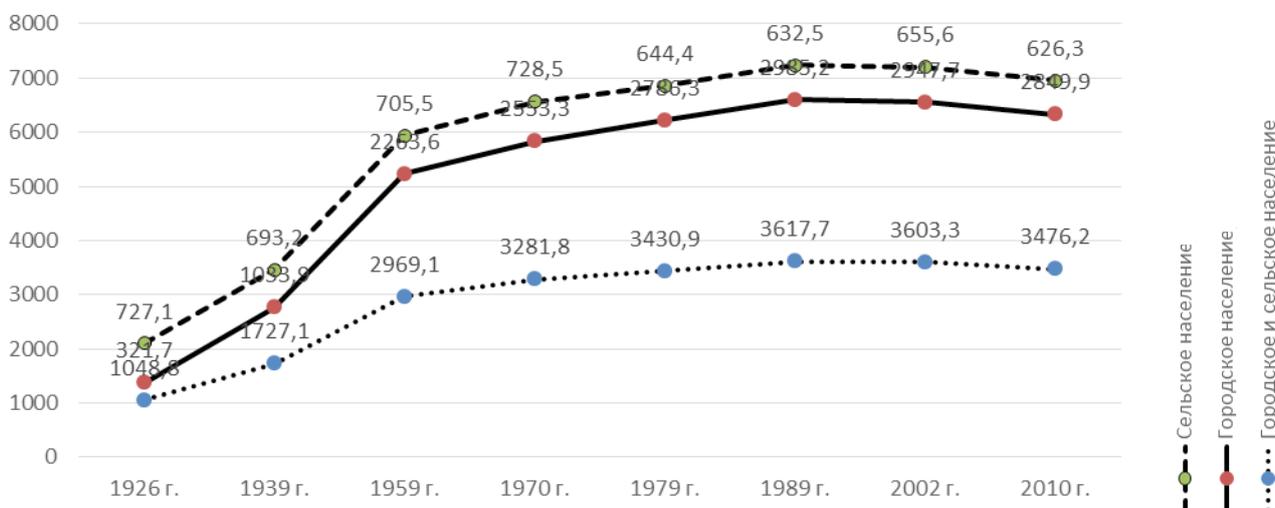


Рис. 1. Изменение численности постоянного населения Челябинской области, тыс. чел. (по данным переписей населения 1926—2010 гг., в территориальных границах соответствующих лет)

Источник: сборник «Численность населения Челябинской области по данным Всероссийской переписи населения 2010 года» (2012).

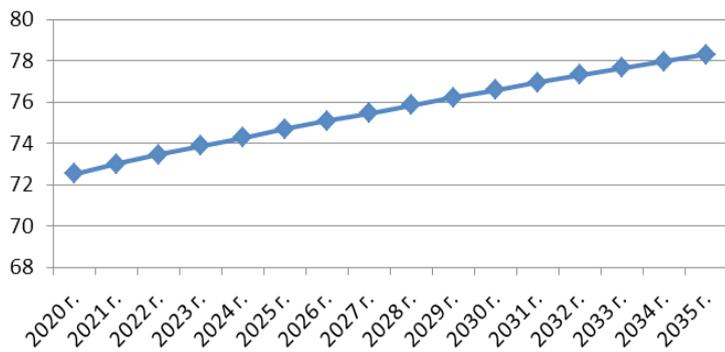


Рис. 2. Предполагаемая ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Челябинской области

Источник: сборник «Численность населения Челябинской области по данным Всероссийской переписи населения 2010 года» (2012).

Данные по ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин в Челябинской области представлены на рис. 3.

На воспроизводство человеческого капитала, безусловно, влияют образ жизни, генетика, состояние здоровья. Обеспеченность сельских территорий медицинскими учреждениями существенно отличается от города. Существует тенденция сокращения сельских жителей. Так, если в 1989 г. их численность составляла 632,5 тыс. чел., то в 2010 г. — 626,3 тыс. чел. Экологическая обстановка, условия пандемии, конечно, вносят свои изменения в процессы миграции населения.

Крестьянско-фермерские хозяйства занимают значительную долю в производстве сельскохозяйственной продукции Челябинской области. Владение навыками не только профессионального мастерства, но и экономическими, управленческими знаниями, лидерскими качествами определяет

основные составляющие развития человеческого потенциала в КФХ (рис. 4). Ряд авторов отмечают, что в составляющие человеческого капитала также входят инновационная культура, профессионально-трудовая мобильность, мотивация [1; 8].

Важно отметить, что необходимо повышение качественных показателей человеческого капитала крестьянских (фермерских) хозяйств [11]. Следует направлять инвестиции в человеческий капитал как со стороны самого фермера, так и со стороны государства.

Человеческий капитал как явление рассматривается в единстве с экономическими и социальными показателями развития сельских территорий. Ю. Г. Кобзистая отмечает, что оценка человеческого капитала — это популярный способ оценки интеллектуального уровня сотрудников [5]. Мы провели анализ фактического состояния сельской местности Челябинской области по основным социально-экономическим показателям. В рамках исследования оценивали состояние 15 районов Челябинской области за 2019 г. В выборку вошли сельские территории, по которым имелись обширные данные, необходимые для детального сравнительного анализа. Из имеющихся статистических данных выбрали «эталонный» [12] сельский район, показатели которого максимально близки к идеальным (лучшим) значениям. Затем на основе интегрального показателя определили рейтинги сельских районов Челябинской области. Сельский район, где интегральный показатель минимальный,

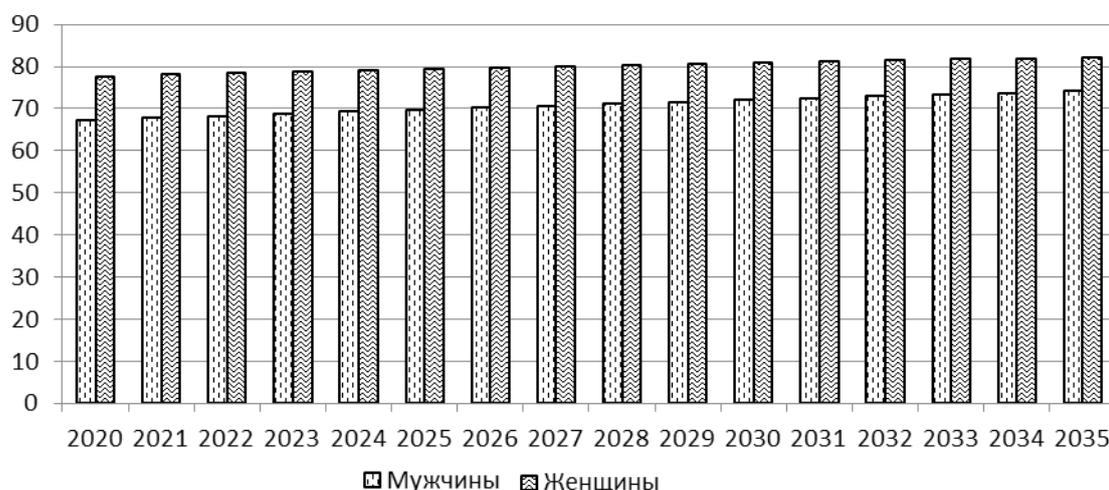


Рис. 3. Предполагаемая ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин в Челябинской области

Источник: сборник «Численность населения Челябинской области по данным Всероссийской переписи населения 2010 года» (2012).



Рис. 4. Составляющие элементы человеческого капитала крестьянских (фермерских) хозяйств

Составлено автором.

получил высокую рейтинговую оценку, так как расстояние до эталонного предприятия у исследуемого субъекта минимально. Исходные данные мы представили в виде табл. 2. Расчет интегрального показателя проводился по формуле (1) [15]:

$$\Delta_{ij} = \frac{K_{идj} - K_{фij}}{K_{идj} - K_{наихj}}, j = 1, \dots, N, \quad (1)$$

где i — номер объекта; j — номер критерия; N — количество критериев; Δ_{ij} — расстояние от i -го объекта до «идеального» объекта по j -му критерию (показателю); $K_{идj}$ — наилучшее значение j -го показателя среди всех объектов; $K_{фij}$ — фактическое значение j -го показателя для i -го объекта; $K_{наихj}$ — наихудшее значение j -го показателя среди всех объектов.

На основе статистических данных мы определили относительные расстояния от каждого сельского района Челябинской области до «идеального» объекта по всем показателям. Результаты расчета представлены в табл. 3.

На основе расчетов с использованием метода относительных расстояний (или «эталонного» показателя), который подтверждает суждение о том, что чем ниже интегральный показатель, тем выше рейтинг социально-экономического развития сельской территории, рейтинг по социально-экономическому развитию сельских территорий Челябинской области выглядит следующим образом:

- 1-е место — Брединский район (5,78);

- 2-е место — Сосновский район (6,72);
- 3-е место — Еманжелинский район (7,39).

В этих районах сложились наиболее благоприятные условия для накопления и развития человеческого потенциала. В решении задач развития человеческого потенциала огромная роль принадлежит социальной политике на селе. И если количественно мы можем оценить показатели социально-экономического развития, то задача оценки качественных характеристик более сложная. Необходимо учитывать не только трудовой, творческий потенциал работника сельского хозяйства, но и аспекты его внутреннего развития. Социальные страхи работников сельского хозяйства отражают весь спектр проблем, существующих на селе: низкая доходность аграрного производства, отсутствие материально-технической базы, инновационной составляющей. Потому необходимо развивать инновационную восприимчивость, уровень эмоционального интеллекта, предпринимательские способности, заложенные в личности фермера. Особенности организации фермерской деятельности напрямую влияют на формирование человеческого капитала и потенциала, служат основой для достижения экономических целей и определяют потенциал человеческих ресурсов сельских территорий. Фермеры как носители человеческого капитала обладают уникальными способностями, навыками, умениями, опытом, знаниями, которые необходимо развивать, накапливать и передавать следующим поколениям.

Таблица 2

Значение показателей социально-экономического развития сельских районов Челябинской области за 2019 г.

Муниципальные районы Челябинской области	Показатели													
	Валовой сбор зерна, тыс. т	Валовой сбор картофеля, тыс. т	Валовой сбор овощей по городским округам и муниципальным районам, тыс. т	Производство скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. т	Производство молока, тыс. т	Производство яиц, млн шт.	Ввод в действие жилья, кв. м общей площади	Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения, тыс. чел.	Численность населения, тыс. чел.	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, зарегистрированных в государственной службе занятости, чел.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Численность врачей на 10000 чел. населения	Основные фонды, млн руб.
Сосновский	19,9	44,20	9,50	87,60	3,20	1,60	9787,0	463,30	60,40	14404,0	1021,0	27560,9	15,9	51526,2
Еманжельинский	1,1	17,30	2,00	42,00	5,20	1,40	31486,0	460,30	81,70	20158,0	1413,0	24299,3	19,8	35076,2
Красноармейский	26,3	58,30	21,30	22,40	3,60	1,50	6039,0	144,60	51,20	8240,0	619,0	21469,1	16,0	32621,2
Еткульский	47,1	25,80	8,70	6,40	21,40	6,20	7172,0	368,00	25,40	5451,0	323,0	23200,8	23,3	24794,4
Брединский	201,1	20,90	3,60	5,90	20,60	58,60	267967,0	234,80	67,70	11129,00	920,0	29630,9	17,9	21632,8
Кизильский	147,5	23,10	7,00	5,80	15,90	4,00	13264,0	427,80	47,30	8895,0	1108,0	25912,1	22,0	16377,5
Варненский	129,5	17,90	5,10	5,80	23,80	4,50	10182,0	241,60	34,70	7273,0	721,0	28758,2	13,3	13513,6
Верхнеуральский	100,0	26,10	8,40	4,00	25,80	2,50	8063,0	174,60	30,70	4591,0	275,0	23275,9	22,8	10868,0
Октябрьский	139,3	13,20	4,10	3,50	15,90	3,80	32741,0	62,60	42,20	5496,0	550,0	19813,1	22,0	10012,4
Карталинский	90,6	15,30	6,20	3,40	9,90	2,00	13488,0	368,00	33,10	6659,0	302,0	22296,7	20,9	5559,2
Уйский	71,2	12,80	3,80	3,20	22,10	5,90	2736,0	223,10	26,00	4017,0	705,0	19192,0	17,7	4355,4
Каслинский	8,8	19,10	5,60	1,40	26,30	5,10	2638,0	439,60	19,90	2785,0	700,0	19942,8	17,1	2597,6
Саткинский	0,6	12,60	7,30	0,90	3,50	1,10	5793,0	60,90	27,50	3500,0	688,0	18881,4	18,5	2054,4
Ашинский	0,0	17,30	3,90	0,70	22,10	2,50	1830,0	225,70	23,90	2787,0	498,0	19157,0	14,7	1635,0
Кусинский	0,0	19,70	4,90	0,60	24,80	4,80	3949,0	221,20	23,40	2029,0	577,0	20474,9	14,5	1031,8

Таблица 3

Результаты расчета интегрального показателя

Муниципальные районы Челябинской области	Показатели														
	Валовой сбор зерна, тыс. т	Валовой сбор картофеля, тыс. т	Валовой сбор овощей по городским округам и муниципальным районам, тыс. т	Производство скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. т	Производство молока, тыс. т	Производство яиц, млн шт.	Ввод в действие жилья, кв. м общей площади	Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения	Численность населения, тыс. чел.	Среднегодовая численность работников организаций, чел.	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, зарегистрированных в государственной службе занятости, чел.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Численность врачей на 10000 чел. населения	Основные фонды, млн руб.	Интегральный показатель
Сосновский	0,90	0,31	0,61	0,00	1,00	0,99	0,97	0,00	0,34	0,32	0,34	0,19	0,74	0,00	6,72
Еманжельинский	0,99	0,90	1,00	0,52	0,91	0,99	0,89	0,01	0,00	0,00	0,00	0,50	0,35	0,33	7,39
Красноармейский	0,87	0,00	0,00	0,75	0,98	0,99	0,98	0,79	0,49	0,66	0,70	0,76	0,73	0,37	9,08
Еткульский	0,77	0,71	0,65	0,93	0,21	0,91	0,98	0,24	0,91	0,81	0,96	0,60	0,00	0,53	9,21
Брединский	0,00	0,82	0,92	0,94	0,25	0,00	0,00	0,57	0,23	0,50	0,43	0,00	0,54	0,59	5,78
Кизильский	0,27	0,77	0,74	0,94	0,45	0,95	0,96	0,09	0,56	0,62	0,27	0,35	0,13	0,70	7,78
Варненский	0,36	0,88	0,84	0,94	0,11	0,94	0,97	0,55	0,76	0,71	0,61	0,08	1,00	0,75	9,50
Верхнеуральский	0,50	0,70	0,67	0,96	0,02	0,98	0,98	0,72	0,83	0,86	1,00	0,59	0,05	0,81	9,66
Октябрьский	0,31	0,99	0,89	0,97	0,45	0,95	0,88	1,00	0,64	0,81	0,76	0,91	0,13	0,82	10,51
Карталинский	0,55	0,94	0,78	0,97	0,71	0,98	0,96	0,24	0,79	0,74	0,98	0,68	0,24	0,91	10,47
Уйский	0,65	1,00	0,91	0,97	0,18	0,92	1,00	0,60	0,90	0,89	0,62	0,97	0,56	0,93	11,09
Каслинский	0,96	0,86	0,81	0,99	0,00	0,93	1,00	0,06	1,00	0,96	0,63	0,90	0,62	0,97	10,68
Саткинский	1,00	1,00	0,73	1,00	0,99	1,00	0,99	1,00	0,88	0,92	0,64	1,00	0,48	0,98	12,58
Ашинский	1,00	0,90	0,90	1,00	0,18	0,98	1,00	0,59	0,94	0,96	0,80	0,97	0,86	0,99	12,07
Кусинский	1,00	0,84	0,85	1,00	0,06	0,94	0,99	0,60	0,94	1,00	0,73	0,85	0,88	1,00	11,70

Источник: рассчитано автором на основе статистических данных сельских территорий Челябинской области.

Список литературы

1. Голева Т. В., Данакин Н. С. Структура человеческого капитала организации // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. Т. 117, № 1. С. 221—226.
2. Зайцев Е. В., Колобанова М. А., Пазюк А. В. Рост уровня жизни населения как приоритет развития посткризисной экономики РФ // Виттевские чтения-2012: сборник. М.: ЧОУ ВПО МБИ, 2012. С. 256—258.
3. Иванова-Швец Л. Н., Борисова Н. Н. Инновационно-ориентированное управление человеческими ресурсами: сущность, принципы, модель // Креативная экономика. 2014. № 3 (87). С. 23—34.
4. Казакова О. Б., Исхакова Э. И., Кузьминых Н. А. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, структура // Экономика и управление: науч.-практ. журн. 2014. № 5 (121). С. 68—72.
5. Кобзистая Ю. Г. Исследование методов оценки величины человеческого капитала // Фундаментальные исследования. 2016. № 5—1. С. 148—155.
6. Морев М. В. Опыт региональных социологических исследований // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 5 (41). С. 54—72.
7. Нагибина Н. И. HR-DIGITAL: цифровые технологии в управлении человеческими ресурсами // Наукоеведение. 2017. № 1 (38). С. 24.
8. Новиков И. С., Бухалов Д. И. Роль агробизнеса в устойчивом развитии сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 6. С. 26—28.
9. Нуреев Р. М. Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России // Общественные науки и современность. 2009. № 4. С. 5—20.
10. Порфирьев Б. Н. Перспективы экономического роста России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 221, № 1. С. 83—91.
11. Родиков А. В. Обеспечение безопасности общества от внешних и внутренних угроз // Виттевские чтения-2012: сборник. М.: ЧОУ ВПО МБИ, 2012. С. 49—56.
12. Сапрунова Е. В., Неведник М. Н., Зыкова О. Б. Информационно-методологическая база оценки эффективности управления человеческим капиталом // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. 2017. С. 405—410.
13. Смоленская С. В. Инвестиции в человеческий капитал: проблемы и перспективы // Влияние инновационных процессов на совершенствование структуры общественного воспроизводства: материалы всерос. науч.-практ. конф. Ульяновск: УлГТУ, 2012. С. 115—120.
14. Соловьева Т., Толмачев Е. Сельские территории: эволюция структуры понятия // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 6. С. 25—26.
15. Чупина С. В. Человеческий капитал и современная экономика России // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2011. № 12 (144). С. 71—74.

Сведения об авторе

Абилова Екатерина Викторовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента факультета управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. ekaterina.abilova@csu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2020. № 11 (445). *Economic Sciences. Iss. 71. Pp. 123—131.*

INFLUENCE OF FEATURES OF THE ORGANIZATION OF FARMING ACTIVITIES ON THE FORMATION OF HUMAN CAPITAL OF RURAL TERRITORIES

E. V. Abilova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. ekaterina.abilova@csu.ru

The article is devoted to topical issues of human capital formation in small forms of agricultural business. A logical model of the relationship between the organization of farming activities and the formation of human potential is considered. Particular attention is paid to the analysis of socio-economic indicators of the development of rural areas in the Chelyabinsk region. The methodology for calculating the rating assessment of some

rural areas of the studied region is presented. The model of the constituent elements of human capital of peasant (farmer) households is presented. It is noted that human capital is both a factor and a result of the development of the agricultural economy. This is the determining factor in its formation, use and accumulation.

Keywords: *human capital of rural areas, peasant (farm) households, rural population, life expectancy.*

References

1. Goleva T. V., Danakin N. S. (2013) *Vestnik Tambovskogo universiteta*, no. 1, pp. 221—226 [in Russ.].
2. Zajcev E. V., Kolobanova M. A., Pazyuk A. V. (2012) Rost urovnya zhizni naseleniya kak prioritet razvitiya postkrizisnoj ekonomiki RF [The growth of living standards as a priority for the development of the post-crisis economy of the Russian Federation]. *Vittevskie chteniya-2012*. Moscow, CHOU VPO MBI. Pp. 256—258 [in Russ.].
3. Ivanova-Shvets L. N. (2014) *Kreativnaya ekonomika*, no. 3 (87), pp. 23—34 [in Russ.].
4. Kazakova O. B., Iskhakova E. I., Kuz'minyh N. A. (2014) *Ekonomika i upravlenie*, no. 5 (121), pp. 68—72 [in Russ.].
5. Kobzistaya YU.G. (2016) *Fundamental'nye issledovaniya*, no. 1, pp. 148—155 [in Russ.].
6. Morev M. V. (2015) *Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, no. 5 (41), pp. 54—72 [in Russ.].
7. Nagibina N. I., Shhukina A. A. (2017) *Naukovedenie*, no. 1 (38) [in Russ.].
8. Novikov I. (2011) *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*, no. 6, pp. 26—28 [in Russ.].
9. Nureev R. M. (2009) *Obshchestvennyye nauki i sovremennost*, no. 4, pp. 5—20 [in Russ.].
10. Porfiryev B. N. (2020) *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, vol. 221, no. 1, pp. 83—91 [in Russ.].
11. Rodikov A. V. (2012) Obespecheniye bezopasnosti obshchestva ot vneshnikh i vnutrennikh ugroz [Ensuring the safety of society from external and internal threats]. *Witte readings-2012*. Moscow, CHOU VPO MBI. Pp. 49—56 [in Russ.].
12. Saprunova E. V., Nevednik M. N., Zykova O. B. (2017) *Aktual'nye napravleniya nauchnyh issledovanij: perspektivy razvitiya sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. Pp. 405—410 [in Russ.].
13. Smolenskaya S. V. (2012) Investicii v chelovecheskij kapital: problemy i perspektivy [Information and methodological basis for evaluating the effectiveness of human capital management]. Ulyanovsk, UIGTU. Pp. 115—120 [in Russ.].
14. Solov'eva T., Tolmachev E. (2011) *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*, no. 6, pp. 25—26 [in Russ.].
15. Chupina S. V. (2011) *Vestnik TGPU (TSPUBulletin)*, no. 12 (144), pp. 71—74 [in Russ.].