

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. В. Абилова¹, С. Г. Головина²

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

² Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург, Россия

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области
в рамках научного проекта № 20-410-740018.

В современной социально-экономической, политической и институциональной среде особую значимость в развитии отечественной аграрной экономики обретают крестьянские (фермерские) хозяйства, жизнедеятельность которых неразрывно связана с сельскими сообществами и тесно инкорпорирована в сельские территории. Формирование эффективно функционирующих фермерских хозяйств, способных обеспечить продовольственную безопасность страны и внести существенный вклад в создание благоприятных социальных условий для развития сельских территорий, является актуальной проблемой для всех российских регионов в любой период их развития. В статье проанализированы факторы развития фермерства в Челябинской области, определены факторы, формирующие ценности современного фермера, предложена методика оценки интегральных показателей факторов успешного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств. Проведен комплексный анализ показателей результатов деятельности субъектов малого аграрного бизнеса.

Ключевые слова: концепция, крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х), социально-экономическая среда, глобальные вызовы, внешние и внутренние угрозы, экономическая эффективность, социальные функции фермерства, траектория развития.

В современной социально-экономической, политической и институциональной среде, в условиях новых глобальных вызовов и угроз (санкционные ограничения, природные катаклизмы, эпидемии и пандемии), детерминирующих высокую экономическую и социальную нестабильность, особую значимость в развитии отечественной аграрной экономики обретают крестьянские (фермерские) хозяйства, жизнедеятельность которых неразрывно связана с сельскими сообществами и тесно инкорпорирована в сельские территории. Формирование эффективно функционирующих фермерских хозяйств, способных обеспечить продовольственную безопасность страны [15; 16] и внести существенный вклад в создание благоприятных социальных условий для развития сельских территорий, является актуальной проблемой для всех российских регионов в любой период их развития. В настоящее время развитие фермерства актуализировано новыми импульсами, связанными с повышением значимости аграрной отрасли для благосостояния каждого региона и страны в целом, активизацией политики импортозамещения, широкой поддержкой сельского хозяйства государством, негативными последствиями пандемии COVID-19 для аграр-

ной отрасли и сельского населения, высокой вероятностью возникновения других серьезных угроз политического, экологического, биологического (и другого) характера. В связи с этим разработка комплексного концептуального подхода к определению перспектив функционирования фермерских хозяйств в новых условиях среды с учетом их высокой значимости для устойчивого развития сельских территорий и обеспечения условий жизнедеятельности сельских сообществ (в том числе в чрезвычайных обстоятельствах) является злободневной проблемой, требующей экстренного решения.

Крестьянские (фермерские) хозяйства в России уникальны, самобытны и обладают рядом особенностей [1]. Особую роль в формировании К(Ф)Х имеет преемственность поколений, передача семейных ценностей, присутствуют прочные семейные связи. С развитием инноваций, внедрением более эффективных технологий увеличиваются размеры крестьянского (фермерского) хозяйства, а для фермеров обеспечивается полная трудовая занятость. Законодательство Российской Федерации рассматривает крестьянские (фермерские) хозяйства как форму организации свободного предприниматель-

ства в сельском хозяйстве, направленную на максимальное получение прибыли. Однако подчеркнем, что цель деятельности современного фермера сводится не только к экономическим результатам, но и к повышению показателей развития человеческого потенциала.

Несовершенство аграрного законодательства, недостаточный уровень знаний законов развития экономического и информационного общества, высокие ставки по кредитам, диспаритет цен — все это сдерживает развитие фермерства в России [15; 16]. В острой конкурентной борьбе хозяйства ставят перед собой задачу организовать инновационное производство, которое позволило бы повысить доходность, выпускать на рынок качественную, улучшенную продукцию. Инновационные процессы в аграрном секторе сопряжены с определенной долей рисков [14], принятием ответственных решений в условиях неопределенности. Высокая рискованность требует от фермера развития индивидуальных качеств не только профессионализма, но и умения быстро реагировать на изменения инновационной среды, стратегически мыслить, брать на себя ответственность за принятые решения.

Осуществляя свою предпринимательскую деятельность в рамках крестьянского (фермерского) хозяйства участник вкладывает трудовые, финансовые, материальные средства. Ряд авторов придерживаются именно этой точки зрения [8]. Мы придерживаемся точки зрения, основанной на пре-

обладании человеческого фактора в создании ценностей современного фермера (рис. 1).

Представленные на рис. 1 факторы, подчеркивают тот факт, что объективная реальность базируется на «очеловечивании» экономики. Придерживаясь теории гуманистического подхода к экономике, отметим, что вложения фермеров в предпринимательскую деятельность и результаты труда включают такие элементы, как навыки, опыт, способности оценивать риски, принимать на себя ответственность за решения. Таким образом, человеческий фактор играет ключевую роль в создании результатов труда, ценностей. Причем мы подчеркиваем не только количественный, но и качественный показатель. Для получения качественного результата деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств используется человеческий капитал, включающий мыслительные и интеллектуальные способности фермеров, потенциал, мотивационные характеристики, уникальный опыт, образование, знания.

Важно сказать, что в результате морального устаревания знаний и практического опыта человеческий капитал имеет свойство обесцениваться, потому мы подчеркиваем необходимость развития, накопления элементов человеческого капитала, которые имеют свойства не просто накапливаться, а передаваться из поколения в поколение.

Укрепление фермерских хозяйств, весомый вклад в производство сельскохозяйственной продукции способствуют развитию устойчивости сельских



Рис. 1. Факторы, формирующие ценности современного фермера

Источник: составлено авторами на основе данных Совместного совещания ЕЭК ООН/Евростата/ФАО/ОЭСР по европейской продовольственной и сельскохозяйственной статистике (<https://unesce.org/fileadmin>).

территорий [3]. Но по-прежнему актуальными остаются проблемы реализации произведенной продукции [9], низкого уровня технологической оснащенности и материально-технического обеспечения.

В тех населенных пунктах, где прекратили свою работу крупные аграрные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства сглаживают социальную напряженность, становятся основой повышения занятости населения. Вовлечение потенциала сельских жителей формирует инновационный экономико-социальный ландшафт сельских территорий [7]. В структуре факторов, сдерживающих развитие фермерства в стране, традиционно остается обеспеченность земельными ресурсами. В связи с этим мы провели анализ посевных площадей в муниципальных районах Челябинской области (табл. 1).

В настоящее время земельный фонд Челябинской области составляет 8852,9 тыс. га. Площадь сельскохозяйственных угодий Челябинской области составляет 57,6% всего земельного фонда, или 5095,2 тыс. га, из них: 3058,8 тыс. — пашня; 55,0 тыс. — залежь; 38,3 тыс. — многолетние насаждения; 591,1 тыс. — сенокосы; 1352,0 тыс. га — пастбища [14]. Базисом экономической деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств является земля, основной ресурс и актив деятельности сельхозпроизводителей. Рациональное использование земельных ресурсов определяет эффективность и результативность деятельности всего агропромышленного комплекса.

В целом по Челябинской области посевная площадь в 2007 г. составляла 1 920 024 га, в 2019 г. этот показатель равен 1 949 816 га. Максимальное зна-

Таблица 1

Посевная площадь Челябинской области, га

Муниципальный район	Годы								
	2007	2008	2009	2010	2013	2015	2017	2018	2019
Агаповский	109 118	111 063	119 970	125 446	127 715	118 652	125 832	130 588	132 280
Аргаяшский	46 046	43 250	42 283	47 269	38 747	29 689	26 886	29 595	29 818
Ашинский	4326	3923	3771	3865	1755	1251	1129	1089	1029
Брединский	162 983	171 669	174 232	206 752	200 324	201 432	206 170	215 993	216 228
Варненский	169 443	159 118	163 129	16 392	173 834	169 118	152 971	163 967	157 919
Верхнеуральский	136 376	138 331	151 793	147 548	138 133	118 002	122 530	121 406	127 333
Еманжелинский	2532	2094	2639	2661	2524	1835	1729	701	668
Еткульский	64 317	62 741	62 974	63 336	61 391	54 954	59 780	57 831	59 790
Карталинский	90 971	96 262	116 979	109 222	112 261	103 008	105 019	107 518	110 730
Каслинский	13 746	16 050	19 320	18 546	19 944	21 566	21 412	18 683	17 653
Катав-Ивановский	1462	1253	1209	1209	1056	872	779	755	652
Кизильский	149 028	156 499	163 808	171 115	165 619	114 502	145 269	157 886	166 593
Коркинский	784	810	811	814	720	624	595	575	549
Красноармейский	41 525	41 755	41 675	40 345	34 156	31 026	28 234	27 026	27 153
Кунашакский	34 485	36 435	35 230	27 573	22 004	16 559	21 396	25 210	27 962
Кусинский	1658	1688	1304	1400	1311	1129	1062	1178	1175
Нагайбакский	111 853	115 874	116 121	118 981	123 611	78 351	82 589	85 490	87 860
Нязепетровский	11 835	12 397	11 824	9141	9879	9438	9074	8828	8957
Октябрьский	141 061	146 680	148 277	145 404	147 030	145 131	143 392	146 890	15 1874
Пластовский	25 896	27 076	28 485	23 536	31 121	34 135	33 906	34 206	33 609
Саткинский	6537	5669	4593	4211	4845	4678	4530	4479	4391
Сосновский	35 411	38 267	41 025	36 951	31 185	30 075	28 186	29 709	29 717
Троицкий	186 650	187 092	194 968	197 369	194 518	182 684	191 969	171 628	179 158
Увельский	92 811	102 748	90 448	93 909	85 130	88 328	92 561	88 257	91 331
Уйский	67 074	69 580	75 104	59 704	67 813	70 665	72 927	79 380	81 415
Чебаркульский	69 719	66 548	69 094	69 536	67 246	62 609	64 988	59 384	59 358
Чесменский	121 651	122 347	120 444	121 213	130 903	130 232	117 155	124 241	124 272

Источник: Сельское хозяйство в России: стат. сб. (2019) [19].

чение составил показатель 2010 г. — 2 035 394 га. Отметим, что с 2007 по 2019 г. практически по всем муниципальным районам Челябинской области наблюдается снижение посевной площади, за исключением Чебаркульского, Агаповского, Брединского, Карталинского, Октябрьского районов. Вместе с тем сегодня наблюдается тенденция к использованию селекционных достижений: появление на рынке новых поколений сортов и гибридов с большим потенциалом урожайности, лучшей адаптивностью к местным условиям, что позволяет получать стабильно высокие показатели урожая на сравнительно небольшой площади.

Важно отметить результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., которые говорят о сокращении земельной площади в хозяйствах всех категорий за 10 лет на 23 % по сравнению с итогами предыдущей сельхозпереписи. Процесс концентрации земельных ресурсов наблюдается в наиболее крупных крестьянских (фермерских) хозяйствах. Доступ к земельным ресурсам обеспечивает возможности успешного и стабильного развития фермерского хозяйства. В. И. Кирюшин [6] в своих трудах не просто делает акцент на количественный показатель обеспеченности землей, но и подчеркивает огромное значение проблемы агроэкологической оценки как ключевого фактора продуктивности растениеводства. Если же обратиться к вопросу размера земельных площадей, которыми владеют фермерские хозяйства в УрФО (табл. 2), то большинство входит в группу мелкого фермерства. Такие хозяйства создаются на основе семейной преемственности с учетом природно-климатических, социальных и экономических факторов.

Успех и результативность деятельности сегодня определяются комплексным подходом, включающим совокупность ресурсов, участвующих в производстве конечного продукта. Наряду с материальными ресурсами огромное значение в современных условиях приобретает критерий использования человеческого фактора, как совокупности интеллектуального и физического труда. Вещественный и личный (человеческий) фактор образует сложную многофункциональную систему, базирующуюся на комплексном подходе. Мы выявили принципы создания и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на основе комплексного экономико-технологического подхода к развитию фермерства в современных условиях среды.

Отмечено, что фермерские хозяйства обладают уникальным потенциалом в производстве сельско-

хозяйственной продукции, обеспечивая сельское и городское население продуктами с высокими экологическими показателями качества, тем самым формируя устойчивую прочную продовольственную систему. Сельскохозяйственные организации, хозяйства населения и КФХ испытывают на себе влияние различных факторов внешней среды. Мы разработали методику, которая на основе расчета интегральных показателей положительных факторов внешней среды дает возможность просчитать максимально возможные объемы производства каждой категории хозяйств Челябинской области. Методика включает этапы для каждого вида производимого отдельной категорией хозяйств отдельного вида продукции, причем классически производство зерна, картофеля, овощей отнесем в группу показателя «растениеводство», а скот, молоко, яйца, шерсть — в группу показателя «животноводство».

I этап. Максимизация валового производства сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях.

I.1. Максимальное производство продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Челябинской области:

$$\Delta_{ij} = \frac{K_{ид.р} - K_{факт.р}}{K_{ид.р} - K_{наих.р}}, \quad (1)$$

где Δ_{ij} — расстояние от i -го объекта до «идеального» объекта по j -му критерию (растениеводство); $K_{ид.р}$ — наилучшее значение j -го показателя среди всех объектов; $K_{факт.р}$ — фактическое значение j -го показателя для i -го объекта; $K_{наих.р}$ — наихудшее значение j -го показателя среди всех объектов.

I.2. Максимальное производство продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях Челябинской области:

$$\Delta_{ij} = \frac{K_{ид.ж} - K_{факт.ж}}{K_{ид.ж} - K_{наих.ж}}, \quad (2)$$

где Δ_{ij} — расстояние от i -го объекта до «идеального» объекта по j -му критерию (животноводство); $K_{ид.ж}$ — наилучшее значение j -го показателя среди всех объектов; $K_{факт.ж}$ — фактическое значение j -го показателя для i -го объекта; $K_{наих.ж}$ — наихудшее значение j -го показателя среди всех объектов.

II этап. Максимизация валового производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения.

II.1. Максимальное производство продукции растениеводства в хозяйствах населения Челябинской области.

Таблица 2

Хозяйства УрФО, имевшие земельную площадь

Показатели по регионам	Земельная площадь, га											Всего	
	До 4,1	4,1—10	10,1—20	20,1—50	50,1—100	100,1—200	200,1—500	500,1—1500	1500,1—3000	3000,1—4000	4000,1—6000		Свыше 6000
<i>Уральский федеральный округ</i>													
Число КФХ и ИП, ед.	958	827	715	962	633	646	807	683	195	52	32	34	6544
Общая площадь земли, тыс. га	1,3	5,9	10,6	32,7	46,1	96	264,1	587,5	402,6	181,3	150,7	362	2140,7
<i>Курганская область</i>													
Число КФХ и ИП, ед.	44	13	46	99	97	132	219	200	55	20	15	15	955
Общая площадь земли, тыс. га	0	0,1	0,7	3,4	7,2	19,6	73,4	173,1	115,8	68,8	70,8	140,1	673
<i>Свердловская область</i>													
Число КФХ и ИП, ед.	192	102	95	160	130	137	152	84	20	2	3		1077
Общая площадь земли, тыс. га	0,2	0,7	1,5	5,8	9,3	20,7	48,6	68	42,4	7,1	12,4		216
<i>Тюменская область</i>													
Число КФХ и ИП, ед.	422	87	44	54	73	81	120	87	33	7	3	8	1019
Общая площадь земли, тыс. га	0,4	0,6	0,7	1,8	5,3	12,4	39	75,5	70,2	24,5	14,1	115,9	360,2
<i>Челябинская область</i>													
Число КФХ и ИП, ед.	300	625	530	649	333	296	316	312	87	23	11	11	3493
Общая площадь земли, тыс. га	0,6	4,5	7,8	21,8	24,3	43,4	103,1	270,8	174,1	80,8	53,4	106	890,8

Источник: Сельское хозяйство в России: стат. сб. (2019) [19].

II.2. Максимальное производство продукции животноводства в хозяйствах населения Челябинской области.

III этап. Максимизация валового производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах населения.

III.1. Максимальное производство продукции растениеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах населения Челябинской области.

III.2. Максимальное производство продукции животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах населения Челябинской области.

Исходные данные представлены в табл. 3.

Проведенные расчеты с использованием предложенной методики показали, что с учетом внешних положительных факторов (площадь сельхозугодий, численность населения, обеспеченность материально-технической базой, природно-климатические условия) максимальные объемы производства

в категории «растениеводство» имеют Брединский и Октябрьский районы Челябинской области, в категории «животноводство» — Сосновский и Троицкий районы.

Современные вызовы и угрозы для сельской местности носят комплексный характер. Они заключаются не только в нехватке денежных средств [11; 12]. Помимо прочной материальной базы село утратило основу, которая отличала его от городского уклада жизни. Стержень сельского жителя базируется на коллективном подходе. К сожалению, сельские жители в эпоху перемен, связанных с цифровизацией, развитием личных индивидуальных достижений, чувствуют себя отчужденными от коллективного труда. Средством выживания для них становятся фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства. Крестьянские (фермерские) хозяйства позиционируют сельскую местность не просто как ресурсную базу с дешевой рабочей

Таблица 3

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции, тыс. т

Продукция \ Годы	2015	2016	2017	2018	2019
<i>Сельскохозяйственные организации</i>					
Зерно (в весе после доработки)	933,4	1027,4	1107,8	830,7	797,3
Картофель	68,1	53,2	69,4	71,1	50,3
Овощи	52,3	52,3	49,8	45,1	41,2
Скот и птица на убой (в убойном весе)	441,1	475,6	478,6	487,8	479,2
Молоко	133,8	156,1	164,8	168,5	164,3
Яйца, млн шт.	1474,2	1515,3	1597,1	1546,2	1529,6
Шерсть (в физическом весе)	—	—	—	—	—
<i>Хозяйства населения</i>					
Зерно (в весе после доработки)	96,9	107,3	116,8	100,8	93,4
Картофель	539,5	505,5	444,3	433,8	374,5
Овощи	112,9	105,0	93,5	88,5	79,7
Скот и птица на убой (в убойном весе)	58,4	54,7	51,6	49,6	46,8
Молоко	292,7	280,3	246,5	238,6	228,5
Яйца, млн шт.	97,6	89,0	81,0	76,5	71,8
Шерсть (в физическом весе)	366	358	340	330	312
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП</i>					
Зерно (в весе после доработки)	667,6	813,0	1082,7	916,4	886,7
Картофель	37,6	38,2	51,0	77,0	81,9
Овощи	6,4	13,5	17,8	16,8	22,7
Скот и птица на убой (в убойном весе)	3,5	3,8	4,5	4,5	5,1
Молоко	18,0	18,8	21,7	22,5	23,5
Яйца, млн шт.	1,3	1,3	1,2	1,2	1,1
Шерсть (в физическом весе)	28	28	29	26	26

Источник: составлено авторами по данным статистического сборника «Сельское хозяйство в России» (2019) [19].

силой, они реализуют целый ряд социально значимых функций. Важно отметить, что успех и эффективность функционирования сельскохозяйственного предприятия определяются не только формой хозяйствования, но и управленческими способностями руководителей. Принципы создания и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств представлены на рис. 2.

Принципы, представленные на рис. 2, подчеркивают, что фермерское хозяйство создается на добровольных началах. При этом происходит выбор относительно вида производимой продукции, сбытовой деятельности, поставщиков. Фермер лично заинтересован в качестве и востребованности производимой продукции. Он минимизирует издержки, ориентируясь на эффективный результат. Крестьянские (фермерские) хозяйства работают в условиях быстро меняющихся факторов внешней среды. Потому вынуждены приспосабливаться к изменениям, проявляя гибкость и комплексность. Особую актуальность имеет принцип экологичности производимой продукции. Современные фермеры используют экологичные технологии возделывания культур, базирующиеся на применении инноваций [6], достижений науки и техники. Крестьянские фермерские хозяйства функционируют, принимая на себя определенные обязательства и юридическую ответственность [4].

Динамичная и комплексная среда функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств требует соответствующего (междисциплинарного, комплексного) подхода к определению перспективных траекторий их развития. Существенная зависимость функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств от совокупности экономических [10], социальных, политических и других процессов обуславливает особую концептуализацию перспектив развития отечественного фермерства в мобильной институциональной среде, в условиях высокой неопределенности и рисков, вызовов и угроз. Разрабатываемый в ходе нашего исследования междисциплинарный концептуальный подход отличается как методологической новизной, так и прикладными возможностями его использования в ходе изучения (и прогнозирования) развития фермерства в России и ее регионах. Научная новизна исследования в итоге заключается, с одной стороны, в его фундаментальном содержании (разработка концепции определения перспективных траекторий развития фермерских хозяйств в условиях современных вызовов и угроз), с другой — в оригинальности прикладных результатов исследования, а именно в том, что полученные в ходе реализации проекта научно-практические рекомендации могут быть использованы при спецификации роли и возможностей крестьянских (фермерских) хозяйств в пре-



Рис. 2. Принципы создания и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств

Источник: составлено авторами на основе данных «ФАО и ВОЗ (2019). Десятилетие семейных фермерских хозяйств Организации Объединенных Наций 2019—2028. Глобальный план действий» [20].

одолении последствий пандемии, а в более широком смысле — при определении таких важнейших аспектов их деятельности, как функционирование в новых условиях среды [13], связанных с современными ограничениями (нарушение международных, межрегиональных и локальных связей, закрытость территорий, приостановка деятельности некоторых предприятий, самоизоляция населения и т. д.), организация логистики, маркетинга и других трансакций с сельскохозяйственной продукцией и ресурсами в условиях цифровизации экономики

(внедрение IT-технологий в процессы производства и реализации продукции сельхозпроизводителями, в координацию трансакций с контрагентами, партнерами, государственными и общественными структурами), выполнение общественно значимых социальных и экологических функций на селе для обеспечения национальной безопасности (продовольственной, биологической, экологической и пр.), создание условий для успешного решения проблем в развитии аграрной отрасли и сельских территорий в сложных социально-экономических ситуациях.

Список литературы

1. Petrick M. Incentive provision to farm workers in post-socialist settings: Evidence from East Germany and North Kazakhstan // *International Food and Agribusiness Management Review*. 2017. Vol. 20. P. 239—256.
2. Unay G. I., Wojnec S. The Impact of Green Economy Measures on Rural Employment: Green Jobs in Farms // *Journal of Cleaner Production*. 2019. № 208. P. 541—551. DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.10.160.
3. Головина С. Г., Мыльников Е. А., Смирнова Л. Н., Лоретц Е. Е. О фермерстве и кооперации. Екатеринбург: Изд-во Урал. ГАУ, 2019. 296 с.
4. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г. Импортзамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: состояние, задачи // *Аграрный вестник Урала*. 2015. № 3. С. 54—59.
5. Загорский Г. Н. Крестьянское (фермерское) хозяйство как субъект ответственности // *Вестник АПК Ставрополя*. 2012. № 2 (6).
6. Кирюшин В. И. Агроэкологическая оценка земель, проектирование адаптивно-ландшафтных систем земледелия и агротехнологий / под ред. акад. В. И. Кирюшина и акад. А. Л. Иванова. М., 2005. 783 с.
7. Климовских Н. В., Петриди И. Н. Совершенствование управления фермерским хозяйством с помощью инновационных технологий // *Аллея науки*. 2018. Т. 7, № 6 (22). С. 680—683.
8. Крутиков В. К., Еремеев В. И., Федорова О. В. Инновационный потенциал кооперативного движения в решении проблем агропромышленного комплекса // *Вестник Брянского государственного университета*. 2014. № 3. С. 199—203.
9. Кудряшов В. И., Нежелъченко Е. В. Организация эффективного развития крестьянских хозяйств: опыт, проблемы, решения: учеб. пособие. М.: Восход-А, 2007. 239 с.
10. Максимова С. А. Личное подсобное хозяйство как фактор обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства страны // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. 2015. № 1 (123).
11. Медведева Т. Н., Сычева Ф. А. Аграрные реформы в сельском хозяйстве России в 20—21 веках // *Аграрный вестник Урала*. 2013. № 10 (116). С. 87—90.
12. Максимов А. Ф. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы в современных условиях их функционирования // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2018. № 3. С. 43—52.
13. Минаков И. А. Развитие сельскохозяйственной производственной кооперации: тенденции, проблемы и перспективы // *Теория и практика мировой науки*. 2017. № 2. С. 22—26.
14. Мыльников Е. А., Головина С. Г., Володина Н. Д., Смирнова Л. Н. Развитие фермерства в Курганской области: условия и перспективы // *Экономика сельского хозяйства России*. 2018. № 3. С. 6—12.
15. Николаева Е. В., Сердюкова М. Н. Анализ эффективности государственных программ поддержки малых форм организации сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственной кооперации // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2018. № 8 (418). С. 114—124.
16. Николаева Е. В. Сравнительный анализ факторов эффективности малых и средних форм организации сельскохозяйственного производства в России // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2017. № 5 (401). С. 123—132.
17. Петрова С. Ю., Фролова О. А. Оценка экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки // *Вестник АГАУ*. 2013. № 10. С. 126—133.

18. Пудовиков А. С., Матвеев А. М., Сафонов С. Н. Развитие потребительской кооперации в Курганской области // Концепция развития производительных сил Курганской области: материалы науч.-практ. конф. Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2017. С. 210—214.

19. Сельское хозяйство в России: стат. сб. М.: Росстат, 2019. 91 с.

20. ФАО и ВОЗ. 2019. Десятилетие семейных фермерских хозяйств организации объединенных наций 2019—2028. Глобальный план действий.

21. Фролова О. А. Экономическая эффективность государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 52—55.

Сведения об авторах

Абилова Екатерина Викторовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента факультета управления Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. ekaterina.abilova@mail.ru

Головина Светлана Георгиевна — доктор экономических наук, профессор, ведущий специалист отдела по научной, инновационной работе и докторантуре Уральского государственного аграрного университета, Екатеринбург, Россия. kkrav84@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2021. № 3 (449). *Economic Sciences. Iss. 72. Pp. 158—167.*

FARM DEVELOPMENT UNDER CONDITIONS OF MODERN CHALLENGES AND THREATS (ON THE EXAMPLE OF THE CHELYABINSK REGION)

E. V. Abilova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. ekaterina.abilova@mail.ru

S. G. Golovina

Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, Russia. kkrav84@mail.ru

In the modern socio-economic, political and institutional environment, in the context of new global challenges and threats (sanctions restrictions, natural disasters, epidemics and pandemics), which determine high economic and social instability, peasant (farm) farms are gaining particular importance in the development of the domestic agricultural economy whose livelihoods are inextricably linked to rural communities and are closely incorporated into rural areas. The formation of effectively functioning farms capable of ensuring the country's food security and making a significant contribution to the creation of favorable social conditions for the development of rural areas is an urgent problem for all Russian regions at any period of their development. The article proposes a methodology for assessing the factors of successful functioning of peasant (farmer) households in the face of modern challenges and threats. A comprehensive analysis of indicators of the results of the activities of small agricultural business entities has been carried out.

Keywords: *concept, peasant (farm) economy, socio-economic environment, global challenges, external and internal threats, economic efficiency, social function of farming, development trajectory.*

References

1. Petrick M. (2017) *International Food and Agribusiness Management Review*, no. 20, pp. 239—256.
2. Unay G. I., Bojnec S. (2019) *Journal of Cleaner Production*, no. 208, pp. 541—551. DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.10.160.
3. Golovina S. G., Pugin S. V. (2016) *Vestnik Kurganskoi GSKhA*, no. 2 (18), pp. 19—23 [in Russ.].
4. Donnik I. M., Voronin B. A., Loretc O. G. (2015) *Agrarnyj vestnik Urala*, no. 3, pp. 54—59 [in Russ.].
5. Zagorskij G. N. (2012) *Vestnik APK Stavropol'ja*, no. 2(6), pp. 18—23 [in Russ.].

6. Kirjushin V. I. (2005) Agrojekologicheskaja ocenka zemel', proektirovanie adaptivno-landshaftnyh sistem zemledelija i agrotehnologij [Agroecological assessment of land, design of adaptive landscape systems of farming and agricultural technologies]. 783 p. [in Russ.].
7. Klimovskih N. V., Petridi I. N. (2018) *Alleja nauki*, no. 6 (22), pp. 680—683 [in Russ.].
8. Krutikov V. K., Ereemeev V. I., Fedorova O. V. (2014) *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3, pp. 199—203 [in Russ.].
9. Kudrjashov V. I., Nezhel'chenko E.V. (2007) Organizacija jeffektivnogo razvitija krest'janskih hozjajstv: opyt, problemy, reshenija [Organization of effective development of peasant farms: experience, problems, solutions]. 239 p. [in Russ.].
10. Maksimova S. A. (2015) *Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, no. 1 (123), pp. 53—56 [in Russ.].
11. Medvedeva T. N., Sycheva F. A. (2013) *Agrarnyj vestnik Urala*, no. 10 (116), pp. 87—90 [in Russ.].
12. Maksimov A. F. (2018) *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora jekonomiki*, no. 3, pp. 43—52 [in Russ.].
13. Minakov I. A. (2017) *Teorija i praktika mirovoj nauki*, no. 2, pp. 22—26 [in Russ.].
14. Myl'nikov E. A., Golovina S. G., Volodina N. D., Smirnova L. N. (2018) *Ekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*, no. 3, pp. 6—12 [in Russ.].
15. Nikolaeva E. V., Serdyukova M. N. (2018) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 8(418), pp. 114—124 [in Russ.].
16. Nikolaeva E. V. (2017) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 5 (401), pp. 123—132 [in Russ.].
17. Petrova S. Ju., Frolova O. A. (2013) *Vestnik AGAU*, no. 10, pp. 126—133 [in Russ.].
18. Pudovikov A. S., Matveev A. M., Safonov S. N. (2017) Razvitie potrebitel'skoy kooperacii v Kurganskoy oblasti [The development of consumer cooperation in the Kurgan region]. *Kontseptciia razvitiia proizvoditel'nykh sil Kurganskoy oblasti: materialy nauch.-prakt. konf.* [The concept of the development of productive forces of the Kurgan region: materials of science-practical conf.]. Kurgan. Pp. 210—214 [in Russ.].
19. (2019) *Sel'skoe hozjajstvo v Rossii. Statisticheskij sbornik* [Agriculture in Russia. Statistical compilation]. Moscow, Rosstat. 91 p. [in Russ.].
20. FAO i VOZ. 2019. Desyatiletie semejnyh fermerskih hozjajstv Organizacii Ob'edinennyh Nacij 2019—2028. Global'nyj plan dejstvij [in Russ.].
21. Frolova O. A. (2011) *Ekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushchih predpriyatij*, no. 9, pp. 52—55 [in Russ.].