

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

П. И. Цветкова, Ю. И. Дубова

Волгоградский государственный технический университет

На сегодняшний день в России проявляется обострение внешнеполитической ситуации, экономического и финансового кризиса. В таких непростых условиях главный экономический ориентир в государстве — процесс импортозамещения. В статье рассматриваются вопросы активизации импортозамещения в пищевой отрасли, благодаря которому внутреннее производство страны сможет самостоятельно обеспечивать себя продовольствием. Проведен анализ влияния экономических санкций на продовольственную безопасность государства, рассмотрены проблемы в пищевой отрасли и сельском хозяйстве и выявлены пути их решения.

Ключевые слова: *импортозамещение, пищевое производство, пищевая промышленность, импорт, продукты питания, сельское хозяйство, эмбарго.*

В настоящее время Россия является крупным импортером, что неизбежно ведет к деградации целых отраслей производства. Российский потребитель достигает полной обеспеченности продуктами питания благодаря импорту. Согласно статистике, в Россию поставляется 60% продуктов питания [7]. Данные цифры указывают на существенные проблемы с самообеспечением продовольствием. В таких условиях импортозамещение способно снизить внешнюю зависимость страны от иностранных поставок и обеспечить национальную продовольственную безопасность страны.

Целью научного исследования является разработка рекомендаций по осуществлению стратегии импортозамещения для отечественных предприятий. Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить теоретические аспекты и понятия политики импортозамещения;
- 2) провести анализ государственных программ поддержки и инновационной деятельности;
- 3) разработать программу по развитию предприятий мясной продукции.

Импортозамещение — процесс в государственной экономике, в течение которого страна изготавливает продукцию посредством производителей, относящихся к своему государству. Другими словами, чтобы устранить зарубежных игроков рынка, отечественные производители изготавливают продукты из российского сырья. Продукция может быть как общего назначения, так и специализированная [11].

Политика импортозамещения — определенные целевые действия государства, направленные на национальную экономическую систему и создающие институциональные условия, при которых появляется возможность организовывать и поддерживать производство товаров внутри страны [1]. Данные товары в условиях внутреннего рынка должны быть более конкурентоспособными по отношению к импортным.

Мировой финансово-экономический кризис, затронувший многие страны, привел к огромной нехватке внешнеторгового баланса. В мире сформировалась зависимость от внешних поставок вследствие отсутствия стратегического подхода к развитию импортозамещения на внутреннем рынке. Также стабильной остается потребность увеличения экспорта с целью сокращения дефицита платежного баланса.

В таких условиях импортозамещение способно снизить внешнюю зависимость страны от иностранных поставок и обеспечить национальную продовольственную безопасность страны [2]. Пищевая промышленность — ведущее и структуроформирующее звено, поэтому этой отрасли необходимо повышенное внимание со стороны государства [10]. Пищевое производство напрямую относится к сельскому хозяйству. Оно имеет прочную связь с ним, потому что сырье, необходимое для производства, транспортируется от животноводства, фермерства, агрокультуры. Это может быть мясное сырье, молочное, овощи, фрукты, зерновые.

СССР обеспечивал свою продовольственную безопасность по всем основным продуктам питания и был важным экспортером. Сейчас Россия является крупным импортером и имеет существенные проблемы с самообеспечением продовольствием.

В марте 2014 г. произошло воссоединение Крыма с Россией. Данное обстоятельство повлекло за собой наложение экономических санкций на Российское государство со стороны США, Евросоюза, Австралии и Канады. Следующее расширение, уже принятого пакета санкций, было связано с обострением ситуации на юго-востоке Украины [9]. В свою очередь это стало толчком к реализации политики импортозамещения, направленной на запрещение транспортировки в Российское государство определенных импортных товаров и продуктов. Пищевая отрасль — основное направление в реализации политики импортозамещения в государстве.

Рассмотрим изменения, произошедшие в результате применения санкционных мер, на рынке мясоперерабатывающих предприятий. До наложения санкций в мясной отрасли преимущественно обрабатывалось импортное замороженное мясное сырье [5]. В основном это низкосортные замороженные блоки мяса механической обвалки. Такие блоки имеют низкую стоимость и низкое качество. Сырье подвержено ускоренной порче и обладает низкой жиросодержащей и влагоудерживающей способностью. Для того чтобы получить удовлетворительный готовый продукт, необходимо применять комплекс добавок, чаще всего импортного производства. Получается, что была зависимость и от основного, и от вспомогательного сырья.

Российское животноводство стало возрождаться, а после введения санкций и падения рубля производители стали ускоренно переориентироваться на отечественных поставщиков. На данный момент мясное сырье поставляется по большей части в охлажденном состоянии, что положительно влияет на органолептические и физико-химические свойства мяса. Соответственно, острая нужда в дополнительных функциональных добавках отпала.

Однако существует большое количество проблем в пищевой отрасли и сельском хозяйстве, которые требуют помощи со стороны государства, рассмотрим некоторые из них и возможные варианты решения:

— Самая важная проблема — инвестиционная привлекательность. Удорожание кредитов, использование импортного оборудования, цены

на которое стабильно растут, фонды предприятий имеют высокую степень износа. Согласно статистике Минсельхоза, в 2019 г. износ основных фондов пищевых предприятий составлял 47%, оборудования и машин — 58% [6].

— Почвенно-климатические условия России не подходят для круглогодичного выращивания овощей и фруктов, а действующие хранилища в основной своей массе не отвечают стандартам. Большинство построено при Советском Союзе, их износ составляет более 70%. Овощехранилища и овощебазы — примерно в 50% случаев бывшие военные убежища [14]. Они модернизированы, но не подходят для длительного хранения овощей. Продукты хранятся с момента сбора урожая в сентябре и при максимальных сроках — до января. Для более длительного хранения склады не оборудованы, во многих даже нет вентиляции. Из этого следует, что необходимы современные овощехранилища, где регулируется температура, влажность воздуха, газовая среда. В России существуют современные хранилища, но их крайне мало. Значительная часть продукции теряет свои потребительские свойства, в связи с чем сети вынуждены приобретать импортные овощи зимой, а весной на прилавках уже не остается отечественной агрокультуры. Таможенная статистика указывает, что импорт овощей превышает 2 млрд долл. [3]. Стоит отметить, что значительная часть продукции может производиться в России.

— Значительную часть овощей и фруктов не удастся сохранить, в таких случаях лучшим решением является переработка. Производитель может получить высокую разницу между ценой и себестоимостью (маржу) [15]. К сожалению, в России очень мало мощностей для переработки овощной и фруктовой продукции, несмотря на то что это прекрасный способ импортозамещения — глубокая переработка сельхозсырья с использованием вторичных ресурсов. При ежегодной переработке усредненно 130 млн т сельскохозяйственного сырья образуется больше 50 млн т побочных продуктов [12]. В качестве вторичного сырья используется только половина побочных продуктов. Инновационные подходы в переработке очень важны в процессах импортозамещения.

— Кадровый дефицит. Не хватает высококвалифицированных сотрудников и инженеров. Не все российские вузы способны подготовить специалистов, которые необходимы предприятиям, ввиду отсутствия практики [3]. Требуется помощь государства, выраженная в увеличении

инвестиций в образование и модернизацию его технической базы.

В настоящее время Российское государство находится на пути формирования условий, благоприятствующих протеканию импортозамещения на предприятиях. Государством уже предприняты следующие меры [4]:

— Указом Президента РФ в 2010 г. утверждена Доктрина продовольственной безопасности, которая направлена на стабильное развитие российского производства продовольствия и сырья. Удельный вес российской продукции (сахара, рыбной продукции, растительного масла, мяса, молочных продуктов) в суммарном объеме должен повыситься к 2020 г.

— В 2012 г. одобрена госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 гг. Цели программы: продовольственная независимость; увеличение объемов импортозамещения к таким продуктам, как мясо, молоко и др.

— В 2012 г. одобрена Стратегия развития пищевой промышленности Российской Федерации.

— В 2014 г. президентом был подписан указ, ограничивающий ввоз в страну большого перечня продукции из стран США и ЕС: свинина, говядина, мясо птицы, рыба, морепродукты, сыры, молочная продукция, фрукты и овощи.

— В 2015 г. из федерального бюджета выделено 266 млрд руб. на проекты по импортозамещению для сельского хозяйства. А в августе того же года собрана правительственная комиссия, обеспечивающая координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполни-

тельной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в вопросе политики импортозамещения.

В 2019—2020 гг. выделено 1,3 трлн руб. на импортозамещение для пищевой и перерабатывающей промышленности [4].

В регионах также разработаны планы мероприятий по импортозамещению. Например, опубликована «Концепция импортозамещения в Волгоградской области на 2015—2020 гг.» [8]. Основными задачами являются:

- создание перечня критически значимой продукции;
- утверждение программ импортозамещения;
- планирование и осуществление инвестиционных проектов, разработанных для ускорения производства импортозамещающей продукции;
- развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка, тепличных комплексов, объектов хранения продуктов и др. [5].

Разберем показатели, характеризующие импортозамещение пищевых продуктов в России. В табл. 1 представлена динамика производства животноводства по годам.

Общая картина показателей улучшилась: суммарно производство основных продуктов животноводства выросло на 4615 тыс. т. Производство свинины и мяса птицы значительно увеличилось, а вот крупного рогатого скота и молока упало.

Рассмотрим общую долю импорта товаров РФ. Данные отражены в табл. 2.

Доля импорта всех продуктов сократилась, только растительные масла показали отрицательную статистику. Самые лучшие показатели у мяса, особенно свинина, импорт почти полностью со-

Таблица 1

Производство основных продуктов животноводства в РФ (хозяйства всех категорий), тыс. т

Вид продукта	Годы					
	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Скот и птица на убой (в живом весе)	10 549	13 397	14 513	14 880	15 164	10 549
<i>в том числе:</i>						
— крупный рогатый скот	3 028	2 820	2 738	2 798	2 827	3 028
— свинина	3 097	3 951	4 550	4 797	5 032	3 097
— птица	3 878	6 039	6 618	6 671	6 709	3 878
— молоко	31 508	29 887	30 185	30 612	31 351	31 508

Источник: Федеральная служба государственной статистики [7].

Таблица 2

**Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах
в 2014—2020 гг., %**

Вид продукта \ Годы	2014	2016	2018	2019	2020
Мясо и птица, включая субпродукты	19,6	11,0	7,5	7,2	5,8
Говядина, включая субпродукты	59,1	43,5	37,9	35,3	32,7
Свинина, включая субпродукты	17,0	9,6	2,1	3,0	0,2
Мясо птицы, включая субпродукты	9,8	4,9	4,1	4,3	4,4
Изделия колбасные	2,4	1,5	1,6	1,0	1,2
Масла животные	35,7	24,8	18,0	25,7	29,7
Сыры	40,6	29,6	27,8	29,6	30,7
Мука	1,0	2,1	0,9	1,0	0,5
Крупа	0,6	0,2	0,4	0,2	0,4
Растительные масла	14,0	17,2	17,5	16,7	16,0
Сухие молоко и сливки	45,2	59,8	33,7	38,0	34,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики [7].

кратился. В пищевой отрасли данные статистики по импортозамещению показывают положительную динамику.

Результатом политики импортозамещения является то, что в 2020 г. Россия почти полностью способна была обеспечить себя свининой (импорт мяса уменьшился на 65%). Импорт молочной продукции сократился на 20% (было запланировано 30%), импорт овощей и фруктов сократился на 11% (вместо 30%) [2]. Продовольственное эмбарго коснулось примерно 10% общего объема потребляемой продукции. Например, в 2014 г. на прилавках большинство продуктов являлись импортными: 60% овощей и фруктов и 30% молочных продуктов. На сегодняшний день в России производится 99% зерна, 93% мяса и мясных продуктов, 95% сахара, 84% молока, согласно данным Росстата и Минсельхоза на 2019 г. [6].

Разведение винограда стало одним из самых инвестиционно привлекательных бизнесов при продовольственном эмбарго. Его доходность увеличилась с 7 до 27% с период с 2014 по 2019 г. [13].

Несмотря на успехи, Россия по-прежнему зависит от иностранных поставщиков в вопросах закупки оборудования и его дальнейшем обслуживании, приобретении кормов, семян и саженцев. Почти половина добавленной стоимости на продукцию формируется за счет иностранного участия.

После ввода эмбарго с 2014 г. суммарный объем импортных продуктов снизился, но незначительно. В 2012 г. импорт продовольственной продукции был 13%, а в 2019 г. — 11,4% [13]. Такие показате-

тели объясняются тем, что по части направлений, например закупка морепродуктов, страна обратилась не к Канаде, Исландии и Норвегии, а к Индии, Вьетнаму, Индонезии и др.

Важно не забывать, что с учетом климатических особенностей Россия не в силах заменить всю импортную продукцию. Главное достижение заключается в том, что продовольственное эмбарго высоко подняло объемы производства национальных овощей, мяса и молочной продукции. Но есть и обратная сторона продэмбарго — цены на уже отечественные продукты стабильно растут. С 2013 г. ярче всего подорожали следующие продукты (%):

- масло сливочное — на 79;
- рыба замороженная — 68;
- капуста — 62;
- подсолнечное масло — 35;
- макароны — 34;
- мука пшеничная — 25 [7].

Нехватка импортной продукции привела к росту цен на прилавках магазинов. После данного обстоятельства потребители обратились к менее дорогостоящим российским аналогам или даже полностью отказались от приобретения некоторых позиций.

В такой ситуации важно предпринимать действия, направленные на укрепление и рост пищевой независимости, а также на увеличение конкурентоспособности российских производителей продуктов питания. Повышение конкурентоспособности внутри государства, мотивация к качественному и производительному труду, росту

объемов, закреплению молодежи на рабочих местах требуют разработки стратегии. Потенциал предприятия должен обеспечивать максимальную эффективность деятельности. Важно увеличивать стратегический бизнес-потенциал, для того чтобы конкуренция была устойчивая. Необходимо основываться на анализе эффективности, а также уделять внимание реструктуризации процессов. Структурные части предприятия и их руководители способны достигать основной цели посредством постановки и выполнения подцелей бизнес-процессов [2].

Государственное регулирование в совокупности с рыночными механизмами хозяйствования может являться залогом успеха в политике импортозамещения. Принципы государственно-частного партнерства обязательно должны сопровождаться в нынешних условиях крупными государственными инвестициями. Важна государственная поддержка сельхозпроизводителей. Многие страны уже придерживаются таких принципов. Уровень поддержки сельского хозяйства государством в расчете на 1 га пашни (в тыс. руб.): Норвегия — 146,2; ЕС — 29,1; Китай — 25,9; США — 23,87; Россия — 1,9 [11]. Увеличение выделяемых средств государством на поддержку отраслей АПК существенно поможет в процессах импортозамещения.

Централизованный подход основывается на изменении законодательного нормативно-правового регулирования, обязательном научно-исследова-

тельском обеспечении, а также на качественной подготовке кадров через систему государственного образования. Цель государственной инновационно-инвестиционной политики — улучшение условий жизни населения, что основывается на росте производства.

Диверсификация экономики возможна только в случае наличия необходимого количества сырья, инновационных средств предприятий и благоприятных деловых условий. В нашем государстве в связи с нехваткой рабочих, многочисленными политическими рисками и прочим создаются негативные деловые условия. Все это отрицательно влияет на процессы, способные ускорить импортозамещение.

В настоящее время Российское государство стоит на пути формирования условий, благоприятствующих протеканию импортозамещения на предприятиях. Для этого, по мнению авторов, необходимо применять следующие меры:

- разработка правовых условий, притесняющих конкуренцию заграничных продуктов питания и пищевой промышленности на российском рынке;
- выделение бюджетных средств на поддержку и обеспечение развития предприятий пищевой промышленности;
- предоставление возможности льготного кредитования тем предприятиям пищевой промышленности, которые заняты импортозамещением;
- стимулирование вложений в отрасль пищевого производства.

Список литературы

1. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление. 2014. № 12. С. 19—29.
2. Доклад Государственного совета Российской Федерации «О развитии отечественного бизнеса и повышении его конкурентоспособности на мировом рынке в условиях членства России во Всемирной торговой организации» // Президент России. URL: www.kremlin.ru/events/president/news/46636 (дата обращения 21.12.2020).
3. Евдокимова О. В., Иванова Т. Н. Проблемы импортозамещения и безопасности регионального потребительского рынка // ОГУ им. И. С. Тургенева: материалы форума. URL: <http://www.oreluniver.ru> (дата обращения 21.12.2020).
4. Меры поддержки импортозамещения // Минпромторгроссии. URL: <https://minpromtorg.gov.ru/> (дата обращения 18.12.2020).
5. Нарынбаева А. С., Кайдарова С. Е. Пищевая промышленность в системе обеспечения продовольственной безопасности // Сибирский торгово-экономический журнал. 2014. № 1 (19). С. 34—37.
6. Объемы реализации мяса и мясных продуктов // Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ. URL: <http://www.mcsx.ru> (дата обращения 14.12.2020).
7. Показатели, характеризующие импортозамещение в России // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188#> (дата обращения 21.12.2020).

8. Постановление Администрации Волгоградской области от 14 сентября 2015 г. № 527-п об утверждении концепции импортозамещения в Волгоградской области на 2015—2020 гг. и плана мероприятий по содействию импортозамещению в Волгоградской области на 2016—2020 гг. URL: <http://docs.cntd.ru/document/441515973> (дата обращения 21.12.2020).

9. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2020 г. и на плановый период 2019—2020 гг. // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201409261> (дата обращения 21.12.2020).

10. Пыльшив А. М., Панченко В. В., Гражданова П. И. Эмбарго как инструмент повышения продовольственной безопасности // Наукоедение. 2014. № 5. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf> (дата обращения 21.12.2020).

11. Радзиевская Т. В. Глобальное регулирование мировой экономики: Россия и ВТО // Современная экономика: проблемы и решения. 2014. № 2 (50). С. 122—129.

12. Рябова Т. Ф. Рост инновационного уровня производства и импортозамещения как основные составляющие экономической и продовольственной безопасности России // Пищевая промышленность. 2014. № 12. С. 22—25.

13. Семькин В. А., Сафронов В. В., Терехов В. П. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 7. С. 1—7.

14. Старовойтов В. И., Старовойтова О. А., Звягинцев П. С., Лазунин О. Т. Культура многоцелевого использования // Пищевая промышленность. 2013. № 4. С. 22—25.

15. Эпштейн Д. Б. Эмбарго, аграрная политика и смена парадигм государственного управления // Экономическое возрождение России. 2014. № 4. С. 45—52.

Сведения об авторах

Цветкова Прасковья Игоревна — студентка магистратуры факультета экономики и управления, кафедра «Экономика и предпринимательство» Волгоградского государственного технического университета, Волгоград, Россия. pzvezdova@mail.ru

Дубовая Юлия Игоревна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и предпринимательство» Волгоградского государственного технического университета, Волгоград, Россия. dubovau@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.

2021. № 3 (449). *Economic Sciences. Iss. 72. Pp. 258—264.*

IMPORT SUBSTITUTION IN THE FOOD INDUSTRY

P. I. Tsvetkova

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russia. pzvezdova@mail.ru

Yu. I. Dubova

Volgograd State Technical University, Volgograd, Russia. dubovau@mail.ru

At present, Russia is in a difficult period of economic life. This is manifested in the aggravation of the foreign policy situation, the economic and financial crisis, along with this, the scale of the problems that citizens feel on themselves increases. In such difficult conditions of sanctions, the main economic reference point in the state is the process of import substitution. The main goal of import substitution is to reduce the country's dependence on food supplies from the foreign (external) market, and to develop the food and agricultural industries in the state. The article discusses the activation and substitution of import in the food industry, due to which the country's domestic production will be able to independently provide itself with food. The analysis of the impact of economic sanctions on the food security of the state is given, the dynamics of import supplies of products is considered. Problems in the food industry and agriculture are considered and ways to solve them are identified.

Keywords: *import substitution, food production, food industry, import, food, agriculture, embargo.*

References

1. Altukhov A. (2014) *Agroindustrial complex: economics, management*, no. 12, pp. 19—29 [In Russ.].
2. Doklad Gosudarstvennogo soveta Rossiyskoy Federatsii “O razvitii otechestvennogo biznesa i povyshenii ego konkurentosposobnosti na mirovom rynke v uslovi-yakh chlenstva Rossii vo Vsemirnoy torgovoy organizatsii” [On the development of domestic business and increasing its competitiveness on the world market in conditions of Russia’s membership in the world trade organization]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46636>, accessed 24.11.2020 [in Russ.].
3. Evdokimova O. V., Ivanov T. N. Problemy importozameshcheniya i bezopasnosti regional’nogo potrebitel’skogo rynka [Problems of import substitution and safety of the regional consumer market]. Available at: <http://www.oreluniver.ru>, accessed 24.11.2020 [in Russ.].
4. Mery podderzhki importozameshcheniya. *Minpromtorgrossii*. Available at: <https://minpromtorg.gov.ru/>, accessed 18.12.2020 [In Russ.].
5. Narynbaeva A. S., Kaidarova S. E. (2014) *Sibirskiy torgovo-ekonomicheskij zhurnal*, 1 (19), pp. 34—37 [in Russ.].
6. Ob’yemy realizatsii myasa i myasnykh produktov [Sales of meat and meat products]. Available at: <http://www.mcx.ru>, accessed 14.12.2020 [in Russ.].
7. Pokazateli, kharakterizuyushchiye importozameshcheniye v Rossii [Indicators, characteristics of import substitution in Russia]. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188#>, accessed 21.12.2020 [in Russ.].
8. Postanovleniye Administratsii Volgogradskoy oblasti ot 14 sentyabrya 2015 g. № 527-r “Ob utverzhdenii Kontseptsii importozameshcheniya v Volgogradskoy oblasti na 2015—2020 gody” i plan meropriyatiy po importozameshcheniyu v Volgogradskoy oblasti na 2016—2020 gody [Decree of the Administration of the Volgograd region of September 14, 2015 No. 527-p on the approval of the concept of import substitution in the Volgograd region for 2015—2020 and an action plan to promote import substitution in the Volgograd region for 2016—2020]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/441515973>, accessed 24.11.2020 [in Russ.].
9. Prognoz sotsial’no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na 2020 god i na planovyy period 2019—2020 gg. [Forecast of the socio-economic development of the Russian Federation for 2020 and for the planning period 2019—2020]. Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/201409261>, accessed 21.12.2020 [in Russ.].
10. Pylypiv A. M., Panchenko V. V., Grazhdanova P. I. (2014) *Naukovedenie*, no. 5. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>, accessed 21.12.2020 [in Russ.].
11. Radzievskaya T. V. (2014) *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniia*, no. 2 (50), pp. 122—129 [in Russ.].
12. Ryabova T. F. (2014) *Pishchevaia promyshlennost’*, no. 12, pp. 22—25 [in Russ.].
13. Semykin V. A., Safronov V. V., Terekhov V. P. (2019). *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel’skokoziaystvennoy akademii*, no. 7, pp. 1—7 [in Russ.].
14. Starovoitov V. I., Starovoitova O. A., Zvyagintsev P. S., Lazunin O. T. (2013) *Pishchevaia promyshlennost’*, no. 4, pp. 22—25 [in Russ.].
15. Epstein D. B. (2014) *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, no. 4, pp. 45—52 [in Russ.].