

## ОСОБЕННОСТИ БЫСТРОРАСТУЩИХ КОМПАНИЙ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Д. А. Плетнев<sup>1</sup>, К. А. Наумова<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

<sup>2</sup>Финансовый университет при правительстве Российской Федерации, Челябинск, Россия

Промышленность является одним из наиболее важных секторов для экономики любой страны, поскольку именно в ней происходит формирование реального ВВП, аккумулируется высокий технический и технологический потенциал. Промышленные предприятия обеспечивают высокий уровень занятости, налоговых отчислений, являются активными участниками в создании общей инфраструктуры и прочих положительных эффектов для экономики и общества. Быстрорастущие компании, как одна из форм высокоэффективных фирм, представляют особый интерес для ученых и предпринимателей. В статье представлены результаты систематизации современных особенностей быстрорастущих компаний, действующих в российской промышленности. Отдельное внимание уделяется особенностям, которые были сформированы под влиянием процессов становления и развития российской промышленности, а также обусловлены стратегией развития государства в части промышленного сектора.

**Ключевые слова:** *быстрорастущая фирма, российская промышленность, газель.*

Согласно стратегии развития Российской Федерации, промышленность выступает одним из основных приоритетных направлений. Так, в Послании Президента Федеральному Собранию 2020 г. акцентируется внимание на необходимости запуска новых инвестиционных циклов, наращивании вложений в создание и обновление рабочих мест, инфраструктуру, в развитие промышленности для достижения поставленной цели в части темпов роста ВВП России на уровне выше мировых в 2021 г.<sup>1</sup>

Ведущие российские экономисты отмечают необходимость структурных изменений и модернизацию промышленности как неотъемлемую часть качественного и количественного роста экономики. У. Р. Решетова проанализировала соотношение трех сфер российской экономики: услуги, промышленное производство, сельское хозяйство [13]. С 2014 по 2018 г. отмечается стабильный рост доли промышленного производства с 22,2 до 26,6%. Данный факт указывает на усиление роли промышленности в формировании ВВП.

На данный момент промышленность России характеризуется рядом насущных проблем, которые препятствуют ее развитию и развитию экономики в целом. Проблемы промышленности и промышленной политики освещаются многими российскими учеными, в том числе А. С. Булатовым [12],

Р. С. Гринбергом [6], О. С. Сухаревым [15]. Авторы видят решение сложившейся проблемы в нивелировании влияния институтов, препятствующих предпринимательской инновационной активности, повышении доли инвестиций в производственный сектор экономики, разработке и реализации пересмотренной государственной политики промышленного регулирования.

С. Д. Бодрунов обращает внимание на необходимость качественного изменения экономических условий функционирования, без чего невозможен эффективный экономический рост [3]. Необходимость экономического развития, не только роста, так как эти две категории могут существовать независимо, обсуждаются в том числе и А. В. Бузгалиным [4]. А. В. Бузгалин обосновывает важность именно социально-экономического развития, часть чего также способны обеспечить газели. Достижение экономического развития должно опираться на закономерности долгосрочного экономического роста приоритетных направлений, определенных с учетом кластеров новых производств.

Быстрорастущие компании благодаря своей природе, выраженной в эффективности структуры распределения ресурсов и управления, способны стать опорным механизмом в части формирования общеэкономического роста. Поддержка и стимулирование, формирование благоприятных условий для появления быстрорастущих компаний в промышленности могут стать эффективным инструментом поддержания стабильности экономического роста.

<sup>1</sup> Послание Президента Федеральному Собранию от 15 января 2020 года (<http://kremlin.ru/events/president/news/62582>).

Родоначальником теории о быстрорастущих фирмах (газелях) и автором данной категории является американский ученый Д. Берч [1]. Им была обнаружена малая группа отличающихся от общей массы фирм, характеризующихся, во-первых, своей финансовой «успешностью», а во-вторых, вносящая несоизмеримо с масштабами их деятельности вклад в прирост занятого населения. В качестве идентификаторов газелей Д. Берч использовал критерии не менее 20% ежегодного прироста выручки на протяжении не менее 5 лет.

Одним из первых ученых, внесших значительный вклад в раскрытие природы российских быстрорастущих фирм, является А. Ю. Юданов [16]. Анализу подлежали данные 1999—2006 гг. Результаты исследования показали, что российские газели в целом проявляют схожую природу с зарубежными представителями, однако доля их в только устанавливающейся российской рыночной экономике заметно выше европейских значений, в 2—3 раза. Изначально основой методики анализа российских фирм стали критерии Д. Берча. Однако позже А. Ю. Юданов повысил пороговое значение минимального роста до 30%, а дефлированное значение прироста выручки заменил на реальное [17].

Также исследования быстрорастущих компаний в России проводились В. И. Бархатовым, Д. А. Плетневым [9], С. П. Земцовым, А. Ф. Маскаевым [7] и др. Так, газели обладают большей способностью генерировать прибыль, что отражает их устойчивость к изменениям экономического макроклимата. Малые предприятия легче достигают стремительного и устойчивого роста. Быстрорастущие компании присутствуют во всех сферах деятельности, но их распределение неоднородно. Ранее основы для исследования особенностей промышленных быстрорастущих фирм уже были заложены авторами в [2], [10].

Особенности быстрорастущих промышленных предприятий часто обуславливаются общими отраслевыми специфическими чертами. Многие ученые-экономисты сходятся во мнении, что экономика России находится в системном кризисе, что явно отражается и проявляется в промышленном производстве. Данная ситуация сложилась под влиянием геополитических процессов.

Одной из основных проблем, сдерживающих рост быстрорастущих промышленных предприятий, является высокая степень изношенности основных производственных фондов, поскольку многие предприятия в период распада Советского Союза были приватизированы. То есть многие промыш-

ленные фирмы до сих пор используют потенциал оборудования и технологии советского периода. Общая тенденция износа основных фондов промышленных предприятий обрабатывающих производств представлена на рис. 1. Общий уровень износа находится на уровне 50,6%, что выводит Россию в число лидеров рейтинга стран по уровню изношенности основных фондов. Значение показателя по всем видам деятельности равно 46,6%, что ниже значения для обрабатывающих производств.

Е. В. Вылежанина, В. А. Росляков отмечают следующую тенденцию: «Степень износа и доля полностью изношенных ОС имеют динамичную тенденцию к увеличению, в то же время коэффициент обновления не имеет сильных изменений, а коэффициент выбытия только уменьшается, следовательно, предприятия используют старые основные фонды, которые не заменяются новыми в полном необходимом объеме» [5]. Среди основных причин, обуславливающих бедственное положение основных фондов обрабатывающих предприятий, авторы отмечают экономию предприятий на развитии, недостаток высококвалифицированных специалистов, отсутствие надлежащего уровня контроля со стороны руководства предприятий за использованием воспроизводимых основных фондов.

Актуальной проблемой для промышленных предприятий остается высокий уровень зависимости от импортного оборудования, расходных материалов и т. д. Это накладывает дополнительные риски на быстрорастущие фирмы, что также негативно отражается на скорости и стабильности роста фирмы. Риски могут быть сопряжены с курсовой разницей, наложением дополнительных санкций европейскими странами-поставщиками, задержками таможенного оформления, декларирования и многим другим. Несмотря на то что в последние годы государство активно проводит политику импортозамещения, некоторые категории средств производства не могут быть полностью замещены продукцией отечественных производителей в силу отсутствия инфраструктуры и опыта в их производстве. Среди отраслевого распределения именно обрабатывающие производства являются лидерами по зависимости импортного оборудования. Ю. Симачев, М. Кузык, Н. Зудин отмечают, что наиболее импортозависимыми являются следующие виды обрабатывающих производств: легкая и текстильная промышленность, деревообработка и производство изделий из дерева, бумаги и картона, фармацевтика, автомобилестроение [14]. Наименьшие

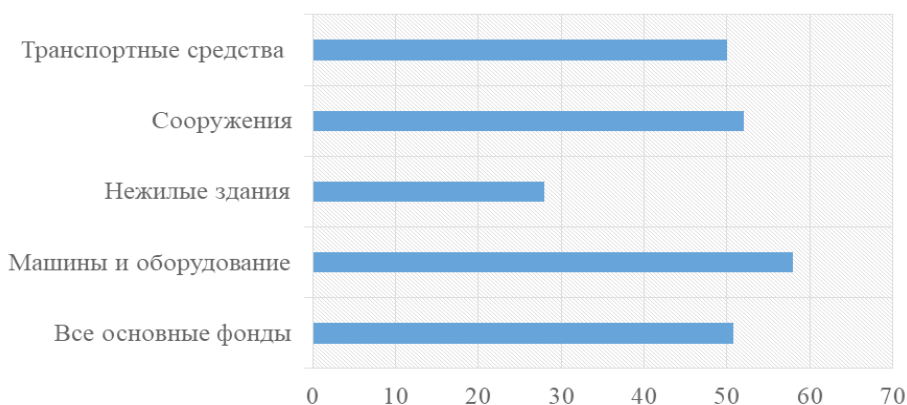


Рис. 1. Степень износа основных фондов предприятий обрабатывающих производств за 2018 г., %

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система (Степень износа основных фондов на конец года по полному кругу организаций // Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <https://fedstat.ru/indicator/58545>).

трудности с получением средств производства и комплектующих испытывают предприятия-производители железнодорожной техники, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования, кроме станков, судостроение и т. д. Существует следующая зависимость — чем меньше компания экспортирует собственную продукцию, тем менее она зависит от импорта и меньше использует его в силу отсутствия конкуренции на внешнем рынке. Самыми импортозависимыми, по мнению ученых, являются предприятия высокотехнологичной сферы.

Некоторыми предприятиями, в том числе фармацевтическими и производящими медицинское оборудование, предпринимался опыт сотрудничества с российскими компаниями, которые пытались заменить высоковостребованные импортные комплектующие, но результаты такого опыта оказались негативными и привели к потерям, высокому уровню брака и простоя оборудования ввиду отсутствия как импортного сырья, так и произведенного отечественными предприятиями надлежащего качества. На рис. 2 представлены основные причины использования импорта отечественными производителями.

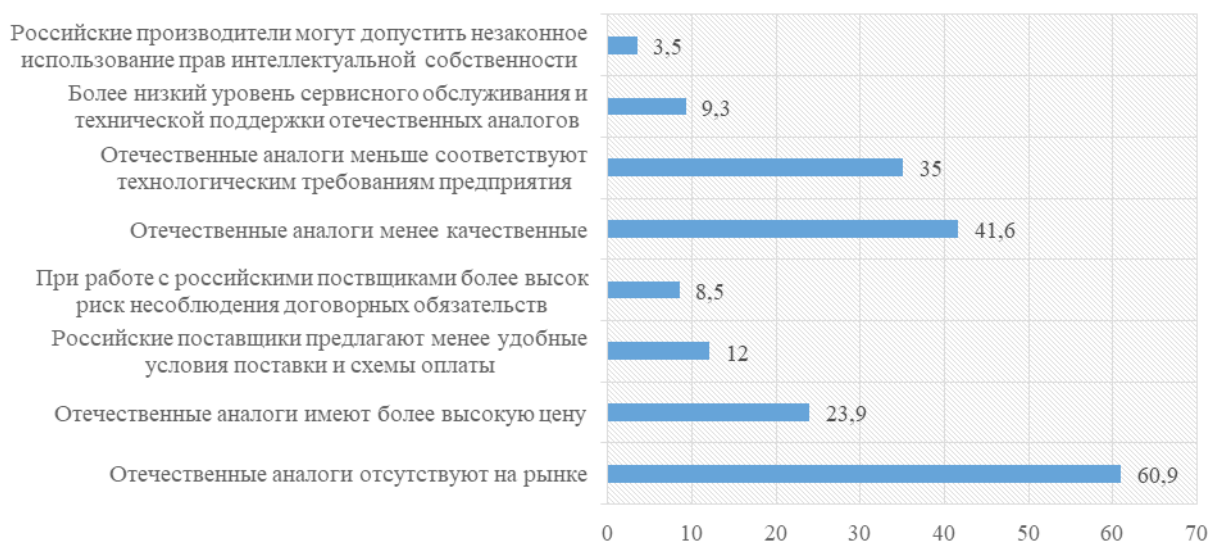


Рис. 2. Основные причины использования импорта, %

Источник: Ю. Симачев, М. Кузык, Н. Зудин [14].

Следующей особенностью быстрорастущих промышленных предприятий является высокая зависимость от отношения к ним со стороны государства, что сказывается на их большей успешности или вызывает дополнительное сдерживание роста и развития. Наличие положительного отношения к промышленной быстрорастущей фирме может стать драйвером ее развития. Многие крупные, порой градообразующие предприятия пользуются поддержкой как местных органов самоуправления, так и региональных и даже национальных властей. Поддержка выражается в виде дотаций, субвенций, кредитов с пониженными ставками и т. д. Также одной из форм поддержки может выступать «госзаказ», обеспечивающий стабильно высокий уровень занятости производительных мощностей. Однако такими «благами» со стороны государства пользуются, как правило, только крупные предприятия. С другой стороны, быстрорастущая фирма может столкнуться с дополнительными сложностями в случае, если представители государственного аппарата негативно настроены к фирме или отдельным ее представителям. Помимо отсутствия поддержки, распространенными методами воздействия являются внеплановые проверки налоговых инспекций, санитарно-эпидемиологических, пожарной и других служб.

Низкая конкурентоспособность части отраслей обрабатывающих производств на внешнем рынке приводит к ограничению роста промышленных быстрорастущих фирм. Продукция некоторых отраслей российской промышленности ориентирована преимущественно на внутренний рынок. Одним из ярких примеров является машиностроительная отрасль [8]. Если грузовые машины отечественного производства еще пользуются спросом за рубежом в силу невысокой цены, доступности комплектующих средств и запасных частей, а также относительной легкости ремонта и обслуживания, то с интересом к легковым автомобилям отечественных марок возникают сложности. Качество производимых легковых автомобилей уступает импортным конкурентам. В противовес машиностроению можно привести металлургическое производство, продукция которого имеет высокий спрос как внутри страны, так и за ее пределами, причем география экспорта весьма широкая.

Рост быстрорастущих промышленных компаний обусловлен сложившейся инфраструктурой, созданной государством в рамках промышленной политики. Государством создан ряд институтов,

призванных способствовать развитию инноваций, высоких технологий и прочих аспектов деятельности промышленного предприятия. Примерами таких институтов являются Инновационный центр «Сколково», Государственная корпорация «Ростех», Российский фонд технологического развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и др. Промышленные предприятия, как правило, нуждаются в высококвалифицированных кадрах. С этой целью созданы кафедры с узкой направленностью подготовки специалистов при государственных высших учебных заведениях. Отдельное внимание стоит уделить инвестиционной промышленной политике. На данном этапе инвестиционная помощь носит, скорее, адресный характер наиболее потенциально перспективным предприятиям в стратегически важных отраслях. Данные меры уже являются значимой поддержкой крупным предприятиям, но при расширении охвата тех самых предприятий, способных воспользоваться инвестиционной поддержкой, доля быстрорастущих фирм в промышленности увеличится.

Также в качестве особенности промышленных газелей является выявленная ранее [11] тенденция: межотраслевой анализ показал, что именно в промышленности быстрорастущие компании оказываются менее успешными с точки зрения прибыли «на дистанции». Они проигрывают компаниям, действующим в сфере АПК, транспорта и торговли. Этот факт объясняется высокой капиталоемкостью производства и высокими рисками, особенно ярко проявляющимися в нестабильной внешней среде. Также следует отметить, что часто итогом эволюции промышленной газели становится ее поглощение более крупными игроками, что также является негативным фактором для всей национальной экономики, предпринимательский потенциал которой сокращается.

Таким образом, можно выделить следующие особенности, определяющие условия для развития быстрорастущих фирм в российской промышленности:

1. Быстрый рост существующих промышленных фирм в России сдерживается высокой степенью изношенности основных производственных фондов.

2. Высокий уровень зависимости быстрорастущих промышленных фирм от импортного оборудования, расходных материалов вынуждает быстрорастущие промышленные фирмы испытывать дополнительные риски, которые могут

отражаться на росте (санкции, курсовые скачки и т. д.).

3. Высокая зависимость быстрорастущих промышленных фирм от отношения со стороны государства может служить как драйвером роста промышленной фирмы в случае положительного отношения, так и сдерживающим фактором, проявляющимся в отсутствии поддержки по стороны государства.

4. Низкая конкурентоспособность части отраслей обрабатывающих производств на внешнем рынке приводит к ограничению роста промышленных быстрорастущих фирм.

5. Рост быстрорастущих промышленных фирм обусловлен сложившейся инфраструктурой, соз-

данной государством в рамках промышленной политики.

6. Невысокая эффективность промышленных газелей по сравнению с действующими в других отраслях, а также риски поглощения.

В целом быстрорастущие промышленные фирмы сталкиваются с большим количеством трудностей и сдерживающими их рост факторами. Однако государственная политика последних лет активно направлена на поддержку промышленности. У промышленных быстрорастущих фирм есть большой потенциал стать драйвером экономического роста, для чего необходимо понимать их природу и сложившиеся в российских реалиях особенности.

### Список литературы

1. Birch D. L. Who creates jobs? // The public interest. 1981. Vol. 65, № 3.
2. Pletnev D., Naumova K., Mirvahedi S. High-growth firms in transport sector (Russian experience) // E3S Web of Conferences. Key Trends in Transportation Innovation, КТТИ. 2019. 2020. С. 04029.
3. Бодрунов С. Д. Россия: догонять или опережать? Ноономика: монография. М.; СПб.; Лондон, 2018.
4. Бузгалин А. В. Нужны ли российской экономике глубокие изменения? // Научные труды ВЭО России. 2018. Т. 214, № 6. С. 432—449.
5. Вылежанина Е. В., Росляков В. А. Проблема высокой степени износа основных средств на обрабатывающих предприятиях в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12-2.
6. Гринберг Р. С., Сорокин Д. Е. О промышленном развитии Российской Федерации // Экономика и управление. 2018. № 5. С. 2.
7. Земцов С. П., Маскаев А. Ф. Быстрорастущие фирмы в России: характеристики и факторы роста // Инновации. 2018. № 6. С. 30—38.
8. Иванова Е. А., Елагина Н. В. Особенности функционирования промышленных предприятий в современных экономических условиях // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. № 2(54). С. 108—113.
9. Модель успешного предприятия малого и среднего бизнеса в России: монография / под общ. ред. В. И. Бархатова, Д. А. Плетнева. М.: Перо, 2016. 320 с.
10. Наумова К. А. Быстрорастущие компании в промышленности как драйвер экономического роста России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. № 4. С. 464—480.
11. Плетнев Д. А. Трудная судьба российских быстрорастущих компаний // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 3 (425). С. 132—139.
12. Промышленная политика: монография / под общ. ред. А. С. Булатова. М.: КноРус, 2020.
13. Решетова У. Р. Анализ структуры российской экономики на современном этапе // Научное обозрение. Экономические науки. 2019. № 3. С. 26—30.
14. Симачев Ю., Кузык М., Зудин Н. Импортозависимость и импортозамещение в российской обрабатывающей промышленности: взгляд бизнеса // Форсайт. 2016. Т. 10, № 4. С. 25—45.
15. Сухарев О. С. Промышленность России: проблемы развития и системные решения // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 2. С. 69—87.
16. Юданов А. Ю. Покорители «голубых океанов» (фирмы-«газели» в России) // Конкурентные стратегии и тактики. 2010. № 2 (20).
17. Юданов А. Ю., Яковлев А. А. «Неортодоксальные» быстрорастущие фирмы-«газели» и порядок ограниченного доступа // Вопросы экономики. 2018. № 3. С. 80—101.

### Сведения об авторах

**Плетнев Дмитрий Александрович** — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики отраслей и рынков Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. [pletnev@csu.ru](mailto:pletnev@csu.ru)

**Наумова Ксения Андреевна** — аспирантка департамента отраслевых рынков Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Челябинск, Россия; Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия. [naumova@csu.ru](mailto:naumova@csu.ru)

*Bulletin of Chelyabinsk State University.*  
2020. № 11 (445). *Economic Sciences. Iss. 71. Pp. 231—237.*

## HIGH-GROWTH FIRMS' FEATURES IN THE RUSSIAN INDUSTRY

**D. A. Pletnev**

*Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. [pletnev@csu.ru](mailto:pletnev@csu.ru)*

**K. A. Naumova**

*Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russia;  
Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. [naumova@csu.ru](mailto:naumova@csu.ru)*

Industry is one of the most important sectors for the economy of any country, because it provides real GDP formation and accumulates high technical and technological potential. Industrial enterprises provide a high level of employment, tax deductions, play active role in the creation of general infrastructure and other positive effects for the economy and society. High-growth firms, as a form of highly efficient firm, are of particular interest to scholars and entrepreneurs. The paper presents the results of systematization of modern features of high-growth firms in the Russian industry. Particular attention is paid to the features that were formed under the influence of the processes of formation and development of Russian industry, as well as the Russian development strategy in terms of the industrial sector.

**Keywords:** *high-growth firm, Russian industry, gazelle.*

### References

1. Birch D. L. (1981) *The public interest*, vol. 65, no. 3.
2. Pletnev D., Naumova K., Mirvahedi S. (2020) *E3S Web of Conferences. Key Trends in Transportation Innovation, KTTI 2019*, pp. 04029.
3. Bodrunov S. D. (2018) *Rossiya: dogonyat' ili operezhat'?* Noonomika [Russia: catch up or outrun? Noonomics]. Moscow, St. Petersburg, London [in Russ.].
4. Buzgalin A. V. (2018) *Nauchnyye trudy VEO Rossii*, vol. 214, no. 6, pp. 432—449 [in Russ.].
5. Vylezhanina Ye. V., Roslyakov V. A. (2018) *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk*, no. 12-2 [in Russ.].
6. Grinberg R. S., Sorokin D. Ye. (2018) *Ekonomika i upravleniye*, no. 5 [in Russ.].
7. Zemtsov S. P., Maskayev A. F. (2018) *Innovatsii*, no. 6, pp. 30—38 [in Russ.].
8. Ivanova Ye. A., Yelagina N. V. (2016) *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKH)*, no. 2 (54), pp. 108—113 [in Russ.].
9. Barkhatov V. I., Pletnov D. A. (2016) *Model' uspehnogo predpriyatiya malogo i srednego biznesa v Rossii* [Model of a successful small and medium-sized business in Russia]. Moscow, Pero. 320 p. [in Russ.].
10. Naumova K. A. (2020) *Nauchnyye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*, no. 4, pp. 464—480 [in Russ.].

11. Pletnev D. A. (2019) *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 3 (425), pp. 132—139 [in Russ.].
12. Bulatov A. S. (2020) *Promyshlennaya politika* [Industrial policy]. Moscow, KnoRus [in Russ.].
13. Reshetova U. R. (2019) *Nauchnoye obozreniye. Ekonomicheskiye nauki*, no. 3, pp. 26—30 [in Russ.].
14. Simachev Yu., Kuzyk M., Zudin N. (2016) *Forsayt*, vol. 10. no. 4, pp. 25—45 [in Russ.].
15. Sukharev O. S. (2016) *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk*, no. 2, pp. 69—87 [in Russ.].
16. Yudanov A. Yu. (2010) *Konkurentnyye strategii i taktiki*, no. 2 (20) [in Russ.].
17. Yudanov A. Yu., Yakovlev A. A. (2018) *Voprosy ekonomiki*, no. 3, pp. 80—101 [in Russ.].