

БАНКРОТСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ: АНАЛИЗ ОСНОВАНИЙ И ПРИЧИН ОТЗЫВА ЛИЦЕНЗИЙ

Д. А. Федотов, А. А. Егорова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Актуальность исследования состоит в том, что зарубежные и российские авторы исследовали причины банкротства не на уровне отдельных кредитных организаций, а на уровне отдельно взятых стран (в виде банковских кризисов). В результате регуляторы банковского рынка несвоевременно применяют меры надзорного реагирования. Это приводит к сверхконцентрации банковского капитала и снижению уровня доверия населения к банковской системе. Поэтому целью работы стало исследование оснований и причин банкротства отдельных кредитных организаций в России. Индивидуальный подход дает возможность разработать более эффективный надзорный инструментарий для выявления нарушений в области банковского законодательства и предупреждения новых случаев банкротства.

Ключевые слова: *банкротство банков, основания отзыва лицензии, кредитные организации, противодействие отмыванию доходов.*

Банкротство представляет собой естественный процесс в условиях капиталистических рыночных отношений, целью которого является устранение неэффективных хозяйствующих субъектов [13. С. 56]. Однако банкротство некоторых видов организаций создает большое число негативных последствий не только для определенных хозяйствующих субъектов, но и в целом для всей финансовой системы страны. К числу таких организаций в первую очередь относятся кредитные организации. В связи с тем что кредитные организации аккумулируют почти все денежные средства физических и юридических лиц, несостоятельность первых неизбежно приводит к потере значительных финансовых ресурсов последних. Учитывая, что средний уровень удовлетворения требований кредиторов по всем российским кредитным организациям не превышает 40%, потери клиентов в 60% создают потенциальный риск для запуска цепочки банкротств в других секторах экономики [14. С. 57].

Мировая практика показывает, что банкротство банков вызывает совокупные убытки в среднем в размере от 10 до 20% ВВП страны. В некоторых случаях (например, во время Аргентинского банковского кризиса в 1980—1982 гг.) потери достигали 55% ВВП [2. Р. 1]. При этом одним из основных отличий механизма банкротства банков в России является то, что сама процедура банкротства всегда происходит за счет государственных финансовых ресурсов путем их докапитализации (санации).

По такому же принципу существует китайская система банкротства кредитных организаций, где органы надзора наложили административный запрет на банкротство большинства банков страны.

Поэтому в Китае нет ни одного судебного прецедента, когда какой-либо банк был признан банкротом. Чрезмерное административное вмешательство приводит к тому, что фактически правительство Китая берет на себя наибольшие убытки при банкротстве банков [11. Р. 303].

В других странах данный подход активно использовался в 1980—90-х гг., так как правительства также неохотно допускали банкротство крупных банков и в основном предпочитали спасать их. Неэффективность данных процедур и несправедливое распределение убытков приводят к необоснованным и безрезультатным тратам средств налогоплательщиков и в конечном итоге не только искажают механизм рыночной конкуренции, но и существенно снижают механизм доверия населения к финансовой системе.

В результате в настоящее время большинство стран стремятся использовать другие инструменты спасения банков. Так, в последние годы активно используются такие механизмы реструктуризации банковской задолженности, как передача контрольного пакета акций проблемного банка новым инвесторам или его слияние с другим, «здоровым» банком [3. Р. 2].

В целом следует отметить, что в зарубежной литературе широко исследуются причины возникновения именно банковских кризисов в различных странах [2; 5—8]. Среди зарубежных исследователей до сих пор не сложилось единого мнения о причинах начала банковских кризисов. Согласно первоначальной точке зрения, основной причиной является снижение объемов 3—4 основных позиций экспорта страны (чем выше доля данных позиций, тем выше концентрация

экономики). Неустойчивые условия в международной торговле для стран с высокой концентрацией экспорта приводят к тому, что в случае, если отечественные банки ограничены лишь внутренними инвестициями, (данное обстоятельство часто проявляется в таких странах в результате усиления контроля над капиталом), они не могут самостоятельно защититься от рисков нестабильности [2. Р. 4].

В более поздних исследованиях основной причиной возникновения банковского кризиса становится наличие тесной взаимосвязи между кредитными организациями на межбанковском кредитном рынке [5. Р. 2]. Авторы приходят к выводу, что существуют более сложные и неявные причины, которые проявляются только в результате воздействия какого-либо внешнего события (шока):

1. Неплатежеспособность, вызванная слабыми банками (с низким уровнем достаточности капитала). Данная причина рассматривалась исследователями на примере финансового кризиса в США в 2007—2008 гг., когда неплатежеспособность одного банка приводила к банкротству других банков, тем самым создавая потенциально бесконечную цепочку. Такой эффект получил понятие «заражение неплатежеспособностью». При этом авторы отмечают, что, во-первых, даже эффективный банковский надзор не может полностью нивелировать риски и причины банкротства банков [3. С. 1], и, во-вторых, как показала практика, прогнозирование путем моделирования различных процессов неспособно предвидеть неминуемый финансовый кризис [10].

2. Проблема финансирования ликвидности, вызванная банками со слабой денежной позицией. Ее основу составляют финансовые потрясения для банков-должников, когда банки-кредиторы останавливают межбанковское краткосрочное финансирование [1. Р. 2206]. Индикатором данной проблемы, позволяющим выявить негативную ситуацию на рынке, является рост ставки на межбанковском кредитном рынке [12. С. 29].

3. Распродажа активов (в западной литературе — *asset fire sales*). Крупномасштабная волатильность на рынке начинается, когда проблемные кредитные организации начинают сокращать свои раздутые балансы, выставляя на продажу труднореализуемые (неликвидные) активы. Это приводит к резкому падению текущей рыночной стоимости активов и, соответственно, значительным убыткам для других банков, на балансе которых находятся схожие виды активов [4. Р. 472].

4. «Набеги вкладчиков» на банки (в зарубежной литературе — *bank run*). Массовое изъятие денежных

средств появляется в результате паники населения, которая сопровождается закрытием депозитных счетов в банках или отказом крупных инвесторов от пролонгирования финансирования [9. С. 1118].

Однако в зарубежной и отечественной литературе не исследуются конкретные причины банкротства отдельно взятых кредитных организаций в определенной стране. В основе этого лежит существенное различие в законодательстве о банкротстве и о проведении мероприятий банковского надзора. Например, в России, США и Италии при банкротстве банков действует специальная система урегулирования споров (в российском законодательстве о банкротстве есть отдельная глава, посвященная кредитным организациям), в то время как в Германии, Франции и большинстве европейских стран банки, как и остальные коммерческие организации, подчиняются общим законам о банкротстве. Однако мировой финансовый кризис 2008 г. показал, что процедуры банкротства банков из-за большого числа мелких вкладчиков намного сложнее, чем в других видах организаций [11. Р. 303—304].

Поэтому целью данной работы является исследование основных причин банкротства кредитных организаций в России. В основу статистических данных были положены приказы об отзыве лицензий Банка России, пресс-релизы Агентства по страхованию вкладов, решения и определения арбитражных судов, балансы кредитных организаций (форма 806), а также макроэкономические данные Росстата и Банка России. Методологической основой стали научные труды зарубежных и отечественных авторов в области банковского дела.

Российский банковский сектор начиная с 2004 г. ежегодно терял значительное число кредитных организаций. По состоянию на 1 сентября 2020 г. совокупное число прекративших деятельность кредитных организаций достигло более 68% от максимума 2003 г. Особенностью банкротства российских банков является то, что с 2013 г. по настоящее время по инициативе самого регулятора, Банка России, активно проводится «зачистка» банковского сектора, целью которой является устранение с рынка субъектов с плохой ликвидностью, недобросовестными действиями менеджмента, случаями систематического нарушения законодательства и раздутыми балансами. Последствием такой стратегии Банка России стало резкое сокращение кредитных организаций в 2014—2019 гг. (в среднем 11,5% ежегодно). Таким образом, можно утверждать, что в России с 2014 г. продолжается банковский кризис, результатом которого становится существенное замедление темпов роста экономики (рис. 1).

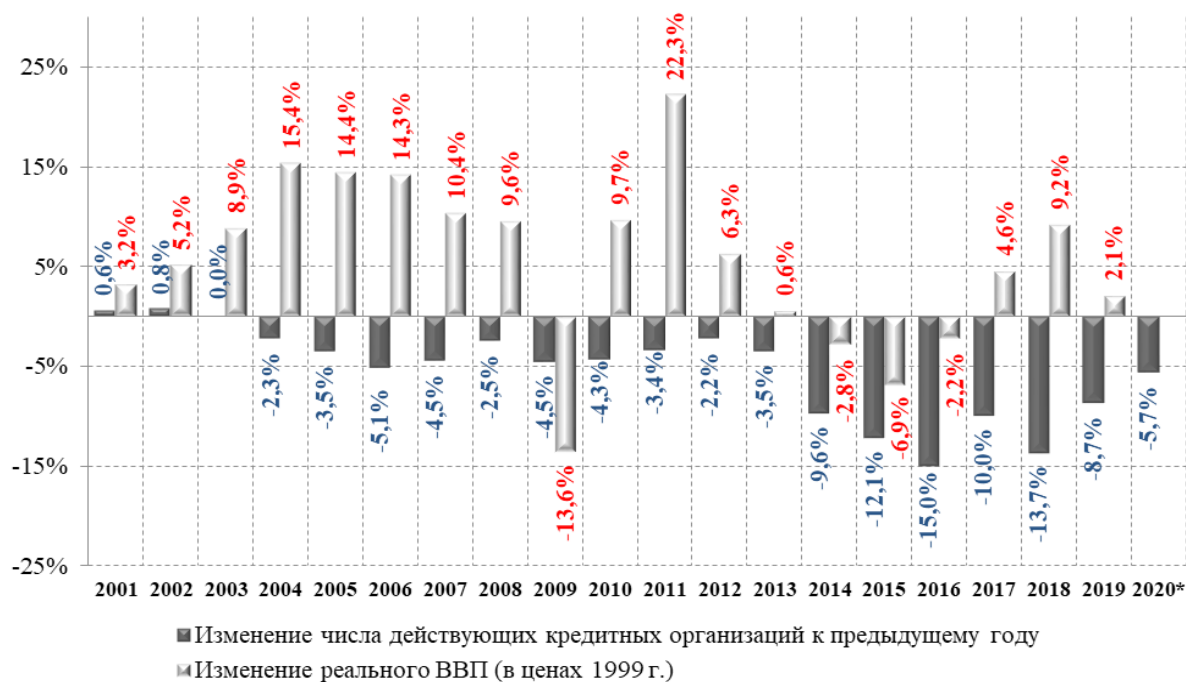


Рис. 1. Сопоставление динамики числа кредитных организаций с реальным ВВП России за период 2001—2020 гг.

* По состоянию на 1 сентября 2020 г.

Составлено авторами. Источники: Количественные характеристики банковского сектора Российской Федерации (https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/; дата обращения 21.09.2020); Национальные счета (<https://rosstat.gov.ru/accounts>; дата обращения 21.09.2020); Федотов Д. А., Стародубова Н. Н. Банкротство кредитных организаций в России: основные тенденции и проблемные аспекты // Научное обозрение. Экономические науки. 2019. № 2. С. 55—59.

В последние годы наметилась тенденция сокращения количества кредитных организаций, прекративших свою деятельность в результате отзыва лицензий. Если в 2016 г. лицензия была отозвана у 97 кредитных организаций, то в 2019 г. таких случаев стало почти в 4 раза меньше, а за неполный 2020 г. данная тенденция еще более усилилась. В то же время стоит отметить, что возросла доля случаев, когда банки уходили с рынка по собственной инициативе в результате ликвидации (рис. 2).

Причинами этого являются, во-первых, деятельность Банка России и Агентства по страхованию вкладов по привлечению собственников и руководителей кредитных организаций-банкнотов к субсидиарной ответственности. Например, в 2020 г. 289,5 млрд руб. было взыскано



Рис. 2. Динамика оснований прекращения деятельности кредитных организаций за период 2016—2020 гг.

* По состоянию на 1 сентября 2020 г.

Составлено авторами. Источники: Отзыв лицензий на осуществление банковских операций (https://www.cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/; дата обращения 21.09.2020); Прекратившие существование кредитные организации (<https://www.banki.ru/banks/memory/>; дата обращения 21.09.2020); Федотов Д. А., Стародубова Н. Н. Банкротство кредитных организаций в России...

Арбитражным судом Московского округа в пользу ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» с бывших акционеров, совладельцев и руководителей организации¹. Другим примером является банк «Траст», в пользу которого Высокий суд Лондона обязал бывших владельцев вернуть активы на сумму более 900 млн долл.² При этом в судебном процессе находится большое число других субсидиарных дел таких банков, как Бинбанк (283,8 млрд руб.), «Югра» (1,9 млрд руб.) и др.³. Поэтому в последние годы увеличилось число добровольных ликвидаций, когда банки самостоятельно сдают лицензию. Таким образом, работа Банка России начинает плавно переходить от «зачистки» банковского сектора к возмещению потерь, понесенных на санацию (рис. 3).

Во-вторых, в условиях «ястребиного» банковского надзора и ужесточения нормативных требований к деятельности кредитных организаций

¹ Судебное дело № А40-170390/2019 (<https://kad.arbitr.ru/Card/cf7e2595-39b7-4c15-ab90-748967446d35>; дата обращения 21.09.2020).

² «Траст» выиграл спор в Лондоне на \$900 млн у бывших собственников (<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/01/23/821308-trast-viigral>; дата обращения 21.09.2020).

³ АСВ потребовало взыскать с экс-руководства банка «Югра» 1,9 млрд рублей (<https://www.vedomosti.ru/finance/news/2020/05/18/830474-asv-poprosilo-sud-vziskats-eks-rukovodstva-banka-yugra-19-mlrd-rublei>; дата обращения 21.09.2020); Банк России подал иск к бывшим топ-менеджерам Бинбанка (<https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/09/22/840861-bank-rossii>; дата обращения 21.09.2020).

мелкие банки неспособны выдерживать конкуренцию с ведущими игроками рынка. В некоторых случаях достаточно одной неподтвержденной новости о финансовых проблемах банка для того, чтобы он полностью утратил собственные средства в течение нескольких дней (например, ОАО «АКБ «Экопромбанк»»)⁴. Все это приводит к массовому присоединению мелких кредитных организаций к крупным.

Однако уход мелких кредитных организаций приводит к сверхконцентрации капитала в банковском секторе. Это становится основой для перетекания капитала из продолжающих действовать мелких банков в крупные. Следовательно, сверхконцентрация является индикатором недоверия населения к банковской системе.

На российском банковском рынке наблюдается устойчивая тенденция к увеличению доли 30 крупнейших банков (рис. 4). Олигополизация банковского рынка усиливается и тем, что в ходе спасения кредитных организаций, фактически все saniруемые банки перешли в собственность Банка России [16. С. 65]. Олигополизация приводит прежде всего к снижению конкуренции. На конкуренцию также оказывают негативное влияние слишком высокие барьеры для входа на банковский рынок. С одной стороны, это является одним из инструментов защиты банковского сектора, так как только зрелые кредитные организации с достаточным капиталом могут входить на рынок. С другой стороны, это

⁴ Как развивалась история «Экопромбанка»: от создания до уголовных дел (<https://59.ru/text/gorod/53554491/>; дата обращения 21.09.2020).

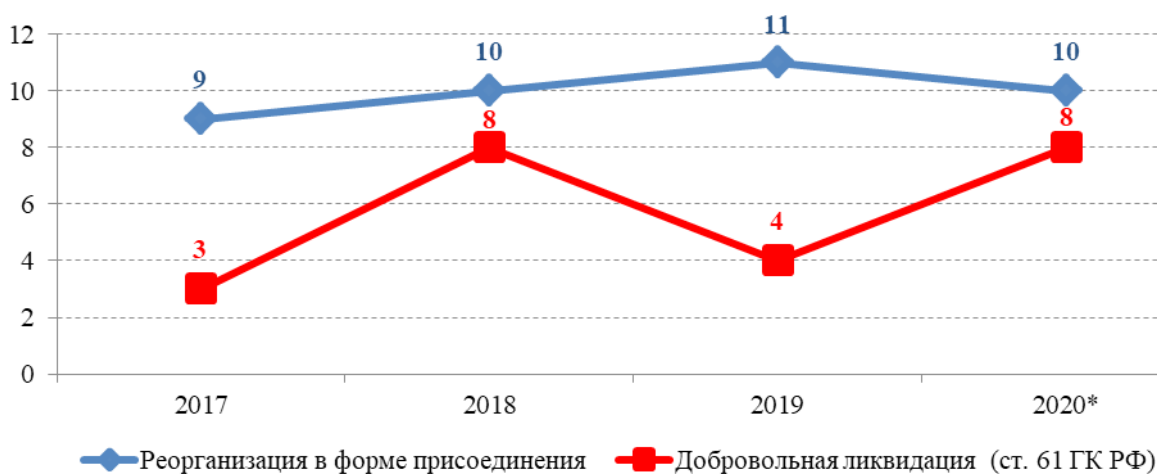


Рис. 3. Изменение оснований ликвидации кредитных организаций

* По состоянию на 1 сентября 2020 г.

Составлено авторами. Источник: Прекратившие существование кредитные организации (<https://www.banki.ru/banks/memory/>; дата обращения 21.09.2020).

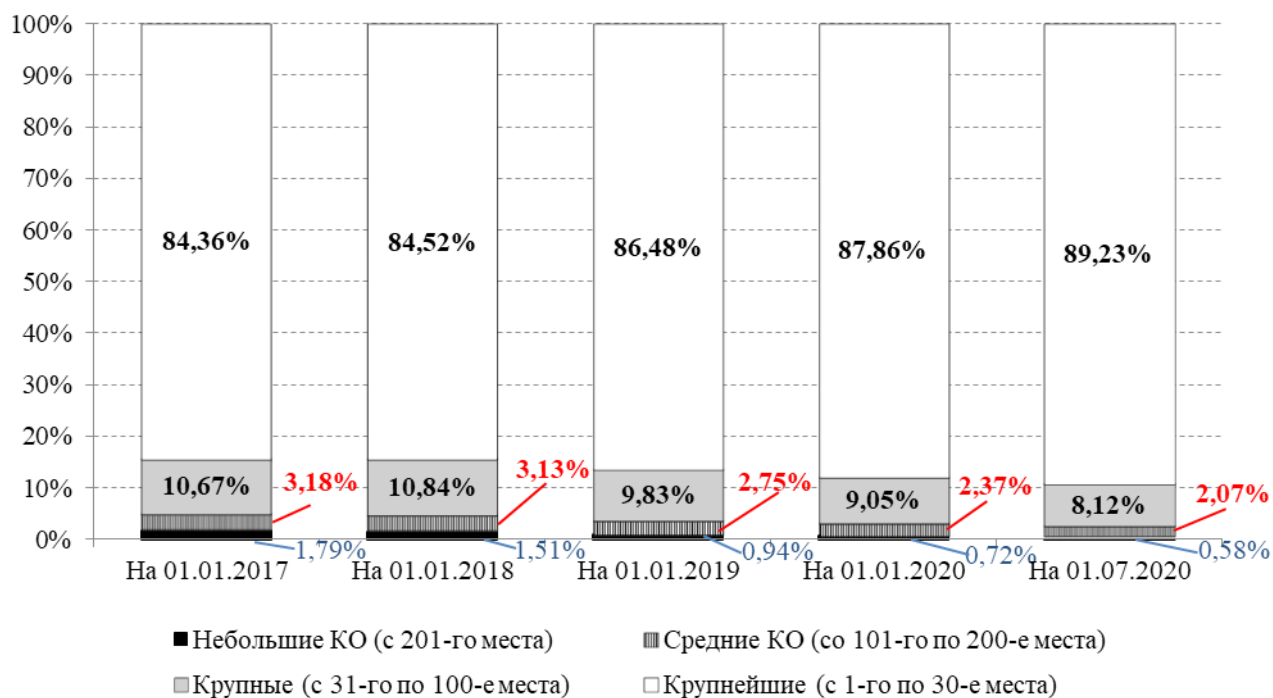


Рис. 4. Изменение структуры банковского сектора по размеру кредитных организаций

Составлено авторами. Источник: Таблица значений показателя «Всего активов» (<https://analizbankov.ru/rating.php?PokId=4763&orderby=Sum&Date=2019-01-01>; дата обращения 21.09.2020).

стало причиной того, что за более чем пять лет в России был учрежден только один банк¹.

Отзыв лицензии кредитной организации на осуществление банковских операций создает две противоположные ситуации. В первом случае, когда имущества банка достаточно для покрытия всех своих обязательств, начинается процедура принудительной ликвидации. Во втором, наоборот, когда имущества недостаточно, начинается процедура банкротства.

Исследуя данные табл. 1, можно заметить, что в подавляющем большинстве случаев Банк России отзывал лицензию на основании п. 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (далее — Закон № 395-1) — нарушение банковского законодательства при одновременном применении в течение года надзорных мер. В большинстве случаев регулятор вводил одно, два или три ограничения на привлечение вкладов физических лиц. При этом в последние два года Банк России не вводил запреты на привлечение средств населения (данный показатель является главным индикатором запущенного финансового состояния банка), что

указывает на некоторую стабилизацию банковского сектора.

Среди основных причин отзыва лицензии из-за нарушений банковского законодательства можно выделить следующие виды:

— Повсеместное занижение величины резервов на возможные потери. В большинстве случаев банки занижали величину кредитного риска, в некоторых случаях — репутационного.

— Вывод активов собственниками банка, при котором зачастую заключаются нерыночные сделки (например, фиктивные договоры аренды имущества или схемы с банковскими гарантиями), а также сделки, направленные на замещения ликвидных активов.

— Схемные операции (сделки), целями которых являются формальное соблюдение обязательных нормативов, искусственное поддержание уставного капитала, сокрытие реального объема кредитных рисков, сокрытие реального финансового положения банка, уклонение от исполнения требований Банка России по доформированию резервов и иные виды.

— Кэптивный характер деятельности, когда основные заемщики банка имели признаки связанности с ним, при этом кредитование явно носило высокорискованный характер. Другим примером

¹ Общество с ограниченной ответственностью «Банк 131» (https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=512052393; дата обращения 21.09.2020).

Таблица 1

Анализ оснований отзыва лицензий кредитных организаций* (ст. 20 Закона № 395-1)

Основание	Годы	2017		2018		2019		2020	
		Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %
<i>1. Банк России вправе отозвать лицензию</i>									
п. 3 ч. 1 (факты существенной недостоверности в отчетности)		5	10	–	–	–	–	–	–
п. 6 ч. 1 (неисполнение требований законодательства, регулирующих банковскую деятельность). Если в течение года применялись надзорные меры: Ограничения на привлечение вкладов населения		46	90	56	93	28	100	7	100
		27	57	43	77	14	50	2	29
Запрет на привлечение вкладов населения		8	17	10	18	–	–	–	–
Иные меры надзорного воздействия		19	41	13	23	14	50	5	71
п. 6.1 ч. 1 (неисполнение требований противодействия легализации доходов)		24	47	35	58	15	54	3	43
<i>2. Банк России обязан отозвать лицензию</i>									
п. 1 ч. 2 (значение всех нормативов достаточности собственного капитала ниже 2%)		15	29	8	13	4	14	1	14
п. 2 ч. 2 (размер собственного капитала ниже минимального значения уставного капитала)		15	29	8	13	4	14	1	14
п. 3 ч. 2 (неисполнение в срок приведения в соответствие величины УК и СК)		1	2	2	3	1	4	–	–
п. 4 ч. 2 (неспособность удовлетворить требования кредиторов в течение 14 дней на сумму не менее 100 тыс. руб.)		7	14	–	–	–	–	–	–
п. 6 ч. 2 (банк с универсальной лицензией после 01.01.2019 в течение 4 месяцев допустил снижение СК ниже минимального)		–	–	2	3	–	–	–	–
п. 12 ч. 2 ст. 20 (небанковская кредитная организация не выполнила требования)		–	–	–	–	2	7	–	–

* В большинстве случаев Банк России отзывал лицензию сразу по нескольким основаниям, поэтому число оснований превышает число отзывов лицензий.

Составлено авторами. Источники: Отзыв лицензий на осуществление банковских операций (https://www.cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/; дата обращения 21.09.2020); Пресс-релизы Агентства по страхованию вкладов (https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/; дата обращения 21.09.2020).

является ситуация, когда используется рискованная бизнес-модель по обслуживанию интересов основного собственника, вследствие чего на балансе банка появляется существенный объем активов сомнительного качества.

— Нарушение требований ведения бухгалтерского учета, где среди видов нарушений можно отметить следующие: неотражение валютно-обменных операций или неотражение денежных средств на корреспондентских счетах в иностранных банках, искажение финансового результата деятельнос-

ти (банки не могут быть продолжительное время убыточными), некорректное отражение кассовых операций и др. (табл. 2).

Отдельно следует отметить, что у достаточно большого числа банков в результате доначисления резервов был полностью утрачен собственный капитал (см. табл. 2). Эти данные тесно перекликаются с основаниями отзыва лицензии по п. 1, 2 ч. 2 ст. 20 Закона № 395-1, когда Банк России обязан был отозвать лицензию (см. табл. 1). Прежде всего это указывает на слишком позднее вмешательство

Таблица 2

**Анализ причин отзыва лицензии на основании п. 6 ч. 1 ст. 20 Закона № 395-1
(неисполнение требований законодательства, регулирующих банковскую деятельность,
если в течение года применялись надзорные меры)***

Причины	Годы	2017		2018		2019		2020	
		Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %
Занижение величины резервов на возможные потери		32	70	35	63	13	46	4	57
Нарушение обязательных нормативов текущей ликвидности		8	17	3	5	2	7	1	14
Завышение стоимости имущества		–	–	5	9	2	7	2	29
Полностью утратил собственные средства в результате доначисления резервов		14	30	9	16	4	14	1	14
Вывод активов		10	22	16	29	4	14	1	14
Нарушение порядка ведения бухгалтерского учета		3	7	7	13	2	7	–	–
Нарушения порядка расчета капитала		–	–	–	–	1	4	–	–
Схемные сделки		9	20	17	30	8	29	–	–
Кэптивный характер деятельности		8	17	11	20	4	14	1	14
Нарушение ограничений и запретов, введенных Банком России		3	7	–	–	1	4	–	–
Низкое качество внутреннего контроля		4	9	1	2	–	–	–	–
Хищение активов или их недостача		5	11	3	5	2	7	–	–
Убыточность на протяжении длительного периода		–	–	2	4	–	–	1	14
Предоставление недостоверных данных отчетности		4	9	–	–	–	–	–	–
Противодействие проведению инспекторской проверки		1	2	–	–	–	–	–	–

* Во всех случаях Банк России отзывал лицензию сразу по нескольким причинам, поэтому число причин превышает число отзывов лицензий на основании п. 6 ч. 1 ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности.

Составлено авторами. Источник: Отзыв лицензий на осуществление банковских операций (https://www.cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/; дата обращения 21.09.2020); Прекратившие существование кредитные организации (<https://www.banki.ru/banks/memory/>; дата обращения 21.09.2020); Пресс-релизы Агентства по страхованию вкладов (https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/; дата обращения 21.09.2020).

Банка России и, как следствие, неэффективность надзорных мер реагирования и мер по предупреждению банкротства кредитных организаций.

Также, согласно данным табл. 1, у значительного числа банков была отозвана лицензия в результате неоднократного нарушения требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (п. 6.1 ч. 1 ст. 20 Закона № 395-1). В данном случае наиболее опасной причиной отзыва лицензии является проведение сомнительных операций банками (табл. 3). Согласно информации Банка России, структура сомнительных операций включает себя следующие элементы:

1. Вывод денежных средств за рубеж: переводы по сделкам с услугами или с ценными бумагами, авансирование импорта товаров, импорт товаров через страны Таможенного союза и др.

2. Обналичивание денежных средств: сделки с наличной иностранной валютой и прямая выдача хозяйствующим субъектам.

3. Различные транзитные операции: вывод денежных средств за рубеж, незаконное обращение драгоценных металлов, теневая продажа розничными торговыми предприятиями наличной выручки третьим лицам и др.¹

¹ Структура сомнительных операций в банковском секторе в первом полугодии 2019 года (https://cbr.ru/Content/Document/File/83380/2019_1.pdf; дата обращения 21.09.2020).

Таблица 3

**Анализ причин отзыва лицензии на основании п. 6.1 ч. 1 ст. 20 Закона № 395-1
(неисполнение требований противодействия легализации доходов)***

Причины	Годы	2017		2018		2019		2020	
		Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %	Число случаев	Доля, %
Проведение сомнительных операций		12	50	19	54	9	60	2	67
Несвоевременное направление информации по операциям, подлежащим обязательному контролю		10	42	9	26	2	13	2	67
Направление недостоверной (некорректной) информации по операциям, подлежащим обязательному контролю		17	71	29	83	11	73	3	100
Направление неполной информации по операциям, подлежащим обязательному контролю		8	33	16	46	8	53	1	33

* Во всех случаях Банк России отзывал лицензию сразу по нескольким причинам, поэтому число причин превышает число отзывов лицензий на основании п. 6 ч. 1 ст. 20 Закона о банках и банковской деятельности.

Составлено авторами. Источники: Отзыв лицензий на осуществление банковских операций (https://www.cbr.ru/banking_sector/likvidbase/PartSelectorState1/; дата обращения 21.09.2020); Прекратившие существование кредитные организации (<https://www.banki.ru/banks/memory/>; дата обращения 21.09.2020); Пресс-релизы Агентства по страхованию вкладов (https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/; дата обращения 21.09.2020).

Среди причин отзыва по основанию «нарушение требований противодействию отмыванию доходов» особенно следует отметить, что значительное число кредитных организаций направляют в Банк России и Росфинмониторинг недостоверную информацию по операциям, подлежащим обязательному контролю или не выявляют данные операции, не проводят идентификацию клиентов, не указывают существенные реквизиты и в конечном итоге даже не направляют эту информацию.

Таким образом, результаты исследования показывают, что большая часть проблем банков началась в связи с переходом к новому пакету стандартов «Базель III» (Basel III: Finalising post-crisis reforms), согласно которому существенно ужесточаются требования к риску. Недобросовестные действия собственников и руководства кредитных организаций еще сильнее ухудшают финансовое положение банков. Банк России стал заложником собственной стратегии, так как потребовались огромные государственные расходы на спасение кредитных организаций и поддержание стабильности финансовой системы страны. При этом изначально планировалось, что в будущем понесенные расходы будут взысканы с собственников кредитных организаций. Однако практика показывает, что, во-первых, данные судебные процессы длятся годами (иногда десятками лет), и, во-вторых, даже в случае успешного завершения дела фактически возратить активы не представляется возможным.

Поэтому в первую очередь необходимо повышать скорость применения мер надзорного воздействия со стороны Банка России. Несвоевременность приводит к раздуванию дыр в собственных капиталах банков [15. С. 144].

Другой проблемой для Банка России в ближайшем будущем станет вопрос продажи банков, которые попали под санацию. Необходимость продажи продиктована сверхконцентрацией банковского капитала в руках государства. Однако разразившийся во II квартале 2020 г. кризис существенно сдвинет сроки реализации. Так, потенциальные претенденты на покупку Азиатско-Тихоокеанского банка выразили неуверенность в целесообразности этой сделки сейчас¹.

Банкротства кредитных организаций за последние несколько лет существенно подорвали доверие населения к банкам. Продолжение данной тенденции приведет не только к сокращению кредитных ресурсов самих банков, но и к дальнейшему закрытию мелких банков, которые создают фундамент для конкуренции на банковском рынке.

¹Банк России рассмотрел обращения о намерении принять участие в процедурах реализации акций «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (ПАО) (http://www.cbr.ru/press/PR/?file=01062020_100000pr.htm; дата обращения 21.09.2020).

Список литературы

1. Brunnermeier M. K., Pedersen L. H. Market Liquidity and Funding Liquidity // *Review of Financial Studies*. 2009. Vol. 22, № 6. P. 2201—2238.
2. Caprio G., Klingebiel C. Bank Insolvencies: Cross-Country Experience // *Policy Research Working Paper*. Washington: World Bank. 1996. № 1620.
3. Cetin N. Restructuring an Insolvent Bank // *Financial Crises Journal*. 2014. P. 1—29.
4. Greenwood C. Landier C., Thesmar D. Vulnerable Banks // *Journal of Financial Economics*. 2015. Vol. 115, № 3. P. 471—485.
5. Hurd T. D. Bank Panics and Fire Sales, Insolvency and Illiquidity // *International Journal of Theoretical and Applied Finance*. 2017. Vol. 21, № 6. P. 1—29.
6. Kaminsky G., Reinhart C. The Twin Crises: The Causes of Banking and Balance-of-Payments Problems // *American Economic Review*. 1999. Vol. 89, № 3. P. 473—500.
7. Laeven L., Valencia F. Systemic Banking Crises Database // *IMF Economic Review*. 2013. № 61. P. 225—270.
8. Reinhart C., Rogoff K. *This Time Is Different: Eight Centuries of Financial Folly*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2009. 512 p.
9. Rochet J-C., Vives X. Coordination Failures and the Lender of Last Resort: Was Bagehot Right after All? // *Journal of the European Economic Association*. 2004. Vol. 2, № 6. P. 1116—1147.
10. Upper C. Simulation Methods to Assess the Danger of Contagion in Interbank Markets // *Journal of Financial Stability*. 2011. Vol. 7, № 3. P. 111—125.
11. Zhang J. A comparative analysis of application of bank insolvency // *Arizona Journal of International & Comparative Law*. 2016. Vol. 33, № 1. P. 301—316.
12. Егоров А. В., Меркурьев И. Л., Чекмарева Е. Н. Индикаторы ставок межбанковского кредитного рынка и их использование в экономическом анализе // *Деньги и кредит*. 2012. № 8. С. 28—34.
13. Полисюк Г. Б., Чистопашина С. С. Характеристика банкротства как важнейшей экономической категории в условиях кризиса и основные причины его возникновения // *Экономический анализ: теория и практика*. 2011. № 47 (254). С. 52—56.
14. Федотов Д. А., Стародубова Н. Н. Банкротство кредитных организаций в России: основные тенденции и проблемные аспекты // *Научное обозрение. Экономические науки*. 2019. № 2. С. 55—59.
15. Федотов Д. А., Стародубова Н. Н. Проблемы функционирования института банкротства кредитных организаций в России // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2019. № 6-2. С. 142—145.
16. Якунин С. В. Доминирование банков с государственным участием в России: современные тенденции // *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2019. № 3 (49). С. 64—74.

Сведения об авторах

Федотов Данил Александрович — магистрант кафедры учета и финансов экономического факультета Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. danil.fedotov25@yandex.ru

Егорова Александра Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и регионального развития экономического факультета Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. aleksandra_csu@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2020. № 11 (445). Economic Sciences. Iss. 71. Pp. 159—168.

BANKRUPTCY OF CREDIT ORGANIZATIONS IN RUSSIA: ANALYSIS OF THE GROUNDS AND REASONS FOR REVOCATION OF LICENSES

D. A. Fedotov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. danil.fedotov25@yandex.ru

A. A. Egorova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. aleksandra_csu@mail.ru

The relevance of the research is that foreign and Russian authors investigated the causes of bankruptcy not at the level of individual credit institutions, but at the level of individual countries (in the form of banking crises). As a result, banking market regulators do not apply supervisory response measures in a timely manner. This leads to an over-concentration of bank capital and a decrease in the level of public confidence in the banking system. Therefore, the aim of the work was to study the reasons and causes of bankruptcy of individual credit institutions in Russia. An individual approach makes it possible to develop more effective supervisory tools for detecting violations of banking legislation and preventing new cases of bankruptcy.

Keywords: *bank bankruptcy, grounds for revocation of licenses, credit organizations, anti-money laundering.*

References

1. Brunnermeier M.K., Pedersen L. H. (2009) *Review of Financial Studies*, vol. 22, no. 6, pp. 2201—2238.
2. Caprio G., Klingebiel C. (1996) *Policy Research Working Paper*, no. 1620.
3. Cetin N. (2014) *Financial Crises Journal*, pp. 1—29.
4. Greenwood C., Landier C., Thesmar D. (2015) *Journal of Financial Economics*, vol. 115, no. 3, pp. 471—485.
5. Hurd T. D. (2017) *International Journal of Theoretical and Applied Finance*, vol. 21, no. 6, pp. 1—29.
6. Kaminsky G., Reinhart C. (1999) *American Economic Review*, vol. 89, no. 3, pp. 473—500.
7. Laeven L., Valencia F. (2013) *IMF Economic Review*, no. 61, pp. 225—270.
8. Reinhart C., Rogoff K. (2009) *Na etot raz vse po-drugomu: vosem' vekov finansovogo bezumiya* [This Time Is Different: Eight Centuries of Financial Folly]. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2009. 512 p.
9. Rochet J-C., Vives X. (2004) *Journal of the European Economic Association*, vol. 2, no. 6, pp. 1116—1147.
10. Upper C. (2011) *Journal of Financial Stability*, vol. 7, no. 3, pp. 111—125.
11. Zhang J. (2016) *Arizona Journal of International & Comparative Law*, vol. 33, no. 1, pp. 301—316.
12. Yegorov A. V., Merkur'yev I. L., Chekmareva Ye. N. (2012) *Den'gi i kredit*, no. 8, pp. 28—34 [in Russ].
13. Polisyuk G. B., Chistopashina S. S. (2011) *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, no. 47 (254), pp. 52—56 [in Russ].
14. Fedotov D. A., Starodubova N. N. (2019) *Nauchnoye obozreniye. Ekonomicheskiye nauki*, no. 2, pp. 55—59 [in Russ].
15. Fedotov D. A., Starodubova N. N. (2019) *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*, no. 6-2, pp. 142—145 [in Russ].
16. Yakunin S. V. (2019) *Nauchno-issledovatel'skiy finansovyy institut. Finansovyy zhurnal*, no. 3 (49), pp. 64—74 [in Russ].