

Научная статья

УДК 101.8

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10504

ТРЕТИЧНАЯ ФОРМАЦИЯ В ТЕОРИИ К. МАРКСА: ОБРАТНОЕ ПОГЛОЩЕНИЕ СТОИМОСТИ

Альфия Янаховна Камалетдинова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru,
ORCID: 0000-0001-9631-620X

Аннотация. Формационное деление истории К. Маркса содержит еще не использованные эвристические возможности. Особенно перспективно в этом отношении его учение о третичной формации, об обществе свободной человеческой индивидуальности. Третичная формация — это вступление человечества в собственно историю, преодоление предистории, к каковой относятся первичная и вторичная формации. Сущность каждой из трех формаций, по нашему мнению, в чистом виде схвачена логически в «форме стоимости» (первичная формация), в «форме прибавочной стоимости» (вторичная формация). Третичная формация требует также своего логического схватывания сущности. Думается, что логическим выражением сущности третичной формации должна быть «форма комплексной потребительной стоимости» как обратное поглощение стоимости, которое обеспечивает необходимые и достаточные предпосылки и условия становления и развития свободной человеческой индивидуальности.

Ключевые слова: предистория, история, форма стоимости, форма прибавочной стоимости первичная, вторичная и третичная формация, комплексная потребительная стоимости, свободная человеческая индивидуальность

Для цитирования: Камалетдинова А. Я. Третичная формация в теории К. Маркса: обратное поглощение стоимости // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 5 (463). Философские науки. Вып. 64. С. 33—36. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10504.

Original article

TERTIARY FORMATION IN THE THEORY OF K. MARX: INVERSE ABSORPTION OF VALUE

Alfiya Ya. Kamaletdinova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, ORCID: 0000-0001-9631-620X

Abstract. Marx's formational division of history contains heuristic possibilities that have not yet been used. His doctrine of tertiary formation, the society of free human individuality, is particularly promising in this respect. The tertiary formation is the beginning of humanity's entry into history proper and the overcoming of prehistory, which includes the primary and secondary formations. The essence of each of the three formations, in our opinion, is captured logically in the "form of value" (primary formation) and in the "form of surplus value" (secondary formation). Tertiary formation also requires its logical grasp of the essence. It is thought that the logical expression of the essence of tertiary formation should be the "form of complex consumer value" as the reverse absorption of value, which provides the necessary and sufficient preconditions and conditions for the formation and development of free human individuality.

Keywords: prehistory, history, form of value, form of surplus value primary, secondary and tertiary formation, complex consumer value, free human individuality

For citation: Kamaletdinova AY. Tertiary formation in the theory of K. Marx: inverse absorption of value. *Bulletin of Chelyabinsk State University. 2022;(5(463):33-36. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10504.*

Постановка проблемы

Исторический процесс К. Маркс делил на два периода: на предысторию и собственно историю. В ходе предыстории, по его замыслу, возникает культурная среда обитания человека, «вторая природа», без которой не может состояться его становление. Пока эти условия обитания не созданы, человек в массе своей объективно подчинен в своем становлении производству этой вещной среды. Человек при этом не является, в конечном счете, целью. Он преимущественно средство развития материальной культуры в динамике развития социальных систем. Отсюда то отчуждение, которое К. Маркс исследует в разных формах бытия. Суть отчуждения в том, что «на место человека исторически становится вещь, а на место вещи — человек» [7]. К. Маркс отмечает, что «каждый индивид обладает общественной мощью в форме вещи» [2, с. 71]. Первичная формация, общество вещной зависимости, становится в качестве результата процесса атомизации собственности, развития рынка и денежной формы стоимости [2]. В первичную формацию «личной зависимости» укладываются первобытно-общинный, рабовладельческий и феодальный способы производства. Логически спрямленный процесс атомизации в итоге завершается индивидуальной частной собственностью, результатом буржуазных революций. В идеальной схеме: одна индивидуальная частная собственность и один индивидуальный частный собственник, «мой дом — моя крепость».

Сущность формационного подхода

К. Маркса

Логика первичной формации резюмируется, на наш взгляд, в «форме стоимости» [4]. Из-за предельной атомизации собственности продукты труда превращаются преимущественно в товары, отношения между людьми овеществляются. Сознание, как выражение этих отношений, тоже овеществляется. Рынок охватывает все большее пространство экономической жизни. Деньги (золото) венчают развитие мирового рынка, как мировые деньги, как всеобщая (денежная) форма стоимости. Логика движения экономической жизни тут идет от единичного (случайная, единичная форма стоимости) к особенному (развернутая форма стоимости), далее ко всеобщему (абстрактно всеобщая форма стоимости)» [8], и, наконец, к денежной форме стоимости. Отчуждение человека от своей живой индивидуальности, от жизненного своеобразия достигает тут в массе своей предельных характеристик.

Итак, «форма стоимости», по нашему мнению, предстает как логическое резюме именно

первичной формации. Ее итогом выступает отделение денег от товаров. Формула К. Маркса «товар — деньги» переводит логическое осмысление результата генезиса «формы стоимости» в русло воспроизводства авансированных денег и расширенного воспроизводства, когда деньги из преимущественного средства обращения становятся в значительной мере средством проявления форм прибавочной стоимости.

«Форма прибавочной стоимости» [5], по нашему мнению, это логическое резюме вторичной формации, общества вещной зависимости. Господство экономической детерминации, экономический детерминизм в учении К. Маркса уместно связывать только со вторичной формацией, как это резонно делает В. Межуев [1].

Над умами людей во вторичной формации господствуют абстракции высоких степеней общности, поскольку денежная форма стоимости представляет собой вожделенный всеобщий эквивалент, фетишистски владеющий сознанием людей, абстрагированным от живого человека, а значит и от потребительных стоимостей, которые предметно обеспечивают производство и воспроизводство его жизни, «...образуется система <...> универсальных отношений, всесторонних потребностей и универсальных потенций» [2, с. 71].

«Золотой телец» «парит» над потребностями людей и теми потребительными стоимостями (ценностями), которые их выражают, с которыми эти живые потребности связаны. Формула сущности капитализма «деньги — товар — деньги» сосредотачивает сознание человека на самодавлении денег, на жажду, оторванной от потребительных стоимостей и потребностей человека, наживы.

Прибавочная стоимость («дельта — деньги») варьируется по источнику прироста, но, в конечном счете, вновь сводится к приращенному абстрактному золотому тельцу. Это касается как действий «глупого капиталиста», собирателя сокровищ, который просто останавливает деньги в их функции средства обращения и складывает их в свои сундуки, превращая их в средство накопления, так и ростовщического процента, и купеческой прибыли от отчуждения, и промышленной прибыли, и банковского дивиденда.

В «форме прибавочной стоимости» К. Маркс фиксирует логику овеществления отношений людей и их сознания, лежащую в основе всей вторичной формации, общества вещной зависимости.

Особый интерес для современного осмысления представляет учение К. Маркса о третичной формации. Третичная формация связывается им с переходом человечества от предыстории к собственно истории. На первый план в этой форма-

ции выходит человек, свободная человеческая индивидуальность. То, что было отчужденно развито в первичной и вторичной формациях, в третичной формации становится действительным предметом присвоения (распредмечивания) каждым отдельным человеком как цели общественно-го развития. Это в исследовательском отношении интереснейшая тема для углубленного рассмотрения [7]. Формат статьи позволяет нам лишь принципиально наметить логическую составляющую исторического феномена третичной формации.

Человечество, прежде всего, конечно, в качестве, условно говоря, «золотого миллиарда» явно начало двигаться по пути преодоления отчуждения, по пути присвоения индивидуальным человеком развернутого в материальной культуре богатства человеческой сущности и в этом смысле тезис К. Маркса о предыстории и истории человечества подтверждается самой практикой исторического процесса.

Характерное для вторичной формации «своеволие» бесконтрольного самовозрастания стоимости, авансированных денег, ограничивается теперь не только периодическими стихийными кризисами, но и рационально, государствами, которые на уравнивательных (чтобы не сказать «коммунистических») началах обеспечивают гарантированное бытие своих граждан.

Вместе с тем граждане «состоятельных» государств самостоятельно обеспечивают свои индивидуализированные потребности в потребительных стоимостях (материальных ценностях), порой далеко выходя за относительно уравнивательные возможности «коммунистической» совокупности потребительных стоимостей. Эти исторически возникшие формы бытия людей, на наш взгляд, вполне уместно осмыслить в марксовской логике, подобно рассмотренными нами выше «формы стоимости» и «формы прибавочной стоимости».

Ключевое указание в этом направлении можно почерпнуть у самого К. Маркса. И ведущей тут оказывается идея обратного поглощения стоимости потребительной стоимостью (ценностью) как логическое основание третичной формации.

Если в первых двух формах мы имели с философско-методологической и логической точки зрения, вызревание и безраздельное доминирование абстрактно общего и всеобщего над единичным и особенным, а значит доминирование обобщенной

системы отчужденных отношений общества над отдельными, особыми, единичными относящимися человеческими индивидуальностями, то в третичной формации мы имеем логику истории обратного поглощения всеобщего и общего особенным и единичным.

Поэтому генезис новой формы потребительной стоимости как логики третичной формации следует начинать уже не с единичного, а с абстрактно всеобщего, с денежного эквивалента, который, говоря гегелевским языком, снимается особенной по качеству комплексной потребительной стоимостью и, наконец, комплексной единичной потребительной стоимостью.

Последняя материально предметно обеспечивает развитие свободной человеческой индивидуальности, уникального бытия человека, непохожего на любого другого в своей неповторимости и бесконечно интересного людям в этой его уникальности и талантливости.

Заключение

В структуре единичной комплексной потребительной стоимости (ценности) представлен весь генезис, все узловые моменты ее предыдущего исторического становления:

- деньги как абстрактно всеобщее, как потенциал связи человека со всей развитой человечеством культурной сущностью, как потенциал доступности человеческому индивиду социального универсума, многих сторон богатства социума;
- особенная комплексная сравнительно уравнивательная («коммунистическая») потребительная стоимость (ценность), гарантирующая устойчивое бытие каждого индивида независимо от его индивидуального вклада в общественное производство, подобно семье, в которой жизнь обеспечивается каждому родившемуся индивиду просто по самому факту его бытия;
- и наконец, неповторимо индивидуальные жизнеутверждающие потребности, находящие свою реализацию в индивидуализированной, комплексной, единичной потребительной стоимости (ценности), позволяющей развиваться и раскрыться уникальным талантам свободной человеческой индивидуальности.

Список источников

1. Межуев В. М. Идея всемирной истории в учении Карла Маркса // Логос. 2011, № 2. С. 3—36.
2. Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов (первоначальный вариант «Капитала») // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 46. Ч. 1. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1968. 317 с.

3. Маркс К. Капитал. М. : Директ-Медиа, 2008. 737 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46496>.
4. Маркс К. Форма стоимости // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 49. М. : Изд-во полит. лит., 1974. С. 137—164.
5. Маркс К. Теории прибавочной стоимости // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 26. Ч. 1. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1962. 476 с.
6. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // К. Маркс; Ф. Энгельс. Сочинения. — Т. 42. М. : Гос. изд-во полит. лит., 1961. 554 с.
7. Невелев А. Б., Камалетдинова А. Я. Экономическое сознание как идеалема (на материале исследования трудов К. Маркса) // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 5 (415). Философские науки. Вып. 48. С. 34—43.
8. Невелев А. Б., Худякова Н. Л., Камалетдинова А. Я. Комплексная потребительная стоимость как форма и мера предметного бытия человека. // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 4 (438). Философские науки. С. 5—9.

References

1. Mezhuев VM. Ideya vseмирnoj istorii v uchenii Karla Marksa. *Logos*. 2011;2:3-36. (In Russ.).
2. Marks K. Ekonomicheskie rukopisi 1857—1859 godov (pervonachal'ny'j variant «Kapitala»). In: K. Marks, F. Engel's. Sochineniya. Vol. 46, part 1. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1968. 317 p. (In Russ.).
3. Marks K. Kapital. Moscow: Direkt-Media; 2008. 737 p. Available from: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=46496>. (In Russ.).
4. Marks K. Forma stoimosti. K. Marks, F. E'ngel's. Sochineniya. Vol. 49. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury; 1974. Pp. 137-164. (In Russ.).
5. Marks K. Teorii pribavochnoj stoimosti. In: K. Marks, F. Engel's. Sochineniya. Vol. 26. Ch. 1. Moscow: Gosudarstvennoe izdatestvo politicheskoy literatury; 1962. 476 p. (In Russ.).
6. Marks K. Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda. In: K. Marks, F. E'ngel's. Sochineniya. Vol. 42. Moscow: osudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury; 1961. 554 p. (In Russ.).
7. Nevelev AB, Kamaletdinova AYа. Ekonomicheskoe soznanie kak idealema (na materiale issledovaniya trudov K. Marksa). *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018;5(415):34-43. (In Russ.).
8. Nevelev AB, Hudyakova NL, Kamaletdinova AYа. Kompleksnaya potrebitel'naya stoimost' kak forma i mera predmetnogo by'tiya cheloveka. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2020;4(438):5-9. (In Russ.).

Информация об авторах

Камалетдинова А. Я. — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

Kamaletdinova A. Ya. — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 16.01.2022; одобрена после рецензирования 12.02.2022; принята к публикации 28.02.2022.

The article was submitted 16.01.2022; approved after reviewing 12.02.2022; accepted for publication 28.02.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.