

---

# МЫСЛИТЕЛИ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО THINKERS OF THE PAST AND THE PRESENT

---

*Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 5 (463). Философские науки. Вып. 64. С. 79—86.*

*ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)*

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2022;(5(463):79-86. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)*

Научная статья

УДК 32.329

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10511

## ФЕРДИНАНД ЛАССАЛЬ: В ПОИСКАХ ИНСТРУМЕНТОВ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОБЩЕСТВА

Владимир Иванович Ионесов<sup>1</sup>✉, Сергей Николаевич Фоломеев<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия

<sup>2</sup> Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

<sup>1</sup> [acdis@mail.ru](mailto:acdis@mail.ru)✉, ORCID: 0000-0002-6175-5904

<sup>2</sup> [cissime@yandex.ru](mailto:cissime@yandex.ru), ORCID: 0000-0001-9825-6255

**Аннотация.** В статье показан поиск одним из предшественников германской социал-демократии Ф. Лассалем эффективных инструментов преобразования буржуазного общества в интересах рабочего класса Германии второй половины XIX века. Важнейшими из этих инструментов он считал всеобщее равное избирательное право для всех жителей страны и создание производственных ассоциаций рабочих при помощи государства. Вследствие разногласия с идеями классиков марксизма и паллиативными предложениями реформирования общества, отрицавшими радикальные методы классовой борьбы, его долгое время причисляли к числу оппортунистов, а его идеи были незаслуженно преданы забвению. Показан неоднозначный вклад Ф. Лассалья в создание и дальнейшее развитие Всеобщего германского рабочего союза, его роль в идейном разрыве с буржуазией и стремление создать независимую рабочую партию, временное совпадение его интересов с конъюнктурными реакционными идеями канцлера О. фон Бисмарка, дана оценка отрицанию Ф. Лассалем и его сторонниками других демократических форм борьбы за интересы рабочего класса, способствовавших в условиях буржуазного общества его просвещению, воспитанию и дальнейшему развитию.

**Ключевые слова:** Ф. Лассаль, рабочий класс, реформирование общества, германская социал-демократия

**Для цитирования:** Ионесов В. И., Фоломеев С. Н. Фердинанд Лассаль: в поисках инструментов преобразования общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 5 (463). Философские науки. Вып. 64. С. 79—86. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10511.

Original article

## FERDINAND LASSALLE: IN SEARCH OF TOOLS TO TRANSFORM SOCIETY

Vladimir I. Ionesov<sup>1</sup>✉, Sergej N. Folomeev<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Samara State Institute of Culture, Samara, Russia

<sup>2</sup> Samara State Economic University, Samara, Russia

<sup>1</sup> [acdis@mail.ru](mailto:acdis@mail.ru)✉, ORCID: 0000-0002-6175-5904

<sup>2</sup> [cissime@yandex.ru](mailto:cissime@yandex.ru), ORCID: 0000-0001-9825-6255

**Abstract.** The article shows the search by F. Lassalle, one of the predecessors of German social democracy, for effective tools for transforming bourgeois society in the interests of the working class of Germany in the second half of the 19th century. Lassalle considered the most important of these tools to be universal equal suffrage for all inhabitants of the country and the creation of production associations of workers with the help of the state. Despite his disagreements with the ideas of the classics of Marxism and palliative proposals for reforming society, which

denied the radical methods of the class struggle, as a result of which he was for a long time ranked among the opportunists, and his ideas were undeservedly forgotten, the ambiguous contribution of F. Lassalle to the creation and further development of the Universal of the German Workers' Union, its role in the ideological break with the bourgeoisie and the desire to create an independent workers' party, the temporary coincidence of its interests with the opportunistic reactionary ideas of Chancellor O. von Bismarck, an assessment is made of the rejection of F. Lassalle and his supporters of other democratic forms of struggle for the interests of the working class, contributed in the conditions of bourgeois society to its education, upbringing and further development.

**Keywords:** F. Lassalle, working class, social reform, German social democracy

**For citation:** Ionesov VI, Folomeev SN. Ferdinand Lassalle: in search of tools to transform society. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(5(463):79-86. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10511.

### Введение

В Советском энциклопедическом словаре Ф. Лассаль представлен как мелкобуржуазный германский социалист, основатель одной из ветвей оппортунизма — лассальянства; президент Всеобщего германского рабочего союза, сотрудничавший с канцлером О. фон Бисмарком, а лассальянство характеризуется как «оппортунистическое течение в германской социал-демократии... базировалось на догмах о всеобщем избирательном праве как универсальном политическом средстве освобождения труда от эксплуатации, о производительных ассоциациях, созданных с помощью государства... как «пути введения социализма». Выступая за независимость рабочего движения от либеральной буржуазии, лассальянцы в то же время фактически проповедовали отказ от классовой борьбы, от социалистической революции, препятствовали созданию подлинно пролетарской партии. Идеи лассальянства подвергнуты резкой критике основоположниками марксизма-ленинизма» [12].

В этой идеологически выдержанной в духе классического марксизма характеристике Ф. Лассалья и его организации правда искусно смешана с вымыслами с целью исказить вклад Ф. Лассалья в создание первой общегерманской рабочей организации, ставшей предшественницей германской социал-демократии, впоследствии самой влиятельной европейской социалистической партии конца XIX — начала XX века, опорочить предложенные им демократические формы борьбы пролетариата за свои права и намеченные им пути преобразования буржуазного общества, представить Ф. Лассалья как политического союзника О. фон Бисмарка. В силу этого, цель данной статьи — показать несостоятельность вышеприведенных характеристик деятельности Ф. Лассалья, дать анализ предложенным им способам борьбы пролетариата за преобразование общества, показать их соответствие определенному этапу развития общества и рабочего движения в Германии того времени, оценить их актуальность не только для данной страны, но и для современного общества.

### Материалы исследования и исторические контексты

Ровно через год советский исследователь Н. Г. Федоровский убедительно доказал, что идеи Ф. Лассалья не являлись разновидностью мелкобуржуазного социализма, в то же время его выступления и деятельность в определенной степени способствовали росту оппортунистических тенденций в германской социал-демократии конца XIX века [13]. По мнению авторов, ни классики марксизма, ни В. И. Ленин не считали агитацию Ф. Лассалья мелкобуржуазной [13, с. 71]. Критика взглядов Ф. Лассалья с их стороны, безусловно, была. В то же время Ф. Энгельс подчеркивал, что появление на политической арене Ф. Лассалья «знаменует собой исходный пункт второго этапа развития социализма в Германии. Ибо Лассалю, благодаря его таланту, рвению, неукротимой энергии, удалось вызвать к жизни рабочее движение, с которым положительными или отрицательными, дружественными или враждебными узами, связано все то, что волновало немецкий пролетариат в течение десяти лет» [15, с. 251]. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что Ф. Лассаль выступал за развитие классовой борьбы между буржуазией и пролетариатом, а «это ядро всякого революционного социализма...» [6, с. 169].

Деятельности и идеям Ф. Лассалья посвящено большое количество публикаций (людей, непосредственно знавших его, сторонников и противников, мемуаристов и исследователей, представителей различных политических лагерей) относящихся к периоду 2-й половины XIX — XX века, когда фигура вождя Всеобщего германского рабочего союза так или иначе была включена в идейное противостояние социалистических и буржуазных идей, в том числе и во время «холодной войны». В последующем, с развалом СССР и крахом социалистической системы внимание к идеям Ф. Лассалья пошло на убыль. Но и в последнее время, несмотря на снижение интереса к данной теме, можно отметить ряд публикаций,

посвященных различным ее аспектам<sup>1</sup>. Следует также отметить работы основательного разработчика данной тематики Ю. В. Суворова<sup>2</sup>.

Тем не менее идеи и деятельность Ф. Лассалья при всей их противоречивости не потеряли своей актуальности и для современного общества (борьба с бедностью и эксплуатацией, несоответствие конституционных норм с реальной жизнью, проблемы выборов, избирательных технологий и связанные с этим нарушение прав граждан, возможность тактических союзов с политическими оппонентами, поддержка мелкого и среднего бизнеса государством и т. д.).

Идеи освобождения трудящихся классов от нищеты, бесправия и угнетения со стороны государства и господствовавших классов всегда волновали умы лучших представителей человечества. При этом одни из них предлагали разрушить государство, видя в нем главную причину существовавшего социального неравенства и эксплуатации, заменив его федерацией самоуправляющихся общин и ассоциаций, другие же — стремились захватить государственную власть, поставив ее на

<sup>1</sup> Григорьева О. В. Взгляды Фердинанда Лассалья на государство // Государство и право. 2012. № 5. С. 107—110; Григорьева О. В. Идеи всеобщего избирательного права Фердинанда Лассалья // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 3. С. 259—261; Григорьева О. В. Основные причины отношений Фердинанда Лассалья и Отто фон Бисмарка // Молодой ученый. 2010. № 5-2. С. 64—66; Фоломеев С. Н. Власть и социальное законодательство рабочих в Германии второй половины XIX века: намерения и результаты // Известия Самарского научного центра Российской Академии наук. 2018. Т. 20, № 3. С. 163—170; Фоломеев С. Н. Между революцией и эволюцией: у истоков немецкой социал-демократии // Креативная экономика и социальные инновации. 2015. Т. 5, № 4 (13). С. 96—118.

<sup>2</sup> Суворов Ю. В. Ф. Лассаль о революции // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2020. Т. 42, № 8. С. 15—22. DOI: 10.15393/uchz.art.2020.545; он же. Научные труды Ф. Лассалья // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2018. № 7 (176). С. 15—19. DOI: 10.15393/uchz.art.2018.222; Суворов Ю. В. Ф. Лассаль и национальный вопрос // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки. 2016. № 7-1 (160). С. 28—32; он же. Ф. Лассаль о правовых аспектах взаимоотношений общества и государства // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки. 2016. № 1 (154). С. 32—36; Суворов Ю. В. «Франц фон Зикинген» Ф. Лассалья // Политическая история и историография. От античности до современности. Вып. 4. Петрозаводск, 2007. С. 96—102 и др. См.: URL: <https://petrsu.ru/persons/1294/suvorov/publication/18>.

службу интересам эксплуатируемых классов, надеясь навсегда уничтожить социальное и имущественное неравенство. Эти два подхода выражали крайние политические позиции, между которыми располагалось множество компромиссных вариантов.

При всем разнообразии предлагавшихся идейных «рецептов», сторонники государственного регулирования социально-политических процессов в обществе численно доминировали. Однако среди них были не только представители леворадикального лагеря, традиционно занимавшихся данной проблематикой, но и сторонники либеральных и даже консервативных методов преобразования общества, взявших на вооружение более характерные для коммунистов идеи «государственного социализма».

### **Идеи «государственного социализма» в стратегии преобразования общества**

Встает вопрос: почему же идеи «государственного социализма» оказались востребованными, порой, прямо противоположными по своим идейным воззрениям политическими силами? Неужели были найдены уникальные методы преобразования общества, приемлемые для прежде антагонистических политических направлений?

Идеи привлечения государства к решению масштабных социальных проблем известны уже давно. Одной из разновидностей использования государства при проведении социальной политики являются идеи «государственного социализма». Достаточно вспомнить, что весьма близкие к идеям «государственного социализма» воззрения можно обнаружить уже в знаменитых работах Платона «Государство», «Политик», «Законы». В последующем сходные идейные конструкции содержались в трудах представителей раннего социализма XVI в. (Т. Мора и Т. Кампанеллы), теоретиков бабувизма (Г. Бабефа и С. Марешалля), теориях коллективистов и коммунистов I пол. XIX в. (Ш. Фурье, К. А. Сен-Симона, Р. Оуэна). Особую актуальность эти идеи приобрели с развитием капитализма и появлением пролетариата, того многочисленного и эксплуатируемого класса, которому и были адресованы работы К. Маркса и Ф. Энгельса.

Идеи привлечения государства на сторону рабочего класса в борьбе с буржуазией принадлежали и предшественнику немецкой социал-демократии, одному из руководителей немецкого пролетариата Ф. Лассалю. По мнению Ф. Лассалья, капиталистическая эксплуатация поддерживалась господствовавшим в стране «железным законом заработной платы», по которому рабочим оставалось только

самое необходимое для жизни и продолжения рода, а капиталисты получали все остальное [3, с. 20, 23]. Решение проблемы Ф. Лассаль видел в необходимости сделать рабочих собственными предпринимателями и это, по его мнению, уничтожит «железный закон заработной платы» и различие между доходом капиталиста и заработной платой рабочего. Пролетарии бы получали весь продукт труда. Такой подход Ф. Лассаль считал не только справедливым, но и единственно действенным [3, с. 29].

Чтобы осуществить эту идею, государство должно предоставить рабочим кредит и помочь им организовать производство. В этом и состоит обязанность государства [3, с. 30—31]. Но в действительности все выглядит иначе. Государство реализует интересы господствующего класса. Но как только встает вопрос о помощи трудящимся, это представляют как стремление к социализму и коммунизму. На самом деле государство должно принадлежать трудящимся классам, ибо из них оно и состоит [3, с. 33, 37].

Ф. Лассаль считал, что рабочие ассоциации без государственной помощи не выживут. Более того, он не видел разницы в том, кто эксплуатирует рабочего — предприниматель-буржуа или предприниматель-работник. Это не приведет к освобождению рабочих от эксплуатации, но к разращению трудящихся, к столкновению между ними. Сущность эксплуатации остается неизменной [3, с. 40]. Ф. Лассаль полагал, что эксплуатации трудящихся не будет места, если предпринимателем станет само государство.

Но как заставить государство выступить на стороне рабочих? Единственную возможность в реализации данного плана он видел в общем и прямом избирательном праве, с помощью которого рабочие смогут подчинить себе законодательные собрания всей Германии и которое на данный момент отсутствовало [3, с. 43—44]. Если представители рабочих в законодательных собраниях будут в меньшинстве, в этом будет только их вина [3, с. 44]. Чтобы добиться всеобщего избирательного права, необходима активная агитация среди трудящихся города и села, издание пропагандистских материалов, финансируемых самими работниками. Когда более 90 процентов населения увидят в избирательном праве инструмент изменения своей жизни к лучшему, они преодолеют любое сопротивление [3, с. 45—46].

#### **Утопизм и реализм идей Ф. Лассалья**

При всей своей противоречивости и даже наивности с точки зрения современных подходов к этой проблеме, в тезисах Ф. Лассалья достаточно

верно отражены как уровень, так и особенности развития пролетарского движения в стране. Утопизм его программы заключался в том, что с помощью избирательного права он намеревался буржуазное государство поставить на службу интересам трудящихся масс. В то же время практическая политика по использованию существовавшего законодательного механизма страны давала возможность осуществить ряд программных требований рабочих.

Условия современного общества также показали возможности использования избирательного права в своих интересах различными социальными группами не только для принятия значимых для них законов, но и для формирования власти при условии реальной демократии и отсутствия фальсификации на выборах. С определенной правотой воззрений Ф. Лассалья по этому вопросу позднее согласился и Ф. Энгельс, признавший определенную эффективность легальных методов борьбы в изменившихся условиях [7, с. 533, 546].

В Германии второй половины XIX века политические возможности прогрессивной буржуазии из-за конфликтов с консервативным правительством сократились, и эти обстоятельства, по мнению Ф. Энгельса, вынуждали ее искать союзников в борьбе против имперской власти, в том числе и в рядах пролетариата [14, с. 416]. Таким образом, точка зрения Ф. Лассалья об определенной пользе тактических союзов пролетариата с иными партиями в борьбе против консерваторов нашла свое подтверждение и у классиков марксизма, однако само указание на это в СССР рассматривалось как идеологическая диверсия.

Точку зрения Ф. Лассалья о потенциальной возможности уменьшить эксплуатацию рабочих опираясь на их производственные ассоциации, организованные с помощью государства, в принципе не отрицал и К. Маркс. По мнению К. Маркса, на этих предприятиях происходило бы изменение природы частной собственности и капитала, что вело бы к трансформации самого капиталистического способа производства и в конечном итоге к превращению капитала в собственность его производителей [8, с. 479, 480].

Во второй половине XIX века в Германии получили развитие райффейзеновские крестьянские кредитные кооперативы, под руководством Ф. Шульце-Делича создавались ссудо-сберегательные товарищества и народные банки [10, с. 41—45]. Однако их деятельность классики марксизма считали оппортунистической, тормозившей развитие пролетариата, отвлекавшей его от революционных методов борьбы.

Современный исследователь В. Д. Зотов подчеркивал, что в СССР категорически отвергалась мысль о гипотетической возможности появления общественной собственности в рамках капиталистического общества [1, с. 252], определенное совпадение по этому вопросу точки зрения Ф. Лассалья и классиков марксизма.

Считая содействие государства необходимым условием изменения экономических отношений эксплуатируемых и эксплуататоров, Ф. Лассаль ратовал за формирование на основе кредита и взаимопомощи частных свободных ассоциаций, не отрицая создания ассоциации в масштабах всего государства [5, с. 98—99]. В последующем, в Готской программе немецкой социал-демократической партии, сохранившей ряд идей Ф. Лассалья, говорилось о необходимости превращения орудий труда в коллективную собственность, предлагалось создание социалистических производительных товариществ при помощи государства и под демократическим контролем трудящихся, высказывалась мысль об организации всего труда на социалистических началах [9, с. 387]. Если же социальный вопрос не будет разрешен в обозримом будущем, учитывая остроту назревших противоречий, Ф. Лассаль предупреждал о возможности пролетарской революции и всех ее негативных последствиях [4, с. 148].

Канцлер Германии О. фон Бисмарк также был озабочен набиравшим силу рабочим движением, пока еще находившимся под опекой и контролем со стороны буржуазных партий. Политическое наследство, оставленное канцлеру предшественниками, было не блестящим. Реакционный курс правительства не устраивал либерально-демократические партии, вставшие в оппозицию власти с 1858 года. Образовав «Национальный Союз», а впоследствии в 1861 г. и партию прогрессистов, либеральная буржуазия стала вести агитационную работу среди рабочих за формирование обществ самообразования, стремясь воспользоваться слабым развитием рабочих организаций и отсутствием на тот момент серьезных классовых противоречий, создать некий политический союз с рабочими, добиваясь реализации собственных интересов. В определенной степени им это удалось. Только к концу 60-х годов XIX века, выражая интересы формировавшегося пролетарского движения, ряд руководителей рабочих кружков выступили с требованиями к вождям прогрессистов, которые должны были составить основу для дальнейшего взаимодействия. В их число входили совместные действия по воссозданию всеобщего избирательного права, ликвидированного правительством после революции 1848 г. и изменение устава, позволявшего рабочим становиться чле-

нами «Национального Союза». Эти требования, предусматривавшие активизацию участия рабочих в деятельности данной организации, руководителей прогрессистов не удовлетворило.

Эдуард Бернштейн — один из авторитетных деятелей германской социал-демократии, близкий одно время к основоположникам марксизма, впоследствии отметил, что лидеры прогрессистской партии оттолкнули от себя рабочих задолго до того, как обнаружились существенные расхождения их интересов и целей [17, с. 15].

Впоследствии в Лейпциге в 1862 году Э. А. Россмеслером, В. Ф. Фрицше и Ю. Фальтейхом был создан самостоятельный рабочий союз «Вперед», отколовшийся от прогрессистов, а 23 мая 1863 года — «Всеобщий Германский Рабочий Союз» руководителем которого был избран Ф. Лассаль. Через два месяца во Всеобщем Германском Рабочем Союзе состояло 900 членов, а через год его членами были 4610 человек, проживавших в крупных промышленных центрах страны.

По мнению С. Н. Прокоповича, исследовавшего рабочее движение на Западе, неудача агитации Ф. Лассалья была связана с недостаточным уровнем промышленного развития Германии и отсутствием рабочих крупных промышленных предприятий, на которых она и была рассчитана [11, с. 119]. С. Н. Прокопович считал, что в то время партия рабочих, если она не собиралась заниматься только пропагандой идеи социализма, вынуждена была примкнуть к либералам или консерваторам. Но стремление к избирательной реформе и борьба с партией прогрессистов способствовали сближению «Всеобщего германского рабочего союза» с канцлером О. фон Бисмарком [11, с. 120].

Трехклассная консервативная избирательная система позволяла прогрессистской оппозиции иметь в прусском ландтаге подавляющее большинство голосов. Единственный выход из создавшегося положения правительство видело в демократизации существовавшего законодательства о выборах, стремясь расколоть непрочный альянс прогрессистов и рабочих и ослабив тем самым оппозицию.

Эдуард Бернштейн справедливо полагал, что «Открытое письмо» Ф. Лассалья, выступавшего за самостоятельность рабочей партии от либерального спектра политических сил, в некоторой степени способствовало реализации проводимого реакционного курса правительства [17, с. 406].

### **Является ли преобразование общества исключительным делом государства?**

Давление либералов на правительство канцлера Бисмарка привело к тому, что еще до агитации

Ф. Лассалья консерваторы пытались заключить союз с руководством рабочих организаций, а победа либеральных сил на выборах 1862 года подтолкнула правительство к реформе всеобщего равного избирательного права [11, с. 118], намеревавшегося ослабить влияние либерального блока, расколоть непрочный альянс либералов и рабочих и привлечь последних на свою сторону.

Канцлер Бисмарк в письмах 1866 г. отмечал, что используя всеобщее избирательное право и прямые выборы можно вернее прийти к торжеству консервативных идей, чем с помощью искусственного избирательного права, которое является более опасным для власти, так как мешает ее взаимодействию с консервативными элементами общества в лице крестьянства. Он подчеркивал, что в Пруссии подавляющее большинство населения выступают за короля, против либералов, а искусственный механизм выборов лишает их возможности заявить об этом [16, с. 44—45]. О схожести идей «крайних партий» — консервативной и рабочей упоминал в своих работах Ф. Лассаль в конце своей жизни [18, с. 110].

По мере развития рабочего движения в Германии на повестку дня со всей остротой был поставлен вопрос: является ли преобразование капиталистического общества исключительным делом государства? В социально-политической программе Ф. Лассалья не оставалось места для деятельности коммун, профсоюзов, кооперативных товариществ. Помощь государства рассматривалась в программе как единственный и незаменимый символ веры. Еще в 1874 г. Всеобщий германский рабочий союз предал анафеме всех сторонников профессионального движения, подвергших сомнению возможность оказания эффективной помощи со стороны государства и скомпрометировавших тем самым рациональные социально-политические устремления союза. На общем собрании членов союза было подвергнуто острой критике стремление всех кооперативных союзов Германии, «ставящих себе целью якобы защиту рабочих от безмерного угнетения их силой капитала»; их методы деятельности признаны совершенно непригодными для достижения поставленной цели. В силу этого их деятельность была расценена как представляющая «величайшую опасность» для работы Всеобщего германского рабочего союза. Собрание постановило, что все те, кто нарушает резолюции общих собраний союза 1872 г. в Берлине и 1873 г. во Франкфурте-на-Майне, продолжает выдвигать на первый план борьбы профессиональные организации, является изменником дела рабочего класса, высказало пожелание закрыть все существовавшие профес-

сиональные организации, а членов Всеобщего Германского Рабочего Союза, являвшихся одновременно и членами профессиональных организаций, не подчинившихся решению этого собрания, считать по истечении года выбывшими из союза [2, с. 87—88].

Политику Ф. Лассалья в отношении профессиональных союзов продолжил и его преемник А. Швейцер, который отрицал равенство профессиональных и политических движений, рассматривал первые лишь как рычаг, при помощи которого можно придать большую силу политическому движению. Подобный лассальянский подход во взаимоотношениях партии и профсоюзов, не отличавшийся от марксистского, был характерен и для деятельности большевиков как в царское время, так и в советский период.

### Заключение

Таким образом, предложения Ф. Лассалья по преобразованию общества, опираясь только на ведение всеобщего избирательного права и создание при помощи государства производственных ассоциаций рабочих, теоретически могли бы уменьшить степень эксплуатации пролетариата через принятие рейхстагом социальных законов, вотируемых их представителями в законодательном органе страны. Производственные ассоциации рабочих, не уничтожая принципов функционирования капиталистического производства, стали бы частью рыночной экономики, нацеленной на эксплуатацию трудящихся и получение прибыли и привели бы к некоторому увеличению доли производственного сектора в промышленности, но вряд ли бы составили конкуренцию крупным монополиям и возможно изменили бы условия продажи рабочей силы для тружеников этих предприятий, но не затронули бы условия труда на собственно капиталистических производствах. Остаются значимые вопросы, на которые нельзя получить ответ: пошло бы или нет государство на подобный экономический эксперимент; какое число предприятий подобного типа оно намеревалось создать; насколько это изменило бы условия труда и получение вознаграждения труженикам этих предприятий; насколько конкурентоспособными были бы эти предприятия; как это в целом сказалось бы на рынке труда и т. д.

Категорический отказ Ф. Лассалья и его приемников от участия в кооперации и профессиональных союзах тормозило бы развитие рабочего движения и создание самостоятельной пролетарской партии. Участие же в работе этих организаций при всей паллиативности этих мер с марксистской точки зрения явилось бы на тот момент более прагматич-

ным политическим решением в области рабочего вопроса в условиях капиталистического общества, способствовало бы просвещению и воспитанию рабочих, пониманию ими их роли и места в общественном производстве, формированию сознательных борцов за изменение своего положения в

обществе. Безусловно, все предложения Ф. Лассаля носили половинчатый характер и не вели к коренному преобразованию общества, но могли бы в условиях капиталистического производства несколько облегчить положение рабочих, «выпустить пар» и предотвратить возможную социальную революцию.

### Список источников

1. Зотов В. Д. От какого марксизма мы отказываемся? // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 1. С. 248—266.
2. Кампфмейер П. Изменения в теории и практике социал-демократии / пер. с нем. П. Шутякова. СПб. : Книгоизд-во Е. Д. Мягкова «Колокол», 1906.
3. Лассаль Ф. Гласный ответ Центральному Комитету, учрежденному для созвания общего германского конгресса в Лейпциге. М. : Книгоизд-во Е. Д. Мягкова «Колокол», 1905.
4. Лассаль Ф. Книга для чтения рабочих // Сочинения Фердинанда Лассаля. Т. 2. СПб. : Изд. Н. Глаголева, 1908.
5. Лассаль Ф. К рабочему вопросу // Избранные сочинения. М. : Гос. изд-во, 1920.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др. // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 19. С. 161—175.
7. Маркс К. Введение к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 22. С. 529—548.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. III. Процесс капиталистического производства, взятый в целом // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. С. 1—505.
9. Меринг, Ф. Приложения: Хемницкая программа // История германской социал-демократии. Т. IV. М. : ГИЗ, 1921. С. 383—385.
10. Погорлецкий А. И. Экономика и экономическая политика Германии в XX веке. СПб. : Изд-во В. А. Михайлова, 2001.
11. Прокопович С. Н. Рабочее движение на Западе. Опыт критического исследования. Т. 1. Германия, Бельгия. СПб., 1899.
12. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 3 изд. М. : Советская энциклопедия, 1985. 1600 с.
13. Федоровский Н. Г. К вопросу о классовой сущности лассальянства // История социалистических учений : сб. ст. М. : Изд-во АН СССР, 1986. С. 49—73.
14. Энгельс Ф. Предисловие ко второму изданию «Крестьянской войны в Германии» // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 16. С. 412—420.
15. Энгельс Ф. Социализм в Германии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 22. С. 247—264.
16. Bebel A. Die Socialdemokratie und das Allgemeine Stimmrecht. Berlin, 1895.
17. Lassalle F. Reden und Schriften. Neue Gesamtausgabe. Mit einer biographischen Einleitung. Hrsg. von Ed. Bernstein, Band 1. Expedition des Vorwärts Berliner Volksblatt. Berlin 1892.
18. Lassalle F. Reden und Schriften. Neue Gesamtausgabe. Mit einer biographischen Einleitung. Hrsg. von Ed. Bernstein, Band II. Expedition des Vorwärts Berliner Volksblatte. Berlin 1892.

### References

1. Zotov VD. Ot kakogo marksizma my otkazyvaemsiya? *Social'no-gumanitarnye znaniya*. 2001;1:248-266. (In Russ.).
2. Kampfmejer P. Changes in the theory and practice of social democracy. St. Petersburg: Book publishing house E.D. Myagkov "The Bell", 1906. (In Russ.).
3. Lassal' F. A public response to the Central Committee established to convene a general German congress in Leipzig. Moscow: Book publishing house E.D. Myagkov "The Bell"; 1905. (In Russ.).
4. Lassal' F. Book for reading workers. In: Sochineniya Ferdinanda Lassalya. Vol. 2. St. Petersburg: Edition of N. Glagolev; 1908. (In Russ.).
5. Lassal' F. To the working question. In: Izbrannye sochineniya. Moscow: State Publishing house; 1920. (In Russ.).

6. Marks K., Engel's F. Circular letter to A. Bebel, W. Liebknecht, W. Brakke and others. In: Marx K., Engels F. Sochineniya. Vol. 19. Pp. 161-175. (In Russ.).
7. Marks K. Introduction to the work of K. Marx "The class struggle in France from 1848 to 1850". Marx K., Engels F. Sochineniya. Vol. 22. Pp. 529-548. (In Russ.).
8. Marks K. Capital. Criticism of political economy. T.3. Book III. The process of capitalist production, taken as a whole. In: Marx K., Engels F., Soch. Sochineniya. Vol. 25, ch. 1. Pp. 1-505. (In Russ.).
9. Mering F. Applications: Chemnitz Program. In: Istoriya germanskoj social-demokratii. T. IV. Per. so 2-go nem. izd. M.E. Landau. Moscow: GIZ; 1921. Pp. 383-385. (In Russ.).
10. Pogorleckij A.I. Economy and economic policy of Germany in the XX century. In: Nauchnoe izdanie. St. Petersburg: Publishing House of Mikhailov V.A.; 2001. (In Russ.).
11. Prokopovich SN. Labor movement in the West. The experience of critical research. Vol. 1. Germany, Belgium. St. Petersburg; 1899. (In Russ.).
12. Soviet encyclopedic dictionary. Moscow: Soviet Encyclopedia; 1985. 1600 p. (In Russ.).
13. Fedorovskij NG. On the question of the class essence of Lassalianism. In: Istoriya socialisticheskikh uchenij: sbornik statej. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR; 1986. Pp. 49-73. (In Russ.).
14. Engel's F. Preface to the second edition of The Peasant War in Germany. In: Marx K., Engels F. Sochineniya. Vol. 16. Pp. 412-420. (In Russ.).
15. Engel's F. Socializm v Germanii [Socialism in Germany]. Marx K., Engels F. Sochineniya. Vol. 22. Pp. 247-264. (In Russ.).
16. Bebel A. Die Sozialdemokratie und das Allgemeine Stimmrecht. Berlin, 1895.
17. Lassalle F. Reden und Schriften. Neue Gesamtausgabe. Mit einer biographischen Einleitung. Hrsg. von Ed. Bernstein, Band 1. Expedition des Vorwärts Berliner Volksblatt. Berlin; 1892.
18. Lassalle F. Reden und Schriften. Neue Gesamtausgabe. Mit einer biographischen Einleitung. Hrsg. von Ed. Bernstein, Band II. Expedition des Vorwärts Berliner Volksblatt. Berlin; 1892.

### Информация об авторах

**Ионесов В. И.** — доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор кафедры культурологии, музеологии и искусствоведения.

**Фоломеев С. Н.** — кандидат исторических наук, доцент кафедры международного права и политологии.

### Information about authors:

**Ionesov V. I.** — Doctor of Cultural Studies, Candidate of Historical Sciences, Professor of the Department of Cultural Studies, Museology and Art History.

**Folomeev S. N.** — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of International Law and Political Science.

---

*Статья поступила в редакцию 03.05.2022; одобрена после рецензирования 12.05.2022; принята к публикации 05.06.2022.*

---

*The article was submitted 03.05.2022; approved after reviewing 12.05.2022; accepted for publication 05.06.2022.*

---

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.  
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.  
The authors declare no conflicts of interests.