

Научная статья

УДК 167, 303.01

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10518

ПОНЯТИЕ «МЕТОД-СБОРКА» В МЕТОДОЛОГИИ ДЖОНА ЛО

Айсылу Мударисовна Камалеева

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия, alslkazan@mail.ru

Аннотация. Целью данной статьи является экспозиция понятия «метод-сборка» в методологии Джона Ло. Джон Ло, британский социолог и методолог науки, представитель Ланкастерской школы акторно-сетевой теории (АСТ). Однако он известен российскому академическому сообществу меньше, чем его коллеги — представители Парижской школы АСТ Бруно Латур и Мишель Каллон. Это обстоятельство, по нашему мнению, требует преодоления, ведь Ло делает особый вклад в методологию социальных наук. Осознав методологический кризис акторно-сетевой теории конца 20 в., Ло пытается преодолеть его посредством переосмысления научного метода. Реальность многообразна и изменчива, а значит, надо отказаться от притязаний на универсальность знания и принять его локальность и утилитарность. Квинтэссенцией этой интенции становится авторское понятие Ло «метод-сборка», эвристический потенциал которого признан многими представителями социальных наук (социология, религиоведение, этнография и др.).

Ключевые слова: акторно-сетевая теория, АСТ, Ланкастерская школа, метод-сборка, хинтерланд, методология науки, философия науки, социальные науки

Для цитирования: Камалеева А. М. Понятие «метод-сборка» в методологии Джона Ло // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 5 (463). Философские науки. Вып. 64. С. 140—145. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10518.

Original article

THE CONCEPT OF «METHOD ASSEMBLAGE» IN JOHN LAW'S METHODOLOGY

Aisylu M. Kamaleeva

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia, alslkazan@mail.ru

Abstract. The paper aims to research the concept of «method assemblage» in John Law's methodology. John Law, a British sociologist, and methodologist of science, representative of the Lancaster School of Actor-Network Theory (ANT), is less well known to the Russian academic community than his colleagues from the ANT Paris School, Bruno Latour, and Michel Callon. However, the study of Law's research papers is necessary because he makes a special contribution to the methodology of the social sciences. Recognizing the methodological crisis of Actor-Network Theory at the end of the 20th century, Law tries to overcome it by rethinking the scientific method. Reality is diverse and changeable, therefore, it is necessary to abandon claims to the universality of knowledge and accept its locality and utility. The quintessence of this intention is Law's concept of «method assemblage». Its heuristic potential has been recognized by many representatives of the social sciences (sociology, religious studies, ethnography, etc.)

Keywords: Actor-Network Theory, ANT, Lancaster School, Method Assemblage, Hinterland, Methodology of Science, Philosophy of Science, Social Science

For citation: Kamaleeva AM. The concept of «method assemblage» in John Law's methodology. *Bulletin of Chelyabinsk State University. 2022;(5(463):140-145. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10518.*

Введение

Современный британский философ и социолог Джон Ло является основателем акторно-сетевой теории (АСТ) и представителем ее Ланкастерской школы [13, с. 414]. Ланкастерцы (в их числе Э. Молл, М. Акрич, Н. Альбертсен, В. Синглтон и др.), с одной стороны, развивают некоторые фундаментальные положения Парижской версии АСТ (в лице Б. Латура, М. Каллона и др.) [2; 17], а с другой — вносят в теорию и некоторые нововведения: они делают упор на вопросы семиотики и топологии, проводят множество эмпирических исследований, а также релятивизируют логику рассуждения о ключевом для данного направления понятии «сеть» [7, с. 33; 5, с. 24—25].

Одной из самых ярких демонстраций и одновременно результатов этой тенденции мысли является методологическая система Дж. Ло, разработанная им в трактате «После метода: беспорядок и социальная наука» и включающая в себя представления о «методе-сборке», «хинтерланде» и тройственной природе научной реальности.

Историко-методологические предпосылки понятия «метод-сборка»

Понятие «метод-сборка» («method assemblage») появляется в работах Дж. Ло как попытка преодолеть кризис акторно-сетевой теории, развившийся в конце XX в. В результате критических «нападков» со стороны научного сообщества (Г. Коллинз, С. Йерли, С.Л. Стар, Н. Ли, С. Браун, П. Бурдьё и др.) стало очевидно, что АСТ противоречива, тавтологична, дескриптивна, а главное — империалистична (соединяя в себе признаки менеджеризма и макиавеллизма) [3]. И если первые три характеристики больше касаются внутренних положений теории (проблемы онтологического существования и сосуществования актантов, например), то последняя все же более фундаментальна. Как пишет об этом С. Шэффер, Латур восстановил «великого микробиолога в статусе чудотворца» [21, р. 182], чем методологически «вытеснил», как продолжаем уже мы, все возможности обнаружения и исследования Иного, нестандартизируемого актанта.

Именно интенцией решения это «вне-сетевой», как формулирует это С. С. Астахов [2, с. 23], проблемы можно описать все развитие философской теории Джона Ло. Последовательные размышления ученого в работах «A Sociology of Monsters: Essays on power, technology, and domination» (1991), «Organizing Modernity: Social Ordering and Social Theory» (1994), «Regions, Networks and Fluids: Anaemia and Social Topology» (1994), «Traduction/Trahison: Notes on ANT» (1997) привели

ли к написанию в 2004 г. трактата «After Method: Mess in Social Science Research», транслирующего специфический набор методологических убеждений мыслителя. В нем Ло фактически возвращается к рассуждениям об основаниях акторно-сетевой теории и настаивает: «события и процессы» мира «превосходят нашу способность их познать», следовательно, «...мир в целом бросает вызов любому подходу, основанному на идее общей упорядоченности» [14, с. 22]. Философ уверен: у современной науки нет и не может быть метода в классическом его представлении, но это отнюдь не значит, что от данного понятия надо отказаться. «Метод» не надо отбрасывать, его надо переосмыслить [14, с. 28].

Этот путь переосмысления метода отечественный исследователь И. П. Давыдов называет «возрождением метода» [8, с. 20], и проходит его Ло, размышляя следующим образом: ученым необходимо перестать игнорировать сложность и изменчивость реальности вообще и социальной реальности, в частности, [14, с. 20—21]; также необходимо перестать стремиться к эвристической универсальности знания, доставшейся нам в наследство от европейской метафизики [14, с. 318—320]; решение в таком случае может быть лишь одно — подчинить научный метод какому-либо конкретному запросу, например, запросу гуманитарных наук.

На первый взгляд кажется, что эта операция делает новый научный метод Ло максимально инструментальным, ведь он «быстро и безопасно» доводит нас до необходимых знаний, «снижает риски» этого пути и помогает «отбраковать ложные гипотезы» [14, с. 29—30]. Однако мыслитель сопротивляется этой утилитарной стороне собственной теории и вводит в нее следующее требование: осознание и признание текучести и перформативности сущего, его лишь локального единства не должно оставаться на уровне периодического воспоминания ученого об этих обстоятельствах, а должно быть зафиксировано на понятийном уровне — посредством переосмысления словаря «акторов» и «сетей» в иноказательном ключе [20, с. 128]. Как мы видим, Ло вводит в научный язык метафору и видит ее эвристический потенциал в таких негативно оцениваемых в научной традиции раннее качествах, как мягкость и гибкость: создавая «пространство для неопределенного» [14, с. 23], метафора становится для исследователя «более тихой и щедрой версией метода» [14, с. 320].

Эту версию нового переосмысленного научного метода сам Ло называет понятием «метод-сборка», которое, само будучи метафорой,

в концентрированном виде схватывает и выражает интенцию Ло к аллегорическому познанию мира.

Определение понятия «метод-сборка»

Будучи морфологически сложной словесной конструкцией, понятие «метод-сборка» фактически состоит из двух слов (в английском языке Ло использует устойчивое словосочетание «method assemblage»), каждое из которых отсылает нас к конкретным историко-философским идеям. В употреблении Дж. Ло слово «метод» поднимает в памяти читателя критику метода в современной философии науки и Sociotechnical theory (STS), а понятие «сборки» воспроизводит собой весь пласт рассуждений об этом французских постструктуралистов Ж. Делеза и Ф. Гваттари. Метафорическое же соединение двух этих семантических «пластов» значений приводит к появлению у ученого следующей дефиниции: «Метод-сборка — это процесс учреждения и изготовления пучков ветвящихся отношений, которые сгущают присутствие и поэтому производят отсутствие, формируя, опосредуя и разделяя их» [14, с. 252].

Как мы видим, «метод-сборка» определяется Ло через антонимическую пару «присутствие» и «отсутствие», соотношение которых мыслитель комментирует следующим образом: присутствие конституируется посредством необходимого Иного, проявляющегося в двух формах отсутствия; «явленное отсутствие» представляет собой «то, что отсутствует, но признано в качестве значимого для присутствия или представлено в нем», а «отсутствие как Инаковость» — это то, что «отсутствует, потому что учреждается присутствием как неуместное, невозможное или подавленное» [14, с. 326—327, 176—178]. Таким образом, Иное может быть интерпретировано как «бесконечное разветвление процессов и контекстов «там-вовне», которые одновременно необходимы для того, что «здесь-внутри» и невидимы для него» [14, с. 93].

Применение метода-сборки: классический пример Дж. Ло

Уже классическим примером применения этих абстрактных рассуждений о «method assemblage» в конкретных обстоятельствах к конкретным культурным объектам является расписанный самим Дж. Ло образ корабля.

Объектность корабля как «производной» некоторого «устойчивого множества и сетей отношений» [12, с. 30] учреждается, по мнению автора, через одновременную «увязанность отношений» в три компонента. Во-первых, присутствие (сочленение материальных объектов и репрезента-

ций): корабль — это совокупность наличествующих физических элементов (деталей корпуса, парусов, продовольствия, членов экипажа и др.). Во-вторых, явленное отсутствие (умолчание об элементах, подразумеваемых контекстом существования объекта): корабль — это результат необходимого отсутствия некоторых обстоятельств (например, плывущий корабль принципиально исключает из себя некоторые обстоятельства, которые конституируют недостроенный корабль). И, наконец, в-третьих, инаковость (выпадение из культурного контекста): корабль своим существованием подразумевает неявные и не такие уж существенные контексты (например, опасность цинги для моряков или плохие привычки членов экипажа) [1, с. 19—20].

На основании такой логики можно даже выстроить и более масштабную топографию универсума. Возьмем в качестве примера, вслед за самим Ло, корабли Португалии у берегов Америки и Индии в XV—XVI вв. Во-первых, они представляют собой фактические и физическое присутствие Португалии в Новом свете. Во-вторых, это присутствие португальских кораблей обусловлено их отсутствием в других географических регионах. И, наконец, в-третьих, это же их присутствие там подразумевает вытеснение португальцами из региона инаковости, то есть своих конкурентов в лице испанцев, французов и голландцев [6, с. 25; 15].

«Хинтерланд» как концептуальное обрамление метода-сборки

Концептуально дополняет понимание «метода-сборки» авторское понятие «хинтерланд» («hinterland»). Не вдаваясь в полемические аспекты этого слова, обозначим важную для нашей темы взаимосвязь этих двух понятий: хинтерланд предшествует методу-сборке как совокупность всех возможных реалий и утверждений о реальности [14, с. 331—332]. Так, хинтерланд сравнивается Ло со стандартизированным черным ящиком, который «производит определенные классы реалий и утверждений о них, но при этом не производит другие» [14, с. 75], и это его устройство фактически задает в дальнейшем все потенциальные траектории метода [16, с. 114].

Метод-сборка и хинтерланд не тождественны друг другу, но производят друг друга, одновременно вместе участвуя в производстве «внешней» реальности: «Хинтерланд методов вводит в игру реалии, и (можно перевернуть данное положение) эти реалии затем определяют условия возможности дальнейшего исследования. <...> Никто не может быть сделано реальным без разветвлений соответствующего хинтерланда» [14, с. 82].

Сама же реальность, и для Дж. Ло это является принципиальным, «внешнее неисчерпаема, избыточна, активна», представляет собой «множество колеблющихся потенциальностей и в конечном счете абсолютно неопределенный поток» [12, с. 296].

Заключение

Таким образом, своеобразная мягкость и гибкость «метода-сборки» Ло оборачивается его методологическим достоинством, что нам помогает понять метафора «пучка» [14, с. 211—212]: посредством «метода-сборки» исследователь, с одной стороны, вытягивает из беспорядочной и хаотичной реальности «пучок отношений», который способен многое объяснить, реконструировать и интегрировать, а с другой — не дает себе остановиться на одном данном «пучке» как на ситуативном решении и двигается к его обновлению и переосмыслению.

Так Ло удается решить сразу несколько методологических проблем теории научного познания вообще и акторно-сетевой теории в частности: во-первых, соблюсти текучесть реальности, то есть включить в сам метод представление о границах его применения и зафиксировать это на понятийном уровне; во-вторых, теоретически объединить представления о сети, модусах упорядочивания, и потоках, которые в разных контекстах фигури-

ровали в рамках общей теории АСТ, но не позволяли ей выйти из методологического кризиса; в-третьих, включить в акторно-сетевую теорию представления об Ином, а значит, решить вне-сетевую проблему теории, которая служила объектом критики со стороны многих ученых-оппонентов.

Более того, Дж. Ло не останавливается только на рассуждениях о природе научного метода в социальных науках и роли исследователей в социальном конструировании знания [22, р. XVI], а идет дальше, затрагивая ценностно-политические последствия использования метода-сборки. В рамках теории онтологической политики [19, с. 150] Ло настаивает, что осмысление метода всегда подразумевает осмысление и «способа существования» человека, то есть того, «какими видами социальной науки мы хотим заниматься» и, соответственно, «какими людьми хотим быть и как нам следует жить» [14, с. 31—32]. Следовательно, метод-сборки производит не только «конфигурации и сборки вещей (а также отчеты о них)» [14, с. 294], но и саму реальность, а человек-исследователь в ней сам в каком-то смысле является методом-сборкой [10, с. 38—39]. И человек как метод-сборка представляет из себя, наверное, самый сложный и многогранный объект для изучения.

Список литературы

1. Аникин Д. А. Проблематика фронта в исследованиях культурной памяти // Журнал фронтальных исследований. 2020. № 2. С. 12—25.
2. Астахов С. С. Концептуальный стиль Ланкастерской школы в АСТ // Социология власти. 2019. № 2. С. 18—44.
3. Астахов С. С. Критическая рецепция акторно-сетевой теории: от макиавеллизма к проблеме Иного // Философская мысль. 2016. № 10. С. 1—15.
4. Вахштайн В. С. Возвращение материального. «Пространства», «сети», «потоки» в акторно-сетевой теории // Социологическое обозрение. 2015. № 4 (1). С. 94—115.
5. Вахштайн В. С. Джон Ло: социология между семиотикой и топологией // Социологическое обозрение. 2006. Т. 5, № 1. С. 24—29.
6. Вахштайн В. С. Пересборка города: между языком и пространством // Социология власти. 2014. № 2. С. 9—38.
7. Вахштайн В. С. Социология вещей и «поворот к материальному» в социальной теории // Социология вещей. М. : Территория будущего, 2006. С. 32—35.
8. Давыдов И. П. «Смерть» и «Возрождение» метода // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 8-3 (17). С. 20—22.
9. Демин Т. С. «Сети» и «Потоки» в социологической теории // Социология науки и технологий. 2015. № 4. С. 109—121.
10. Кнэйт Н. Антропология будущего в эпоху разумных машин // W kręgu problemów antropologii literatury. Białystok, 2018. С. 31—40.
11. Кокарев К. П. До и после метода // Социология власти. 2015. № 4. С. 231—236.
12. Ло Дж. Объекты и пространства // Социологическое обозрение. 2006. Т. 5, № 1. С. 30—42.
13. Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / перев. с англ. под ред. С. Гавриленко. М. : Издательство института Гайдара, 2015. 352 с. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2015. № 3 (33). С. 414—424.

14. Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука / перев. с англ. под ред. С. Гавриленко. М. : Издательство института Гайдара, 2015. 352 с.
15. Ло Дж. Технология и гетерогенная инженерия: случай португальской экспансии // Логос. 2018. Т. 28, № 5. С. 169—202.
16. Перехода М. А. Статус объекта в современных онтологиях // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2021. № 3. С. 111—116.
17. Попов С. П. Рецензия на книгу: Law J. After method: Mess in social science research. London: Routledge, 2004 // Социология власти. 2014. № 1. С. 262—266.
18. Руденко Н. И. Сети, знание и реальность: проблематика социальной топологии в концепции Джона Ло // Социология власти. 2012. № 6—7. С. 38—51.
19. Ухин М. С. Рекомбинируя ассамбляж: посткапиталистическая оптика технологии // *Galactica Media: Journal of Media Studies*. 2020. № 1. С. 143—167.
20. Фатенков А. Н. Экзистенциальная онтогносеология: отпор методологическому посредничеству // Гуманитарный вектор. 2018. № 2. С. 123—131.
21. Schaffer S. The eighteenth Brumaire of Bruno Latour // *Studies in History and Philosophy of Science*. 1991. № 22 (1). Pp. 174—192.
22. Plows A. Introduction: Coming Clean About Messy Ethnography // *Messy Ethnographies in Action*. Wilmington : Vernon Press, 2018. Pp. XIII—XXV.

References

1. Anikin DA. Problematika frontira v issledovaniyakh kul'turnoi pamyati. *Zhurnal frontirnykh issledovaniy*. 2020;2:12—25. (In Russ.).
2. Astakhov SS. Kontseptual'nyi stil' Lankasterskoi shkoly v AST. *Sotsiologiya vlasti*. 2019;2:18-44. (In Russ.).
3. Astakhov SS. Kriticheskaya retseptsiya aktorno-setevoi teorii: ot makiavellizma k probleme Inogo. *Filosofskaya mysl'*. 2016;10:1-15. (In Russ.).
4. Vakhshain VS. Vozvrashchenie material'nogo. «Prostranstva», «seti», «potoki» v aktorno-setevoi teorii. *Sotsiologicheskoe obozrenie*. 2015;4(1):94-115. (In Russ.).
5. Vakhshain VS. Dzhon Lo: sotsiologiya mezhdou semiotikoi i topologii. *Sotsiologicheskoe obozrenie*. 2006;5(1):24-29. (In Russ.).
6. Vakhshain VS. Peresborka goroda: mezhdou yazykom i prostranstvom. *Sotsiologiya vlasti*. 2014;2:9-38. (In Russ.).
7. Vakhshain VS. Sotsiologiya veshchei i «povorot k material'nomu» v sotsial'noi teorii. *Sotsiologiya veshchei*. Moscow: Territoriya budushchego; 2006. Pp. 32-35. (In Russ.).
8. Davydov IP. «Smert'» i «Vozrozhdenie» metoda. *Evraziiskii Soyuz Uchenykh*. 2015.;8-3 (17):20-22. (In Russ.).
9. Demin TS. «Seti» i «Potoki» v sotsiologicheskoi teorii. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*. 2015;4:109-121. (In Russ.).
10. Knekht N. Antropologiya budushchego v epokhu razumnykh mashin. In: W kręgu problemów antropologii literatury. Białystok; 2018. Pp. 31-40. (In Russ.).
11. Kokarev KP. Do i posle metoda. *Sotsiologiya vlasti*. 2015;4:231-236. (In Russ.).
12. Lo Dzh. Ob»ekty i prostranstva. *Sotsiologicheskoe obozrenie*. 2006;5(1):30-42. (In Russ.).
13. Lo Dzh. Posle metoda: besporyadok i sotsial'naya nauka. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom*. 2015;3(33):414-424. (In Russ.).
14. Lo Dzh. Posle metoda: besporyadok i sotsial'naya nauka. Moscow: Izdatel'stvo instituta Gaidara; 2015. 352 p. (In Russ.).
15. Lo Dzh. Tekhnologiya i geterogennaya inzheneriya: sluchai portugal'skoi ekspansii. *Logos*. 2018;28(5):169-202. (In Russ.).
16. Perekhoda MA. Status ob»ekta v sovremennykh ontologiyakh. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii*. 2021;3:111-116. (In Russ.).
17. Popov SP. Retsenziya na knigu: Law J. After method: Mess in social science research. London: Routledge, 2004. *Sotsiologiya vlasti*. 2014;1:262-266. (In Russ.).
18. Rudenko NI. Seti, znanie i real'nost': problematika sotsial'noi topologii v kontseptsii Dzhona Lo. *Sotsiologiya vlasti*. 2012;6-7:38-51. (In Russ.).

19. Ukhin MS. Rekombiniruya assamblyazh: postkapitalisticheskaya optika tekhnologii. *Galactica Media: Journal of Media Studies*. 2020;1:143-167. (In Russ.).
20. Fatenkov AN. Ekzistentsial'naya ontognoseologiya: otpor metodologicheskomu posrednichestvu. *Gumanitarnyi vektor*. 2018;2:123-131. (In Russ.).
21. Schaffer S. The eighteenth Brumaire of Bruno Latour. *Studies in History and Philosophy of Science*. 1991;22(1):174-192. (In Russ.).
22. Plows A. Introduction: Coming Clean About Messy Ethnography. *Messy Enthographies in Action*. Wilmington: Vernon Press, 2018. Pp. XIII-XXV. (In Russ.).

Информация об авторе

Камалеева А. М. — аспирантка кафедры общей философии.

Information about the author

Kamaleeva A. M. — postgraduate student, Department of General Philosophy.

Статья поступила в редакцию 25.05.2022; одобрена после рецензирования 01.06.2022; принята к публикации 05.06.2022.

The article was submitted 25.05.2022; approved after reviewing 01.06.2022; accepted for publication 05.06.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.