

Научная статья

УДК 316.6

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10413

ПРЕДИКТОРЫ УСПЕШНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

Александр Ардалионович Тараданов¹, Яна Николаевна Пахомова^{2✉},
Ирина Александровна Трушина³, Алена Геннадьевна Лисичкина⁴

^{1,2,3} Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

¹ taradanov@csu.ru, 0000-0002-6996-6300

² sizova159@yandex.ru[✉], 0000-0001-9000-7238

³ trushina_ia@mail.ru, 0000-0002-5001-5927

⁴ Психологический институт Российской академии образования, Москва, Россия, al1975@spartak.ru

Аннотация. Представленные в литературе исследования показывают важность родительского влияния на экономическую социализацию детей, а также различных социокультурных факторов (уровень образования, уровень физического здоровья, жизненные ценности, региональная субкультура). Целью данной работы является изучение предикторов успешной экономической социализации. В 2020–2021 гг. в Москве и Челябинске проведено исследование предикторов успешной экономической социализации населения пенсионного (средний возраст 64,5 лет) и молодёжного (22,7 лет) возрастов. У работающих респондентов все исследованные показатели благополучия выше, чем у неработающих, особенно по параметрам уверенности в росте уровня дохода, достижения жизненных целей и общей удовлетворённостью жизнью. Наиболее влиятельными предикторами успешной экономической социализации определены хорошее физическое здоровье, высшее образование, брачный союз (даже распавшийся), жизненные позиции и ценности «Мне нравится вносить что-то новое в свою деятельность» и «Для меня очень важно иметь статус обеспеченного человека». Наименее успешно экономически социализируются «ретроинтравертивные» респонденты («я нередко прокручиваю у себя в голове воспоминания», «я периодически думаю о событиях из своего прошлого», «я периодически вспоминаю прежние дни», «я периодически размышляю над тем, что происходило в моей жизни»).

Ключевые слова: предиктор, экономическая социализация, пенсионеры, молодёжь

Финансирование: Работа выполнена при финансовой поддержке фонда РФФИ, проект № 19-013-00447 «Концепция экономической социализации представителей молодого и старшего поколения в стареющем обществе».

Для цитирования: Тараданов А. А., Пахомова Я. Н., Трушина И. А., Лисичкина А. Г. Предикторы успешной экономической социализации // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 4 (462). Экономические науки. Вып. 76. С. 131–141. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10413

Original article

PREDICTORS OF SUCCESSFUL ECONOMIC SOCIALIZATION

Alexander A. Taradanov¹, Yana N. Pakhomova^{2✉}, Irina A. Trushina³,
Alyona G. Lisichkina⁴

^{1,2,3} Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

¹ taradanov@csu.ru, 0000-0002-6996-6300

² sizova159@yandex.ru[✉], 0000-0001-9000-7238

³ trushina_ia@mail.ru, 0000-0002-5001-5927

⁴ Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia, al1975@spartak.ru

Abstract. The studies presented in the literature show the importance of parental influence on the economic socialization of children, as well as various socio-cultural factors (level of education, level of physical health, life values, regional subculture). The purpose of this work is to study the predictors of successful economic socializa-

tion. In 2020–2021, a study of predictors of successful economic socialization of the retirement (average age 64.5 years) and youth (22.7 years) ages was conducted in Moscow and Chelyabinsk. Working respondents have all the studied indicators of well-being higher than non-working ones, especially in terms of confidence in income growth, achievement of life goals and overall life satisfaction. The most influential predictors of successful economic socialization are good physical health, higher education, marriage (even broken up), life positions and values “I like to bring something new into my activities” and “It is very important for me to have the status of a wealthy person”. The least successful economically socialized are “retro-introverted” respondents (“I often scroll through memories in my head”, “I periodically think about events from my past”, “I periodically recall former days”, “I periodically reflect on what happened in my life”).

Keywords: predictor, economic socialization, pensioners, youth

Funding: The work was carried out with the financial support of the RFBR Foundation, project No. 19-013-00447 “The concept of economic socialization of representatives of the young and older generation in an aging society”.

For citation: Taradanov AA, Pakhomova YaN, Trushina IA, Lisichkina AG. Predictors of successful economic socialization. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(4(462)):131-141. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10413

Введение

Проблема экономической социализации представлена в профессиональном дискурсе с начала 70-х гг. XX в., и её актуальность возрастает с ростом числа субъектов экономических отношений, происходящим по причине высоких темпов развития цифровой экономики и информационных технологий, снимающих многие барьеры к активному участию различных групп населения в различных видах экономической деятельности. Соответственно возрастающей актуальности необходимости развития механизмов поддержки процессов экономической социализации исследуются и её предикторы (прогностические параметры). В их числе исследователи выделяют прежде всего процессы формального и неформального образования [1; 20]. Неформальное образование происходит в основном в семье через повседневные наблюдения за экономическим поведением родителей и других членов семьи и собственный экономический опыт.

Исследования показывают, что родители играют ключевую роль в финансовой социализации своих детей [17; 22; 24]. Webley и Nyhus, исследуя феномен экономической социализации, отмечают, что те молодые люди, которых поощряли в детстве за сбережения, более ответственны, а также более ориентированы на будущее и способны контролировать свои расходы. Тем самым авторы в качестве предиктора экономической социализации выделяют особенности воспитания в подростковом возрасте [25]. В исследовании Малаховой и др. (2018) подчёркивается, что экономическая социализация молодёжи напрямую зависит от воспитания в детском саду и субъективной среды (общества, школы, семьи), в которой живёт подросток [20]. Экономическая социализация детей происходит посредством наблюдения

за финансовой практикой их родителей, положительного и отрицательного подкрепления, полученного в результате их собственного денежного поведения, получения конкретных инструкций относительно экономического поведения от родителей, а также в ходе ролевых игр, связанных с деньгами [2; 3; 7; 9; 16; 18; 21]. Lewis, Scott (2000) показали, что те, кто получал карманные деньги в детстве, были экономически более компетентны в возрасте от 16 до 18 лет, они знали больше о процентных ставках и инфляции, чем те, у кого в детстве не было опыта получения карманных денег [19]. Ashby, Schoon, Webley (2011) пришли к выводу, что экономическое поведение взрослых связано с их опытом социализации в подростковом возрасте, при этом была обнаружена положительная связь между склонностью к финансовым сбережениям в подростковом возрасте и сбережениями во взрослом возрасте [4]. Bagnet-Verzat, Wolff (2008) показали, что более образованные и состоятельные родители чаще дают карманные деньги своим детям [5]. Кроме того, отмечается, что средства на «карманные расходы» могут выступать в качестве предиктора экономической социализации. Webley, Nyhus (2013), а также Beutler, Dickson (2008) подчёркивают, что в вопросах формирования экономического поведения детей важны не столько вопросы наличия или отсутствия опыта получения карманных денег, сколько собственный пример экономического поведения родителей и других референтных взрослых [6; 25].

В исследовании Furnham и др. было обнаружено, что доход родителей является важным фактором, определяющим убеждения детей в процессе экономической социализации [11; 13]. Авторы отмечают, что родители, имеющие меньший доход, придают большее значение экономическому образованию своих детей, что может быть свя-

зано с тем фактом, что люди с меньшими доходами должны обеспечивать более строгое управление своими денежными средствами и стремятся передать знания в отношении эффективных расходов и сбережений своим детям. Cho, Gutter, Kim, Mauldin (2012) делают схожие выводы, подчёркивая, что те, кто имеет более высокий уровень доходов, реже контролирует свои расходы [8].

Существует также позиция относительно роли половых различий в экономическом воспитании детей: отцы придают большее значение предоставлению детям свободы распоряжаться своими деньгами, в то время как матери придают большее значение обучению финансовому планированию и соблюдению установленных в семье правил относительно карманных денег детей [10; 12]. В аспекте социально-экономической социализации отцы более либеральны в отношениях со своими детьми, чем матери. На этом основании авторы заключают, что пол родителей является предиктором экономических убеждений и отношения к деньгам у детей [12].

Исследования Scragg, Laugesen, Robinson (2003) раскрывают связь этнической принадлежности и отношения родителей к карманным деньгам детей, экономической социализации последних [23]. Однако авторы отмечают, что необходимы дальнейшие исследования с более репрезентативной выборкой для изучения различий в отношении родителей к экономическому воспитанию детей в разных этнических группах.

Ivan, Dickson (2008) в качестве ключевых предикторов экономической социализации описывают особенности культуры, в которой воспитывается ребёнок, воздействия средств массовой информации, школы, сверстников и семьи [15]. В работе Nayta (2008) отмечается, что экономическая социализация возможна только через взаимодействие между индивидуальными факторами (включая возраст, пол, социально-экономический статус и период жизни), агентами социализации (включая семью, школу, средства массовой информации и культурные различия) и методами обучения [14].

Таким образом, исследователи сходятся во мнении, что существует преемственность в экономическом поведении на протяжении всей жизни, а также в том, что родительское моделирование разумного и устойчивого экономического поведения оказывает непосредственное и долгосрочное влияние на экономическую социализацию детей.

В специальной литературе также представлены исследования (Забелина, Честюнина, 2021),

в которых предикторами экономической социализации определяются переменные: демографические (пол, возраст, уровень образования); биологические (уровень физического здоровья, наличие инвалидности); социальные (семейный статус, профессия); психологические (жизненные ценности); экономические (экономические attitudes и активность). Культурным фактором выступает субкультура, складывающаяся в регионе проживания [1]. На основе данных этих и других исследований разработана теоретическая модель поздней экономической социализации, а также на основе моделирования структурными уравнениями показано соответствие эмпирических данных разработанной модели.

Целью данной работы является изучение предикторов успешной экономической социализации.

Материалы и методы исследования

В 2020–2021 гг. проведено анкетирование ($N = 625$) в Москве ($N = 241$) и Челябинске ($N = 384$). Определение предикторов успешной экономической социализации произведено с применением методов диагностики экономического сознания и изучения проявлений экономико-психологической адаптации, которая находит отражение, в частности, в экономических attitudes, с помощью опросника «Экономические attitudes» (О. Дейнека, Е. Забелина, 2018). С целью изучения уровня экономической активности используется одноименная методика для разных возрастных групп. Уровень счастья и субъективного благополучия исследован с помощью опросника Э. Динера (1999), адаптированного Д. А. Леонтьевым и Е. Н. Осиним (2003). Шкала субъективного счастья измеряет эмоциональное переживание индивидом собственной жизни как целого, отражающее общий уровень психологического благополучия. Основное достоинство методики — компактность, а также валидность и надёжность благодаря простой и однозначной внутренней структуре. Также применена анкета для сбора данных о социально-демографических показателях.

Результаты исследования и их обсуждение

Респонденты старшего возраста (средний возраст 64,5 лет) составили выборочную совокупность $N = 337$ (в Москве $N = 145$; в Челябинске $N = 192$); молодёжь (средний возраст 22,7 лет) — $N = 288$ (в Москве $N = 96$; в Челябинске $N = 192$).

Респонденты мужского пола составили 32,1 %; женского 67,9 %. Уровень своего дохода как «очень высокий» оценил 1 % респондентов; «высокий» — 2,6 %; «выше среднего» — 10,7 %; «средний» —

42,5 %; «ниже среднего» — 21,2 %; «низкий» — 14,0 %; «свожу концы с концами» — 8,0 %.

Каким-либо образом зарабатывают 58,7 % респондентов; не работают 41,3 %. «Официально трудоустроен(а)» 40,3 % (68,5 % из числа зарабатывающих); работаю неофициально — 7,4 % (12,6 %); работают неполный день — 3,2 % (5,5 %); подрабатывают время от времени — 7,9 % (13,4 % из числа зарабатывающих).

Среди зарабатывающих идут на работу с желанием 65,1 %, без желания — 23,9 %, затруднились однозначно оценить 11,0 %. Также в этой категории внедряются на работе их идеи у 58,9 %, не внедряются у 33,8 %, затруднились оценить однозначно 7,3 %.

Уровень дохода относится к числу наиболее признанных показателей успешности экономической социализации. В исследовании получены следующие результаты самооценки респондентами уровня их дохода (табл. 1).

Полученные в результате анкетирования эмпирические данные показывают заметно более высокий уровень дохода работающих респондентов по сравнению с неработающими.

По исследованным регионам эта разница выглядит следующим образом (табл. 2).

Данные табл. 2 показывают более высокий уровень доходов москвичей по сравнению с челябинцами. При этом, если в Москве разница в уровне доходов работающих и неработающих респондентов заметно различается «в пользу» работающих, то в Челябинске указанная разница весьма незначительна.

По вопросам их жизненных результатов и перспектив (исследованным показателям благополу-

чия) по диспозициям «совершенно не согласен... полностью согласен» (минимальный балл «1», максимальный «7») респонденты показали следующее (табл. 3).

В наибольшей степени (4,9) респонденты согласны с положением «Обо мне сложилось мнение как о человеке, который не сидит без дела»; в наименьшей (3,7) — «Почти во всём моя жизнь соответствует моему идеалу» и «Я рад(а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу».

У работающих все показатели благополучия выше, чем у неработающих. Больше всего разница ($P - H_p = 0,6$) получена по параметрам «Я уверен(а), что уровень моего дохода в ближайшем будущем возрастёт» (16,7 %); «Пока я достигал(а) в главном всего, чего хотел (а) в жизни» (16,2 %); «Обо мне сложилось мнение как о человеке, который не сидит без дела» (13,3 %).

Показатели благополучия с разницей ($P - H_p = 0,4$) — это показатели по пунктам «Почти во всём моя жизнь соответствует моему идеалу» (11,4 %) и «Если бы я мог(ла) прожить свою жизнь ещё раз, я бы почти ничего в ней не изменил(а)» (10,8 %).

И с разницей ($P - H_p = 0,3$) определился показатель «Я рад (а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу» (8,6 %).

Региональная разница указанных показателей благополучия выглядит следующим образом (табл. 4).

По Москве разница в показателях благополучия у работающих и неработающих весьма незначительна за исключением «Я рад (а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу». В Челябинске эта разница заметно выше в пользу работающих — опять-таки за исключением

Таблица 1
Table 1

Самооценка респондентами уровня их дохода
Respondents' self-assessment of their income level

ВОПРОС АНКЕТЫ И ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ Оцените уровень Вашего дохода	Все	Работающие	Неработающие
N	625	367	258
%	100,0	58,7	41,3
Свожу концы с концами, %	8,0	6,3	10,5
Низкий, %	14,0	11,4	17,8
Ниже среднего, %	21,2	20,2	22,5
Средний, %	42,5	44,6	39,5
Выше среднего, %	10,7	12,8	7,7
Высокий, %	2,6	3,6	1,2
Очень высокий, %	1,0	1,1	0,8
ИТОГО ОТВЕТОВ, %	100,0	100,0	100,0

Таблица 2

Table 2

**Самооценка респондентами уровня их дохода по регионам
Respondents' self-assessment of their income level by region**

ВОПРОС АНКЕТЫ И ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ Оцените уровень Вашего дохода	Москва		Челябинск	
	Работающие	Неработающие	Работающие	Неработающие
N	167	74	200	184
Свожу концы с концами, %	3,0	12,2	9,1	9,7
Низкий, %	8,4	17,6	13,8	17,8
Ниже среднего, %	16,8	20,3	23,1	23,6
Средний, %	45,9	35,1	43,6	41,4
Выше среднего, %	18,1	9,5	8,4	7,0
Высокий, %	6,6	2,7	1,0	0,6
Очень высокий, %	1,2	2,7	1,0	0,0
ИТОГО ОТВЕТОВ, %	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Table 3

**Самооценка респондентами их жизненных результатов и перспектив
(показатели благополучия)
Respondents' self-assessment of their life results and prospects (indicators of well-being)**

Показатели благополучия	Самооценка (1...7)			Разница	
	Все	Работающие	Неработающие	P – Hp	%
Я уверен(а), что уровень моего дохода в ближайшем будущем возрастёт	4,0	4,2	3,6	0,6	16,7
Пока я достигал(а) в главном всего, чего хотел(а) в жизни	4,1	4,3	3,7	0,6	16,2
Обо мне сложилось мнение как о человеке, который не сидит без дела	4,9	5,1	4,5	0,6	13,3
Почти во всём моя жизнь соответствует моему идеалу	3,7	3,9	3,5	0,4	11,4
Если бы я мог(ла) прожить свою жизнь ещё раз, я бы почти ничего в ней не изменил(а)	3,9	4,1	3,7	0,4	10,8
Я рад(а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу	3,7	3,8	3,5	0,3	8,6

Таблица 4

Table 4

**Показатели благополучия: разница по регионам
Indicators of well-being: difference by region**

Показатели благополучия	Самооценка (1...7), Москва		Самооценка (1...7), Челябинск	
	Работающие	Неработающие	Работающие	Неработающие
N	167	74	200	184
Я уверен(а), что уровень моего дохода в ближайшем будущем возрастёт	3,8	3,6	4,1	3,6
Пока я достигал(а) в главном всего, чего хотел(а) в жизни	4,0	3,8	4,1	3,7
Обо мне сложилось мнение как о человеке, который не сидит без дела	4,5	4,4	5,1	4,6
Почти во всём моя жизнь соответствует моему идеалу	3,7	3,8	3,6	3,4
Если бы я мог(ла) прожить свою жизнь ещё раз, я бы почти ничего в ней не изменил(а)	4,0	4,0	4,1	3,6
Я рад(а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу	3,8	3,3	3,4	3,6

показателя «Я рад (а), что могу позволить себе купить практически всё, что хочу», который в Челябинске выше у неработающих.

Поскольку благополучие работающих респондентов выше, чем неработающих, предикторами экономической социализации определены исследованные параметры отношений респондентов с социально-экономической реальностью, получившие значения $>1,0$ показателя отношения доли работающих к доле неработающих по тому или иному параметру. Успешность экономической социализации («предиктность факторов») тем выше, чем полученный показатель $>1,0$ (определённый методикой диапазон значений $1,0 \dots 100,0$), и тем ниже, чем полученный показатель $<1,0$ (определённый методикой диапазон значений $1,0 \dots 0,0$) (табл. 5).

Согласно данным табл. 5, улучшение физического состояния респондентов заметно повышает успешность их экономической социализации; «отличное» и «хорошее» физическое состояние являются предикторами.

Согласно данным табл. 6, высшее образование респондентов заметно повышает успешность их экономической социализации и является её предиктором (ПУЭС = 1,91).

Брачный союз (даже распавшийся) добавляет успешности экономической социализации

(табл. 7): предикторами являются «женат / замужем» (ПУЭС = 1,30) и «разведён / разведена» (ПУЭС = 1,08).

Также для выявления предикторов успешной экономической социализации исследована разница отношения работающих и неработающих респондентов к различным экономическим реалиям. Для оценки указанной разницы респондентам предложено указать их отношение к той или иной позиции из их экономических реальностей по диспозициям «совершенно не согласен... полностью согласен» (минимальный балл «1», максимальный «7»). На основе полученных ответов подсчитан средний балл по каждой диспозиции по каждой выборочной совокупности с последующим расчётом ПУЭС. Наиболее «предиктными» определились отношения по позициям (табл. 8).

Наиболее привлекательной для респондентов «первой десятки» предикторов успешности экономической социализации является творческая составляющая их отношений с окружающей реальностью (уровень согласия 5,0 «Мне нравится вносить что-то новое в свою деятельность»); наименее привлекательными — кредитные отношения (уровень согласия 2,3 «Я предпочитаю делать крупные покупки в кредит»).

Однако, располагаясь на противоположных полюсах «по уровню согласия», данные отношения находятся рядом в середине (4-е и 5-е места)

Таблица 5
Table 5

Пример расчёта показателей успешности экономической социализации (ПУЭС) по параметрам самооценки респондентами уровня их физического состояния (предикторам)
Example of calculation of indicators of success of economic socialization (PES) according to the parameters of respondents' self-assessment of their level of physical condition (predictors)

ВОПРОС АНКЕТЫ И ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ Оцените уровень Вашего физического состояния	Все	Работающие	Неработающие	ПУЭС
<i>N</i>	625	367	258	
%	100,0	58,7	41,3	
очень плохое, %	4,1	1,9	7,3	0,26
плохое, %	8,8	5,6	13,4	0,42
удовлетворительное, %	50,1	48,2	52,6	0,92
хорошее, %	30,7	36,0	23,2	1,55
отличное, %	6,3	8,3	3,5	2,37
ИТОГО ОТВЕТОВ, %	100,0	100,0	100,0	

$ПУЭС = P / НР$,

где ПУЭС — показатель успешности экономической социализации;

P — доля работающих респондентов по параметру самооценки здоровья, %;

НР — доля неработающих респондентов по параметру самооценки здоровья, %.

Тогда по параметру самооценки здоровья «отличное»: $ПУЭС = 8,3 \% / 3,5 \% = 2,37$.

ПУЭС 2,37 означает, что самооценка здоровья «отличное» является существенным предиктором успешной экономической социализации, поскольку 2,37 существенно больше 1,0.

Таблица 6

Table 6

Успешность экономической социализации (УЭС) по параметрам уровня образования респондента (предикторам)
The success of economic socialization (UES) according to the parameters of the respondent's level of education (predictors)

ВОПРОС АНКЕТЫ И ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ Каково Ваше образование?	Все	Работающие	Неработающие	ПУЭС
<i>N</i>	625	367	258	
%	100,0	58,7	41,3	
без ответа, %	0,8	0,6	1,2	
Начальное, %	15,1	6,3	27,5	0,23
Общее среднее, %	9,3	8,3	10,9	0,75
Среднее профессиональное, %	18,6	14,9	23,8	0,63
Высшее	56,2	69,9	36,6	1,91
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	

Таблица 7

Table 7

Успешность экономической социализации по параметрам семейного положения респондентов (предикторам)
The success of economic socialization according to the parameters of the respondents' marital status (predictors)

ВОПРОС АНКЕТЫ И ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ Каково Ваше семейное положение?	Все	Работающие	Неработающие	ПУЭС
<i>N</i>	625	367	258	
%	100,0	58,7	41,3	
Женат / замужем	40,0	44,1	34,0	1,30
Холост / не замужем	40,2	39,8	41,0	0,97
Разведён /разведена	9,6	9,9	9,2	1,08
Другое:	10,2	6,2	15,8	0,39
ИТОГО ОТВЕТОВ	100,0	100,0	100,0	

рейтинговой иерархии по показателям успешности экономической социализации, а высшую позицию в данном рейтинге получает отношение «Для меня очень важно иметь статус обеспеченного человека» с уровнем согласия 4,2 и ПУЭС 1,16.

Второе место в рейтинге заняла позиция «Я периодически интересуюсь ценами на недвижимость, даже если не планирую в ближайшее время ничего покупать» (3,7 и 1,15); третье — «Я готов(а) работать за большой доход даже в ущерб своему здоровью» (3,1 и 1,14).

Также респонденты из «первой десятки» ПУЭС стремятся быть в курсе событий экономической и финансовой жизни в стране и мире (3,3 и 1,13), анализировать ситуацию на рынке — изучать, что происходит в разных компаниях (3,0 и 1,11), и повышать свои знания в области экономики (3,6 и 1,09); считают, что «залог благополучия — найти хорошо оплачиваемую работу, даже если она не является

ся твоим призванием» (3,9 и 1,11) и готовы вкладываться в рискованные проекты (3,1 и 1,10).

На противоположном полюсе (ПУЭС < 1,0 в наибольшей мере) следующие позиции респондентов (табл. 9).

У респондентов, замыкающих рейтинг ПУЭС, заметно выше уровень согласия с предложенными положениями, чем у возглавляющих его, а наиболее согласны (5,3) респонденты с позицией «Я периодически размышляю над тем, что происходило в моей жизни» (ПУЭС 0,96).

Выводы

Наиболее влиятельными предикторами успешной экономической социализации являются экономическая активность и результативность родителей в глазах детей, хорошее физическое здоровье, высшее образование, брачный союз (даже распавшийся), жизненные позиции и ценности творческого отношения к своей деятельности и стремления к достижению значимого общественного статуса.

Таблица 8

Table 8

**Успешность экономической социализации по параметрам отношений
с окружающей реальностью (предикторам)**
**The success of economic socialization according to the parameters of relations
with the surrounding reality (predictors)**

Отношения респондента с окружающей реальностью, предложенные для оценки «совершенно не согласен (1) ... полностью согласен (7)»	Все	Работающие	Неработающие	ПУЭС
<i>N</i>	625	367	258	
%	100,0	58,7	41,3	
1. Для меня очень важно иметь статус обеспеченного человека	4,2	4,4	3,8	1,16
2. Я периодически интересуюсь ценами на недвижимость, даже если не планирую в ближайшее время ничего покупать	3,7	3,9	3,4	1,15
3. Я готов(а) работать за большой доход даже в ущерб своему здоровью	3,1	3,3	2,9	1,14
4. Я предпочитаю делать крупные покупки в кредит	2,3	2,4	2,1	1,14
5. Мне нравится вносить что-то новое в свою деятельность	5,0	5,2	4,6	1,13
6. Я стремлюсь быть в курсе событий экономической и финансовой жизни в стране и в мире (смотрю новости, читаю современную литературу, участвую в обсуждениях на форумах и т. д.)	3,3	3,5	3,1	1,13
7. Мне нравится анализировать ситуацию на рынке — изучать, что происходит в разных компаниях	3,0	3,1	2,8	1,11
8. Залог благополучия — найти хорошо оплачиваемую работу, даже если она не является твоим призванием	3,9	4,1	3,7	1,11
9. Если бы у меня появилась большая сумма денег, я бы вложил(а) её в инвестиционный проект (строительство, бизнес, фонд), даже если результат не был бы гарантирован	3,1	3,2	2,9	1,10
10. Я стремлюсь повышать свои знания в области экономики	3,6	3,7	3,4	1,09

Таблица 9

Table 9

**Неспешность экономической социализации по параметрам отношений
с окружающей реальностью (предикторам)**
**The slowness of economic socialization according to the parameters of relations
with the surrounding reality (predictors)**

Отношения респондента с окружающей реальностью, предложенные для оценки «совершенно не согласен (1) ... полностью согласен (7)»	Все	Работающие	Неработающие	ПУЭС
<i>N</i>	625	367	258	
%	100,0	58,7	41,3	
1. Я думаю, что большинство людей осознанно и рационально делают покупки	4,1	4,0	4,3	0,93
2. Я нередко прокручиваю у себя в голове воспоминания	5,1	5,0	5,3	0,94
3. Я периодически думаю о событиях из своего прошлого	5,0	4,9	5,2	0,94
4. Я периодически вспоминаю прежние дни	4,9	4,8	5,1	0,94
5. Я периодически размышляю над тем, что происходило в моей жизни	5,3	5,2	5,4	0,96

Наименее успешно экономически социализируются «ретроинтравертивные» респонденты («я нередко прокручиваю у себя в голове воспоминания», «я периодически думаю о событиях

из своего прошлого», «я периодически вспоминаю прежние дни», «я периодически размышляю над тем, что происходило в моей жизни»).

Список источников

1. Забелина Е. В., Честюнина Ю. В. Поздняя экономическая социализация: разработка и верификация модели // Актуальные проблемы психологического знания. 2021. № 1-2 (55). С. 116–127.
2. Alhabeeb M. J. Allowances and the Economic Socialization of Children // Association for Financial Counseling and Planning Education, 1999. № 10. P. 1–9.
3. Allen M. W., Edwards R., Hayhoe C. R., Leach L. Imagined Interaction, Attitudes towards Money and Credit, and Family Coalitions // Journal of Family and Economic Issues. 2007. № 28. P. 3–22. <https://doi.org/10.1007/s10834-006-9048-1>.
4. Ashby J. S., Schoon I., Webley P. Save Now, Save Later? Linkages between Saving Behaviour in Adolescence and Adulthood // European Psychologist. 2011. № 16. P. 227–237. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000067>.
5. Barnet-Verzat C., Wolff F.-C. Gender Wage Gap and the Glass Ceiling Effect: A Firm-Level Investigation // International Journal of Manpower. 2008. № 29. P. 486–502.
6. Beutler I., Dickson L. Consumer economic socialization // Handbook of consumer finance research. New York : Springer, 2008. P. 83–103.
7. Bowen C. Informal Money Management Education: Perceptions of Teens and Parents // Consumer Interests Annual. 1996. № 42. P. 233–234.
8. Cho S. H., Gutter M., Kim J., Mauldin T. The Effect of Socialisation and Information Source on Financial Management Behaviours among Low- and Moderate Income Adults // Family & Consumer Sciences Research Journal. 2012. № 40. P. 417–430. <https://doi.org/10.1111/j.1552-3934.2012.02120.x>.
9. Danes S. M. Parental Perceptions of Children's Financial Socialization // Financial Counselling and Planning. 1994. № 5. P. 127–146.
10. Furnham A. Parental Attitudes to Pocket Money/Allowances for Children // Journal of Economic Psychology. 2001. № 22. P. 397–422. [https://doi.org/10.1016/S0167-4870\(01\)00040-X](https://doi.org/10.1016/S0167-4870(01)00040-X).
11. Furnham A., Kirkcaldy B. Economic Socialisation: German Parents' Perceptions and Implementation of Allowances to Educate Children // European Psychologist. 2000. № 5. P. 202–215. <https://doi.org/10.1027/1016-9040.5.3.202>.
12. Furnham A., Milner R. Parent's Beliefs and Behaviours about the Economic Socialisation, through Allowances/Pocket Money, of Their Children // Psychology. 2017. № 8. P. 1216–1228. <https://doi.org/10.4236/psych.2017.88078>
13. Furnham A., Thomas P. Adults' Perceptions of the Economic Socialisation of Children // Journal of Adolescence. 1984. № 7. P. 217–231. URL: [https://doi.org/10.1016/0140-1971\(84\)90030-7](https://doi.org/10.1016/0140-1971(84)90030-7).
14. Hayta A. B. Socialization of the Child as a Consumer // Journal of Family and Consumer Sciences. 2009. № 37 (2). P. 167–184.
15. Ivan B., Dickson L. Consumer Economic Socialization // Handbook of Consumer Finance Research. New York : Springer, 2008. P. 83–102.
16. Jorgensen B. L., Savla J. Financial Literacy of Young Adults: The Importance of Parental Socialization // Family Relations. 2010. № 59. P. 465–478. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2010.00616.x>.
17. Kim J., LaTaillade J., Kim H. Family Processes and Adolescents' Financial Behaviors // Journal of Family and Economic. 2011. № 32. P. 668–679. <https://doi.org/10.1007/s10834-011-9270-3>.
18. Lachance M. J., Choquette-Bernier N. College Students' Consumer Competence: A Qualitative Exploration // International Journal of Consumer Studies. 2004. № 28. P. 433–442. <https://doi.org/10.1111/j.1470-6431.2004.00390.x>.
19. Lewis A., Scott A. J. The Economic Awareness, Knowledge and Pocket Money Practices of a Sample of UK Adolescents: A Study of Economic Socialisation and Economic Psychology // Citizenship, Social and Economic Education. 2000. № 4. P. 34–46. <https://doi.org/10.2304/csee.2000.4.1.34>.
20. Malakhova E. V., Kirkoa V. I., Yanova M. G. Economic Socialization of Senior Schoolchildren in the Conditions of the Extreme North // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2018. № 8 (11). P. 1301–1314.

21. Norvilitis J. M., MacLean M. G. The Role of Parents in College Students' Financial Behaviors and Attitudes // *Journal of Economic Psychology*. 2010. № 31. P. 55–63. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2009.10.003>.
22. Pritchard M. E., Myers B. K. Consumer Education: A Partnership between Schools and Families // *Journal of Consumer Education*. 1992. № 10. P. 38–43.
23. Scragg R., Laugesen M., Robinson E. Parental Smoking and Related Behaviours Influence Adolescent Tobacco Smoking: Results from the 2001 New Zealand National Survey of 4th Form Students // *Journal of the New Zealand Medical Association*. 2003. № 116. P. 1187.
24. Webley P., Nyhus E. K. Parents' Influence on Children's Future Orientation and Saving // *Journal of Economic Psychology*. 2006. № 27. P. 140–164. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2005.06.016>.
25. Webley P., Nyhus E. K. Economic Socialization, Saving and Assets in European Young Adults // *Economics of Education Review*. 2013. № 33. P. 19–30.

References

1. Zabelina EV, Chestyunina YuV. Late economic socialization: development and verification of the model. *Aktual'nye problemy psichologicheskogo znaniya = Actual problems of psychological knowledge*. 2021;(1-2):116-127. (In Russ.).
2. Alhabeeb MJ Allowances and the Economic Socialization of Children. *Association for Financial Counseling and Planning Education*. 1999;(10):1-9.
3. Allen MW, Edwards R, Hayhoe CR, Leach L. Imagined Interaction, Attitudes towards Money and Credit, and Family Coalitions. *Journal of Family and Economic Issues*. 2007;(28):3-22. <https://doi.org/10.1007/s10834-006-9048-1>.
4. Ashby JS, Schoon I, Webley P. Save Now, Save Later? Linkages between Saving Behaviour in Adolescence and Adulthood. *European Psychologist*. 2011;(16):227-237. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000067>
5. Barnet-Verzat C, Wolff FC. Gender Wage Gap and the Glass Ceiling Effect: A Firm-Level Investigation. *International Journal of Manpower*. 2008;(29):486-502.
6. Beutler I, Dickson L. Consumer economic socialization. *Handbook of consumer finance research*. New York; Springer. 2008. Pp. 83–103.
7. Bowen C. Informal Money Management Education: Perceptions of Teens and Parents. *Consumer Interests Annual*. 1996;(42):233-234.
8. Cho SH, Gutter M, Kim J, Mauldin T. The Effect of Socialisation and Information Source on Financial Management Behaviours among Low- and Moderate Income Adults. *Family & Consumer Sciences Research Journal*. 2012;(40):417-430. <https://doi.org/10.1111/j.1552-3934.2012.02120.x>.
9. Danes SM. Parental Perceptions of Children's Financial Socialization. *Financial Counselling and Planning*. 1994;(5):127-146.
10. Furnham A. Parental Attitudes to Pocket Money/Allowances for Children. *Journal of Economic Psychology*. 2001;(22):397-422. [https://doi.org/10.1016/S0167-4870\(01\)00040-X](https://doi.org/10.1016/S0167-4870(01)00040-X).
11. Furnham A, Kirkcaldy B. Economic Socialisation: German Parents? Perceptions and Implementation of Allowances to Educate Children. *European Psychologist*. 2000;(5):202-215. <https://doi.org/10.1027//1016-9040.5.3.202>.
12. Furnham A, Milner R. Parent's Beliefs and Behaviours about the Economic Socialisation, through Allowances/Pocket Money, of Their Children. *Psychology*. 2017;(8):1216-1228. <https://doi.org/10.4236/psych.2017.88078>
13. Furnham A, Thomas P. Adults' Perceptions of the Economic Socialisation of Children. *Journal of Adolescence*. 1984;(7):217-231. [https://doi.org/10.1016/0140-1971\(84\)90030-7](https://doi.org/10.1016/0140-1971(84)90030-7).
14. Hayta AB. Socialization of the Child as a Consumer. *Journal of Family and Consumer Sciences*. 2009;(37):167-184.
15. Ivan B, Dickson L. Consumer Economic Socialization. *Handbook of Consumer Finance Research*. New York; Springer. 2008. Pp. 83–102.
16. Jorgensen BL, Savla J. Financial Literacy of Young Adults: The Importance of Parental Socialization. *Family Relations*. 2010;(59):465-478. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2010.00616.x>.
17. Kim J, LaTaillade J, Kim H. Family Processes and Adolescents' Financial Behaviors. *Journal of Family and Economic*. 2011;(32):668-679. <https://doi.org/10.1007/s10834-011-9270-3>.

18. Lachance MJ, Choquette-Bernier N. College Students' Consumer Competence: A Qualitative Exploration. *International Journal of Consumer Studies*. 2004;(28):433-442. <https://doi.org/10.1111/j.1470-6431.2004.00390.x>.
19. Lewis A, Scott AJ. The Economic Awareness, Knowledge and Pocket Money Practices of a Sample of UK Adolescents: A Study of Economic Socialisation and Economic Psychology. *Citizenship, Social and Economic Education*. 2000;(4):34-46. <https://doi.org/10.2304/csee.2000.4.1.34>.
20. Malakhova EV, Kirkoa VI, Yanova MG. Economic Socialization of Senior Schoolchildren in the Conditions of the Extreme North. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2018;(8):1301-1314.
21. Norvilitis JM, MacLean MG. The Role of Parents in College Students' Financial Behaviors and Attitudes. *Journal of Economic Psychology*. 2010;(31):55-63. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2009.10.003>.
22. Pritchard ME, Myers BK. Consumer Education: A Partnership between Schools and Families. *Journal of Consumer Education*. 1992;(10):38-43.
23. Scragg R, Laugesen M, Robinson E. Parental Smoking and Related Behaviours Influence Adolescent Tobacco Smoking: Results from the 2001 New Zealand National Survey of 4th Form Students. *Journal of the New Zealand Medical Association*. 2003;(116):1187.
24. Webley P, Nyhus EK. Parents' Influence on Children's Future Orientation and Saving. *Journal of Economic Psychology*. 2006;(27):140-164. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2005.06.016>.
25. Webley P, Nyhus EK. Economic Socialization, Saving and Assets in European Young Adults. *Economics of Education Review*. 2013;(33):19-30.

Информация об авторах

- А. А. Тараданов** — доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социальной работы и социологии.
Я. Н. Пахомова — кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии.
И. А. Трушина — кандидат педагогических наук, доцент, директор.
А. Г. Лисичкина — научный сотрудник.

Information about the authors

- A. A. Taradanov** — Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Social Work and Sociology.
Ya. N. Pakhomova — Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology.
I. A. Trushina — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Director.
A. G. Lisichkina — researcher.

Статья поступила в редакцию 19.11.2021; одобрена после рецензирования 15.03.2022; принята к публикации 15.03.2022.

The article was submitted 19.11.2021; approved after reviewing 15.03.2022; accepted for publication 15.03.2022.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.