

Научная статья

УДК 330.1

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10606

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКТОР РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ПРАКТИК

**Ирина Валерьевна Герсонская**

Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Липецк, Россия, g3071971@ya.ru, ORCID 0000-0003-1099-0477

**Аннотация.** В статье анализируются модели государственного сектора экономики, существующие в мировой практике, и выявляются особенности функционирования госсектора в России. Рассматриваются роль и значение государственного сектора на современном этапе развития. Обоснована необходимость его функционирования в условиях смешанной экономики. Аргументируется важность государственного регулирования такой системы. Рассмотрены основные взаимосвязи, существующие между госсектором экономики, населением и бизнесом. Автор представляет организационную структуру государственного сектора и ее основные элементы. Исследуются направления деятельности госсектора экономики в европейских странах, государствах Северной Америки, азиатского региона и в России. Перечислены социально-экономические проблемы в развитии российского общества и причины низкой эффективности госсектора. Обосновывается необходимость осуществления трансформации в российском государственном секторе.

**Ключевые слова:** национальная экономика, государственный сектор, экономический рост, общественное развитие, качество жизни населения, общественные блага, государственное регулирование

**Для цитирования:** Герсонская И. В. Государственный сектор российской экономики в контексте мировых практик // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 6 (464). С. 52–61. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10606

Original article

## PUBLIC SECTOR OF THE RUSSIAN ECONOMY IN THE CONTEXT OF WORLD PRACTICES

**Irina V. Gersonskaya**

Lipetsk branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk, Russia, g3071971@ya.ru, ORCID 0000-0003-1099-0477

**Abstract.** The article analyzes the models of the public sector of the economy that exist in world practice, and identifies the features of the functioning of the public sector in Russia. The role and importance of the public sector at the present stage of development are considered. The necessity of its functioning in a mixed economy is substantiated. The importance of state regulation of such a system is argued. The main interrelations existing between the public sector of the economy, the population and business are considered. The author presents the organizational structure of the public sector and its main elements. The directions of activity of the public sector of the economy in European countries, the states of North America, the Asian region and in Russia are investigated. The socio-economic problems in the development of Russian society and the reasons for the low efficiency of the public sector are listed. The necessity of transformation in the Russian public sector is substantiated.

**Keywords:** national economy, public sector, economic growth, social development, quality of life of the population, public goods, state regulation

**For citation:** Gersonskaya IV. Public sector of the Russian economy in the context of world practices. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(6(464):52-61. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10606

## Введение

Любая развитая современная социально-экономическая система характеризуется экономикой гибридного или комбинированного типа, то есть функционирует на стыке командно-административной и рыночной экономик, имеет в своем составе государственный сектор, который является основным экономическим регулятором национальной экономики, а также предпринимательский сектор и домохозяйства. Такая система является смешанной, в которой все элементы играют важную роль в обществе и тесно взаимодействуют между собой в процессе рыночных отношений. Социально-экономической системе страны свойственны устойчивые взаимосвязи и взаимовыгодные отношения, возникающие в процессе ее функционирования между всеми элементами системы — населением, бизнесом и госсектором. И как отметил Н. С. Волостнов, «существование государственного сектора... в странах с развитой рыночной экономикой — исторический... факт» [6, с. 269]. В современных условиях такой сектор обеспечивает механизм функционирования любой экономической системы, является важным регулятором социально-экономических процессов, протекающих в общественной жизни, а также устойчивого общественного развития.

Государственный сектор экономики представляет собой ключевой, необходимый структурный компонент всей социально-экономической системы страны, а его деятельность базируется на государственной собственности. Сущность госсектора носит двоякий характер. С одной стороны, государство может выступать как субъект экономического регулирования, а с другой — как собственник различных видов имущества, финансовых ресурсов и национальных фондов. В состав государственного сектора входит комплекс экономических субъектов, осуществляющих разнообразные виды деятельности, — управленческих и социальных, а также ведущих предпринимательство. Государственный сектор, выступая основным регулятором социально-экономической системы, позиционирует себя не только как собственника и крупного инвестора, а также как производителя общественных благ и потребителя конечных товаров, работ или услуг. Стоит отметить, что кроме вышеперечисленных особенностей государственный сектор позволяет обеспечить нормальные общие условия функционирования не только системы национальной экономики страны, но и общества в целом. Исходя из факторов оказываемого воздействия на отдель-

ные явления, перед госсектором стоит ряд задач, основными из которых являются:

1. Обеспечение и усиление контроля со стороны государства над социально-экономическими процессами, протекающими в обществе.

2. Устойчивый экономический рост, стабилизация и достижение сбалансированного увеличения социально-экономических показателей.

3. Поддержка и стимулирование предпринимательского сектора национальной экономики, предоставление социальных трансфертов.

4. Решение наиболее важных общественных проблем, в том числе касающихся обеспечения максимальной занятости населения, снижения бедности и уменьшения степени социального напряжения в стране.

5. Обеспечение внешнеэкономического равновесия и усиление конкурентоспособности государства на международной арене.

Перечисленные для государственного сектора задачи отражают интересы не только предпринимательского сектора и домохозяйств, но и затрагивают интересы всей национальной экономики в целом. Госсектор осуществляет важные функции, направленные на устойчивое социально-экономическое развитие и обеспечение предпосылок для инклюзивного роста в стране. Для более эффективной реализации поставленных перед госсектором задач, ему присуща своя определенная структура, которая включает в себя государственные органы власти и управления различного уровня совместно с подведомственными им учреждениями и институциональные единицы. При этом в его составе можно выделить сектор государственного управления, бюджетный сектор, который обеспечивает выполнение основных социальных функций государства, а также сектор государственных компаний, организаций и предприятий, осуществляющих производство необходимых товаров и услуг. В целом госсектор во многом способствует качественному удовлетворению необходимых потребностей общества, выполнению государственных социальных обязательств перед населением и является драйвером инновационного развития системы национальной экономики. Поэтому трудно переоценить роль и значение такого сектора для всей социально-экономической системы любого государства. Данные обстоятельства и обуславливают актуальность научного исследования. Цель статьи — анализ моделей государственного сектора национальной экономики, существующих в мировой практике в современных условиях

развития, и выявление особенностей функционирования российского госсектора.

#### **Материалы и методы исследования**

При проведении исследования были использованы общенаучные методы познания, такие как наблюдение и диалектическая логика, анализ и синтез, а также познание объективной действительности, приемы обобщения и сравнения, системного исследования явлений и процессов.

Проблемы функционирования госсектора на современном этапе социально-экономического развития исследовали А. Е. Абрамов, Е. В. Балацкий, В. И. Бархатов, А. М. Волков, Н. С. Волостнов, П. С. Звягинцев, М. М. Ковалев, О. В. Кожеева, М. В. Курбатова, В. В. Курченков, О. С. Макаренко, Д. А. Плетнев, А. Д. Радыгин, А. М. Чернопятов и др.

Результаты исследования и их обсуждение

На формирование государственных структур и функционирование госсектора в любой стране мирового сообщества накладывают отпечаток ее политические, социально-экономические и национальные особенности. Поэтому в экономической теории выделяют несколько моделей государственного сектора экономики, основными из которых являются западноевропейская, североамериканская и азиатская, поэтому рассмотрим особенности функционирования каждой из них:

1. Для западноевропейской модели характерно существенное присутствие государства в экономике и значительные масштабы госсектора (Франция, Германия, Швеция, Италия, Австрия и др.). Эти страны имеют развитые социальные институты, а государственные компании осуществляют хозяйственную деятельность в разных сферах национальной экономики. На сегодняшний день в Еврорезоне самые масштабные по своим размерам государственные сектора экономики, а также довольно значительные по стоимости активов государственных компаний находятся, как отметил М. М. Ковалев, «...во Франции... Норвегии... по числу занятых в госсекторе лидирует Франция...» [11, с. 10]. Интересы государства сосредоточены в приоритетных отраслях экономики. В частности, многие компании с государственным участием «...в Италии... контролируют металлургию... электротехническую... судостроительную промышленность... Франции... электроэнергетику... автомобилестроение... химическую промышленность...» [11, с. 10]. Европейским странам присущ высокий уровень бюджетных расходов, связанных с финансированием госсектора, а также значительные государствен-

ные капитальные вложения в национальную экономику. При этом государственным компаниями, по мнению Н. С. Волостнова, «...осуществляется... 1/6 (Германия, Великобритания)... 1/3 (Франция)... 1/2 (Австрия)... капиталовложений...» [6, с. 269].

Для стран Еврорезоны характерен довольно высокий уровень налогообложения как предпринимательского сектора национальной экономики, так и физических лиц. Государственные расходы отражают значительные объемы конечного потребления в госсекторе экономики, а также социальных трансфертов для населения. Например, в Германии такой сектор невелик, и размеры государственной собственности не очень внушительны, но в соответствии с принятой доктриной «государства всеобщего благосостояния» для выполнения основных государственных социальных гарантий перед населением и дальнейшего развития общественных услуг, правительство этой страны реализует довольно жесткую фискальную политику, поскольку в ВВП, по оценке В. Б. Белова, «...доля налогов и социальных сборов... 37,6 %» [7, с. 27].

В Швеции посредством государственного сектора экономики также происходит аккумуляция через налоги и перераспределение через систему государственных расходов довольно значительной величины национального дохода на реализацию социально-экономических целей. Это проявляется, по мнению А. М. Волкова, «...в максимальном росте производства частного сектора и... перераспределении... прибылей... через... государственный сектор для повышения жизненного уровня народа...» [5, с. 7]. Правительство страны делает акцент на институционализацию системы госсектора, прежде всего, в области регулирования государственных расходов и развитию общественной инфраструктуры, а также гибкость государственной антикризисной политики. В частности, государственное социальное страхование распространено на «...все население Швеции... внимание уделяется... занятости... профессиональному обучению» [5, с. 8]. Швеция имеет самый большой государственный сектор с точки зрения доли налогов, то есть очень большая часть от общего потребления страны определяется решениями правительства. Посредством государственных институтов аккумулируется и перераспределяется на социальноэкономические назначения существенная доля полученных государственных доходов.

Если рассматривать финансовые структуры государственного сектора экономики стран

Евросоюза, то, как утверждает М. М. Ковалев, «...в Италии... «Банк ди Рома» принадлежит государству... в Швеции... «Нордбанкен» является государственным» [11, с. 11]. Также в Германии есть государственные сберкассы и «земельные» государственные банки, а во Франции госсектор контролирует ряд крупнейших кредитных учреждений и страховых компаний. Правительство этих государств поддерживает и институты развития. Аналогичную ситуацию можно наблюдать и в других экономически развитых европейских странах.

Таким образом, мы считаем, что западноевропейская модель характеризуется довольно значительным государственным сектором в составе национальной экономики, поскольку на его долю, утверждает О. В. Кожевина, «...приходится 30–40 % объема промышленного производства в Центральной и Восточной Европе» [12, с. 2027]. Такой модели свойственны сравнительно высокие бюджетные расходы государства по финансированию государственного сектора и выплата социальных трансфертов домохозяйствам. Правительство большинства европейских стран разрабатывает социальные программы. При этом в такой модели прослеживается четкая грань между государственным и предпринимательским секторами национальной экономики, а также происходит активное государственное регулирование деятельности всех экономических субъектов. Западноевропейская модель имеет довольно высокий уровень эффективности государственной деятельности.

2. Североамериканская модель государственного сектора национальной экономики нашла свое широкое распространение в странах Северной Америки, а именно в США и Канаде. Однако такой модели характерен, как считает О. С. Макаренко, «...низкоэффективный, незначительный по объему и малофинансируемый государственный сектор...» [15, с. 70]. В этих странах преобладает частный бизнес. При этом границы социально-экономических интересов американского государственного сектора экономики намного уже, чем в канадском.

Канада также имеет незначительный по масштабам своей деятельности государственный сектор национальной экономики. Но правительство Канады проводит более социально ориентированную политику, направленную на поддержание не только нуждающихся и самых незащищенных слоев населения, но и поддержку среднего класса, для которого в последнее время была, по мнению экспертов, «...снижена налоговая на-

грузка... увеличены социальные выплаты... детям и пенсионерам, повышены гранты... для студентов... объемы финансирования образования... медицинского обслуживания...» [2, с. 19]. Государственный сектор в Канаде контролирует электроэнергетику, коммунальное хозяйство и транспортную инфраструктуру, добывающие и обрабатывающие компании, а также «...осуществляет общее регулирование экономики...» [2, с. 29]. При этом государственная экономическая политика в Канаде менее либеральная, чем в США. В Канаде к государственной собственности относятся большая часть лесов и земель, тогда как в США, считают ученые, только «...около 1/3 земли находится в собственности федерального правительства» [6, с. 269].

Также структура государственного бюджета в североамериканской модели имеет свою специфику и характерные особенности. Например, в доходной части бюджета США в налоговых поступлениях больше доля прямых налогов, тогда как западноевропейская модель госсектора характеризуется более широким применением системы косвенного налогообложения. При этом для госсектора США характерны невысокий уровень государственных расходов в ВВП, а также строгий учет и контроль расходов со стороны правительственных структур.

Таким образом, нами установлено, что североамериканская модель характеризуется незначительными размерами государственной деятельности и невысокой эффективностью своего функционирования. В системе национальной экономики США и Канады преобладает предпринимательский сектор и рыночные отношения. Но, несмотря на указанные обстоятельства, в этих странах установлена четкая и явно выраженная граница между госсектором и предпринимательскими структурами, а также осуществляется государственное регулирование экономики и предоставляется значительная финансовая поддержка инновационным отраслям экономики. Правительство США придерживается принципа «примимистого финансирования» и строго государственного контроля за бюджетными расходами, что негативно сказывается на социальной политике в стране, так как государственные гарантии предоставляются только малоимущим слоям населения. Проводимая государственная политика в Канаде включает самые разнообразные меры поддержки и ориентирована на более широкие социальные слои, осуществляется финансовая помощь не только бедным, но и среднему классу.

3. Для азиатской модели характерно отсутствие явных границ между государственным и частным секторами экономики (Япония, Республика Корея и др.). В этом случае, как утверждает О. С. Макаренко, «...интересы государства и бизнеса тесно связаны между собой... что приводит к формированию частно-государственного сектора...» [15, с. 70–71]. Поэтому во многих азиатских странах формально такой сектор системы национальной экономики считается частным (коммерческим), но фактически является государственным. Результатом практической реализации азиатской модели являются в целом незначительные масштабы государственного сектора экономики и его деятельности. В частности, в ведении государственного сектора экономики Японии в основном находятся общественный транспорт, образовательные учреждения и научные институты, организации здравоохранения, а также строительные компании, возводящие для государства жилье, автодороги и порты, компании по сбору и переработке отходов и др.

Наиболее крупный по масштабам государственный сектор присутствует в национальной экономике Южной Кореи. В этой стране, по оценке М. М. Ковалева, «...стоимость госкомпаний около 180 млрд долл...» [11, с. 9]. При этом объекты государственной собственности в Южной Корее имеются в электроэнергетике, электронике, металлургии, химической промышленности, транспортной инфраструктуре, морском промысле, использовании гидроресурсов и мелиорации и др. Эксперты утверждают, что правительство продолжает «...либерализовать экономику... особое внимание... уделялось налоговой реформе, приватизации, содействию развития человеческого капитала...» [17, с. 6]. Также снижено влияние государственного сектора на процессы, протекающие в системе национальной экономики, за счет сокращения аппарата государственного управления, приватизации государственных компаний, отмены излишних административных ограничений для частного бизнеса, ориентирования госсектора на потребителя и роста его конкурентоспособности, усиления действия принципов рыночных отношений. Правительство сосредотачивает усилия на реализации инновационной и инвестиционной политики, дальнейшем увеличении прогрессивных технологических разработок и научных исследований, а также на привлечении в страну иностранных инвестиций, которые остаются одним из основных факторов роста национальной экономики.

В современных условиях развития государственная экономическая политика Южной Кореи во многом «...характеризуется стремлением правительства к... осуществлению приватизации государственных банков и общей либерализации экономики...» [17, с. 10], но результат ее реализации характеризуется дефицитом государственного бюджета и существенным увеличением государственного долга. При этом государство не стремится проводить активную социальную политику, «...объем государственных расходов на социальное обеспечение один из наиболее низких..., но... заработные платы в стране одни из самых высоких в мире...» [17, с. 15]. В этом случае часть социальных расходов правительство перекладывает на субъекты частного бизнеса, которые предоставляют своим работникам различные льготы и социальные гарантии, поэтому для Южной Кореи «...характерен относительно невысокий уровень социального неравенства...» [17, с. 16].

Таким образом, нами установлено, что для азиатской модели характерна незначительная величина госсектора. При этом границы между государственным и предпринимательским сектором довольно расплывчаты, так как оба сектора национальной экономики имеют общие интересы и осуществляют совместную деятельность по росту конкурентоспособности. Государственные расходы на национальную экономику внушительны, а социальные гарантии минимальны.

Рассмотрим особенности китайской модели государственного сектора экономики. В Китае государство озабочено прежде всего гармонизацией интересов всех участников хозяйственной деятельности, производственных отношений и общества в целом. Современный Китай имеет внушительный по масштабам своего функционирования и видам деятельности государственный сектор экономики, так как во время перехода на «рельсы» рыночной экономики Правительство страны не стало, утверждает Го Линь, «...ликвидировать свой госсектор... частные предприятия создавались заново...» [9, с. 23]. В этот период в Китае массово были приватизированы только малые, а также некоторые средние государственные компании. Крупные предприятия остались в составе госсектора национальной экономики. Правительством Китая была введена система управления государственными компаниями на основе действия принципов рыночных отношений и механизмов государственного регулирования экономики. Существенно был ослаблен государственный контроль, а распределение

доходов происходит более демократично. Но госсектор производит, по оценке Го Линь, «...более 63 % ВВП... составляет 80 % налогов... бюджет... обеспечивает до 90 % занятости...» [9, с. 26], что во многом и является залогом успеха национальной экономики страны. При этом система государственного регулирования и «...способность авторитарного государства к мобилизации и принуждению гарантирует стабильность системы, повышая свою легитимность на основе успешного функционирования экономики» [18, с. 504]. Данные факторы делают госсектор Китая не похожим на все другие рассмотренные нами модели. При этом, несмотря на высокую эффективность деятельности государственного сектора, направленной на устойчивый рост национальной экономики, социальная составляющая государственной политики малозначительна. Поэтому мы считаем, что государственный сектор Китая также целесообразно рассматривать как отдельный тип модели экономики.

Российский госсектор имеет свои характерные особенности и специфические национальные черты, которые делают его не похожим ни на одну из рассмотренных нами моделей. При этом «исторически государство в России на протяжении всего периода своего существования являлось крупным субъектом хозяйствования с высокой долей государственной собственности» [14, с. 41]. Но экономические преобразования конца XX века и приватизация важнейших отраслей национальной экономики привели к утрате государственным сектором ведущих позиций. В этот период размеры госсектора в России были незначительными, финансирование — минимальным, а результаты его деятельности оказались неудовлетворительными. При этом такой сектор российской экономики, как отметили Е. В. Балацкий и В. А. Конышев, «был сформирован по... остаточному принципу... представляет собой нечто, что... не успели приватизировать» [3, с. 22]. Однако, как считают многие отечественные экономисты, в нашей стране в настоящее время «...около 30 % промышленного производства осуществляют предприятия с государственным участием, и около 50 % ВВП производится в государственном секторе экономики...» [12, с. 2027].

В России государственный сектор представляет собой подсистему в составе национальной экономики, характеризующуюся совокупностью предприятий, учреждений и организаций различных отраслей, которые являются полностью или частично собственностью государства, а также

управляются со стороны государственных органов власти. В настоящее время к такому сектору экономики относятся все государственные компании и предприятия, а также бюджетные учреждения и различные государственные организации, которые занимаются производством общественных благ и регулированием социально-экономических процессов. При этом под федеральное управление попадают оборонно-промышленный комплекс страны и космический сектор, добыча и переработка природных ресурсов, особенно их стратегических видов, а также энергетический комплекс, авиастроение и судостроение, производство машин, отрасли транспортной инфраструктуры, связи, почты и телекоммуникаций. Региональные структуры ответственны за производство общественных благ для населения, проживающего на территории субъекта РФ и развитие общественной инфраструктуры. Поэтому в современной России госсектор «...играет очень важную роль и на него приходится определенная доля экономики» [10, с. 111].

Российский госсектор выполняет функцию регулятора рыночной экономики, способствует инновационным процессам в стране, призван удовлетворять общественные потребности и обеспечивать социальную защиту населения. При этом госсектор выполняет стимулирующую и контролирующие функции, а также создает предпосылки устойчивого экономического роста как на государственном, так и на региональном уровне. Для развития России важное значение имеет государственная социально-экономическая политика, которая, по мнению отечественных ученых и экспертов, «...представляет собой некий национальный план долгосрочного экономического развития государства, целью которого является обеспечение перманентного экономического развития в долгосрочной перспективе» [1, с. 23]. Несмотря на то, что государство выступает и как производитель, и как потребитель благ и услуг, оно обладает определенными инструментами воздействия на экономическую систему, то есть методами государственного регулирования экономики.

В последние годы произошло большое расширение функционала госсектора российской экономики в усилении обороноспособности страны, информационной и экологической безопасности, решения вопросов импортозамещения, и прежде всего, по продовольственным товарам. В современных условиях он является драйвером устойчивого функционирования системы национальной

экономики и способствует экономическому росту, а также создает предпосылки для динамичного социально развития и содействует преодолению кризисных явлений, которые возникают в системе национальной экономики. Важными для российского государственного сектора на современном этапе являются формирование человеческого капитала, расширение инновационных процессов и научно-технических изменений во всех отраслях экономики, а также «...сохранение и преумножение национального богатства страны... обеспечение устойчивого экономического роста» [8, с. 101].

Но в России накопилось множество социально-экономических и экологических проблем, требующих незамедлительного их разрешения как в общегосударственном масштабе, так и на региональном уровне. К обострившимся проблемам последних лет относятся замедление темпов роста национальной экономики, ускорение инфляционных процессов, замедление инновационно-технологических процессов, уменьшение компаний малого и среднего предпринимательства, рост убыточных или мало доходных предприятий, определенные трудности с созданием и развитием собственного бизнеса. При этом, как утверждает Д. А. Плетнев, «...только треть всех быстрорастущих компаний имеют предпринимательскую природу, остальные аффилированы или с крупными компаниями, или с государством...» [16, с. 136]. Также в стране наблюдается снижение количества рабочих мест и рост безработицы, устойчивое падение реальных доходов населения и снижение качественного уровня его жизни, обострение социально-демографических проблем. Помимо обострившихся общественных проблем, как отмечает В. И. Бархатов, «происходящие трансформации сопровождались падением производства, проблемами на финансовом рынке, снижением эффективности использования всех видов ресурсов» [4, с. 39]. При этом реальный сектор экономики России характеризуется низким уровнем конкурентоспособности и производительности труда, неспособностью обновления изношенного производственного капитала и недостаточностью высокотехнологичных производств. Наблюдаются негативные явления в самом госсекторе России, а именно: в системе здравоохранения, науке и образовании, культуре, социальной сфере и экологии, не высока доходность многих государственных предприятий и не велика эффективность множества имущественных объектов.

### Обсуждение

В процессе исследования нами установлено, что для каждой модели госсектора характерны свои особые национальные черты и специфика функционирования. Каждая страна имеет этапы исторического развития, традиционные особенности хозяйствования и политико-экономическую обстановку. Поэтому различия в моделях определяются соотношением государственной и частной собственности, механизмами регулирования экономики и приоритетами государственной политики. Однако любая из исследованных нами моделей имеет свои достоинства и недостатки.

В частности, западноевропейская модель в целом характеризуется довольно развитым госсектором и носит явно выраженный «социальный характер», но ее практическая реализация привела в последнее время к возникновению серьезных экономических проблем вследствие роста государственных расходов на проведение общественных мероприятий и выполнение обязательств перед населением. Поэтому мы соглашались с мнением В. Б. Белова о том, что «...социальное государство все больше отягощает экономику... демонстрирует неспособность... создавать эффективные... условия в трансформирующихся демографических... экономических обстоятельствах» [7, с. 33].

Приведем другой пример. В соответствии с североамериканской моделью, государственный сектор малозначителен и не проявляет предпринимательскую активность. В этом случае, с одной стороны, возникают положительные моменты для расширения границ частного сектора, но с другой стороны, правительство упускает возможность получения дополнительных доходов на пополнение государственной казны, тогда как действие принципа «прижимистого финансирования» может привести к обострению всех социально-экономических проблем и существенному нарастанию социальной напряженности в обществе.

Китайская модель, наоборот, имеет значительный интерес государства в национальной экономике, но при этом мало внимания уделяет решению насущных, острых социальных проблем. Практически аналогичная картина прослеживается и в российской модели, в которой государственный сектор сосредотачивает основные усилия только в стратегически важных отраслях национальной экономики, а социальная политика носит явно формальный признак и фактически не оказывает существенного влияния на повышение

общественного благосостояния. При этом основные проблемы объективного характера, по нашему мнению, связаны со спецификой деятельности государственного сектора экономики в России, который в первую очередь, призван обеспечивать качественное выполнение общественных потребностей. Многие объекты, находящиеся в государственной или региональной собственности, являются или убыточными, или малорентабельными вследствие ряда субъективных причин, а именно низкого уровня управления и довольно частого проявления халатности со стороны российских чиновников. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости осуществления процессов трансформации в государственном секторе экономики. В этом случае целесообразно внедрять передовые практики государственного управления и повысить степень социальной ответственности со стороны государства, что не только приведет к увеличению общественного благосостояния и повышению качества жизни населения, но и будет во-многом способствовать росту эффективности российского госсектора.

#### **Выводы**

Таким образом, на основе анализа моделей государственного сектора экономики, существующих в мировой практике, мы установили, что такой сектор в любой стране представляет собой специфическую социально-экономическую систему, а системный характер национальной экономики позволяет не только проследить происходящие в обществе взаимосвязанные экономические процессы, но и лучше понять динамику их развития в обществе, что является актуальным и в процессе оптимизации существующей модели госсектора. Также нами выявлены особенности российского госсектора и основные проблемные моменты в процессе его функционирования на современном этапе. Основной целью государственного сектора экономики является создание собственной имущественной базы для удовлетворения общественных потребностей, а также государственное регулирование экономики. Государственный сектор в процессе своего функционирования оказывает существенное воздействие на отдельные социально-экономические процессы

и явления, происходящие в системе национальной экономики. Также такой сектор значительно влияет на уровень и качество жизни населения страны и общее развитие современного общества в целом, а большинство организаций госсектора выполняют социальные функции. Однако, по мнению экспертов, «анализ показывает, что практически во всех странах государственный сектор представляет собой неоднородные производственные образования» [19, с. 139], что порождает и вызывает определенные проблемы в процессе его функционирования и во многом снижает эффективность его деятельности. Однако, несмотря на это обстоятельство, госсектор является необходимым и важным элементом социально-экономической системы национальной экономики, а также общества в целом. Многие авторы считают, что «...по своей сути государственный сектор противоречит основополагающим принципам рыночной экономики, в то же время он служит повышению эффективности национального хозяйства в целом» [13, с. 9]. Такой сектор производит общественные блага, осуществляет государственное регулирование и содействует росту национального богатства страны. Для обеспечения устойчивости всей социально-экономической системы государство формирует более целесообразную инфраструктуру отраслей национальной экономики, а также поддерживает сбалансированность макроэкономических пропорций. В смешанной экономике наблюдается общемировая тенденция к расширению границ, масштабов деятельности государственного сектора вследствие довольно неэффективной, с общественных позиций, системы экономики свободного рынка. Во всех экономически развитых странах имеется рост государственных расходов в социальной сфере в силу незаинтересованности частного бизнеса в их осуществлении. Поэтому в условиях функционирования смешанной экономики государственной сектор должен, в первую очередь, выступать гарантом соблюдения общественных интересов, но, в то же время, обладать существенным экономическим влиянием на развитие социально-экономической системы любой страны мирового сообщества.

#### **Список источников**

1. Абрамов А. Е., Аксенов И. В., Радыгин А. Д., Чернова М. И. Современные подходы к измерению государственного сектора: методология и эмпирика // Экономическая политика. 2018. Т. 13, № 2. С. 28–47.
2. Аналитический обзор состояния экономики и основных направлений внешнеэкономической деятельности Канады за 2016 год. Оттава : Торговое представительство РФ в Канаде, 2017. 71 с.

3. Балацкий Е. В., Конышев В. А. Российская модель государственного сектора экономики : монография. М. : Экономика, 2005. 390 с.
4. Бархатов В. И. Тренды развития социально-экономических систем регионов (центр — периферия) // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 12 (458). С. 35–52.
5. Волков А. М. Швеция: социально-экономическая модель : справочник. М. : Мысль, 1991. 188 с.
6. Волостнов Н. С. Государственный сектор в рыночной экономике России: сущность и функции // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 3 (1). С. 269–273.
7. Германия. 2018 : монография / В. Б. Белов и др. ; отв. ред. В. Б. Белов. М. : Институт Европы РАН, 2019. 126 с.
8. Герсонская И. В. Государственный сектор национальной экономики: теория и методология : монография. Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2021. 164 с.
9. Го Линь. Этапы эволюции государственного сектора экономики Китая // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2015. № 11. С. 23–27.
10. Звягинцев П. С. Государственная собственность как драйвер развития инновационной экономики России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 3. С. 111–128.
11. Ковалев М. М. Управление государственным сектором экономики : монография. Минск : Изд. центр БГУ, 2018. 250 с.
12. Кожевина О. В. Зарубежная практика использования организационных моделей управления эффективностью в государственном секторе экономики // Фундаментальные исследования. 2014. № 11 (9). С. 2027–2031.
13. Курбатова М. В., Каган Е. С., Вшивкова А. А. Оценка масштабов государственного сектора регионов РФ и их взаимосвязи с уровнем экономического развития // Вопросы регулирования экономики. 2016. Т. 7, № 3. С. 6–19.
14. Курченков В. В., Макаренко О. С. Эволюция развития государственного сектора экономики: отечественный и зарубежный опыт // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2020. Т. 22, № 2. С. 40–49.
15. Макаренко О. С. Корпоративная модель государственного сектора российской экономики: тенденции и закономерности развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2017. № 1 (38). С. 68–75.
16. Плетнев Д. А. Трудная судьба российских быстрорастущих компаний // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 3 (425). С. 132–139.
17. Республика Корея: успехи и проблемы развития: Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики / авт. кол. под рук. Л. Григорьева. М. : Аналитический центр при Правительстве РФ, 2019. 19 с.
18. Социальная политика в России и Китае : монография / отв. ред. З. Т. Голенкова. М. : Новый хронограф, 2016. 528 с.
19. Чернопяттов А. М., Ахметов Л. А., Джураев Д. М. Государственный сектор в экономике Российской Федерации // Фундаментальные исследования. 2018. № 4. С. 138–145.

## References

1. Abramov AE, Aksenov IV, Radygin AD, Chernova MI. Modern approaches to measuring the public sector: methodology and empirics. *Ekonomicheskaya politika = Economic policy*. 2018;(13(2):28–47. (In Russ.).
2. Analytical review of the state of the economy and the main directions of Canada's foreign economic activity for 2016. Ottawa, Trade Representation of the Russian Federation in Canada; 2017. 71 p. (In Russ.).
3. Balatsky EV, Konyshev VA. The Russian model of the public sector of the economy. Moscow, Economics; 2005. 390 p. (In Russ.).
4. Barkhatov VI. Trends in the development of socio-economic systems of regions (center — periphery). *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2021;(12(458):35–52. (In Russ.).
5. Volkov AM. Sweden: socio-economic model. Moscow, Thought; 1991. 188 p. (In Russ.).
6. Volostnov NS. The public sector in the market economy of Russia: the essence and functions. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo = Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky*. 2012;(3(1):269–273. (In Russ.).

7. Germany. 2018. Moscow, Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences; 2019. 126 p. (In Russ.).
8. Gersonskaya IV. The public sector of the national economy: theory and methodology. Voronezh, NAUKA-UNIPRESS; 2021. 164 p. (In Russ.).
9. Guo Lin. Stages of evolution of the public sector of the Chinese economy. *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya = Infrastructure sectors of the economy: problems and prospects of development*. 2015;(11):23–27. (In Russ.).
10. Zvyagintsev PS. State ownership as a driver of the development of the innovative economy of Russia. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2020;(3):111–128. (In Russ.).
11. Kovalev MM. Management of the public sector of the economy. Minsk, Publishing House of the BSU; 2018. 250 p. (In Russ.).
12. Kozhevina OV. Foreign practice of using organizational performance management models in the public sector of the economy. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*. 2014;(11(9)):2027–2031. (In Russ.).
13. Kurbatova MV, Kagan ES, Vshivkova AA. Assessment of the scale of the public sector of the regions of the Russian Federation and their relationship with the level of economic development. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki = Issues of economic regulation*. 2016;(7(3)):6–19. (In Russ.).
14. Kurchenkov VV, Makarenko OS. Evolution of the development of the public sector of the economy: domestic and foreign experience. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Volgograd State University. Economy*. 2020;(22(2)):40–49. (In Russ.).
15. Makarenko OS. Corporate model of the public sector of the Russian economy: trends and patterns of development. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Bulletin of Volgograd State University. Series 3: Economics. Ecology*. 2017;(1(38)):68–75. (In Russ.).
16. Pletnev DA. The difficult fate of Russian fast-growing companies. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2019;(3(425)):132–139. (In Russ.).
17. Republic of Korea: successes and problems of development: Bulletin on current trends in the world economy. Moscow, Analytical Center under the Government of the Russian Federation; 2019. 19 p. (In Russ.).
18. Social policy in Russia and China. Moscow, New Chronograph; 2016. 528 p. (In Russ.).
19. Chernopyatov AM, Akhmetov LA, Juraev DM. The public sector in the economy of the Russian Federation. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental research*. 2018;(4):138–145. (In Russ.).

### Информация об авторе

**И. В. Герсонская** — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов.

### Information about the author

**I. V. Gersonskaya** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Finance.

---

Статья поступила в редакцию 17.01.2022;  
одобрена после рецензирования 15.06.2022; при-  
нята к публикации 15.06.2022.

The article was submitted 17.01.2022; approved  
after reviewing 15.06.2022; accepted for publication  
15.06.2022.

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта инте-  
ресов.

The author declares no conflicts of interests.