

Научная статья

УДК 332.1

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10612

ОЦЕНКА РИСКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО КЛАСТЕРА В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

Абдулазим Ахмедович Абдурахманов

Дагестанский гуманитарный институт (филиал) «Академия труда и социальных отношений», г. Буйнакск, Россия, abdula0770@mail.ru

Аннотация. Проблема оценки рисков в условиях рыночной неопределенности является важной составной частью анализа условий формирования туристического кластера в регионе. Целью статьи является комплексная оценка рисков, характерных для туристической отрасли Республики Дагестан и являющихся препятствием формированию эффективного туристического кластера. Объект исследования — региональный туристический комплекс и риски, влияющие на его функционирование. Предметом исследования являются отношения, связанные с формированием и развитием туризма в регионе. Делается вывод о том, что наиболее существенными для регионального туристического комплекса являются риски из групп финансово-экономических, инфраструктурных и рисков цифровизации. Наименьшее влияние оказывают социальные, экологические и природные риски.

Ключевые слова: кластер, регион, туризм, риски, оценка, вероятность.

Для цитирования: Абдурахманов А. А. Оценка рисков формирования туристического кластера в Республике Дагестан // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 6 (464). С. 117–125. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10612

Original article

ASSESSMENT OF THE RISKS OF FORMING A TOURISM CLUSTER IN THE REPUBLIC OF DAGESTAN

Abdulazim A. Abdurakhmanov

Dagestan Humanitarian Institute (branch) "Academy of Labor and Social Relations", Buinaksk, Russia, abdula0770@mail.ru

Abstract. The problem of risk assessment under conditions of market uncertainty is an important part of the analysis of the conditions for the formation of a tourism cluster in the region. The purpose of the article is a comprehensive assessment of the risks specific to the tourism industry of the Republic of Dagestan, which are an obstacle to the formation of an effective tourism cluster. The object of the study is the risks that affect the functioning of the tourist complex in the region. The subject of the study is the relationship associated with the formation and development of tourism in the region. It is concluded that the most significant risks for the regional tourism complex are risks from the groups of financial, economic, infrastructural and digitalization risks. Social, environmental and natural risks have the least impact.

Keywords: cluster, region, tourism, risks, assessment, probability

For citation: Abdurakhmanov AA. Assessment of the risks of forming a tourism cluster in the Republic of Dagestan. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(6(464):117-125. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10612

Введение

Рассуждая о барьерах развития туристического кластера региона необходимо принимать во внимание следующее. Во-первых, проблемы формирования туристического кластера неизбежно включают в себя проблемы и риски существования туристской отрасли в целом.

© Абдурахманов А. А., 20221

Во-вторых, проблемы, с которыми сталкивается туристическая отрасль республики, не являются чем-то специфическим и присущим только ей, отличным от других регионов нашей страны. Здесь имеются в виду проблемы инфраструктурного обеспечения, несовершенства законодательной базы, неудовлетворительное качество и уровень жизни населения и т. д. Определенная

региональная специфика может выражаться в особенностях менталитета и вопросах безопасности.

В-третьих, проблемы и риски формирования туристического кластера можно подразделить на: антропогенные и природные.

В условиях глобализации мир представляет собой единое пространство, составляющие элементы которого взаимосвязаны, тем более это касается такой отрасли, как туризм, который предполагает пространственные перемещения людей. Это означает, что даже глобальные факторы, которые не касаются напрямую Дагестана как региона, вполне могут воздействовать положительно либо отрицательно на развитие его туристической отрасли. Также необходимо учитывать то, что риски могут иметь и положительные последствия и открывать новые возможности для развития отрасли.

Цель статьи — комплексная оценка рисков, характерных для туристической отрасли Республики Дагестан, являющихся препятствием формированию эффективного туристического кластера в регионе.

Материалы и методы исследования

Проблеме исследования рисков и барьеров эффективного функционирования туристской отрасли, в том числе реализовавшихся в результате пандемии COVID 19, посвящено достаточное количество научных работ. В частности данной проблематикой занимаются такие исследователи как: В. Н. Едророва, А. О. Овчаров, Е. В. Зобова, Л. А. Яковлева, Ю. Ю. Косенкова, В. В. Лавров, Г. В. Прибыткова, Г. М. Кулахметова, Ж. К. Нурмуханбетова, Н. Б. Кущева и др. [1–16].

В работах таких авторов, как: В. Н. Едророва, А. О. Овчаров, Е. В. Зобова, Л. А. Яковлева, Ю. Ю. Косенкова, М. С. Оборин обозначены риски отрасли, приведены их подробные классификации, включая страховые риски, представлены методы и механизмы управления рисками туризма [1; 3; 4; 6; 7; 9–13].

Важным при исследовании рисков туризма является определение региональной составляющей, поскольку туризм — это отрасль, во многом зависящая от региональных особенностей, как природных, так и социально-экономических. В то же время туризм, обладая мультипликативным эффектом, может значительно повлиять на развитие региона. Этому аспекту проблемы посвящены работы Н. В. Хавановой, С. К. Бокарева, А. А. Бахвалова, Ю. И. Дрейзис, Е. В. Видищевой, А. С. Копырина и др. [3; 4; 15].

Актуальными на сегодняшний день являются анализ и оценка реализовавшихся рисков отрасли в результате пандемии COVID-19, что уже нашло отражение во многих тематических исследованиях, в частности, у Н. Б. Кущевой, А. Б. Жеруковой, З. Ю. Теновой, З. А. Макоевой, Г. А. Гомилевской, Д. В. Соломонюк и др. [2; 5; 8; 14; 16].

Исследования Г. В. Прибытковой и В. В. Лаврова посвящены оценке рисков туристической отрасли [9; 13].

За основу измерения в представленном исследовании была взята методика расчета рисков, разработанная Инвестиционно-финансовой группой и Российской финансовой корпорацией, указанная в научной работе Г. В. Прибытковой [13]. В этой методике риски делятся по характеру воздействия на простые и сложные. При этом сложные риски являются объединением простых рисков, каждое из которых, в свою очередь, исследуется отдельно. Задачами, решаемыми в ходе количественного анализа рисков, являются: составление исчерпывающего перечня рисков; определение удельного веса каждого простого риска по всей их совокупности; оценка вероятности наступления событий, относящихся к каждому простому риску; определение балльной оценки по всем рискам проекта [13].

В работе Г. В. Прибытковой данная методика была применена к условиям функционирования предприятий производственной сферы. В процессе оценки рисков формирования туристического кластера в Республике Дагестан в методику были внесены изменения, исходя из следующих условий. Во-первых, некорректно считать всех опрошенных в ходе оценки респондентов экспертами. В частности, представители туристических фирм, производят оценку, исходя из собственного производственного опыта, а это обуславливает сильную дифференциацию ответов. Во-вторых, респондентам не предоставлялась возможность согласовывать ответы, по которым наблюдалась сильная дифференциация, поскольку ставились цели оценить реальную обстановку и изучить мнение каждого респондента. В-третьих, в связи с вышеперечисленным не проводилась оценка непротиворечивости ответов респондентов. По нашему мнению, это не повлияло на правдивость результатов опроса. Методика оценки рисков по отношению к туристской отрасли была также применена в работе В. В. Лаврова [9].

Результаты исследования и их обсуждение
Оценка рисков формирования туристического кластера состоит из нескольких этапов:

1) определение перечня сложных и простых рисков, возникающих при функционировании туристических фирм;

2) определение удельного веса простых рисков во всех группах;

3) оценка вероятности наступления рискового события;

4) вычисление итогового балла каждого простого риска в каждой группе.

1-й этап. Определение перечня сложных и простых рисков, возникающих при функционировании туристических фирм

На данном этапе происходит выделение основных групп сложных и простых рисков, характерных для туристической отрасли Республики Дагестан. Список формируется на основе изучения научной литературы, посвященной проблемам функционирования туристических предприятий, изучения и анализа развития социально-экономической сферы региона, а также туристической отрасли республики (табл.3) [1–16]. Поскольку иногда простые риски могут входить в разные

группы, для упрощения риски были объединены в большие группы. Например, конфликт культур и несовершенство российского законодательства, которые являются институциональными рисками, были отнесены в другие, более крупные группы. Конфликт культур — в социальную группу, несовершенство российского законодательства — в политико-правовые риски.

2-й этап. Определение удельного веса простого риска во всей совокупности

Введем обозначения:

S_i — простой риск; n — общее число рисков, следовательно, $i = 1, 2, \dots, n$; k — число групп приоритетов, если простые риски разделяются по степени значимости, причем, $k < n$; P_i — группа приоритета, то есть, $P_i = 1, 2, \dots, k$; W_i — вес каждого простого риска по группам приоритета, $W_i > 0$, $\sum_{i=1}^n W_i = 1$; M_i — число простых рисков, входящих в приоритетную группу.

Первым делом, устанавливается приоритетность каждой группы рисков по степени важности (табл. 1).

Таблица 1

Table 1

**Приоритетность групп рисков
Prioritization of risk groups**

Вид риска	Приоритет
Природные риски	8
Политико-правовые риски	5
Социальные риски	7
Финансово-экономические риски	2
Инфраструктурные риски	1
Информационные риски и проблемы цифровизации	3
Экологические риски	6
Отраслевые риски, возникшие в результате пандемии COVID 19	4

Для расчетов необходимо знать, во сколько раз первый приоритет важнее последнего, то есть:

$$\frac{W_1}{W_k} = f, \frac{W_1}{W_8} = 8.$$

Затем вычисляются веса группы с наименьшим приоритетом по формуле:

$$W_k = \frac{2}{k \cdot (f + 1)}.$$

Для того чтобы расчеты были признаны корректными, необходимо, чтобы количество рисков в каждой группе приоритетов было одинаковым. В нашем случае наблюдается существенная разница: от 10 рисков в финансово-экономической группе, до 1 — в природной. Поэтому делается поправка веса каждой группы приори-

тетов на число простых рисков в данной группе по формуле:

$$W_i^0 = \frac{W_i \cdot M_i}{I},$$

где W_i^0 — вес i -той группы приоритетов после поправки на число рисков в данной группе;

M_i — число рисков в каждой приоритетной группе;

\overline{M} — среднее количество рисков всего.

Полученные веса в связи с погрешностями вычислений подлежат корректировке по формуле:

$$W_i^1 = \frac{W_i^0}{\sum_{i=1}^k W_i^0}.$$

Результаты расчетов оформляются в таблицу 2.

Таблица 2

Table 2

Результаты расчетов весов каждой группы риска
The results of calculating the weights of each risk group

Группы приоритетов	Всего		
	Расчетные веса W_i	Промежуточные веса W_i^0	Откорректированные веса W_i^1
Природные риски	0,028	0,006	0,005
Политико-правовые риски	0,112	1,149	0,129
Социальные риски	0,056	0,075	0,065
Финансово-экономические риски	0,196	0,436	0,379
Инфраструктурные риски	0,224	0,249	0,216
Информационные риски и проблемы цифровизации	0,168	0,075	0,065
Экологические риски	0,084	0,037	0,032
Отраслевые риски, в результате пандемии COVID 19	0,14	0,124	0,109

Таким образом, наибольшие веса имеют: финансово-экономические риски (0,379), инфраструктурные риски (0,216), политико-правовые риски (0,129) и отраслевые риски, связанные с пандемией COVID 19 (0,109).

Все простые риски внутри одной и той же приоритетной группы могут иметь различные веса. В данном случае, приоритеты по рискам не устанавливаются, то есть:

$$W_i = \frac{1}{n};$$

Результаты расчетов приведены в таблице 3.

3-й этап. Оценка вероятности наступления рисков события

Для оценки вероятности наступления событий, относящихся к каждому простому риску, приглашаются эксперты, хорошо знакомые с изучаемым вопросом. В данном случае расчеты производились для представителей крупных туристических фирм Дагестана, которые занимаются внутренним туризмом. Большинство из них (7 фирм) являются туроператорами. В Республике действуют представительства крупных туристических

компаний России, таких, как: «Pegas Touristik», «Coral Travel», «Tez Tour» и др., однако, поскольку они ориентированы на выездной туризм, их, а также местные агентства, занимающиеся отправкой туристов за рубеж, не учитывали.

Респондентам предлагалось оценить вероятность наступления рисков, руководствуясь следующей системой оценок: 0 — риск рассматривается как несущественный; 25 — риск, скорее всего не реализуется; 50 — средняя вероятность наступления риска; 75 — риск, скорее всего, реализуется; 100 — риск наверняка реализуется. Результаты оценки приведены в таблице 3.

4-й этап: Вычисление итогового балла каждого простого риска в каждой группе

Заключительный этап предполагает определение итогового балла по каждому простому риску в каждой группе, который находят по формуле:

$$R = \sum_{i=1}^n W_i \cdot V_i,$$

где: V_i — средняя вероятность наступления риска. Результаты заносятся в таблицу 3.

Таблица 3

Table 3

Результаты оценки рисков туристской отрасли Республики Дагестан
The results of the risk assessment of the tourism industry of the Republic of Dagestan

Риски	Вероятность V_i	Весы W_i	Балл $W_i \cdot V_i$
<i>Природные риски</i>			
риск возникновения стихийных бедствий	52,5	0,005	0,2625
<i>Политико-правовые риски</i>			
политическая нестабильность в регионе	32,5	0,0215	0,6988

Продолжение таблицы 3
Table 3 (continued)

Риски	Вероятность V_i	Вес W_i	Балл $W_i \cdot V_i$
трудности с оформлением и получением виз для иностранных граждан с целью приезда в регион	40	0,0215	0,86
несовершенство российского законодательства в сфере регулирования туристической деятельности и гостиничного бизнеса (в том числе регулирующего отношения перехода турфирм в цифровое пространство)	30	0,0215	0,645
высокий уровень коррупции в регионе	42,5	0,0215	0,9138
бюрократизм в сфере управления, контроля и власти	47,5	0,0215	1,0213
сложности в регулировании земельно-имущественных отношений на территории республики	50	0,0215	1,075
<i>Социальные риски</i>			
низкий уровень жизни населения, что ограничивает возможности туристических расходов	40	0,011	0,44
угроза жизни и здоровью туристов во время путешествия, невозможность обеспечения безопасности туристов	15	0,011	0,165
ухудшение психологического климата, отсутствие интереса к путешествиям у большого количества населения из-за социальных проблем	5	0,011	0,055
отсутствие информации о возможных видах туристических путешествий для групп населения с низким доходом в условиях кризиса	22,5	0,011	0,2475
невозможность «доступного туризма» большинства туристических направлений республики (для лиц с ограниченными возможностями)	77,5	0,011	0,8525
конфликт культур (местное население и туристы), ксенофобия (нетерпимость к чужому)	7,5	0,011	0,0825
<i>Финансово-экономические риски</i>			
несоответствие качества и цены предоставляемых туристских услуг	25	0,0379	0,9475
отсутствие финансовой возможности у субъектов туристской отрасли республики повышать качество услуг	50	0,0379	1,895
дефицит квалифицированных кадров в сфере туризма	47,5	0,0379	1,8
отсутствие/недостаточность государственной поддержки при реализации туристических проектов, в том числе в сфере малого бизнеса	55	0,0379	2,0846
снижение оплаты труда сотрудников предприятий сферы туризма из-за отсутствия возможностей осуществления туристской деятельности	42,5	0,0379	1,6107
высокие расходы и низкие доходы туристических фирм, вследствие невозможности повышения цены (из-за высокой конкуренции, неплатежеспособности туристов, падения спроса, неоригинальности туристических направлений и т. д.)	52,5	0,0379	1,9898
высокая конкуренция среди субъектов туристской отрасли республики	52,5	0,0379	1,9898
непривлекательность туристического сектора республики для инвесторов	55	0,0379	2,0845
отсутствие в регионе возможности повышения квалификации и получения дополнительного образования для специалистов в области туризма	42,5	0,0379	1,6108
низкое качество регионального управления сферы туризма в республике	35	0,0379	1,3265

Окончание таблицы 3
Table 3 (end)

Риски	Вероятность V_i	Весы W_i	Балл $W_i \cdot V_i$
<i>Инфраструктурные риски</i>			
в регионе плохо развита транспортная инфраструктура (плохие дороги, отсутствие дорог, плохое асфальтовое покрытие, сильная изношенность транспортных средств, в том числе, общественного транспорта, низкий уровень технической надежности и безопасности пассажирского транспорта в республике и т. д.)	80	0,0432	3,456
высокая доля транспортных расходов в структуре туристических расходов	57,5	0,0432	2,484
удаленность от транспортных маршрутов и труднодоступность достопримечательностей республики для туристов	45	0,0432	1,944
отсутствие в регионе (не только столице) современной системы индустрии развлечений и отдыха (кинотеатры, театры, спортивные клубы, парки, аквапарки, ночные клубы, спортивные и оздоровительные центры, роллердромы, катки и пр.)	52,5	0,0432	2,268
плохо развита структура гостиничного рынка (коллективных средств размещения) и гостиничных услуг	45	0,0432	1,944
<i>Информационные риски и проблемы цифровизации</i>			
отсутствие финансовых возможностей у большинства предприятий туристской индустрии региона на внедрение современных инновационных технологий	62,5	0,0325	2,0313
слабая представленность субъектов региональной туристской отрасли на большинстве цифровых платформ (туристической направленности, информационного характера, покупки и реализации туристических путевок, организации ночевки, питания, проезда и т. п.)	55	0,0325	1,7875
<i>Экологические риски</i>			
загрязнение туристических объектов, как следствие — снижение их привлекательности для туристов	67,5	0,016	1,08
загрязнение туристических объектов — как следствие рост недовольства среди числа местных жителей	60	0,016	0,96
<i>Отраслевые риски, возникшие в результате пандемии COVID 19</i>			
снижение прибыли туристских фирм вследствие простоя из-за эпидемии COVID-19	57,5	0,0273	1,5698
закрытие границ, запрет на выезд из региона из-за эпидемии COVID-19, отсутствие QR-кодов у лиц, желающих совершать туристические поездки	60	0,0273	1,638
ухудшение здоровья населения из-за эпидемии COVID-19, как следствие сокращение числа лиц, совершающих туристические поездки	52,5	0,0273	1,4333
недостаточность государственной поддержки субъектов туристской деятельности (в том числе малых форм бизнеса) в период пандемии и падения спроса на туристические услуги	67,5	0,0273	1,8428

Риски, которые получили наибольшее количество баллов — это риски из группы финансово-экономических, инфраструктурных и рисков

цифровизации (табл. 4). Подобные выводы являются закономерными в соответствии с уровнем социально-экономического развития республики

и туристской отрасли в частности. Не проблемными для развития туристического кластера, являются социальные, экологические и природные риски. В тоже время, надо учитывать тот факт,

что, как правило, проблемы экологии и сохранения окружающей среды — это та область, ответственность за которую экономические субъекты традиционно перекладывают на государство.

Таблица 4
Table 4

Риски, получившие наибольшее и наименьшее количество баллов
Risks with the highest and lowest scores

Риски, получившие наибольшие баллы	Балл	Риски, получившие наименьшие баллы	Балл
В регионе плохо развита транспортная инфраструктура	3,456	Ухудшение психологического климата, отсутствие интереса к путешествиям у большого количества населения из-за социальных проблем	0,055
Высокая доля транспортных расходов в структуре туристических расходов	2,484	Конфликт культур (местное население и туристы), ксенофобия (нетерпимость к чужому)	0,0825
Отсутствие в регионе (не столица) современной системы индустрии развлечений и отдыха	2,268	Загрязнение туристических объектов — как следствие рост недовольства среди числа местных жителей	0,96
Отсутствие/недостаточность государственной поддержки при реализации туристических проектов, в том числе в сфере малого бизнеса	2,0846	Угроза жизни и здоровью туристов во время путешествия, невозможность обеспечения безопасности туристов	0,165
Непривлекательность туристического сектора республики для инвесторов	2,0845	Отсутствие информации о возможных видах туристских путешествий для групп населения с низким доходом в условиях кризиса	0,2475
Отсутствие финансовых возможностей у большинства предприятий туристской индустрии региона на внедрение современных инновационных технологий	2,0313	Риск возникновения стихийных бедствий	0,2625

Основными препятствиями развития отрасли в регионе являются: низкий уровень развития транспортной инфраструктуры и инфраструктуры развлечений; высокая доля транспортных расходов в структуре расходов туристических фирм; недостаточность государственной поддержки и непривлекательность туристической отрасли республики для инвесторов; отсутствие финансовых возможностей у большинства предприятий туристской индустрии региона на внедрение современных инновационных технологий.

Что касается рисков, которые набрали самые низкие баллы, то, во-первых, необходимо учитывать особенность методики, которая заключается в том, что эксперты могут оценить высоко вероятность наступления риска, однако риск может попасть в группу с низким приоритетом, а значит, его балл окажется невысоким. Это затронуло, например, такой риск, как невозможность «доступного туризма» большинства туристических направлений республики. Актуальность респондентами была оценена высоко, однако приоритет социальной группы невысокий, поэтому риски

получили низкие баллы. Благоприятными для республики являются низкие рейтинги у таких рисков, как конфликт культур (местное население и туристы), ксенофобия и угроза жизни и здоровью туристов во время путешествия, невозможность обеспечения безопасности туристов.

Отдельно можно отметить низкую позицию у риска стихийных бедствий. Учитывая тот факт, что данный риск является неуправляемым, и его приоритет самый низкий по отношению к другим группам, он попал в группу несущественных для отрасли. В то же время, риск возникновения стихийных бедствий оценивается респондентами высоко и признается его значимость для отрасли.

Заключение

Формирование в Дагестане туристического кластера имеет под собой объективную основу, выражающуюся в наличии высокого туристского потенциала республики, желания экономических субъектов и стремления региональных властей. В то же время, необходимо учитывать факт наличия ограничений, которые носят форму рисков.

В результате исследования было определено, что наиболее существенными для туристической отрасли республики являются такие риски, как: низкий уровень развития транспортной инфраструктуры и инфраструктуры развлечений, высокая доля транспортных расходов в структуре расходов тури-

стических фирм, недостаточность государственной поддержки и непривлекательность туристической отрасли республики для инвесторов, отсутствие финансовых возможностей у большинства предприятий туристской индустрии региона на внедрение современных инновационных технологий.

Список источников

1. Бессонова Г. Б. Страхование рисков в туристической индустрии: национальный и зарубежный опыт // Информационная безопасность регионов. 2015. № 4 (21). С. 119–124.
2. Гомилевская Г. А., Соломонюк Д. В. Диверсификация туристской деятельности в условиях неопределенности внешней среды, связанной с эпидемией COVID-19 // Территория новых возможностей. 2021. № 1. С. 80–92.
3. Дрейзис Ю. И., Видищева Е. В., Копырин А. С. Анализ рисков в стратегии устойчивого развития туристских рекреационных территорий // Вестник Академии знаний. 2020. № 4 (39). С. 180–187.
4. Едророва В. Н., Овчаров А. О. Проблемы развития регионального туризма в контексте влияния экономических рисков // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 21. С. 92–99.
5. Жерукова А. Б., Тенова З. Ю., Макоева З. А. Особенности построения стратегии развития российского самостоятельного выездного туризма в условиях хронической пандемии // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 5 (31). С. 122–126.
6. Зобова Е. В., Яковлева Л. А., Косенкова Ю. Ю. Специфика рисков в туризме в Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2017. № 5. С. 62–69.
7. Кулахметова Г. А., Нурмухамбетова Ж. К. Понятие, классификация и методы снижения факторов риска в сфере туризма // Научный журнал. 2020. № 8 (53). С. 24–27.
8. Кущева Н. Б. Индустрия гостеприимства в постковидный период: новая реальность, новые правила // Техничко-технологические проблемы сервиса. 2021. № 2 (56). С. 79–83.
9. Лавров В. В. Анализ влияния рисков на развитие туризма в Российской Федерации // Петербургский экономический журнал. 2021. № 2. С. 13–23.
10. Мисихина С. Г. Российский туризм: достижения, проблемы, меры поддержки при пандемии коронавируса // Институт «Центр развития» НИУ «Высшая школа экономики». URL: <https://dcenter.hse.ru/> (дата обращения 08.01.2022).
11. Оборин М. С. Тенденции антикризисного управления в сфере туризма // Сервис+. 2021. № 3. С. 3–11.
12. Овчаров А. О. Влияние экономических рисков на развитие туризма // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2009. № 4. С. 74–89.
13. Прибыткова Г. В. Анализ и оценка рисков предприятий производственной сферы в процессе инвестиционного проектирования // Вестник МГТУ. 2005. № 2. С. 300–305.
14. Тарасов В. И., Ивойлова И. В. Экономическое и социальное воздействие COVID-19 на туристическую отрасль // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 11-3. С. 118–123.
15. Хаванова Н. В., Бокарев С. К., Бахвалов А. А. Туризм как особый вид экономической деятельности и его влияние на развитие региона // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2021. № 2. С. 81–94.
16. Цаболова О. Р., Чудновский А. Д., Жукова М. А. и др. Новые тенденции развития индустрии гостеприимства // Инновации и инвестиции. 2022. № 3. С. 254–259.

References

1. Bessonova GB. Risk insurance in the tourism industry: national and foreign experience. *Informatsionnaya bezopasnost' regionov = Information security of regions*. 2015;(4(21)):119–124. (In Russ.).
2. Gomilevskaya GA, Solomonyuk DV. Diversification of tourism activities in the context of the uncertainty of the external environment associated with the COVID-19 epidemic. *Territoriya novykh vozmozhnostey = Territory of new opportunities*. 2021;(1):80–92. (In Russ.).
3. Dreyzis YuI, Vidischeva EV, Kopyrin AS. Risk analysis in the strategy of sustainable development of tourist recreational areas. *Vestnik Akademii znaniy = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2020;(4(39)):180–187. (In Russ.).

4. Edronova VN, Ovcharov AO. Problems of development of regional tourism in the context of the impact of economic risks. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economy: theory and practice*. 2008;(21):92–99. (In Russ.).

5. Zherukova AB, Tenova ZYu, Makoeva ZA. Features of building a strategy for the development of Russian amateur outbound tourism in a chronic pandemic. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanities Research*. 2020; (5(31):122–126. (In Russ.).

6. Zobova EV, Yakovleva LA, Kosenkova YuYu. Specificity of risks in tourism in the Russian Federation. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Socio-economic phenomena and processes*. 2017;(5):62–69. (In Russ.).

7. Kulakhmetova GA, Nurmukhambetova ZhK. The concept, classification and methods of reducing risk factors in tourism. *Nauchnyy zhurnal = Scientific journal*. 2020;(8(53):24–27. (In Russ.).

8. Kushcheva NB. Hospitality industry in the post-COVID period: new reality, new rules. *Tekhniko-tehnologicheskie problemy servisa = Technical and technological problems of service*. 2021; (2(56): 79–83. (In Russ.).

9. Lavrov VV. Analysis of the impact of risks on the development of tourism in the Russian Federation. *Peterburgskiy ekonomicheskiy zhurnal = Petersburg Economic Journal*. 2021;(2):13–23. (In Russ.).

10. Misikhina SG. Russian Tourism: Achievements, Problems, Support Measures During the Coronavirus Pandemic. Development Center Institute, Higher School of Economics. Available from: <https://dcenter.hse.ru/> (date of circulation 08.01.2022).

11. Oborin MS. Trends in anti-crisis management in tourism. *Servis+ =Service+*. 2021;(3):3–11. (In Russ.).

12. Ovcharov AO. Influence of economic risks on the development of tourism. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika = Bulletin of Moscow University. Series 6. Economy*. 2009; (4): 74–89. (In Russ.).

13. Pribytkova GV Analysis and risk assessment of industrial enterprises in the process of investment design. *Vestnik MGTU = Bulletin of MSTU*. 2005;(2):300–305. (In Russ.).

14. Tarasov VI, Ivoilova IV. Economic and social impact of COVID-19 on the tourism industry. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economics and business: theory and practice*. 2021;(11-3):118–123. (In Russ.).

15. Khavanova NV, Bokarev SK, Bakhvalov AA. Tourism as a special type of economic activity and its impact on the development of the region. *Vestnik assotsiatsii vuzov turizma i servisa = Bulletin of the association of universities of tourism and service*. 2021;(2):81–94. (In Russ.).

16. Tsabolova OR, Chudnovsky AD, Zhukova MA et al. New trends in the development of the hospitality industry. *Innovatsii i investitsii = Innovations and investments*. 2022;(3):254–259. (In Russ.).

Информация об авторе

А. А. Абдурахманов — преподаватель кафедры экономики и управления.

Information about the author

A. A. Abdurakhmanov — lecturer of the Department of Economics and management.

Статья поступила в редакцию 14.01.2022;
одобрена после рецензирования 15.06.2022; при-
нята к публикации 15.06.2022.

The article was submitted 14.01.2022; approved
after reviewing 15.06.2022; accepted for publication
15.06.2022.

Вклад автора: результаты статьи получены авто-
ром лично.

Автор заявляет об отсутствии конфликта инте-
ресов.

Contribution of the author: the results of the article
were obtained by the author personally.

The author declares no conflicts of interests.