

Научная статья

УДК 33.018

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10613

БУДУЩЕЕ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Наталья Васильевна Ким

Челябинский государственный университет; Южно-уральский государственный университет, Челябинск, Россия, Kimnv13@yandex.ru

Аннотация. Целью статьи является попытка обосновать неизбежность и правомерность существования формационного подхода в представлении будущего мировой экономики, а также прогнозировать трансформационные тренды в развитии мирового сообщества. В статье общественно-экономическая формация рассматривается как развивающийся социально-производственный организм, имеющий не только особый способ производства, свой тип производственных отношений, особый характер общественной организации труда, но и специфичные исторически обусловленные объекты контроля, особую идеологию духовных ценностей. В статье обозначены проблемы перепроизводства материальных благ и кризисных явлений, включая пандемийные в современном мире. Отмечается, что нищета и неравенство в обществе требуют институциональной перестройки, нового взгляда на решение социальных проблем и общественного выбора. Статья рассматривает общепризнанные ценности человечества в контексте мировоззренческих, философских, культурных и институциональных преобразований. В статье рассматриваются проблемы повышения эффективности глобального управления в мировой экономике на основе перехода к экономике социального капитализма.

Ключевые слова: общественно-экономическая формация, производственные отношения, производительные силы, глобализация, пандемия, социальный капитализм, платежеспособный спрос и предложение, культура, институциональные преобразования

Для цитирования: Ким Н. В. Будущее мировой экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 6 (464). С. 126–130. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10613

Original article

THE FUTURE OF THE GLOBAL ECONOMY

Natalia V. Kim

South Ural State University; Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia. Kimnv13@yandex.ru

Annotation. The purpose of the article is an attempt to justify the inevitability and legitimacy of the existence of a formational approach in representing the future of the world economy, as well as to predict transformational trends in the development of the world community. In the article, the socio-economic formation is considered as a developing social-production organism, which has not only a special mode of production, its own type of production relations, a special nature of the social organization of labor, but also specific historically determined objects of control, a special ideology of spiritual values. The article outlines the problems of overproduction of material goods and crisis phenomena, including pandemic ones in the modern world. It is noted that poverty and inequality in society require institutional restructuring, a new look at solving social problems and public choice. The article examines the universally recognized values of mankind in the context of worldview, philosophical, cultural and institutional transformations. The article deals with the problems of increasing the efficiency of global governance in the world economy based on the transition to the economy of social capitalism.

Keywords: socio-economic formation, industrial relations, productive forces, globalization, pandemic, social capitalism, solvent supply and demand, culture, institutional transformations.

For citation: Kim NV. The future of the global economy. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(6(464):126–130. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10613

Общественно-экономическая формация как стадия общественной эволюции определяется степенью развития производительных сил и типом экономических производственных отношений. Она приобретает все большее значение и дискуссию у ученых в вопросах справедливого общества будущего. Новые условия экономической реальности требуют более контекстного раскрытия институциональной природы, структурной логики и инструментальной составляющей пандемийной парадигмы развития общества будущего. По существу, вопросы представления об обществе будущего как социальном явлении — это выявление и оценка объективных условий и свойств мировой хозяйственной системы, обладающих разной степенью устойчивости, справедливости, оптимальности и императивности на разных стадиях развития общества, в том числе и условиях кризиса.

На протяжении многих миллионов лет человеческое общество претерпевало свои изменения, как биологического, так и социального характера. Могли меняться эпохи, но в определённых случаях, социальные взаимоотношения между людьми оставались неизменными. Именно поэтому имело место накопление огромного количества опыта в эволюции общественно-экономических формаций.

В соответствии с логикой современного характера экономического развития понятие «общественно-экономическая формация» стало ключевой идеей для объяснения дальнейшего развития и перезагрузки мировой экономики. В этом аспекте, цель данного исследования определить концептуальные «проблемы» в понимании того, что влияет на развитие мирового хозяйства, подвергнувшегося социальным, производственным и ковидным кризисам.

Автором ставятся задачи: выявить и систематизировать существующие подходы к определению понятия «общественно-экономическая формация» с точки зрения новых задач, поставленных нетипичными проблемами в экономике и свойствами кризиса, с которыми столкнулось современное общество; определить группу факторов, решающих проблемы в аспекте обеспечения баланса распределения ресурсов и производимых благ.

На основании существующих в научной литературе определений термина «общественно-экономическая формация» можно увидеть, как эволюционировали общественно-экономические формации, какие из них имеют место быть

в наше время. В мире сложилось несколько определений этого явления.

1. Согласно марксистской позиции общественно-экономическая формация рассматривается как стадия общественной эволюции при определенном уровне развития производительных сил и соответствующем типе экономических производственных отношений [1].

2. Другая точка зрения рассматривает общественно-экономическую формацию как прогрессивную ступень развития человеческого общества, как совокупность всех обществ, явлений в их органичном единстве и взаимодействии на основе данного способа производства материальных благ [2].

3. Существуют ученые, которые считают общественно-экономическую формацию историческим типом общества, организм которого функционирует по законам преобладающих в обществе производственных отношений [3].

Между этими определениями есть нечто общее, а именно словосочетание «производственные отношения», то есть способ получения экономических благ. Но не стоит сильно заикливаться на этом моменте, так как производственные отношения всего лишь дают предпосылки для развития и становления определённого типа общественно-экономической формации, а никак не характеризует её полностью.

Что касается разновидности общественно-экономических формаций, то по объекту контроля выделяют основные пять типов:

1) первобытная — данному типу хозяйства присуще отсутствие частной собственности, классов, государства и эксплуатации, отсутствие контроля;

2) рабовладельческая — хозяйство основано на принудительном труде рабов, объект контроля — тело;

3) феодальная — натуральное мелкотоварное хозяйство, основано на эксплуатации феодалами юридически и экономически зависимых крестьян, объект контроля — земля;

4) капиталистическая — имеет место господство товарно-денежных отношений и промышленного производства, при котором владельцы средств производства эксплуатируют труд наёмных рабочих, объект контроля — капитал;

5) коммунистическая — отсутствие эксплуататорских и эксплуатируемых классов, социальное равенство.

Следует отметить, что практически ни одна общественно-экономическая формация не

существовала в своём чистом теоретическом виде. Всегда улавливались черты других общественно-экономических формаций. Можно констатировать, что самыми актуальными общественно-экономическими формациями являются капиталистическая и коммунистическая. Но так ли это? Как уже отмечено, общественно-экономические формации эволюционируют. Особенно это актуально в наше время, когда процесс глобализации приобрёл быстрый и хаотичный темп.

В современном мире мы имеем так называемое «китайское чудо», при котором сочетаются элементы плановой и рыночной экономик¹.

Исследователи пытаются объяснить этот феномен. Китай достиг значительного роста экономики, используя преимущество отставания в народном хозяйстве. При этом имело место не только обновление промышленности, происходили перемены в социальной и экономической сферах [4].

До пандемийного периода ряд ученых считали экономическую модель Китая, построенную на рыночной экономике с элементами плановой социалистической, достаточно «совершенной».

Однако на рубеже XXI века немецкий экономист Клаус Шваб называет «предрассудками» и «рудиментами» старого капитализма такие категории, как прибыль, право собственности, акционерная форма предприятий и т. п., которые, по его мнению, подлежат уничтожению [5]. Клаус Шваб в своей книге, статьях и выступлениях заявляет сегодня, что полвека назад, в 1971 году, он создал Всемирный экономический форум исключительно для того, чтобы начать готовить «радикальное реформирование капитализма» [5].

По сути, речь идет о посткапитализме, который отменяет частную собственность и много другое.

Нельзя не отметить, что сегодня налицо проблема перепроизводства, и это уникальная черта современности. Если в докапиталистическую эпоху был реальный дефицит экономических благ в силу разных природных стихий, которые вызывали неурожаи, то сегодня в большинстве своем люди умеют бороться с проблемами, а современное человечество больше страдает от избытка экономических благ, чем от недостатка. Парадоксально, но это так: огромное количество людей испытывает страдания от перепроизводства благ. Люди не имеют крова потому, что построено много жилья.

¹ Раскрывая тайну китайской экономики // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/news/50580194.html> (дата обращения: 26.01.2022).

Люди замерзают от холода потому, что было произведено слишком много тепла.

Существующая проблема перепроизводства совсем не означает, что человечество удовлетворило все свои потребности. Это не значит, что произведено благ больше человеческих потребностей. Это означает, что производство благ превышает платежеспособный спрос, вот в чем заключается главный парадокс современности. Проще говоря, экономика попала в замкнутый круг: платежеспособного спроса нет, поэтому предприятия останавливаются, появляются безработные. Это означает отсутствие доходов, а значит еду покупать не на что. В то же время при голодном народе продукты давятся бульдозерами или остаются гнить на складах.

В современном мире, к сожалению, перераспределение результатов труда далеко от идеала. Есть очень большое различие в потреблении между странами Центральной Африки и Западной Европы, это совершенно разные уровни жизни. Это совсем не связано с тем, что люди в Центральной Африке плохо работают. «Даже самые трудолюбивые африканцы не стали бы жить как бомжи в Швейцарии», — отмечает эксперт-экономист Александр Дудчак².

Многие компании в мире уже осознали проблему перепроизводства как одну из важнейших проблем современности. Некоторые из компаний создают цикл замкнутого производства (например, компания Adidas предлагает возвращать определенную модель кроссовок после износа производителю на перепроизводство), кто-то останавливает производство³.

В период пандемии многие компании приостановили свои производства, что привело к безработице и еще большему усилению экономического кризиса. Но большинство компаний выбирает другой путь, заключающийся в создании искусственного спроса. Многие компании вкладывают огромные средства в маркетинг, который управляет потребительским поведением, принуждая приобрести новомодный товар⁴.

² Нищета от изобилия, или как кризис перепроизводства делает мир бедным // Рамблер/финансы. URL: <https://finance.rambler.ru> (дата обращения: 26.01.2022).

³ Эффекты пандемии для отраслей и регионов // Институт статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://issek.hse.ru> (дата обращения: 26.01.2022).

⁴ Этот кризис носит прежде всего гуманитарный характер, который требует солидарности // Организация Объединенных Наций. URL: <https://un.org> (дата обращения: 26.01.2022).

Мир стал слишком материальным, а гедонизм становится нормой в обществе. Если даже сравнить качество современной техники, которая традиционно ранее считалась долгосрочной (в районе 15–20 лет), то сегодня в ней производители закладывают ускоренную утилизацию — не более 5–10 лет, а потом пускают на утиль. Безусловно, нет необходимости менять гаджеты часто, но маркетинг создает моду, спрос и общественное мнение на поддержание своего социального статуса.

Безусловно, у людей должны быть совершенно другие приоритеты. COVID-пауза, предоставила людям возможность задуматься, что является настоящей ценностью [6].

Но это проблема мировоззренческая, философская, и думается мне, институциональная. Решение, по моему мнению, должно основываться на культуре. Именно она влияет на материальный мир. Государственные власти во многих странах пытаются законодательно запретить уничтожать нереализованные продукты питания, и очень хочется надеяться, что человечеством будет найдено решение оптимального распределения хотя бы продуктов, и люди забудут, что такое голод.

Нищета и неравенство требуют перемен, которые необходимо осуществить нашему обществу в виде заключения нового социального договора.

Постковидный кризис носит прежде всего гуманитарный характер, который требует солидарности. И в этом смысле его нельзя рассматривать как обычное несоответствие платежеспособного спроса и предложения; которое вызывает дисбаланс в функционировании общества в целом.

В этом случае уместно говорить о социальном капитализме (социал-капитализме) — новой теории политического и философского направления. Такая форма капитализма является воплощением социально ориентированной рыночной экономики, когда государство управляет макроэкономикой, учитывая социальный аспект¹. Таким образом, социал-капитализм представляет собой путь в новую парадигму «свободного рынка», в которой человек является наивысшей ценностью, она объединяет в себе преимущества рыночной экономики и держит курс на результат социально ориентированного государства. Вместо лишнего смысла удовлетворения системы бесконечного потребления социал-капитализм ориентирован на будущее, перспективу и вектор развития в интересах будущих поколений, в наших собственных интересах².

Список источников

1. Илюшечкин В. П. Теория стадийного развития общества (история и проблемы). М. : Изд-во «Восточная литература» РАН, 1996. 406 с.
2. Советская историческая энциклопедия / под ред. Е. М. Жукова. М. : Советская энциклопедия, 1973–1982.
3. Алексеев А. П. Краткий философский словарь. М. : Проспект, 2004. 492 с.
4. Успехи и проблемы модернизации современного Китая : сборник тезисов докладов участников III Международной научно-практической конференции «Великие экономисты и великие реформы», к 110-летию со дня рождения Дэн Сяопина / под ред. Р. М. Нуреева, С. А. Просекова. М. : Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014. 308 с.
5. Катасонов В. Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый разговор против человечества. М. : Книжный мир, 2021. 320 с.
6. Головин М. Ю. Каналы воздействия пандемии COVID-19 на экономику России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 5. С. 9–23.

References

1. Ilyushechkin VP. Theory of the staged development of society (history and problems). Moscow, Publishing company “Eastern literature” RAS; 1996. 406 p.
2. Zhukov EM (ed.) Soviet Historical Encyclopedia. Moscow, Soviet Encyclopedia; 1973–1982.
3. Alekseev AP. Brief philosophical dictionary. Moscow, Prospekt; 2004. 492 p.

¹ Социал-капитализм — будущее мировой экономики. URL: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/social-kapitalizm-budushee-mirovoiy-ekonomiki-20090930-1212/> (дата обращения: 26.01.2022).

² Третий путь как «социал-капитализм». URL: <https://yablor.ru/blogs/tretiy-put-kak-social-kapitalizm/775871> (дата обращения: 26.01.2022)

4. Uspekhi i problemy modernizatsii sovremennogo Kitaya : III Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Velikiye ekonomisty i velikiye reformy», k 110-letiyu so dnya rozhdeniya Den Syaopina Successes and problems of modernization of modern China = III International Scientific and Practical Conference “Great Economists and Great Reforms”, dedicated to the 110th anniversary of the birth of Deng Xiaoping: Collection of abstracts of reports of the participants. Moscow, Financial University under the Government of the Russian Federation; 2014. 308 p.

5. Katasonov VYu. Reading Schwab. Inclusive Capitalism and the Great Reset. An Open Conspiracy Against Humanity. Moscow, Book World; 2021. 320 p.

6. Golovin MYu. Channels of the impact of the COVID-19 pandemic on the Russian economy. *Bulletin of the Institute of Economics = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2020;(5):9–23.

Информация об авторе

Н. В. Ким — доктор экономических наук, профессор кафедры экономики отраслей и рынков.

Information about the author

N. V. Kim — Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics of Industries and Markets.

Статья поступила в редакцию 11.05.2022; одобрена после рецензирования 15.06.2022; принята к публикации 15.06.2022.

The article was submitted 11.05.2022; approved after reviewing 15.06.2022; accepted for publication 15.06.2022.

Вклад автора: результаты статьи получены автором лично.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the author: The results of the article were obtained by the author personally.

The author declares no conflicts of interests.