

Научная статья

УДК 101.8

doi: 10.47475/1994-2796-2022-10812

ФОРМАЦИОННОЕ ЕДИНСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Альфия Янаховна Камалетдинова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru,
ORCID: 0000-0001-9631-620X

Аннотация. В гуманитарных исследованиях, посвященных вопросам развития человечества, превалирует четкое разграничение формационного и цивилизационного подхода в качестве методологического. Предыдущие публикации были посвящены рассмотрению формационного подхода. Попытка применить критерии формационного подхода предпринята нами к рассмотрению теории цивилизации А. Тойнби.

Ключевые слова: история, формация, цивилизация, критерии развития, цивилизационный подход.

Для цитирования: Камалетдинова А. Я. Формационное единство цивилизаций // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 8 (466). С. 80–84. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10812

Original article

FORMATIONAL UNITY OF CIVILIZATIONS

Alfiya Ya. Kamaletdinova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, ORCID: 0000-0001-9631-620X

Abstract. In humanitarian studies devoted to the development of mankind, a clear distinction between the formational and civilizational approach as a methodological one prevails. Previous publications have been devoted to the consideration of the formational approach. An attempt to apply the criteria of the formational approach was made by us to the consideration of the theory of civilization by A. Toynbee.

Keywords: history, formation, civilization, development criteria, civilizational approach

For citation: Kamaletdinova AY. Formational unity of civilizations. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(8(466)):80-84. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-10812

Постановка проблемы

Современные исследования в области социально-гуманитарных наук погранично разграничивают формационный и цивилизационный подходы в качестве методологических. В. М. Межуев, анализируя историю развития человечества, обращается к наследию К. Маркса, его материалистическому толкованию «истории», данному в «Немецкой идеологии» [1]. Наш выдающийся философ обращает внимание на «недопонимание историко-материалистического учения К. Маркса даже его последователями и сторонниками» [2, с. 5]. К. Маркса с маниакальной настойчивостью относят к какому-либо определенному разделу философии или к экономической науке. По собственному признанию, его интересовала «...одна единственная наука, наука истории» [1, с. 16]. Немец-

кий философ выделяет предпосылки, определяющие ход истории развития человечества. К ним он относит: индивидов, практическую деятельность, материальные условия бытия. «Производя необходимые им средства к жизни, люди косвенным образом производят и самую свою материальную жизнь» [1, с. 19]. К. Маркс подчеркивает, что именно способ производства формирует не только самих людей, но и характер производственных отношений, проявляющийся в жизнедеятельности и конкретном «образе жизни». Основное противоречие между производительными силами и производственными отношениями положено в основу формационного подхода, теоретически обоснованного К. Марксом (*рассмотрено в ранних публикациях* [3; 4 и др.]).

В отличие от других исследователей наследия К. Маркса, В. Межуев гениально отметил

особенность его формационного подхода: «историческая истина достигается посредством не генерализации (обобщения) — подведения частного явления под общий закон развития, — но уяснения индивидуального своеобразия каждой отдельной исторической эпохи, ее особого места в общей цепи исторической эволюции» [2, с. 5]. Он акцентирует внимание на роли особенного в истории человечества. Обратимся, как нам кажется, к очень значимому высказыванию К. Маркса: «Таким образом, мораль, религия, метафизика и прочие виды идеологии и соответствующие им формы сознания утрачивают видимость самостоятельности. У них нет истории, у них нет развития; люди, развивающие своё материальное производство и своё материальное общение, изменяют вместе с этой своей действительностью также своё мышление и продукты своего мышления» (выделено нами — А. К., [1, с. 25]). История в трактовке К. Маркса — это смена формаций.

Цивилизационный подход А. Тойнби к рассмотрению истории

Представители цивилизационного подхода в рассмотрении истории исходят из положения, что это непрерывный процесс изменения цивилизаций, но все они разные ветви «единого древа истории». А. Тойнби утверждает единый алгоритм становления цивилизаций от зарождения, развития, через надлом к разложению, предполагая конечность любой цивилизации. Так ли это? «Цивилизация — это замкнутое общество, характеризующееся при помощи двух основных критериев: религия и форма её организации; территориальный признак, степень удалённости от того места, где данное общество первоначально возникло» [5, с. 82–85]. Но по К. Марксу, религия не имеет развития.

В определении А. Тойнби «цивилизация» характеризуется двумя компонентами: религией и «формой» объединения. Обязательным условием является территория и мера удаленности от «материнской цивилизации», по отношению к которой она является сыновней. Второй формой объединения может выступать «разное». Попробуем в ходе дальнейших рассуждений разобраться, что подразумевал А. Тойнби под «разным».

Все рассматриваемые цивилизации, по мнению А. Тойнби, являются «независимыми» друг от друга. Что может быть связующим звеном между различными цивилизациями в один временной период? Предполагаем, что использование формационного подхода (всеобщего) позволит нам

выделить в качестве системообразующего — средство производство, что является критерием формации. А. Тойнби считал, что культурная составляющая важнее экономики и политики. Но характер производственных отношений и средства производства нельзя отнести только к экономике. Производственные отношения, выше мы отметили, как исходное положение в формационном подходе К. Маркса — это становление социальных отношений и развитие истории человечества.

Руководствуясь положением К. Маркса о статичности религии, в рассмотрении концепции А. Тойнби, определившего религию ведущим фактором зарождения и развития цивилизации, неизбежно приходим к выводу конечности любой цивилизации. Следующим фактором становления цивилизации выступает мера удаленности от отеческой цивилизации. В отличие от других представителей цивилизационного подхода (Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера) А. Тойнби в классификации выделяет 21 цивилизацию. В ней выделяет две большие группы: независимые и неразвившиеся цивилизации. Сама группа независимых цивилизаций делится на блоки: не относящиеся к другим, не аффилированные другими, аффилированные другими (первая группа), аффилированные другими (вторая группа; цивилизации-саттелиты). Например, в качестве независимой (аффилированной другими — 2 группа) цивилизации можно рассматривать сирийскую, которая в свою очередь выступает в качестве отеческой для иранской.

В каждой отдельной цивилизации А. Тойнби выделяет три составных элемента: культурное ядро, экономику и политику. Дает понимание «локальных цивилизаций», которые, по мнению автора, представляют некий круговорот и несколько больше по протяженности, чем любое национальное государство. Сама реальность (подразумевается экономика), идущая всегда впереди нормативной базы и законов, настоятельно требует изменения способов и средств социальных отношений. На этот вызов отвечает самая прогрессивная, жаждущая изменений, часть общества и предлагает новый механизм установления социальных (производственных) отношений. В этом взаимодействии заключается жизненность цивилизации. Мы же можем констатировать, что в качестве важного элемента становления цивилизации присутствуют «производственные отношения».

Сирийская, выступившая в свое время отеческой для современной и живой иранской цивилизации,

почему-то не имела в себе силы для дальнейшего развития. Почему? Римская империя не обеспечила своими завоевательными походами своего дальнейшего развития. Значит только география не является ведущим фактором в становлении и развитии цивилизации. И ещё два существенных элемента: технический прогресс (производительные силы, обеспечивающий развитие экономики) и политическая власть также не являются важнейшими факторами в цивилизационном развитии.

Растущая цивилизация — это нерасторжимая целостность и единство при соблюдении обязательного условия сохранения самобытности. В этом и заключается соотнесение общего (единство цивилизации) и особенного (неповторимая самобытность цивилизации).

Работа Тойнби завершена к 1950 г. (писалась около четверти века). Можно проследить, что для того времени он прогрессивной и имеющей потенциал влияния и поглощения других цивилизаций называет западную цивилизацию. Западная цивилизация в то время часто ассоциировалась с технологическим прогрессом, но иногда это сужалось до границ материально-технического обеспечения, не сопровождаясь рассмотрением изменения производственных отношений. Спустя три четверти западный мир уже не так безапелляционно высказывается о возможностях влияния «западной» цивилизации. Интерес представляют те цивилизации, которые намечены А. Тойнби на «заклание», в которых прослеживаются признаки «надлома» и «разложения».

Тойнби выделяет четыре причины упадка: неудачное географическое расположение, бытийные основания (космические причины), вырождение этноса (расы) и завоевательные набеги врагов (хотя автор считает, что нападение извне больше сплачивает цивилизацию на основе активного противодействия). Нельзя среди причин назвать и технологический застой или упадок, потому что он сам является следствием умирания цивилизации, а не её причиной. Если цивилизация идет к своему затуханию, то она проходит три этапа: надлом, разложение и гибель. Причем между надломом и разложением могут стоять века, которые будут продлевать «жизнь в смерти».

Развитие истории может быть обеспечено творческой силой меньшинства в качестве универсальной силы. Таким «универсальным государством» мнит себя сейчас западная цивилизация (англо-саксонское и западноевропейское общество). Но А. Тойнби описывает фазы гибели такой

цивилизации: это неустранимое противоречие между меньшинством и большинством; подмена абсолютных ценностей относительными; утрата энергийной (харизматической) привлекательности; усиление административного контроля взамен самоконтроля и контроля коллективного.

Из противоречия большинства и меньшинства как необходимое следствие вытекает неизбежность «творческого акта» совсем нетворческой части большинства. Вместо противостоящих сторон, разведенных К. Марксом производственными отношениями по разные стороны баррикад, у А. Тойнби двигателем цивилизационного процесса становится некий «пролетариат». Какова цель этого «пролетария»? «Внутренний пролетариат» пытается создать нечто универсальное в виде церкви». Такой период пережил Советский союз, когда большинство за неимением сильной политической воли и развитой экономики обратило свои устремления к церкви (они не создавали новую, но обратились к уже традиционным универсальным).

Под «внешним пролетариатом» А. Тойнби подразумевал другую цивилизацию, которая агрессивно начинает захват остановившейся в своем развитии цивилизации. Мы это видели при распаде Советского Союза, и сейчас этот период агрессивного «захвата» иных (чужих) цивилизаций западным миром. Что может спасти падающую цивилизацию?

Вульгаризация и деградация культурного ядра — вот что является показателем разложения и будущей гибели. Среди существенных элементов культурного ядра А. Тойнби выделяет философию, этику и религию и т. д. Если в современном мире религии уделяется достаточное внимание, то философии и этике, а также пониманию их значения для исторического прогресса не уделяется. Для того чтобы сохраниться, цивилизации необходимо обрести новые цели, вернуться к универсальным (всеобщим) ценностям, и тогда возможно появление дочерней цивилизации. Например, сирийская цивилизация погибла (мертвая цивилизация), но она стала отеческой по отношению к живой иранской.

Таким образом, всемирная история — это постоянное творчество, поступательное движение вперед. В формационном подходе (в развитии противоречия между производительными силами и производственными отношениями) нам видится открытый процесс развития. Тогда как любой последователь цивилизационного подхода предполагает завершенность процесса развития.

Обратимся к двум недостаткам, отмеченным П. А. Сорокиным в теории А. Тойнби. П. А. Сорокин считает, что, во-первых, «цивилизация» не совсем верно определена в качестве объекта исторического исследования, во-вторых, не разделяет трактовку развития цивилизаций как конечного процесса. Однако А. Тойнби рассматривает цивилизацию, используя системный подход как целостную систему с взаимосвязями и взаимовлиянием всех составляющих элементов друг на друга и на целое и наоборот. В этом мы можем не соглашаться с П. А. Сорокиным. Вслед за А. Тойнби, мы считаем, что всемирная история — это единый целостный процесс. Сожаление вызывает, как нам кажется, отсутствие в его теории научно корректного, аргументированного критерия отбора цивилизации. Несколько предвзято и неаргументированно он к единственно живой относит западную цивилизацию. Думается, можно объяснить это временем написания работы. Неоднозначно оцениваем и критерий распределения цивилизаций в предложенной классификации. Приходим к выводу, что концепция А. Тойнби не всегда научно корректна, неоднозначна, нет четких критериев классификации.

Однако историю отдельно взятой цивилизации как нечто особенное в ходе исторического процесса можно использовать для изучения элементов, этапов и выявления характерных признаков.

А. Тойнби попытался найти общие предпосылки возникновения разных цивилизаций. Им выявлена возможность отношений отеческих и сыновних цивилизаций как отношения зависимости и подчиненности. В качестве рабочей гипотезы можно предположить, что выявление зависимости способствует установлению закономерности между цивилизациями. К трем обязательным предпосылкам для возникновения цивилизаций А. Тойнби относит универсальное государство, религию (идеологию), процесс развития обществ.

В основе культурного ядра А. Тойнби видит три религии: христианство, иудаизм и ислам, их территориальное движение в разные области. Это попытка дать географическую ретроспекцию, скорее в историческом аспекте, с выявлением закономерности и предпосылок. А. Тойнби рассматривает два кризиса выделения двух вет-

вей христианской церкви. Пожалуй, для проблемы цивилизационного подхода важен третий кризис, потому что он в большей степени был связан с социальными вопросами, т. е. активизацией политической власти.

А. Тойнби высказал предположение, что 1054 г. ознаменовал собой четкое разделение (принятое в современном научном подходе) на западное и православное общество. Зафиксирован процесс дифференциации «социальных структур». Что подразумевает под этим А. Тойнби?

С XI в. православная христианская цивилизация стала всё более отдаляться и отличаться от западного христианства. Наблюдаем начало разделения двух обществ, некогда имеющих единое начало.

В основе зарождения исламской цивилизации (иранской) лежат те же самые три причины: Багдадский халифат (универсальное государство), ислам (универсальная религия), завоевательные набеги монгольских и арабских кочевников (движение, обновление). Исламское общество формируется как завершенная целостность к XIII в. Автор высказал предположение, что раскол современного исламского мира объясняется противоречиями между шиитами и сунитами, однако, и те, и другие принадлежат исламу. В этом случае мировая религия ислам, выступает в качестве культурного ядра и у тех, и у других.

Резюме

В кратком рассмотрении теории цивилизации Арнольда Джозефа Тойнби мы обнаружили существенные признаки становления формации. Предполагаем, что при детальном рассмотрении отдельной цивилизации, можем выявить, что причинами её жизненности могут выступить изменения производственных отношений. Если К. Маркс в своих работах обращаясь, например, к индийской общине, детально анализировал ее историю развития через собственность (динамику разных её видов), то А. Дж. Тойнби среди важных элементов культурного ядра просто называл технологическое состояние или экономику. Логика и аргументация формационного подхода немецкого философа более убедительны в рассмотрении исторического развития.

Список источников

1. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Сочинения : в 30 т. 2-е изд. М. : Госполитиздат, 1955. Т. 3. С. 7–544.
2. Межуев В. Идея всемирной истории в учении Карла Маркса // Логос. 2011. № 2 (81). С. 3–36.

3. Невелев А. Б., Камалетдинова А. Я., Брильц О. А. Форма стоимости в учении Карла Маркса как методологическая основа // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 8 (430). С. 83–85.

4. Невелев А. Б., Худякова Н. Л., Камалетдинова А. Я. Комплексная потребительная стоимость как форма и мера предметного бытия человека // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 4 (438). С. 5–9.

5. Тойнби А. Дж. Постигание истории. Сборник. Т. 1. Введение. Сравнительное исследование цивилизаций. Предварительная классификация обществ данного вида ; пер. с англ. Е. Д. Жаркова. М. : Рольф, 2001. С. 82–85.

References

1. Marx K, Engels F. German ideology. In: Compositions: in 30 vol. 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat; 1955. Vol. 3. Pp. 7–544. (In Russ.).

2. Mezhuev V. The idea of world history in the teachings of Karl Marx. *Logos = Logos*. 2011;(2(81):3-36. (In Russ.).

3. Nevelev AB, Kamaletdinova AYa, Brilts OA. The form of value in the teachings of Karl Marx as a methodological basis. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2019;(8(430):83-85. (In Russ.).

4. Nevelev AB, Khudyakova NL, Kamaletdinova AYa. Complex use value as a form and measure of a person's objective existence. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2020;(4(438):5-9. (In Russ.).

5. Toynbee AJ, Zharkov ED (transl. from English). Comprehension of history. Collection. Vol. 1. Introduction. Comparative study of civilizations. Preliminary classification of societies of this type. Moscow: Rolf; 2001. Pp. 82–85. (In Russ.).

Информация об авторе

А. Я. Камалетдинова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

A. Ya. Kamaletdinova — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 05.09.2022; одобрена после рецензирования 12.09.2022; принята к публикации 15.09.2022.

The article was submitted 05.09.2022; approved after reviewing 12.09.2022; accepted for publication 15.09.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.