
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ INTERDISCIPLINARY RESEARCH

Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 11 (469). С. 123—130.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2022;(11(469):123-130. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 321.02

doi: 10.47475/1994-2796-2022-11112

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗАВЕЩАНИИ СТАЛИНА: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ ДЕСЯТИЛЕТИЯ

Рашид Шавкатович Хакимов

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, hakra51@mail.ru

Аннотация. Автор рассматривает последние речи и выступления, книгу «Экономические проблемы социализма в СССР» И. Сталина, условно объединяя их в политическое завещание. Сделан анализ теоретических положений, высказанных И. Сталиным в его последних речах и в книге, с позиции их совпадения с действительностью в ближнесрочной и среднесрочной перспективе; автор определяет эти рубежи как десять и двадцать пять лет. В качестве первоочередной цели в экономической области Сталин ставил в ближайшем будущем задачу вообще покончить с товарным производством и денежным расчетом в виде малых форм колхозной деятельности и перейти на натуральный продуктообмен, «шаг за шагом сокращая сферу действия товарного обращения и расширяя сферу действия продуктообмена». Показано, что И. Сталин пользуется устаревшей методологией и подходами марксистского учения, верными для XIX в., но не соответствующими новому времени. Выдвинутые Сталиным теоретические положения исходили из его догматических представлений и слабо учитывали происходившие в мире изменения (социальные реформы в капиталистических странах, научно-техническая революция, начавшаяся мировая экономическая интеграция), и они оказались неверными в теории. И на практике сталинские прогнозы не были осуществлены — ни в экономике, ни в политике.

Ключевые слова: экономическое завещание, Иосиф Сталин, «Экономические проблемы социализма в СССР», продуктообмен, кадры, XIX Съезд КПСС, колхозы, товарное производство

Для цитирования: Хакимов Р. Ш. Экономический аспект в политическом завещании Сталина: взгляд через десятилетия // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 11 (469). Экономические науки. Вып. 78. С. 123—130. doi: 10.47475/1994-2796-2022-11112.

Original article

STALIN'S POLITICAL TESTAMENT: A LOOK THROUGH THE DECADES

Raschid Sh. Khakimov

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, hakra51@mail.ru

Abstract. The author examines the last speeches and speeches, the book “Economic problems of Socialism in the USSR” by I. Stalin, conditionally combining them into a political testament. The analysis of the theoretical propositions expressed by I. Stalin in his last speeches and in the book is made, from the position of their coincidence with reality in the short-term and medium-term perspective, the author defines these milestones as ten and twenty-five years. As a priority goal in the economic field, Stalin set the task in the near future — to do away with commodity production and monetary settlement in the form of small forms of collective farm activity and switch to natural product exchange”... step by step reducing the scope of commodity circulation and expanding the scope of product exchange. “It is shown that I. Stalin uses outdated methodology and approaches of Marxist teaching, true for the XIX century, but inconsistent with the new time. The theoretical propositions put forward by Stalin proceeded from his dogmatic ideas and poorly took into account the changes taking place in the world (social reforms in capitalist countries, the scientific and technological revolution, the beginning of world economic integration) and

they turned out to be incorrect in theory. And in practice, Stalin's forecasts were not implemented, neither in economics nor in politics.

Keywords: political testament, Joseph Stalin, "Economic problems of socialism in the USSR", product exchange, personnel, XIX Congress of the CPSU, collective farms, commodity production

For citation: Khakimov RSh. Stalin's politic testament: a look through the decades. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(11(469):123-130. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-11112.

Введение

Актуальность темы объясняется тем, что до сего времени в обществе еще сохраняется значительное число сторонников взглядов И. Сталина, в том числе и в научной среде: Ю. Н. Жуков, Н. Д. Колесов, С. А. Строев, Г. И. Ханин, Г. А. Черемисинов и др. [3; 7; 16; 18; 19]. Данные исследователи объясняют крушение социалистической модели в СССР и странах Восточной Европы отходом от заявленных Сталиным путей развития¹ Подобная тенденция каждый раз усиливается перед очередной сталинской датой. И потому рассмотрим теоретические воззрения И. Сталина последних лет его жизни.

Среди исторических документов особо выделяются документы, квалифицируемые как политическое завещание. Они имеют особую ценность как документ, наиболее полно характеризующий взгляды ушедшего из жизни политического деятеля. Анализу данного рода документов посвящена обширная литература [1; 10; 11; 15]. Широко известно политическое завещание В. Ленина. Последние восемь писем и статей В. Ленина [8] были продиктованы им в период с 23 декабря 1922 г. по 2 марта 1923 г.; они не имеют характера политического завещания, но по существу являются именно таковыми. Ввиду того что эти документы охватывают широкий круг вопросов, в них содержатся мысли о судьбах российской революции, партии большевиков и ее руководителей, задачах социалистического строительства в России, перспективах мирового революционного движения, проблеме раскола партии и борьбе с бюрократизмом. В. Ленин во многом пересматривает представления о социализме в рамках правового государства, демократии, децентрализации, развития инициативы, борьбы с бюрократией.

И эти письма и статьи В. Ленина по широте охвата, глубине рассмотрения представляют собой действительно завещание политического деятеля. Речь И. Сталина на XIX Съезде ВКП(б)-КПСС, в последний день работы съезда, 14 октября 1952 г.,

¹ Иван Никитчук. «Сталинский труд "Экономические проблемы социализма в СССР" — это программа строительства коммунизма» (<https://msk.kprf.ru/2019/08/10/123105/>; дата обращения 05.08.2022).

многими исследователями, сторонниками коммунистической идеологии² также определяется как политическое завещание. Однако если в случае с В. Лениным сам автор статей и писем, понимая свое физическое состояние, писал их как завещание, то в случае с И. Сталиным ситуация выглядит по-иному. Выступление 14 октября 1952 г. стало последним выступлением Сталина на партийном съезде, и на этом основании оно было определено как политическое завещание. Хотя, конечно, оно слишком короткое и по этой причине не может в полной мере соответствовать определению завещания. Также выдвигаются мнения о выступлении И. Сталина на первом организационном пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г. как о «кадровом завещании»³. А вышедшая в феврале 1952 г. работа И. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», где были обобщены экономические взгляды Сталина, признана завещанием в области экономики [12]. И, таким образом, лишь сводя воедино все три документа, можно говорить о своего рода политическом завещании И. Сталина. Цель нашей статьи — проанализировать теоретические положения, высказанные И. Сталиным в его последних речах и в книге, с позиции их совпадения с действительностью в ближнесрочной и среднесрочной перспективе, определяя эти рубежи как десять и двадцать пять лет.

Материалы и методы исследования

Основой методологии нашего исследования являются междисциплинарный подход и использование как общенаучных (анализ и синтез, дедукция и индукция, сравнение и обобщение), так и специальных методов исторических исследований, в частности методов и приемов историографического и источниковедческого анализа, ретроспективного, сравнительно-исторического методов. Для определения понятия «политическое завещание» были исполь-

² Сергей Кремлев. Заключительная речь И. В. Сталина на XIX съезде КПСС (<https://biography.wikireading.ru/216638>; дата обращения 04.05.2022).

³ Трушков В. В. Сталинское «кадровое завещание» (<https://prometej.info/stalinskoe-kadrovoe-zaveshanie/>; дата обращения 02.04.2022).

зованы работы из области истории, политологии, экономической теории. Был сделан анализ практики использования термина «политическое завещание» в исторической науке. Междисциплинарный подход позволяет успешно использовать методы естественных и социальных наук в исторических, экономических и других социально-гуманитарных науках.

Сразу отметим, что речь 14 октября (*она имеется в стенографической записи в отличие от выступления 16 октября, переданного в изложении*), по всем стилистическим признакам, написана лично Сталиным, как, впрочем, и абсолютное большинство его выступлений и речей. Для речи характерна постановка вопроса, а затем развернутый, аргументированный ответ. Также проявляется ступенчатая система аргументации, усвоенная в духовной семинарии богословская ясность и точность изложения. Применяется Сталиным прием повтора утверждений, способствующий закреплению излагаемого положения: «знамя... выброшено за борт», «некому больше поднять». Можно отметить и чисто сталинское выражение «и работа пошла веселее» (*«жить стало лучше, жить стало веселее»*), впервые произнесено И. Сталиным 17 ноября 1935 г. в выступлении на Первом Всесоюзном совещании рабочих и работниц — стахановцев). Сталин использует в своей речи и прием образности, называя СССР и ВКП(б) «ударной бригадой» мирового революционного и рабочего движения.

И. Сталин излагает основной тезис своей речи: «...Буржуазия — главный враг освободительного движения — стала другой, изменилась серьезным образом, стала более реакционной, потеряла связи с народом и тем ослабила себя. Понятно, что это обстоятельство должно также облегчить работу революционных и демократических партий» [13. С. 228].

И. Сталин, пользуясь устаревшей методологией и подходами марксистского учения, верного для XIX в., фактически определяет буржуазию как монолитный класс, как единую социальную группу, не видя произошедших и происходивших в ней изменений (между тем была национально ориентированная, профашистская и компрадорская буржуазия и другие слои), игнорируя изменения в обществе, где происходило вовлечение трудящихся в распределение прибыли через владение акциями, где происходило размывание классовых признаков, где складывались новые страты, новые социальные группы («средний класс», «синие воротнички», рабочая аристократия и т. д.). И тезис Сталина, что буржуазия потеряла связи с народом и тем самым ослабила себя, никак не подтвер-

дился в жизни. Имущие слои капиталистического общества каждый раз находили возможность для своевременного и верного реагирования на происходившие изменения в обществе. Это проявилось в послевоенные годы в принятии законов, усиливших социальную защиту рабочих и служащих, в расширении роли профсоюзов, в расширении демократических норм.

Сталин далее высказывает следующий тезис: «Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт» [13. С. 229]. Этот тезис не соответствовал истине, он был верен лишь для отдельных капиталистических странах с полуфашистской или военной диктатурой, как Испания, Португалия, страны Латинской Америки. А в большинстве стран Западной Европы демократическая система вполне успешно действовала.

Так, в июле 1945 г. демократические выборы в Великобритании выиграли лейбористы, и они, находясь у власти до октября 1951 г., провели в жизнь очень крупные преобразования, названные программой демократического социализма.

В Италии, Франции, Финляндии, Норвегии, Дании, Бельгии, Люксембурге коммунисты после 1945 г. входили в состав первых коалиционных правительств, и во всех западноевропейских странах они были представлены в парламентах. И в 1950-е, и в последующие годы в капиталистических странах сохранялись и расширялись демократические свободы и права как результат отстаивания своих прав трудящимися, избирателями, не допускалось принятие «буржуазных драконовских законов» (выражение И. Сталина. — *Р. Х.*). Так, в Италии в 1946 г. на референдуме была отвергнута монархия. В 1944—1952 гг. было введено всеобщее избирательное право для женщин во Франции, Японии, Бельгии, Греции. Огромное влияние на массы за последующие годы (до 1967 г.) приобрели профсоюзные центры (Италия, Франция), тред-юнионы (Великобритания). Расширялись формы участия работников наемного труда в управлении производством, их социальная защита. Сохранялась возможность участия коммунистов в парламентской деятельности.

В своей речи И. Сталин выдвигает еще один тезис: «Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия

продает права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт» [13. С. 229]. Этот тезис также весьма спорен.

Уже в это время национально ориентированная буржуазия Западной Европы, понимая свои интересы и учитывая чаяния народов, перенесших страшную войну, выступила инициатором создания Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), ставшего зародышем единого Европейского экономического сообщества, началом европейской интеграции. Его первоначальными участниками стали шесть государств: Франция, ФРГ, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург. Договор был подписан 18 апреля 1951 г. сроком на пятьдесят лет и вступил в силу 25 июля 1952 г.

ЕОУС давала значительные экономические преференции странам-участницам, обеспечивала рост экономической мощи и, соответственно, рост жизненного уровня трудящихся, в то же время каждая страна сохраняла свою независимость и суверенитет. И новое объединение, наоборот, выступило противовесом росту влияния США в экономической сфере, проявившегося в ходе осуществления «плана Маршалла» в 1948—1951 гг., и не могло быть речи о продаже прав и независимости, как писал Сталин, «за доллары». Сталин не смог увидеть этой тенденции к европейской интеграции, хотя она начиналась при нем.

Национально-освободительное движение в странах Азии и Африки, особенно усилившееся после 1945 г., возглавлялось в большей мере национальной буржуазией (Индия, Индонезия, Филиппины, Египет, африканские страны). Только во Вьетнаме и в Северной Корее во главе национально-освободительного движения были коммунисты. Однако в этих странах очень сильной была поддержка со стороны КНР и СССР. Как видим, и здесь вывод Сталина не получил своего подтверждения.

В заключение своей речи Сталин выразил уверенность в «успехе и победе братских партий в странах господства капитала». Однако если рассматривать предсказание Сталина как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе, то оно никак не сбылось ни к 1962 г., ни к 1977 г. Коммунистические партии не пришли к власти в капиталистических странах, за исключением слаборазвитой маленькой Кубы. А в 1989—1991 гг. произошло полное крушение социализма в странах Восточной Европы и в самом СССР [17].

Рассмотрим взгляды И. Сталина на международные отношения. В книге «Экономические проблемы социализма в СССР» И. Сталин утверждал, что

сохраняется неизбежность войн между капиталистическими странами [14. С. 179]. Данная точка зрения Сталина, как известно, не нашла никакого реального подтверждения в будущем. Сохранялись противоречия между капиталистическими странами, но они были сглажены процессом интеграции и глобализации мировой экономики и возникающие противоречия разрешались в форме торговых войн и через переговоры.

Перейдем к экономическому аспекту политического завещания Сталина. В книге «Экономические проблемы социализма в СССР» И. Сталин, ставит вопрос о праве распоряжения колхозов и, искажая действительную ситуацию, дает положительный ответ: «...Колхозной продукцией, как своей собственностью, распоряжаются лишь колхозы... свободно, по собственному усмотрению...» [14. С. 164]; «Такой собственностью является продукция колхоза, продукция колхозного производства: зерно, мясо, масло, овощи, хлопок, свекла, лен и т. д.» [14. С. 222]. Однако выполнение госпоставок было железным законом для колхозов и руководителей всех уровней. Их невыполнение каралось суровым наказанием, вплоть до ареста руководителей. Зачастую забирали весь собранный урожай, оставляя колхозы даже без семенного фонда. Подобная конфискационная политика была проявлением установившегося взгляда И. Сталина на крестьян, которых необходимо облагать «данью»: «С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом: оно платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, но оно еще переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары от промышленности — это во-первых, и недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты, это во-вторых. Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии, обслуживающей всю страну, в том числе и крестьянство. Это есть нечто вроде “дани”, нечто вроде сверхналога, который мы вынуждены брать временно для того, чтобы сохранить и развить дальше нынешний темп развития индустрии, обеспечить индустрию для всей страны, поднять дальше благосостояние деревни и потом уничтожить вовсе этот добавочный налог, эти “ножницы” между городом и деревней» [6].

Перспективу для колхозов Сталин видел в дальнейшем огосударствлении экономики, ликвидации последних, хоть и минимальных возможностей экономической свободы в виде так называемого «колхозного рынка». Сталин пишет:

«Чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, нужно

выключить излишки колхозного производства из системы товарного обращения и включить их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами. В этом суть» [14. С. 223].

Сталин казуистически оперирует экономическими понятиями для утверждения тезиса о необходимости сохранения средств производства (земля, техника) в руках государства. Так, Сталин в свойственном ему стиле задает вопрос и сам же дает ответ: «Но можно ли ставить на одну доску мелкий инвентарь и такие основные средства производства в сельском хозяйстве, как машины МТС или, скажем, земля, которая тоже ведь является одним из основных средств производства в сельском хозяйстве. Ясно, что нельзя. Нельзя, так как мелкий инвентарь ни в какой степени не решает судьбу колхозного производства» [14. С. 229]. И потому считает нужным оставить мелкий инвентарь в руках колхоза.

Сталин выступает против даже малых рыночных элементов, колхозов, формально самостоятельной организационной формы коллективной (групповой) собственности. Сталин отстаивает необходимость сохранения тракторов, комбайнов в руках государственных МТС. Это позволяло государству диктовать условия колхозам. Полное бесправие колхозов закреплялось отсутствием у них собственности и на землю, она находилась у них в «вечном» пользовании. Однако местные органы и послушные им правления колхозов могли в любой момент отрезать огород у колхозника, передать колхозные земли промышленному предприятию, изъять для своих целей.

В качестве первоочередной цели Сталин ставил в ближайшем будущем вообще покончить с товарным производством и денежным расчетом в виде малых форм колхозной деятельности и перейти на натуральный *продуктообмен* [См.: 9]: «... шаг за шагом сокращая сферу действия товарного обращения и расширяя сферу действия продуктообмена» [14. С. 223]. (*Продуктообмен в Советской России осуществлялся в период «военного коммунизма» в 1918—1920 гг.*) Сталин видел решение в создании единого, объединенного сектора путем организации единого *общенародного* хозяйственного органа (с представительством от госпромышленности и колхозов) с правом сначала учета всей потребительской продукции страны, а с течением времени — также распределения продукции в порядке продуктообмена. Как известно, ничего подобного в советской экономике не произошло ни в ближнесрочной, ни в среднесрочной перспек-

тиве. Сталин выступал против продажи техники МТС колхозам. С приходом после смерти Сталина новых руководителей (Хрущева, Маленкова) тиски жесткой командно-административной системы были ослаблены (повышение закупочных цен для колхозов, списание с них долгов, снижение, а затем отмена натуральных налогов колхозников с личных подсобных хозяйств, отмена Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 июня 1940 г., запрещавшего самовольный уход с предприятия, и т. д.). 18 апреля 1958 г. Верховный Совет СССР принял закон «О дальнейшем развитии колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций», предусматривавший распродажу техники МТС колхозам. А в 1965 г. была начата «косыгинская» экономическая реформа, внедрившая в плановую экономику СССР элементы рыночного стимулирования.

Сталин во главу угла работы всегда ставил положение «кадры решают всё», но он видел огромные недостатки руководящих кадров как в партии, так и в государстве. Весьма откровенно он высказался в беседе с заведующим сектором науки отдела пропаганды и агитации ЦК партии Ю. Ждановым: «... Мало у нас в руководстве беспокойных... Есть такие люди: если им хорошо, то они думают, что и всем хорошо» [5. С. 57]. Одной из попыток решения проблемы кадров стали суды чести, созданные в СССР после выхода 28 марта 1947 г. Постановления Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) «О судах чести в министерствах СССР и центральных ведомствах». Эти суды просуществовали до 1949 г. Однако и этот шаг не дал нужного результата. Одновременно Сталин продолжил политику устрашения кадров, санкционировав в 1949—1952 гг. «ленинградское дело», когда 26 человек были расстреляны, а более 300 человек — приговорены к тюремному и лагерному заключению или ссылке, более двух тысяч — уволены с работы или исключены из партии.

Условное кадровое завещание Сталина можно свести к трем моментам.

Первое, что считал нужным Сталин, — необходимо обновление кадров, приход к руководству молодых: «... Нужны более молодые, преданные люди, политические деятели» [4. С. 584]. И конкретным его шагом стало расширение на съезде состава руководящих органов партии: Президиум ЦК КПСС (бывшее Политбюро) и Секретариат в составе 36 человек, две трети членов были впервые избраны на столь высокий пост в партии. Второе: на пленуме Сталин подверг жестокой критике В. Молотова и А. Микояна [4. С. 585—586].

Это можно было одновременно расценить и как стремление дать дорогу молодым, и как начало очередного витка репрессий. Третье: на пленуме И. Сталин обратился к собравшимся с предложением освободить его от обязанностей Генерального секретаря партии и Председателя Совета Министров СССР.

Г. Маленков, Л. Берия и С. Тимошенко стали возражать Сталину. Тимошенко сказал: «Товарищ Сталин, народ не поймет этого. Мы все как один избираем вас своим руководителем — Генеральным секретарем ЦК КПСС. Другого решения быть не может». Все стоя горячо аплодируют, поддерживая Тимошенко. Сталин долго стоял и смотрел в зал, потом махнул рукой и сел [4. С. 587]. В этом эпизоде в полной мере проявилась созданная самим Сталиным система власти, основанная на страхе, слепом преклонении перед вождем.

После смерти Сталина все молодые кадры, которые были выдвинуты Сталиным на XIX съезде, были выведены из состава Президиума и Секретариата ЦК партии. Состав Президиума был сведен к 11 членам. Старая гвардия взяла реванш и не допустила к руководству молодых.

Заключение

Рассмотрев условное политическое завещание И. Сталина, можно увидеть признание им серьезных проблем в развитии страны, и прежде всего в экономике. Не случайно его книга с изложением взглядов на экономику названа «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (курсив наш. — Р. Х.). Сталин наряду с теоретическими рассуждениями о товарном производстве и законе стоимости при социализме, которые занимают в книге большее место, говорит о «неразберихе в вопросе цен»,

«болтовне об “ориентировочных данных”», о том, что руководители предприятий «плохо знакомы с действиями закона стоимости». И одновременно Сталин продолжает сам оставаться убежденным сторонником развития по директивному социалистическому пути: выступает сторонником ликвидации даже малой самостоятельности хозяйствующих субъектов (колхозов), всяких товарных отношений, заменяя их продуктообменом, отстаивает позицию «примата производства средств производства» [14. С. 169]. Проявлялось непонимание Сталина того, что кризис, порожден самой природой плановой модели развития.

Также Сталин был озабочен сменой власти после его смерти, признавал наличие серьезных проблем в кадровой работе. Созданная им система, выпестованные и приближенные им кадры, не раз прореженные в ходе нескольких волн репрессий, не могли соответствовать возникавшим новым вызовам времени и фактически шли против воли теряющего силы вождя. И это показали кадровые перестановки после смерти Сталина. Анализ Сталиным внешней политики, международного положения СССР был более оптимистичен. Однако выдвинутые Сталиным теоретические положения исходили из его догматических представлений и слабо учитывали происходившие в мире изменения (социальные реформы в капиталистических странах, научно-техническая революция, начавшаяся мировая экономическая интеграция), и они оказались неверными, и на практике сталинские прогнозы не были осуществлены ни в экономике, ни в политике. «*Научные*» предвидения вождя не подтвердились: Сталин и Время бесповоротно разошлись между собой.

Список источников

1. Бухарин Н. И. Политическое завещание Ленина: [докл. на траур. заседании, посвящ. пятилетию со дня смерти Ленина]. М., 1929. 31 с.
2. Ефимов В. М. О политическом завещании Сталина // Вопросы регулирования экономики. 2020. Т. 11, № 1.
3. Жуков Ю. Н. Гордиться, а не каяться! Правда о сталинской эпохе: сб. ст. и интервью. М.: Эксмо: Яуза, 2011. 256 с.
4. Запись речи И. В. Сталина на Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 года // Сталин И. В. Сочинения. Т. 18. Тверь: Союз, 2006. С. 584—587.
5. Из беседы с Ю. А. Ждановым 10 ноября 1947 года // Сталин И. В. Сочинения. Т. 18. Тверь: Союз, 2006.
6. Из выступлений И. В. Сталина, Н. И. Бухарина и В. М. Молотова на Июльском пленуме ЦК ВКП(б) 9—10 июля 1928 г.: [стеногр. отчет; типограф. текст] // Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы. Т. 1. Май 1927 — ноябрь 1929. М.: РОССПЭН, 1999. С. 319—355. Архив: РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 375 (ч. II), Л. 50об.—66об.

7. Колесов Н. Д. Экономический фактор победы в битве под Сталинградом // Проблемы современной экономики. 2002. № 3.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 45. М.: Политиздат, 1970.
9. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 874 с.
10. Попов Г. Марксистский метод против марксистских концепций («Политическое завещание» Г. В. Плеханова) // Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 122—126.
11. Ришелье А.-Ж. дю П. Политическое завещание, или Принципы управления государством. М.: Ладомир, 2008. 496 с.
12. Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР (Политэкономическое завещание Сталина). С предисловием Малинецкого Г. Г. «Послание в будущее». № 160. (Размышляя о марксизме). М.: URSS, 2018.
13. Сталин И. В. Речь на XIX съезде КПСС 14 октября 1952 года // Сталин И. В. Сочинения. Т. 16. М.: Писатель, 1997. С. 227—229.
14. Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР // Сталин И. В. Сочинения. Т. 16. М.: Писатель, 1997. С. 154—223.
15. Строев А. Ф. Жанр поддельных политических завещаний от Петра I до И. В. Сталина // Культура и искусство. 2013. № 5 (17). С. 487—508.
16. Строев С. А. Великая Октябрьская социал-консервативная революция // Международные научные исследования. 2019. № 3—4 (40—41). С. 5—37.
17. Хакимов Р. Ш. Была ли геополитическая катастрофа? // Вестник Атырауского университета им. Х. Досмухамедова. 2022. Т. 65, № 2. С. 6—14.
18. Ханин Г. И. Советское экономическое чудо: миф или реальность? // Свободная мысль. 2003. № 7—9, 11.
19. Черемисинов Г. А. Формирование мобилизационной модели и макроэкономическая динамика СССР в годы первой пятилетки и Великой Отечественной войны // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2015. № 4 (34). С. 19—35.

References

1. Bukharin NI. Lenin's Political Testament: [Report at the funeral meeting dedicated to the fifth anniversary of Lenin's death]. Moscow; 1929. 31 p. (In Russ.).
2. Efimov VM. On Stalin's political testament. *Journal of economic regulation (Issues of Economic regulation)*. 2020;(11(1)). (In Russ.).
3. Zhukov YuN. To be proud, not to repent! The truth about the Stalin era (collection of articles and interviews). Moscow: Eksmo, Yauza; 2011. 256 p. (In Russ.).
4. Recording of Stalin's speech at the Plenum of the Central Committee of the CPSU on October 16, 1952. In: Stalin IV. Essays. Vol. 18. Tver: Soyuz; 2006. Pp. 584—587. (In Russ.).
5. From a conversation with YuA. Zhdanov on November 10, 1947. In: Stalin IV. Essays. Tver: Soyuz; 2006. (In Russ.).
6. From the speeches of IV Stalin, NI Bukharin and VM Molotov at the July plenum of the Central Committee of the CPSU(b). July 9—10, 1928. In: The tragedy of the Soviet village. Collectivization and dispossession. Documents and materials Volume 1 May 1927 — November 1929. 1999. Pp. 319—355. (In Russ.).
7. Kolesov ND. The economic factor of victory in the battle of Stalingrad. *Problems of modern economics*. 2002;(3). (In Russ.).
8. Lenin VI. Complete works. Moscow: Politizdat; 1970. (In Russ.).
9. Ozhegov SI, Shvedova NYu. Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions. 4th ed., suppl. Moscow: Azbukovnik; 1999. 874 p. (In Russ.).
10. Popov G. Marxist method against Marxist concepts (“Political Testament” by GV Plekhanov). *Voprosy ekonomiki = Economic issues*. 2007;(2):122-126. (In Russ.).
11. Richelieu AJ du P. A political testament, or Principles of government. Moscow: Ladomir; 2008. 496 p. (In Russ.).
12. Stalin IV. Economic problems of socialism in the USSR (Stalin's Political Economic Testament). With a preface by GG Malinetsky “Message to the future”. Reflecting on Marxism. No. 160. Moscow: URSS, 2018. (In Russ.).

13. Stalin IV. Speech at the XIX Congress of the CPSU on October 14, 1952. In: Stalin IV. Essays. Moscow: Writer; 1997. Pp. 227—229. (In Russ.).
14. Stalin IV. Economic problems of socialism in the USSR. In: Stalin IV. Essays. Moscow: Writer; 1997. Pp. 154—223. (In Russ.).
15. Stroeв AF. The genre of fake political wills from Peter I to IV Stalin. *Kul'tura i iskusstvo = Culture and art.* 2013;(5):487-508. (In Russ.).
16. Stroeв SA. The Great October social-conservative revolution. *Mezhdunarodnye nauchnye issledovaniya = International scientific research.* 2019;(3-4):5-37. (In Russ.).
17. Khakimov RS. Was there a geopolitical catastrophe? *Vestnik Atyrauskogo Universiteta imeni H Dosmukhamedova = Bulletin of Atyrau University named after H Dosmukhamedov.* 2022;(2):6-14. (In Russ.).
18. Khanin GI. The Soviet economic miracle: myth or reality? *Svobodnaya mysl' = Free thought.* 2003;(7-9, 11). (In Russ.).
19. Cheremisinov GA. Formation of the mobilization model and macroeconomic dynamics of the USSR during the first five-year plan and the Great Patriotic War. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Volgograd State University.* Ser. 4: History. Regional studies. International Relations. 2015;(4):19-35. (In Russ.).

Информация об авторе

Р. Ш. Хакимов — кандидат исторических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков.

Information about the author

Raschid Sh. Khakimov — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Industry and Market Economics.

Статья поступила в редакцию 14.07.2022; одобрена после рецензирования 02.10.2022; принята к публикации 18.10.2022.

The article was submitted 14.07.2022; approved after reviewing 02.10.2022; accepted for publication 18.10.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.