

Обзорная статья

УДК 316

doi: 10.47475/1994-2796-2022-11116

## ДОВЕРИЕ К СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ И ОРГАНАМ ВЛАСТИ

Белова Ирина Анатольевна<sup>1✉</sup>, Руденко Дарья Сергеевна<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

<sup>1</sup> belova@csu.ru, ORCID: 0000-0001-6308-5011

<sup>2</sup> eds@csu.ru, ORCID: 0000-0002-6741-7746

**Аннотация.** Цель исследования заключается в обзоре и обобщении публикаций отечественных и зарубежных исследователей по теме доверия к социально-политическим институтам (в частности, к институтам образования и институтам здравоохранения) и органам власти. Выявлены наиболее распространенные подходы к исследованию доверия к данным институтам. К таковым относятся социологический, междисциплинарный, институциональный подходы. Определен общий для всех институтов ракурс исследования доверия к ним: доверие рассматривается в контексте социального капитала. Раскрыты частные аспекты изучения доверия в рамках каждого исследуемого в работе института и органов муниципальной и региональной власти.

**Ключевые слова:** доверие, социально-политические институты, институт здравоохранения, институт образования, органы региональной власти, органы муниципальной власти

**Благодарности:** статья подготовлена в рамках государственного задания по реализации проекта «Доверие к социально-политическим институтам и органам власти в образовательной среде», № 076-01391-22-03.

**Для цитирования:** Белова И. А., Руденко Д. С. Доверие к социально-политическим институтам и органам власти // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 11 (469). Экономические науки. Вып. 78. С. 151—157. doi: 10.47475/1994-2796-2022-11116.

Review article

## TRUST IN SOCIO-POLITICAL INSTITUTIONS AND AUTHORITIES

Irina A. Belova<sup>1✉</sup>, Daria S. Rudenko<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

<sup>1</sup> belova@csu.ru, ORCID: 0000-0001-6308-5011

<sup>2</sup> eds@csu.ru, ORCID: 0000-0002-6741-7746

**Abstract.** The purpose of this study is to review and summarize the publications of domestic and foreign researchers on the topic of trust in socio-political institutions (in particular, educational institutions and healthcare institutions) and authorities. The most common approaches to the study of trust in these institutions have been identified. These include sociological, interdisciplinary, institutional approaches. A common for all institutions perspective of the study of trust in them is determined: trust is considered in the context of social capital. Particular aspects of the study of trust within the framework of each institution and bodies of municipal and regional authorities studied in the work are disclosed.

**Keywords:** trust, socio-political institutions, healthcare institute, education institute, regional authorities, municipal authorities

**Acknowledgments:** the article was prepared as part of the state task for the implementation of the project “Trust in socio-political institutions and authorities in the educational environment”, № 076-01391-22-03.

**For citation:** Belova IA, Rudenko DS. Trust in socio-political institutions and authorities. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(11(469):151-157. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-11116.

Изучение проблемы доверия к общественным, государственным институтам, включая институты образования, здравоохранения, политические партии, органы муниципальной и региональной власти, является актуальным вот уже несколько десятков лет. Она находит отражение как в многочисленных трудах научного сообщества, так и в мониторингах общественного мнения, проводимых исследовательскими организациями. Многие аспекты эффективного функционирования каждого социально-политического института и органов власти зависят от уровня доверия к ним. Исследование доверия на уровне межличностного взаимодействия, взаимодействия отдельных коллективов и организаций позволяет понять, насколько функционирование социально-политических институтов и органов власти удовлетворяет потребности конкретных субъектов в них, насколько формируемые институциональные модели сочетаемы с существующими практиками реализации деятельности каждого из этих институтов.

Цель исследования заключается в обзоре и обобщении публикаций отечественных и зарубежных исследователей по теме доверия к социально-политическим институтам и органам власти.

Изучение доверия к системе образования в целом и к высшему образованию и образовательным организациям в частности является предметом исследования множества отечественных и зарубежных ученых. В этом ключе в числе зарубежных исследователей можно выделить Л. Занина [9], Дж. Хеллиуэлла и Р. Патнэма [3], Л. Бштилера и коллег [2], Дж. А. де Акино [1], Дж. Хуанга и коллег [4], Т. Рейца [7] и др.

Заслуживают внимания работы отечественных исследователей проблем доверия к институтам образования. К примеру, доверие в системе образования через призму теории институциональных ловушек было изучено И. Ширяевым и коллегами [30]. Авторы показали, что негативное влияние на уровень доверия к системе высшего образования оказывают институциональные ловушки, в число которых входят ловушка кадрового потенциала, ловушка метрик и ловушка растущей бюрократизации. В свою очередь Е. Ревина [22] изучила институциональное подкрепление доверия к системе высшего образования через соотношение внешних и внутренних механизмов обеспечения качества образования. В числе внешних механизмов выделены аккредитация и лицензирование образовательных организаций, в числе внутренних — системы управления качеством и системы контроля, применяемые в образовательных органи-

зациях. Дисциплинарные подходы к исследованию доверия как проблемы качества высшего образования были представлены В. Каташинских [16]. При этом среди актуальных аспектов, связанных с качеством высшего образования, автор выделяет доверие как составляющую социального капитала, доверие между общностями образования, доверие в науке и научных исследованиях.

Г. Зборовский и П. Амбарова [15] изучают доверие к системе высшего образования через призму социологической проблемы высшего образования и социального феномена. Авторы приходят к выводу, что проблему доверия в сфере высшего образования необходимо рассматривать в ключе междисциплинарных исследований, включая социологический подход, выполняющий интегрирующую функцию.

Доверие к институтам здравоохранения и системе здравоохранения в целом изучается в трех проекциях: во-первых, с точки зрения доверия отдельным врачам, врачебному сообществу, то есть речь в данном случае идет о межличностном доверии; во-вторых, с точки зрения доверия к медицинским учреждениям (поликлиникам, амбулаториям, стационарам, станциям скорой помощи и пр.), то есть речь в данном случае идет об институциональном доверии; в-третьих, с точки зрения доверия к системе здравоохранения как единого целого, то есть речь в данном случае идет о комплексном, или системном доверии.

В контексте межличностного доверия Н. Осипова и коллеги [20] рассматривают доверие к профессиональному знанию врача, которое выступает одним из критериев эффективности системы оказания медицинской помощи населению. Аналогичные результаты получили Д. Механик и С. Мейер [5], которые исследовали представления о доверии среди пациентов с тяжелыми заболеваниями. При этом пациенты рассматривали доверие как повторяющийся процесс и обычно проверяли своих врачей на соответствие их знаниям и ожиданиям. Межличностная компетентность, включающая заботу, заботу и сострадание, была наиболее распространенным аспектом доверия, в котором внимание уделялось выслушиванию пациентов. Большинство комментариев пациентов относились к приобретаемым навыкам, а не просто к личностным характеристикам.

В контексте институционального доверия Н. Творогова и Д. Кулешов [29] выявили факторы-мишени, на которые необходимо воздействовать в процессе формирования доверия личности к медицинским учреждениям. Кроме того, в этом ключе

была представлена модель общения медицинского учреждения с личностью при отсутствии активного взаимодействия между субъектами общения, опосредованности их социально-перцептивных процессов имиджем медицинского учреждения и его представителей. А. Сорокиной [28] выявлено, что институциональное доверие оказывает существенное влияние на формирование межличностного доверия. При этом утрата институционального доверия, его низкий уровень способствуют развитию практики самолечения, образуя прямую зависимость между здоровьем человека и уровнем институционального доверия. К таким выводам пришла П. Аронсон [10]. Шкала, методы и предварительные детерминанты в рамках институционального доверия были разработаны Дж. Локурто и Дж. Берг [6].

В контексте комплексного, или системного доверия О. Кислицына [17] исследовала факторы, оказывающие влияние на удовлетворенность россиян системой здравоохранения. В числе положительных факторов она выделяет хорошее здоровье, высокий социально-экономический статус, доверие врачам, удовлетворенность последним лечением. Отрицательное влияние оказывают неодобрительное восприятие персонала медицинского учреждения и страхового покрытия. Методику оценки уровня доверия с учетом нескольких индексов, включая индекс общего доверия элементам института здравоохранения, индекс удовлетворенности этими элементами и индекс уверенности в этих элементах, предложили А. Саблуков и И. Никулина [26].

Вопросам политического доверия, доверия к власти, его измерения посвящены труды многих отечественных и зарубежных исследователей. В частности, Е. Черницына [31] в качестве критериев измерения уровня доверия к власти выделяет: индекс развития человеческого капитала, индекс социальных настроений, индекс нравственного состояния общества (социально-экономические критерии); опросы, лабораторный эксперимент (социологические и экспериментальные методы); степень политического участия и развития гражданской активности; информационную открытость и прозрачность органов власти; степень развития обратной связи между обществом и властью и пр.

Доверие к власти в контексте социального капитала, индикаторов его измерения и условий формирования нашли отражение в работах И. Дементьева [14], Л. Беляевой [11], Е. Садковой и Т. Гужавиной [27], Б. Сикса и коллег [8], М. Блок и Н. Голвина [12], О. Рогач [25] и др.

Доверие к муниципальной власти как индикатор социальной эффективности, пути повышения уровня доверия населения к муниципальной и региональной власти раскрыты А. Финогеновой [33], Е. Реутовым и М. Реутовой [24], Е. Отвагиной и коллегами [21] и др.

Доверие как фактор легитимности власти изучают С. Мясников [18], Е. Реутов [23], О. Гараев [13], Е. Чимириш [32]. В частности, Е. Реутов в этом ключе акцентирует внимание на взаимосвязи политического доверия и легитимности власти. При этом доверие к власти растет при индивидуализации политического процесса. В свою очередь О. Гараев считает, что доверие к власти обусловлено духовно-нравственным состоянием общества, а также соотношением легальности и легитимности власти в конкретный исторический момент.

Доверие к власти в контексте цифровизации экономики и, как следствие, трансформационных процессов в политической сфере раскрыто В. Нечаевым и С. Белоконевым [19]. Авторы предлагают рассматривать проблемы доверия к власти в трех ракурсах, соответствующих теориям развития цифровой экономики: теория цифрового тоталитаризма, теория экономики совместного потребления, теория когнитивного капитализма.

В результате обзора публикаций отечественных и зарубежных исследователей по теме доверия к социально-политическим институтам и органам власти можно сделать следующие выводы:

- Во-первых, проблема доверия к социально-политическим институтам и органам власти является актуальной и многогранной. Она не одно десятилетие находит отражение в многочисленных работах отечественных и зарубежных исследователей.
- Во-вторых, в настоящее время не существует единого подхода к изучению доверия. Доверие рассматривается с точки зрения институционального, социологического, междисциплинарного и иных подходов.
- В-третьих, общим в исследовании доверия ко всем изучаемым в данной работе институтам является подход к исследованию доверия в контексте социального капитала.
- В-четвертых, доверие к институтам здравоохранения изучается в трех проекциях: межличностного, институционального и комплексного доверия. В то время как доверие к институтам образования в большей степени изучается через призму качества образования, доверие к органам власти исследуется через индикатор социальной эффективности.

## Список источников

1. Aquino J. A. The Meaning of Trust for Brazilians with Higher Education // *Soc Indic Res.* 2017. No. 130. P. 325—349. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-015-1178-0>.
2. Bstieler L., Hemmert M., Barczak G. The changing bases of mutual trust formation in inter-organizational relationships: A dyadic study of university-industry research collaborations // *Journal of business research.* 2017. Vol. 74. P. 47—54. DOI: 10.1016/j.jbusres.2017.01.006.
3. Helliwell J., Putnam R. Education and Social Capital // *Eastern Econ J.* 2007. No. 33. P. 1—19. URL: <https://doi.org/10.1057/ej.2007.1>.
4. Huang J., van den Brink H. M., Groot W. College Education and Social Trust: An Evidence-Based Study on the Causal Mechanisms // *Soc Indic Res.* 2011. No. 104. P. 287—310. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9744-y>.
5. Mechanic D., Meyer S. Concepts of trust among patients with serious illness // *Soc Sci Med.* 2000. No. 51 (5). P. 657—668. URL: [http://doi:10.1016/s0277-9536\(00\)00014-9](http://doi:10.1016/s0277-9536(00)00014-9). PMID: 10975226.
6. Locurto J., Berg G. M. Trust in healthcare settings: Scale development, methods, and preliminary determinants // *SAGE Open Med.* 2016. Vol. 1, no. 4. DOI: 10.1177/2050312116664224.
7. Reitz T. Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: how status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge // *High Educ.* 2017. No. 73. P. 871—886. URL: <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>.
8. Trust and social capital in the design and evolution of institutions for collective action / B. Six, E. van Zim-meren, F. Popa, C. Frison // *International Journal of the Commons.* 2015. No. 9 (1). P. 151—176.
9. Zanin L. Education and Life Satisfaction in Relation to the Probability of Social Trust: a Conceptual Framework and Empirical Analysis // *Soc Indic Res.* 2017. No. 132. P. 925—947. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1322-5>.
10. Аронсон П. Я. Утрата институционального доверия в российском здравоохранении // *Журнал социологии и социальной антропологии.* 2006. Т. 9, № 2. С. 120—131.
11. Беляева Л. А. Социальный капитал в России и проблемы предпринимательской деятельности // *Фило-софские науки.* 2016. № 10. С. 91—106.
12. Блок М., Головин Н. А. Социальный капитал: к обобщению понятия // *Вестник Санкт-Петербургского университета.* 2015. № 4. С. 99—111.
13. Гараев О. М. Доверие граждан как фактор укрепления политической власти в современной Рос-сии // *Вестник Башкирского университета.* 2014. № 19 (4). С. 1509—1515.
14. Дементьев И. А. Доверие как индикатор социального капитала // *Вестник Поморского универси-тета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки.* 2011. № 1. С. 40—45.
15. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Доверие к высшему образованию: социологические подходы к исследованию проблемы // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки.* 2018. № 3. С. 21—35. DOI: 10.15593/2224-9354/2018.3.2.
16. Каташинских В. С. Доверие как проблема качества высшего образования: дисциплинарные под-ходы к ее исследованию // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета.* 2018. № 4 (55). С. 41—51.
17. Кислицына О. А. Факторы, оказывающие влияние на удовлетворенность россиян системой здра-воохранения // *Социальные аспекты здоровья населения: [сетевое изд.].* 2020. Вып. 66 (2), № 8. URL: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1152/30/lang,ru/>. DOI: 10.21045/2071-5021-2020-66-2-8.
18. Мясников С. А. Легитимация и обоснование политики: Анализ концептуальных разграниче-ний // *Политическая наука.* 2019. № (3). С. 222—235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12>.
19. Нечаев В. Д., Белоконев С. Ю. Цифровая экономика и тенденции политического развития совре-менных обществ // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право.* 2020. № 13 (2). С. 112—133. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-6.
20. Осипова Н. Г., Семина Т. В., Новоселова Е. Н. Доверие врачебному сообществу: резерв для со-хранения и улучшения здоровья населения России // *Бюллетень НЦССХ им. А. Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания.* 2019. Т. 20, № 5. С. 394—401.
21. Отвагина И. Е., Брокерт А. В., Гончарова А. В. Пути повышения уровня доверия к власти на ре-гиональном уровне // *Экономика и предпринимательство.* 2019. № 8. С. 342—346.

22. Ревина Е. В. Механизмы институционального подкрепления доверия к высшему образованию // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. 2019. № 12 (130).
23. Реутов Е. В. Роль доверия в легитимации власти // Научные ведомости белгородского государственного университета. серия: история. Политология. 2014. № 21 (192). С. 172—176.
24. Реутов Е. В., Реутова М. Н. Доверие к муниципальной власти и интеграция социального пространства местного сообщества // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 5. С. 12—21.
25. Рогач О. В. Социальный капитал местных сообществ: индикаторы измерения и условия формирования // Социодинамика. 2019. № 8. С. 44—51.
26. Саблуков А. В., Никулина И. И. Доверие молодежи системе здравоохранения // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2018. № 2. С. 277—288.
27. Садкова Е. П., Гужавина Т. А. Доверие как индикатор социального капитала // Череповецкие научные чтения — 2017: материалы всерос. науч.-практ. конф.: в 4 ч. Ч. 1 / отв. ред. Е. В. Целикова. 2018. С. 123—124.
28. Сорокина А. М. Доверие в практике медицинских учреждений // Здоровье как ресурс: V. 2.0. 2019: сб. тез. конф. Н. Новгород: Науч.-исслед. социол. центр, 2019. С. 586—589.
29. Творогова Н. Д., Кулешов Д. В. Доверие к медицинскому учреждению // ОРГЗДРАВ: новости, мнения, обучения. Вестник ВШОУЗ. 2017. № 3 (9). С. 53—71.
30. Доверие и институциональные ловушки в сфере образования и науки / И. М. Ширяев, Е. В. Фурса, А. И. Маскаев, Д. И. Мокроусова // Journal of Economic Regulation. 2019. Т. 10, № 4. С. 146—161. DOI: 10.17835/2078-5429.2019.10.4.146-161.
31. Черницына Е. Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 54. С. 130—145.
32. Чимириш Е. С. Легитимация власти: к формулированию операциональной модели // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. № 10 (3). С. 37—44. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-37-44.
33. Финогенова А. С. Пути повышения уровня доверия граждан муниципальной власти // Вестник Белого генерала. 2021. № 6. С. 44—52.

## References

1. Aquino JA. The Meaning of Trust for Brazilians with Higher Education. *Soc Indic Res.* 2017;(130):325-349. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-015-1178-0>.
2. Bstieler L, Hemmert M, Barczak G. The changing bases of mutual trust formation in inter-organizational relationships: A dyadic study of university-industry research collaborations. *Journal of business research.* 2017;(74):47-54. DOI: 10.1016/j.jbusres.2017.01.006.
3. Helliwell J, Putnam R. Education and Social Capital. *Eastern Econ J.* 2007;(33):1-19. URL: <https://doi.org/10.1057/ej.2007.1>.
4. Huang J, van den Brink HM, Groot W. College Education and Social Trust: An Evidence-Based Study on the Causal Mechanisms. *Soc Indic Res.* 2011;(104):287-310. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9744-y>.
5. Mechanic D, Meyer S. Concepts of trust among patients with serious illness. *Soc Sci Med.* 2000;(51(5)):657-668. URL: [http://doi:10.1016/s0277-9536\(00\)00014-9](http://doi:10.1016/s0277-9536(00)00014-9). PMID: 10975226.
6. Locurto J, Berg GM. Trust in healthcare settings: Scale development, methods, and preliminary determinants. *SAGE Open Med.* 2016;(1):4. DOI: 10.1177/2050312116664224.
7. Reitz T. Academic hierarchies in neo-feudal capitalism: how status competition processes trust and facilitates the appropriation of knowledge. *High Educ.* 2017;(73):871-886. URL: <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0115-3>.
8. Six B, Zimmeren van E, Popa F, Frison C. Trust and social capital in the design and evolution of institutions for collective action. *International Journal of the Commons.* 2015;(9(1)):151-176.
9. Zanin L. Education and Life Satisfaction in Relation to the Probability of Social Trust: a Conceptual Framework and Empirical Analysis. *Soc Indic Res.* 2017;(132):925-947. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1322-5>.
10. Aronson PYa. Loss of institutional trust in Russian healthcare. *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii = Journal of Sociology and Social Anthropology.* 2006;(9-2):120-131. (In Russ.).

11. Belyaeva LA. Social capital in Russia and problems of entrepreneurial activity. *Filosofskie nauki = Philosophical sciences*. 2016;(10):91-106. (In Russ.).
12. Blok M, Golovin NA. Social capital: to generalize the concept. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta = Bulletin of St. Petersburg University*. 2015;(4):99-111. (In Russ.).
13. Garaev OM. Citizens' trust as a factor of strengthening political power in modern Russia. *Vestnik Bashkirskogo universiteta = Bulletin of Bashkir University*. 2014;(19(4)):1509-1515. (In Russ.).
14. Dementiev IA. Trust as an indicator of social capital. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye i social'nye nauki = Bulletin of the Pomeranian University. Series: Humanities and Social Sciences*. 2011;(1):40-45. (In Russ.).
15. Zborovsky GE, Ambarova PA. Trust in higher education: sociological approaches to the study of the problem. *Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Social'no-ekonomicheskie nauki = Bulletin of Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences*. 2018;(3):21-35. DOI: 10.15593/2224-9354/2018.3.2. (In Russ.).
16. Katashinskikh VS. Trust as a problem of the quality of higher education: disciplinary approaches to its research. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Surgut State Pedagogical University*. 2018;(4(55)):41-51. (In Russ.).
17. Kislitsyna OA. Factors influencing the satisfaction of Russians with the healthcare system. *Social'nye aspekty zdorov'ya naseleniya [setevoe izdanie] = Social aspects of public health [online edition]*. 2020;(66(2)):8. URL: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/1152/30/lang,en/>. DOI: 10.21045/2071-5021-2020-66-2-8. (In Russ.).
18. Myasnikov SA. Legitimation and justification of policy: Analysis of conceptual distinctions. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2019;(3):222-235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12> (In Russ.).
19. Nechaev VD, Belokonev SYu. Digital economy and trends in the political development of modern societies. *Kontury global'nyh transformacij: politika, ekonomika, pravo = Contours of global transformations: politics, economics, law*. 2020;(13(2)):112-133. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-6. (In Russ.).
20. Osipova NG, Semina TV, Novoselova EN. Trust in the medical community: a reserve for preserving and improving the health of the population of Russia. *Byulleten NCSSKH im. AN Bakuleva RAMN. Serdechno-sosudistye zabolevaniya = Bulletin of the AN Bakulev National Research Center of the Russian Academy of Medical Sciences. Cardiovascular diseases*. 2019;(20(5)):394-401. (In Russ.).
21. Bravagina IE, Brokert AV, Goncharova AV. Ways to increase the level of trust in government at the regional level. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and entrepreneurship*. 2019;(8):342-346. (In Russ.).
22. Revina EV. Mechanisms of institutional reinforcement of trust in higher education. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal = Management of economic systems: an electronic scientific journal*. 2019;(12(130)). (In Russ.).
23. Reutov EV. The role of trust in the legitimization of power. *Nauchnye vedomosti belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Istoriya. Politologiya = Scientific bulletin of Belgorod State University. Series: History. Political science*. 2014;(21(192)):172-176. (In Russ.).
24. Reutov EV, Reutova MN. Trust in municipal authorities and integration of the social space of the local community. *Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk = Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2016;(11(5)):12-21. (In Russ.).
25. Rogach OV. Social capital of local communities: measurement indicators and conditions of formation. *Sociodinamika = Sociodynamics*. 2019;(8):44-51. (In Russ.).
26. Sablukov AV, Nikulina II. Trust of youth in the healthcare system. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki = Social sciences*. 2018;(2):277-288. (In Russ.).
27. Sadkova EP, Guzhavina TA. Trust as an indicator of social capital. In: Cherepovets scientific readings — 2017. Materials of the All-Russian Scientific and Practical conference: in 4 pt. Pt. 1. 2018. Pp. 123—124. (In Russ.).
28. Sorokina AM. Trust in the practice of medical institutions. In: Zdorov'e kak resurs: V. 2.0 = Health as a resource: V. 2.0. 2019. N. Novgorod; 2019. Pp. 586—589. (In Russ.).
29. Tvorogova ND, Kuleshov DV. Trust in a medical institution = *ORGZDRAV: novosti, mneniya, obucheniya. Vestnik VSHOUZ = ORGZDRAV: news, opinions, training. Bulletin of the VSHOUZ*. 2017;(3(9)):53-71. (In Russ.).

30. Shiryaev IM, Fursa EV, Maskaev AI, Mokrousova DI. Trust and institutional traps in education and science. *Journal of Economic Regulation*. 2019;(10):146-161. DOI: 10.17835/2078-5429.2019.10.4.146-161. (In Russ.).

31. Chernitsyna EN. Political trust: how to measure it? *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik = Public administration. Electronic bulletin*. 2016;(54):130-145. (In Russ.).

32. Chimiris ES. Legitimization of power: towards the formulation of an operational model. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta = Humanities. Bulletin of the Financial University*. 2020;(10(3):37-44. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-37-44. (In Russ.).

33. Finogenova AS. Ways to increase the level of trust of citizens in municipal authorities. *Vestnik Belogo generala = Bulletin of the White General*. 2021;(6):44-52. (In Russ.).

### Информация об авторах

**И. А. Белова** — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков.

**Д. С. Руденко** — аспирантка кафедры экономики отраслей и рынков.

### Information about the authors

**Irina A. Belova** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics of Industries and Markets.

**Daria S. Rudenko** — Postgraduate student of the Department of Economics of Industries and Markets.

---

---

*Статья поступила в редакцию 03.10.2022; одобрена после рецензирования 07.10.2022; принята к публикации 18.10.2022.*

*The article was submitted 03.10.2022; approved after reviewing 07.10.2022; accepted for publication 18.10.2022.*

---

---

Вклад авторов: авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

---

---

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.