

Научная статья

УДК 37.013.2

doi: 10.47475/1994-2796-2022-11016

МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫЙ РОССИЙСКИЙ СОЦИУМ И СВОЕОБРАЗИЕ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ ГРАЖДАН: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

Анна Александровна Аритичева

Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета, Елабуга, Россия,
aritcheva_anna@mail.ru, ORCID 0000-0002-7562-5123.

Аннотация. Цель статьи — актуализация социокультурного аспекта для аналитики правового сознания, являющегося социально-правовым феноменом. Автор исходит из того, что изучение своеобразия правового сознания в многонациональном социуме неразрывно связано с разносторонними взаимодействиями представителей разных национальностей, и, соответственно с присущей им своеобразной общекультурной (религиозной) идентичностью. В многонациональном российском обществе модус своеобразия правового сознания обуславливается культурой (религией) различных наций, составляющих общество. Обозначается вариант теоретизации понятия «общероссийская нация», основанный на паритетном отношении к основным конфессиональным сообществам РФ — православию и исламу с присущей им этикой социального долженствования. Подчёркивается, что важной задачей современной российской социальной философии является обнаружение новых теоретических путей сохранения многонационального российского общества во времени в качестве единого целого.¹

Ключевые слова: социальная философия, многонациональный российский социум, религиозная идентичность, своеобразие правового сознания, социальное долженствование, толерантность, общероссийская нация

Для цитирования: Аритичева А. А. Многонациональный российский социум и своеобразие правового сознания граждан: социокультурный аспект // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 10 (468). Философские науки. Вып. 66. С. 120—126. doi: 10.47475/1994-2796-2022-11016.

Original article

MULTINATIONAL SOCIETY AND THE ORIGINALITY OF LEGAL CONSCIOUSNESS OF CITIZENS: SOCIO-CULTURAL ASPECT

Anna A. Aritcheva

Yelabuga Institute Kazan (Volga Region) Federal University, Yelabuga, Russia,
aritcheva_anna@mail.ru, ORCID 0000-0002-7562-5123.

Abstract. The purpose of the article is to actualize the socio-cultural aspect for the analysis of legal consciousness, which is a socio-legal phenomenon. The author proceeds from the fact that the study of the uniqueness of legal consciousness in a multinational society is inextricably linked with the diverse interactions of representatives of different nationalities, and, accordingly, with their peculiar common cultural (religious) identity. In a multinational Russian society, the mode of originality of legal consciousness is determined by the culture (religion) of the various nations that make up society. A variant of the theorization of the concept of “all—Russian nation” is indicated, based on a parity attitude to the main confessional communities of the Russian Federation — Orthodoxy and Islam with their inherent ethics of social duty. It is emphasized that an important task of modern Russian social philosophy is to discover new theoretical ways to preserve the multinational Russian society in time as a single whole.

Keywords: social philosophy, multinational Russian society, religious identity, the peculiarity of legal consciousness, social obligation, tolerance, all-Russian nation

For citation: Ariticheva AA. Multinational society and the originality of legal consciousness of citizens: socio-cultural aspect. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(10(468):120-126. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-11016.

Введение

Исследования различных аспектов правового сознания (как индивидуального, так и общественного), являющегося социально-правовым феноменом, осуществлённые/осуществляемые в постсоветской социально-гуманитарной сфере, к настоящему времени уже могут составить фонд специализированной библиотеки. Вместе с тем, беспрецедентная по своей сложности проблематика современности, вызывающая постоянное повышение градуса социально-правовой напряжённости, обуславливает перманентную необходимость исследования правового сознания в определённых контекстах, диктуемых временем. Сегодня, на наш взгляд, одним из важных контекстов социально-философского осмысления правового сознания является контекст социокультурный. Анализ специфики правового сознания осуществляется в данном контексте через призму культуры и, соответственно, религии и национальной принадлежности субъекта (носителя) правового сознания. В данной связи особую важность приобретают аналитические доводы российских социальных философов, в исследованиях которых объектно-предметная специфика связана с понятиями «нация», «этнос», «культура», «религия», «правосознание».

Согласно К.Х. Момджяну, для выработки общезначимой социально-философской интерпретации этнос и нацию «следует» использовать «для обозначения форм социальной коллективности тех или иных групп людей» [16, с.4]. Следуя подобной интерпретации, современная единая российская нация являет собой современную же социальную коллективность, которая может иметь обозначение «российский суперэтнос». По мнению Р. А. Данакари, само складывание российского суперэтноса стало возможным благодаря «единому социокультурному пространству», объединившему «народы, принадлежащие к разным типам цивилизаций и культур» и связанные «общностью исторической судьбы, близостью мировоззрений и поведенческих стереотипов» [6, с. 339]. Особую значимость в данной связи имеет точка зрения П. С. Гуревича, считавшего, что категория «этнос», дискутируемая «вне полиэтнической системы отношений» [3, с. 40], не имеет смысла.

Правовое сознание субъекта суть свидетельство его отношения к существующему в обществе праву. Современные общества — как российское, так и западноевропейское и североамериканское — это общества многонацио-

нальные, сформированные под эгидой глобализации (заметим здесь, что сегодня настолько очевидна связь идей глобализма с процессами разгосударствления и нивелирования всего национального, что она просто не может вызывать никаких критических возражений). Социокультурный контекст обозначения прав граждан в современных многонациональных обществах, в частности, связан с неприятием гражданами навязываемой им идеи: станьте гражданами мира (космополитами), забудьте о своей национальной (этнической) принадлежности. В этой связи примечательна точка зрения Шажинбат Ариунаа — экс-директора Института Философии Монгольской Академии Наук (ИФ МАН), вице-президента Монгольского философского общества: «Вопреки ожиданиям глобалистов этническая идентичность предьявила стойкость и упрямство» [14, с. 3]. При этом национальный характер, согласно Шажинбат Ариунаа, также может быть определён посредством характеристики «стойкость»: национальный характер является «стойкой структурой чувств» [15, с. 28].

Принципиально важно отметить точку зрения П.С. Гуревича, осуществлявшего научное консультирование Шажинбат Ариунаа в процессе её диссертационного исследования на соискание учёной степени доктора философских наук на тему «Этнос как философско-антропологическая проблема», считавшего идентичность результатом особого процесса — «процесса самоотождествления» [3, с. 47]. Помимо прочего, приведённые точки зрения Шажинбат Ариунаа и П. С. Гуревича можно рассматривать в качестве теоретических опровержений известного положения французского философа-постмодерниста Ж. Батая об упразднении в современном мире самой возможности какой-бы то ни было идентичности.

Распад СССР вызвал к жизни на постсоветском пространстве особый характер генезиса мышления граждан: в нём отчётливо стала проявлять себя национальная составляющая. Сегодня именно национальная идентичность, являющаяся результатом «процесса самоотождествления», обуславливает религиозный модус своеобразия правового сознания. При этом обозначает себя особое сближение двух сфер социального бытия — сферы общекультурной (религиозной) и сферы правовой. Теоретическим подтверждением обозначенного факта может послужить точка зре-

ния российского исследователя А.Н. Халтурина: сферу права и религию «роднит» имманентная им социально-регуляторная функция [14, с. 128].

Этика социального долженствования в структуре правового сознания россиян: религиозный аспект

Исследователь М. А. Гусарова акцентирует внимание на нормативности и долженствовании как важных функциях правового сознания: «правосознание выступает одним из способов постижения мира сквозь призму нормативности и долженствования» [4, с. 3].

Социально-регуляторный механизм двух обозначенных сфер «запускается», в частности, при помощи особого социального действия — социального долженствования. В двуединых условиях — в условиях «революционных ситуаций», следствием которых является «стремление общества к стабилизации» — гражданин «как субъект социального действия», являющийся одновременно и субъектом правового сознания (А. А.), испытывает потребность «в ясных и определённых социальных идеалах» [9, с. 3]. Определённые социальные идеалы, отмечает Р.Ф. Ильясов, позволяют гражданину «продуктивно позиционировать себя в структурах изменяющегося социального пространства» [9, с. 3]. Вот почему принципиальную важность в данной связи приобретает проблематика социального долга (долженствования). Необходимость рассмотрения социального долженствования именно в социокультурном контексте связана с императивной догмой И. Канта: человек есть цель, а не средство общественного развития.

Академик В.С. Стёпин при обозначении сути правового сознания заострял внимание на «устойчивости правовой системы», отмечая при этом, что «все системы права историчны, все они возникают в определённой социокультурной среде как выражение её потребностей» [13, с. 13]. Согласно доводам Р.А. Осипова, правовое сознание может быть как развитым, так и деформированным — правосознанием со знаком минус. Именно «развитое правосознание, отмечает Р.А. Осипов, выступает основным компонентом правовой культуры индивида или общества в целом» [11, с. 12].

Представляется необходимым сопоставление двух форм правосознания — развитого и деформированного — с качествами мыслительных процессов, обозначенными М.К. Мамардашвили (отметим здесь особую характеристику мышления, на которой акцентирует внимание исследователь О.П. Зубец: «мышление есть поступок <...>, за который мы полностью несем ответственность»)

[7, с. 50]. Развитое правовое сознание может быть сопоставлено со способностью мыслить честно, соответственно деформированное правовое сознание не отличается подобной чертой. Согласно М.К. Мамардашвили, область человеческой морали определяет эстетика мышления, при этом мыслительная грамотность суть уважение к моральному закону, а также следование своему долгу [10].

Резюмируя приведённые аргументы, отметим, что современная интегративная трактовка правового сознания может быть следующей: правовое сознание является мерилем правовой свободы, имеющейся в распоряжении граждан, и связанной с осуществлением гражданами своих намерений, при этом развитому правовому сознанию присущ особый атрибут — социальное долженствование. *В условиях объявленной в РФ частичной мобилизации отношением к социальному долженствованию определяется ценностный характер социальных действий граждан.*

Современное государство, претендующее на статус «социального государства», является высшей стадией развития государства правового — оно не приемлет оскорбления чувств верующих. российская Федерация не является здесь исключением: развитое правовое сознание современного российского гражданина необходимо предполагает знания об автохтонной природе существования христианства и ислама на территории РФ, их равноправном сосуществовании в современном российском социуме, равно, как и знание «Федерального закона о защите религиозных убеждений и прав граждан», принятого в РФ 30.06.2013 г.

Французский социальный исследователь и правовед Р. Давид в работе «Основные правовые системы современности», основанной на обширном эмпирическом материале середины XX века, акцентировал внимание на социокультурном аспекте — на соотношении религиозной правовой системы с отношениями общественными. В частности, Р. Давид отмечал следующее: «Доктрина ислама не допускает, чтобы законодатель мог изменять нормы права, составляющие священное мусульманское право» [5, с. 33—35]. Актуальной современной иллюстрацией социокультурного аспекта, обозначенного Р. Давидом, может послужить «Сообщение Духовного управления мусульман Татарстана (ДУМ РТ) по вопросу частичной мобилизации в РФ»¹, основанное на сопоставлении указа Президента РФ от 21.09.2022

¹ Сообщение ДУМ РТ для мусульман Татарстана по вопросу частичной мобилизации в РФ // Официальный сайт Духовного управления мусульман Республики Татарстан. URL: https://dumrt.ru/ru/news/news_28143.html (дата обращения: 24.09.2022).

«Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» «с принципами и канонами Шариата». Сообщение ДУМ РТ декларирует непротиворечивость указа важнейшим мусульманским ценностям, в числе которых «обеспечение безопасности, защита Родины и отстаивание общих национальных и духовных ценностей народов России»¹. В исламе шари‘ат, обозначающий «путь, предначертанный Богом», представляет комплекс из общих и конкретных религиозных предписаний и норм, патронирующих все сферы жизни мусульман. Религиозными источниками мусульманского права являются Коран и Сунна, источниками же рациональными (формальными), отмечает исследователь Х.О. Аушев, являются консенсус (иджмā‘) и суждение по аналогии (кййās) [1, с. 13—14].

Сообщение ДУМ РТ может рассматриваться как пример этики социального долженствования, присущей мусульманскому вероучению. Присутствие этики социального долженствования в православном вероучении было, в частности, засвидетельствовано в проповеди патриарха Кирилла, произнесённой в Храме Христа Спасителя 27 сентября 2022 г. Патриарх Кирилл призвал граждан к духовной мобилизации, заключающейся в «обновлении нашей веры, в обострении нашего сознания и нашей памяти», что послужит «мобилизации всех сил нашего Отечества»².

Приведённые свидетельства достаточны для обозначения этики социального долженствования, которая присуща христианству и исламу, имеющим на территории РФ статус религий автохтонных.

Аналитика своеобразия правового сознания, присущего представителям многонационального социума, предпринимаемая в социокультурном аспекте, будет недостаточно полной без обращения к идее толерантности. С одной стороны, воцарение идеи толерантности в ментальных структурах современного социума носит естественный характер. В условиях «нового переселения народов» — иммиграционных и эмиграционных процессов, происходящих сегодня во всём мире повсеместно — толерантность следует рассматривать как закономерный эволюционный процесс, как идею, несущую в себе сильный адаптационный потенциал. С другой стороны, от

толерантности исходит флёр идеи навязанной, а, значит, не всеми разделяемой. С нашей точки зрения, потенциал адаптации в идее толерантности присутствует явно, что же касается потенциала к решению проблем, то с этим дело обстоит сложнее. Представляется, что мысль об опасности всепроникающего влияния толерантности не должна вызывать критической аргументации. Особо следует подчеркнуть, что в современном российском многонациональном социуме, которому не чужда идея толерантности, интегративной традиционной ценностью — общей, как для православных, так и для мусульман и буддистов, проживающих на территории современной РФ, было и остаётся понятие семьи как союза мужчины и женщины, что закреплено в новой редакции Конституции РФ. При этом в высоко-толерантном западном мире допускаются различные вариации сути семьи.

Сохранение культурной, религиозной и национальной идентичностей — не менее важные для решения задачи, чем воцарение идеи толерантности. Сегодня требуются интеллектуальные новации для налаживания комфортного, добрососедского проживания на одной территории людей, представляющих кардинально разные культуры, и, соответственно демонстрирующих своеобразные проявления правового сознания, обусловленные спецификой конкретной национальной культуры (религии).

Общий вывод относительно сущности правового сознания субъекта, принадлежащего многонациональному сообществу «диктуется» исторически сложившимися доводами философских антропологов и современными социокультурными реалиями: общую человеческую природу зафиксировать невозможно — человеческая природа, как отмечает Ариунаа Шажинбат, «меняется, преобразуется и не позволяет, по сути дела, зафиксировать себя» [15, с. 4]. *В современном обществе, отличающемся неумеренной динамикой, невозможно зафиксировать и общую сущность правового сознания — сегодня сущность правового сознания суть совокупность своеобразных черт, обуславливаемых общекультурными (религиозными) предпочтениями граждан, составляющих общество.*

Заключение

Цель социальной философии, главный предмет исследования которой представляет общество, являющее собой совокупность нескольких сфер (где правовая сфера является важнейшим фактором социальной регуляции), заключается в нахождении актуальных теоретических путей благоприятного общественного развития. Отсюда следует вывод: социально-философская аналитика

¹ Сообщение ДУМ РТ для мусульман Татарстана по вопросу частичной мобилизации в РФ...

² В праздник Воздвижения Креста Господня Предстоятель Русской Церкви совершил Литургию в Храме Христа Спасителя // Официальный сайт Русской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5963317.html> (дата обращения: 27.09.2022).

многоаспектных проблем современного многонационального российского социума невозможна без привлечения в неё аналитики современного своеобразия правового сознания. Включение же национального аспекта в аналитику сущностной специфики правового сознания современных его носителей, пребывающих в условиях многонационального социума с преобладающей в нём идеей толерантности, с нашей точки зрения, существенно расширяет горизонт исследования правового сознания, что обеспечит новое видение решения проблем социально-правового свойства.

Правовая идентичность и правовое сознание как элементы правовой системы необходимы для обогащения и совершенствования правовой жизни. Отсюда необходимость укрепления и совершенствования процессов правовой идентификации, и соответственно, правового сознания современных граждан, придания устойчивости этим элементам правовой системы. В современном многонациональном российском обществе обозначенная необходимость связана с поиском оптимального соотношения правовых традиций (по замечанию академика А. В. Смирнова, в России у каждой из традиций — православной, исламской и буддистской — есть «своя система ценностей») [13, с. 200]. С нашей точки зрения, безусловной традиционной общероссийской ценностью является исторически сложившееся стремление к интеграции, а не дифференциации (разобщению), присущее гражданам России. Для теоретического подтверждения обозначенного свидетельства обратимся к точке зрения русского философа И. А. Ильина, в середине XX века включившего «взаимное уважение и доверие людей другу к другу», наряду с «чувством собственного духовного достоинства» и «способностью свободного человека к самоуправлению» в процесс построения «здорового правосознания грядущей России» [8, с. 106].

Современный мир глобален, однако по-прежнему многонационален — он сохраняет свой многонациональный социокультурный окрас. Обращаясь к российской действительности, необходимо отметить, что российскую многонациональность можно трактовать не только как наличие большого числа этногрупп, в том числе и автохтонных, но и как наличие не меньшего числа переходных, смешанных

сообществ с несколькими этно-идентичностями. Обозначенный факт исследователи В. В. Бубликов и Г. Г. Ермак рассматривают как «самое лучшее доказательство гармоничности межэтнических отношений в социуме», который также «может выступать одним из связующих элементов гражданской нации» [2, с. 13]. Таким образом, современная теоретизация понятия «общероссийская нация» необходимо включает достижение гармонии межэтнических социальных коммуникаций, достижение которой невозможно без учёта правовой специфики религиозной культуры.

В настоящее время особую важность приобретает «амортизирующая» специфика философского знания, заключающаяся в способности философии вселять надежду на то, что та или иная ситуация может разворачиваться по другому, лучшему сценарию. Не оставляя надежды на возможность формирования общенационального российского правового сознания, обозначим главные, на наш взгляд, составляющие, необходимые для идентификации человеком себя в качестве представителя общероссийской нации:

- культура воли (этический кодекс), включающий в себя обязательность нравственной рефлексии;
- стойкое восприятие российской нации как реальной, а не воображаемой конструкции;
- высоко-толерантное отношение к соблюдению прав и интересов граждан всех национальностей, составляющих совокупно российскую нацию;
- мыслительная грамотность она же честная мыслительная деятельность;
- высококультурный тип личностного развития.

Совокупность пяти обозначенных характеристик должна выдавать в человеке представителя общероссийской нации (российского суперэтноса), обладающего развитым (недеформированным) правовым сознанием. При этом социальному должнованию может быть отведена роль интегративная, основанная на паритетном отношении представителей российского суперэтноса к основным конфессиональным сообществам РФ — православному и мусульманскому — и присутствующей православию и исламу этике социального должнования.

Список источников

1. Аушев Х. О. Преступление и наказание в Коране и Сунне: философско-религиоведческий анализ : автореф. дис...канд. филос. наук. М. : РАНХиГС, 2018. 28 с.
2. Бубликов В. В., Ермак Г. Г. Полиэтничность: от теоретических концепций к практике // Вестник антропологии. 2021. № 3. С. 7—16.

3. Гуревич П. С. Идентичность — привилегия человека // Гуманитарные науки. 2011. № 2. С. 36—47.
4. Гусарова М. А. Правосознание как социокультурный феномен. Майкоп: Издательство «Магарин Олег Григорьевич», 2017. 196 с.
5. Давид Р. Основные правовые системы современности / пер. с фр. и вступ. ст. В. А. Туманова. М.: Прогресс, 1988. 496 с.
6. Данакари Р. А. Философия этнического бытия. Этническая группа удин(ы) в условиях глобализации человечества. Волгоград : Издательство Волгоградского института управления — филиала ФГБОУ ВО РАНХиГС, 2017. 388 с.
7. Зубец О. П. Не-убийство как начальный поступок // Этическая мысль. 2021. № 21 (2). С. 48—61.
8. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. 432 с.
9. Ильясов Р.Ф. Динамика ценностей долженствования современной молодежи : автореф. дис...канд. филос. наук. Ижевск : УдГУ, 2011. 20 с.
10. Мамардашвили М. К. Эстетика мышления. М. : Московская школа политических исследований, 2000. 416 с. URL: <https://psihdocs.ru/m-k-mamardashvili-estetika-mishleniya.html> (дата обращения: 25.09.2022).
11. Осипов Р. А. Правовая информированность и правосознание граждан (вопросы теории) : автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов : СГЮА, 2018. 34 с.
12. Право и национальные традиции. Материалы «круглого стола». Участники: А. А. Гусейнов, В. С. Стёпин, А. В. Смирнов, Г. А. Гаджиев, Н. С. Бондарь, Э. Ю. Соловьёв, В. М. Межуев, П. Д. Баренбойм, В. В. Лапаева, С. Л. Чижков // Вопросы философии. 2016. № 12. С. 5—41.
13. Смирнов А. В. Текущие задачи русской философии // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3, № 1. С. 188—210.
14. Халтурин А. Н. Социальные регуляторы этнокультурного взаимодействия на европейском севере России: дисс. докт. филос. наук. Архангельск, Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2017. 500 с.
15. Шажинбат А. Этнос как философско-антропологическая проблема : автореф. дисс. докт. филос. наук. М. : ИФ РАН, 2015. 30 с.
16. Этнос, нация, ценности: социально-философские исследования / К. Х. Момджян, А. Ю. Антоновский, А. В. Назарчук [и др.]. М. : Канон+ : РООИ Реабилитация, 2015. 439 с.

References

1. Aushev NO. Prestuplenie i nakazanie v Korane i Sunne: filososfsko-religiovedcheskij [Crime and punishment in the Qur'an and the Sunnah: a philosophical and religious analysis]. Abstract of thesis. Moscow, 2018. 28 p. (In Russ.).
2. Bublikov VV., Ermak GG. Polietnichnost': ot teoreticheskikh koncepcij k praktike. *Vestnik antropologii*. 2021;3:7-16. (In Russ.).
3. Gurevich PS. Identichnost' — privilegiya cheloveka. *Gumanitarnye nauki*. 2011;2:36-47. (In Russ.).
4. Gusarova MA. Pravosochnanie kak sociokul'turnyj fenomen [Legal awareness as a socio-cultural phenomenon]. Maykop: Magarin Oleg Grigor'evich; 2017. 196 p. (In Russ.).
5. David R. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti [The main legal systems of our time]. Moscow: Progress. 1998. 496 p. (In Russ.).
6. Danakari RA. Filosofiya etnicheskogo bytiya. Etnicheskaya gruppa uдин(y) v usloviyah globalizacii chelovechestva [The philosophy of ethnic existence. The Udin ethnic group(s) in the context of the globalization of mankind]. Volgograd: Izdatel'stvo Volgogradskogo instituta upravleniya — filiala FGBOU VO RANHiGS; 2017. 388 p. (In Russ.).
7. Zubec OP. Ne-ubijstvo kak nachal'nyj postupok. *Eticheskaya mysl'*. 2021;21(2):48-61. (In Russ.).
8. Il'in IA. Put' k ochevidnosti. [The Path to Evidence]. Moscow: Respublika; 1993. 432 p. (In Russ.).
9. Il'yasov RF. Dinamika cennostej dolzhenstvovaniya sovremennoj molodyozhi [Dynamics of the values of the duty of modern youth]. Abstract of thesis. Izhevsk, UdGU. 2011. 20 p. (In Russ.).
10. Mamardashvili MK. Estetika myshleniya. [Aesthetics of thinking]. Moscow: Moskovskaya shkola politicheskikh issledovaniy; 2000. 416 p. Available from: <https://psihdocs.ru/m-k-mamardashvili-estetika-mishleniya.html> (accessed 25.09.2022). (In Russ.).
11. Osipov RA. Pravovaya informirovannost' i pravosochnanie grazhdan (voprosy teorii) [Legal awareness and legal awareness of citizens (theory issues)]. Abstract of thesis. Saratov, SGYUA. 2018. 34 p. (In Russ.).

12. Pravo i nacional'nye tradicii. Materialy «kruglogo stola». Uchastniki: A.A. Gusejnov, V.S. Styopin, A.V. Smirnov, G.A. Gadzhiev, N.S. Bondar', E.YU. Solov'yov, V.M. Mezhuev, P.D. Barenbojm, V.V. Lapaeva, S.L. Chizhkov. *Voprosy filosofii*. 2016;(12):5-41. (In Russ.).

13. Smirnov AV. Tekushchie zadachi russkoj filosofii. *Problemy civilizacionnogo razvitiya*. 2021;3(1):188-210. (In Russ.).

14. Halturin AN. Social'nye regulatory etnokul'turnogo vzaimodejstviya na evropejskom severe Ros-sii [Social regulators of ethno-cultural interaction in the European North of Russia]. Thesis. Arkhangel'sk, Severnyj (Arkticheskij) federal'nyj universitet im. M.V. Lomonosova. 2017. 500 p. (In Russ.).

15. Shazhinbat A. Etnos kak filosofsko-antropologicheskaya problema [Ethnos as a philosophical and anthropological problem]. Thesis. Moscow, IF RAN. 2015. 30 p. (In Russ.).

16. Etnos, naciya, cennosti: social'no-filosofskie issledovaniya [Ethnos, nation, values: socio-philosophical research]. Moscow: Kanon+: ROOI Reabilitaciya; 2015. 439 p. (In Russ.).

Информация об авторе

А. А. Аритичева — аспирант кафедры философии и социологии.

Information about the author

A. A. Aritycheva — Postgraduate student of the Department of Philosophical Sciences and Sociology.

Статья поступила в редакцию 10.09.2022; одобрена после рецензирования 30.09.2022; принята к публикации 25.10.2022.

The article was submitted 10.09.2022; approved after reviewing 30.09.2022; accepted for publication 25.10.2022.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.