

Научная статья

УДК 316.74

doi: 10.47475/1994-2796-2022-11212

## УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ К ОРГАНАМ РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Ирина Анатольевна Белова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, belova@csu.ru, ORCID: 0000-0001-6308-5011

**Аннотация.** Цель исследования заключается в изучении доверия к органам региональной и муниципальной власти в образовательной среде. Выявлен уровень доверия к органам власти среди трех категорий респондентов системы высшего образования: обучающихся, профессорско-преподавательского состава, административного и методического персонала вуза. Определена доля респондентов среди всех категорий опрошенных, которые отметили улучшение удовлетворенности жизнью в последние 3—5 лет, обусловленное действиями органов власти. Установлен процент респондентов, связывающих доверие к муниципальной и региональной власти с экологическим состоянием региона (Челябинской области). Исследование основано на результатах опроса студентов очной формы обучения, профессорско-преподавательского состава, а также сотрудников (административного и методического персонала) челябинских вузов. Платформой для проведения онлайн-опроса послужили Google Forms. Результаты, полученные в данной работе, позволят в дальнейших исследованиях сформировать методику оценки уровня доверия, в том числе применимую в разрезе регионов, определить диспропорции в сфере развития высшего образования, сложившиеся по причине низкого доверия к определенным общественным (образования, здравоохранения и пр.) и государственным институтам, а также попытаться разработать перечень рекомендаций — для высших учебных заведений, для органов власти (на региональном и муниципальном уровнях).

**Ключевые слова:** доверие, органы региональной власти, органы муниципальной власти, образовательная среда, обучающиеся высших учебных заведений, профессорско-преподавательский состав, административный персонал вуза, методический персонал вуза

**Благодарности:** статья подготовлена в рамках государственного задания по реализации проекта «Доверие к социально-политическим институтам и органам власти в образовательной среде», № 076-01391-22-03.

**Для цитирования:** Белова И. А. Уровень доверия к органам региональной и муниципальной власти в образовательной среде // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 12 (470). Экономические науки. Вып. 79. С. 113—121. doi: 10.47475/1994-2796-2022-11212.

Original article

## LEVEL OF TRUST IN REGIONAL AND MUNICIPAL AUTHORITIES IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Irina A. Belova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, belova@csu.ru, ORCID: 0000-0001-6308-5011

**Abstract.** The purpose of the study is to study the trust in the bodies of regional and municipal authorities in the educational environment. The level of trust in the authorities was revealed among three categories of respondents in the higher education system: students, faculty, administrative and methodological staff of the university. The proportion of respondents among all categories of respondents who noted an improvement in life satisfaction in the last 3—5 years, due to the actions of the authorities, was determined. The percentage of respondents linking trust in municipal and regional authorities with the ecological state of the region (Chelyabinsk region) has been established. The study is based on the results of a survey of full-time students, faculty, as well as employees (administrative and methodological staff) of Chelyabinsk universities. The online survey platform was Google Forms. The results obtained in this work will make it possible in further research to form a methodology for assessing the level of trust,

including one applicable by region, to determine the disproportions in the development of higher education that have developed due to low trust in certain public (education, healthcare, etc.) and government institutions, as well as try to develop a list of recommendations — for higher education institutions, for authorities (at the regional and municipal levels).

**Keywords:** trust, regional authorities, municipal authorities, educational environment, students of higher educational institutions, faculty, administrative staff of the university, methodological staff of the university

**Acknowledgments:** the article was prepared as part of the state task for the implementation of the project “Trust in socio-political institutions and authorities in the educational environment”, No. 076-01391-22-03.

**For citation:** Belova IA. Level of trust in regional and municipal authorities in the educational environment. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2022;(12(470):113-121. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2022-11212.

## Введение

Доверие выступает базисом или фундаментом для построения отношений на любом уровне: будь то межличностные отношения, отношения между субъектами хозяйственной деятельности или внутри них или же отношения между любыми субъектами (включая бизнес и население) и институциональной средой. Теоретические аспекты формирования такого доверия, факторов, оказывающих влияние на уровень доверия, подходы к оценке доверия как на уровне корпораций, так и на уровне построения благоприятной институциональной среды раскрываются в трудах многих отечественных и зарубежных ученых.

Институциональную природу доверия в современных корпорациях проанализировали Д. Плетнев и Е. Силова [11]. Доверие ими рассматривается как результат действия института содействия. В дальнейших исследованиях Д. Плетнев и Е. Николаева рассмотрели паттерны института содействия в современных российских корпорациях и провели сравнение с корпорациями, действующими на мировой арене [10]. Авторы подробно описали паттерны и рутины содействия на конкретных примерах из работы российских корпораций. Оценка взаимосвязи показателей доверия в экономике России с основными экономическими показателями с помощью методов корреляционного и регрессионного анализа была проведена В. Бархатовым и коллегами [1]. Установлено, что наиболее существенное влияние на экономику оказывает такой показатель доверия, как индекс благоприятных условий для совершения крупных покупок.

Доверие населения к институтам власти через призму парасоциальных отношений исследовали В. Немировский и А. Новиков [8]. Авторы пришли к выводу, что институциональное доверие сочетает парасоциальную и социальную формы, которые тесно связаны друг с другом. Исследование доверия к власти среди российской молодежи в ракурсе ценностных ориентаций и этнической идентичности

провела В. Федотова [16]. Уровень доверия к власти среди молодежи, равно как и этническая принадлежность, находятся на достаточно низком уровне.

Исследование доверия населения к власти как фактора социальной консолидации общества провел М. Черкашин [17]. Показано, что доверие выступает фактором легитимности власти, условием ее эффективности, что оказывает влияние на консолидацию общества в процессе решения возникающих проблем. Аналогичного подхода в исследовании доверия как фактора легитимации власти придерживается ряд отечественных ученых, в числе которых можно выделить О. Гараева [4], С. Мясникова [7], Е. Чимириш [18], Е. Реутова [12] и пр. В частности, Е. Чимириш делает попытки сформулировать операциональную модель описания легитимности власти через дискурсивные методы ее измерения, в то время как Е. Реутов акцентирует внимание на взаимосвязи легитимности власти и политического доверия. При этом рост доверия связан с индивидуализацией политического процесса. Еще одним подходом к изучению доверия к органам власти выступает исследование доверия в контексте социального капитала. Его придерживались М. Сасаки и коллеги [15], И. Дементьев [5], Е. Садкова и Т. Гужавина [14], О. Рогач [13], Л. Беляева [3] и др.

Доверие к власти в условиях пандемии коронавируса в рамках гендерного подхода исследовала А. Лазукина [6]. Интерес в этом ключе представляет тот факт, что уровень доверия к власти у женского населения Санкт-Петербурга в пандемийный период сократился гораздо больше, чем у мужского населения Северной столицы. Это в большей степени обусловлено тем, что ограничительные меры, принимаемые в рамках сдерживания распространения коронавирусной инфекции, способствовали росту нагрузки на женщин, которые вынуждены были в условиях самоизоляции продолжать работать и одновременно заниматься обучением детей, вести быт. В то же время З. Жаде и П. Самыгин [2],

анализируя характер доверия общества к власти в условиях пандемии, в числе важнейших факторов, влияющих на формирование такого доверия, выделяют показатели социального самочувствия населения и факторы, связанные с качеством жизни общества.

Доверие к власти в контексте цифровизации экономики и, как следствие, трансформационных процессов в политической сфере раскрыто В. Нечаевым и С. Белоконовым [9]. Авторы предлагают рассматривать проблемы доверия власти в трех ракурсах, соответствующих теориям развития цифровой экономики: теория цифрового тоталитаризма, теория экономики совместного потребления, теория когнитивного капитализма.

Цель исследования заключается в изучении доверия к органам региональной и муниципальной власти в образовательной среде.

### **Материалы и методы исследования**

Теоретическую и методологическую базу исследования составили аналитические и обзорные статьи в области изучения проблем доверия к органам региональной и муниципальной власти; факторов, оказывающих влияние на уровень доверия к изучаемым органам власти; трансформации доверия в условиях пандемии коронавируса и цифровизации экономики.

Методологический инструментарий данного исследования составили общенаучные методы и подходы, в число которых вошли методы синтеза, аналогии и моделирования, индукции и дедукции, графического и сравнительного анализа, системного подхода.

Информационную базу исследования сформировали данные опроса студентов очной формы обучения, профессорско-преподавательского состава (ППС), а также сотрудников (административного и методического персонала) челябинских вузов в ключе изучения доверия к органам региональной и муниципальной власти Челябинской области. Платформой для проведения онлайн-опроса послужили Google Forms. Опрос проводился в рамках государственного задания по реализации проекта «Доверие к социально-политическим институтам и органам власти в образовательной среде».

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Результаты проведенного в сентябре 2022 г. опроса среди респондентов образовательной сферы (высших учебных заведений челябинских вузов): обучающихся очной формы обучения, профессорско-преподавательского состава, со-

трудников вуза (административного и методического персонала) — свидетельствует о достаточно низком уровне доверия к органам региональной и муниципальной власти. При этом уровень доверия к власти имеет дифференциацию в зависимости от категории респондентов. Так, самый высокий уровень доверия зафиксирован среди обучающихся — 53,8%, из которых 14,4% респондентов абсолютно доверяют действующим органам власти, а оставшиеся 39,4% опрошенных скорее доверяют ей. Самый низкий уровень доверия к власти свойствен опрошенным респондентам, являющимся профессорско-преподавательским составом вузов — 44,4%, в то время как административный и методический персонал вузов проявляет доверие к власти на чуть более высоком уровне — 46,2% опрошенных данной категории респондентов дали положительный ответ.

Среди респондентов ППС, которые доверяют власти, 75,0% отметили, что за последние 3—5 лет улучшилась их удовлетворенность жизнью благодаря действиям органов региональной и муниципальной власти, в то время как аналогичный показатель среди респондентов административного и методического персонала почти вдвое меньше — лишь 38,5% опрошенных отметили, что их удовлетворенность жизнью благодаря действиям властей несущественно улучшилась.

В целом взаимодействие всех категорий опрошенных респондентов с органами региональной и муниципальной власти остается весьма незначительным. Чуть более трети опрошенных респондентов отметили, что им доводилось обращаться к органам власти. При этом данный показатель чуть выше среди сотрудников вуза, являющихся представителями административного и методического персонала, — 38,5%.

Улучшение удовлетворенности жизнью благодаря действиям органов региональной и муниципальной власти за последние 3—5 лет отметили не менее 66,0% респондентов в каждой категории. Примечательным является тот факт, что среди профессорско-преподавательского состава зафиксирован самый высокий процент тех, кто абсолютно уверен в том, что их удовлетворенность жизнью улучшилась, — 37,0% опрошенных, в то время как аналогичный показатель среди сотрудников вузов составляет лишь 7,7%. Кроме того, среди тех представителей ППС, кто отметил улучшение удовлетворенности жизнью, 66,7% оказывают доверие органам региональной и муниципальной власти.

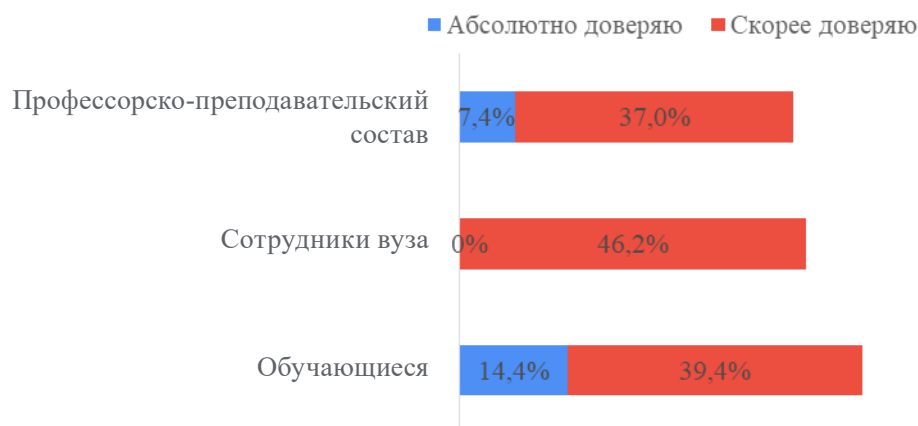


Рис. 1. Доверяете ли Вы органам региональной и муниципальной власти? (% опрошенных)\*  
 Fig. 1. Do you trust regional and municipal authorities? (% of respondents)

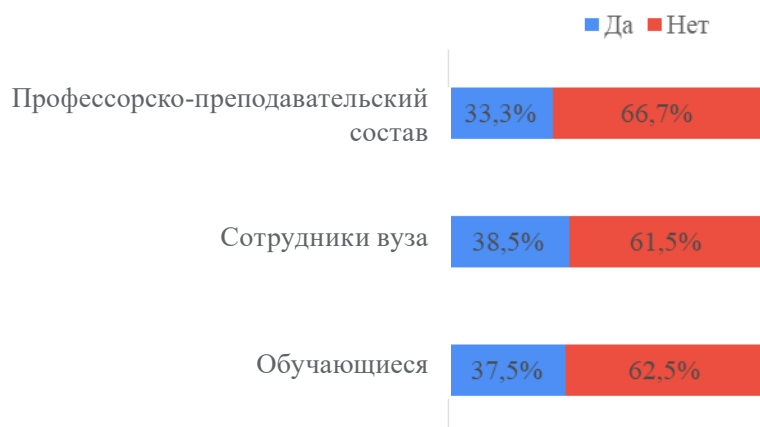


Рис. 2. Доводилось ли Вам обращаться к органам региональной и муниципальной власти? (% опрошенных)\*  
 Fig. 2. Have you ever contacted the regional and municipal authorities? (% of respondents)

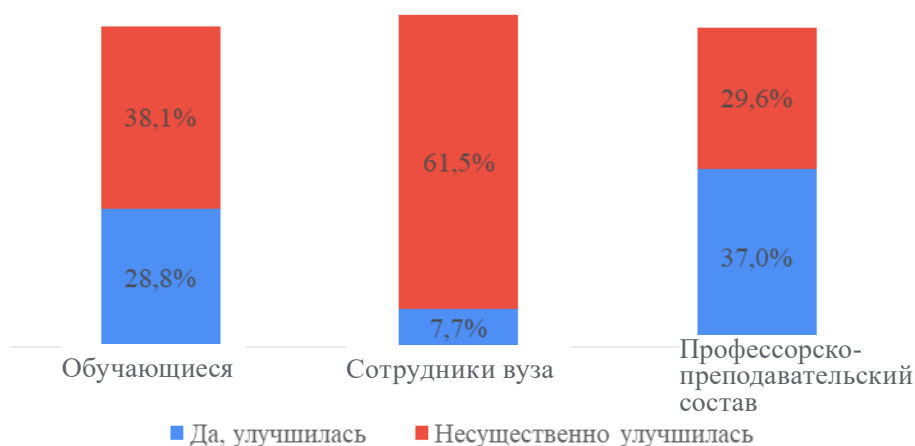


Рис. 3. За последние 3—5 лет улучшилась ли удовлетворенность жизнью благодаря действиям органов региональной и муниципальной власти? (% опрошенных)\*  
 Fig. 3. Over the past 3—5 years, has life satisfaction improved due to the actions of regional and municipal authorities? (% of respondents)

\* Примечание: расчеты автора по данным опроса респондентов образовательной среды.

Экологическую обстановку в Челябинской области оценивают как максимально неблагоприятную и неблагоприятную (совокупно дали оценки 1 и 2) 47,5% респондентов среди обучающихся, 53,8% среди сотрудников вузов, 63,0% среди ППС. При этом только 5,0% обучающихся оценили экологическую ситуацию в регионе как максимально

благоприятную (поставили оценку 5), в то время как никто из сотрудников вузов и ППС не поставил столь высокой оценки. В целом экологическую обстановку как благоприятную (совокупно дали оценки 3 и 4) оценивают 47,5% обучающихся, 46,2% сотрудников вузов и лишь 37,0% ППС.

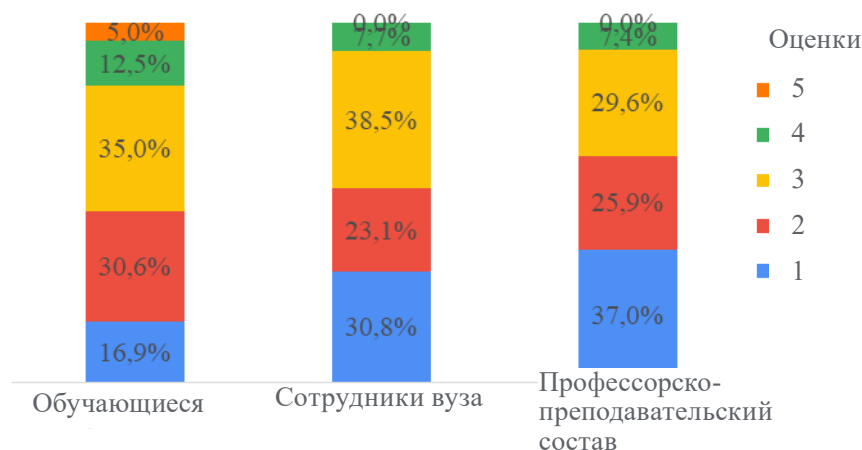


Рис. 4. Как Вы оцениваете экологическую обстановку Челябинской области? (в ответах приведена оценка по пятибалльной шкале, где 5 — максимально благоприятная обстановка, 1 — максимально неблагоприятная) (% опрошенных)\*

Fig. 4. How do you assess the environmental situation in the Chelyabinsk region? (the answers give a score on a five-point scale, where 5 is the most favorable environment, 1 is the most unfavorable) (% of respondents)

подавляющее большинство опрошенных респондентов в каждой категории увязывают свое здоровье с экологической обстановкой в регионе проживания, которым является Челябинская область. При этом, несмотря на общую солидарность, значения данного показателя разнятся в зависимости от контингента опрошенных респондентов. Так, 92,6% респондентов среди ППС считают, что их здоровье напрямую связано с экологией региона, в то время как аналогичного мнения придержи-

ваются только 72,5% респондентов среди обучающихся и 84,6% — среди сотрудников вузов. Среди тех представителей ППС, кто увязывает свое здоровье с экологией Челябинской области, 64,0% опрошенных оценивают экологическую обстановку как неблагоприятную. Среди административного и методического персонала аналогичной оценки придерживаются 54,5% опрошенных, среди обучающихся — 48,3%.

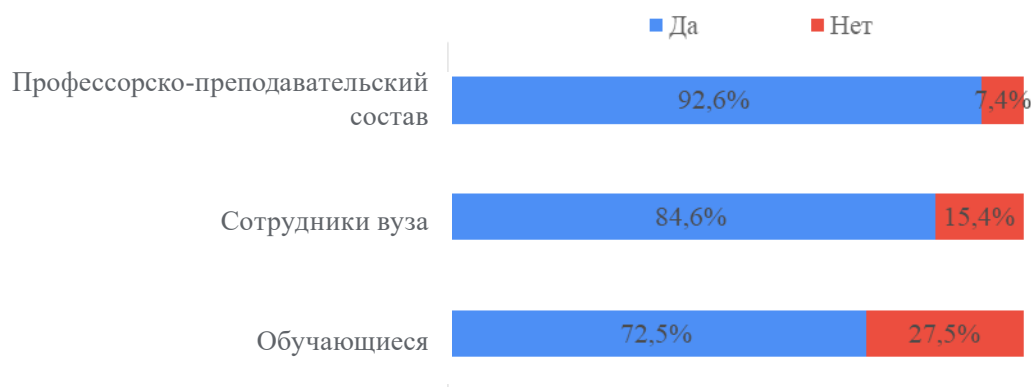


Рис. 5. Увязываете ли Вы свое здоровье с экологической обстановкой? (% опрошенных)\*

Fig. 5. Do you link your health to the environmental situation? (% of respondents)

\*Примечание: расчеты автора по данным опроса респондентов образовательной среды.



Связывают доверие к муниципальной и региональной власти с экологическим состоянием региона (оценка 3 и выше) 72,5% респондентов среди обучающихся, 53,8% — среди сотрудников вуза, 74,1% — среди ППС. При этом необходимо отметить, что минимальную связь между доверием и экологией (оценка 1) видят лишь 7,4% респондентов среди ППС, в то время как данная оценка среди административного и методическо-

го персонала гораздо выше — 23,1%. Более того, среди опрошенных сотрудников вузов ни один респондент не поставил оценку 4 и выше, то есть для подавляющего большинства данного контингента респондентов связь между доверием к власти и экологическим состоянием региона отсутствует, в то время как почти треть опрошенных среди ППС (29,6%) отмечают максимальную связь между ними.

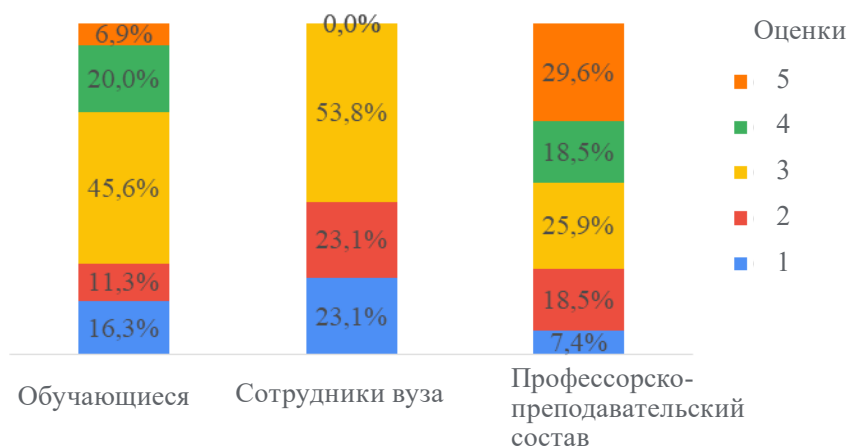


Рис. 6. Насколько Ваше доверие к муниципальной и региональной власти связано с экологическим состоянием в регионе? (в ответах приведена оценка по пятибалльной шкале, где 5 — связь максимальная, 1 — связь минимальная) (% опрошенных)

Fig. 6. To what extent is your trust in the municipal and regional authorities related to the environmental situation in the region? (the answers give a score on a five-point scale, where 5 is the connection is maximum, 1 is the connection is minimal) (% of respondents)

Примечание: расчет автора по данным опроса респондентов образовательной среды.

### Выводы

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов. Во-первых, выявлен уровень доверия к органам региональной и муниципальной власти среди трех категорий респондентов: обучающихся очной формы обучения, профессорско-преподавательского состава, административного и методического персонала вузов. Установлено, что обучающиеся в большей степени склонны доверять органам власти (53,8% — доля респондентов, давших положительный ответ) в отличие от двух других категорий респондентов (где доля респондентов, давших положительный ответ, не превышает диапазона 44,0—46,0%). Все же уровень доверия к органам власти среди всех категорий респондентов из образовательной среды остается достаточно низким. Во-вторых, определена доля респондентов среди всех категорий опрошенных, которые отметили улучшение удовлетворенности жизнью в послед-

ние 3—5 лет, обусловленное действиями органов власти. Данная доля составляет не менее 66,0%. В-третьих, установлено, что подавляющее большинство респондентов в каждой категории связывают свое здоровье с экологической обстановкой региона. При этом данную связь в большей степени отмечают опрошенные среди ППС (92,6% респондентов). В-четвертых, определен процент респондентов, связывающих доверие к муниципальной и региональной власти с экологическим состоянием региона, в каждой группе опрашиваемых. Установлено, что в большей степени данную связь отмечает профессорско-преподавательский состав (74,1% поставили оценку 3 и выше), в меньшей степени — административный и методический персонал (53,8% респондентов поставили оценку 3, ни один респондент не поставил оценку 4 и выше).

Результаты, полученные в данной работе, позволят в дальнейших исследованиях сформировать методику оценки уровня доверия, в том числе при-

менимую в разрезе регионов (территорий), определить диспропорции в сфере развития высшего образования, сложившиеся по причине низкого доверия к определенным общественным (образования, здравоохранения и пр.) и государствен-

ным институтам, а также попытаться разработать перечень рекомендаций — для высших учебных заведений, для органов власти (на региональном и муниципальном уровнях).

### Список источников

1. Barkhatov V., Benz D., Pletnev D. Trust in the Russian economy and business environment // E3S Web of Conferences. 2020. V. 210. Art. no. 13013. DOI 10.1051/e3sconf/202021013013.
2. Zhade Z. A., Samygin P. S. Trust in government as the basis for interaction between society and the state in the context of the COVID-19 pandemic // Modern Science and Innovations. 2021. No. 4 (36). P. 183—187. DOI: 10.37493/2307-910X. 2021.4.21.
3. Беляева Л. А. Социальный капитал в России и проблемы предпринимательской деятельности // Философские науки. 2016. № 10. С. 91—106.
4. Гараев О. М. Доверие граждан как фактор укрепления политической власти в современной России // Вестник Башкирского университета. 2014. № 19 (4). С. 1509—1515.
5. Дементьев И. А. Доверие как индикатор социального капитала // Вестник Поморского университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 1. С. 40—45.
6. Лазукина А. О. Доверие к органам власти в период пандемии: гендерный аспект // Наука. Культура. Общество. 2021. Т. 27, № 1. С. 33—44.
7. Мясников С. А. Легитимация и обоснование политики: Анализ концептуальных разграничений // Политическая наука. 2019. № (3). С. 222—235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12>
8. Немировский В. Г., Новиков А. С. Доверие населения к институтам власти в контексте парасоциальных отношений в современном российском обществе // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер.: Политические, социологические и экономические науки. 2021. Т. 6, № 4 (22). С. 453—462.
9. Нечаев В. Д., Белоконев С. Ю. Цифровая экономика и тенденции политического развития современных обществ // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13, № 2. С. 112—133. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-6.
10. Плетнев Д. А., Николаева Е. В. Паттерны института содействия в современных российских корпорациях // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 2 (384). С. 151—161. EDN WAQXQH.
11. Плетнев Д. А., Силова Е. С. Доверие в современных корпорациях: институциональная недостаточность // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. 1, № 1. С. 546—550. EDN VPWOTD.
12. Реутов Е. В. Роль доверия в легитимации власти // Научные ведомости белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2014. № 21 (192). С. 172—176.
13. Рогач О. В. Социальный капитал местных сообществ: индикаторы измерения и условия формирования // Социодинамика. 2019. № 8. С. 44—51.
14. Садкова Е. П., Гужавина Т. А. Доверие как индикатор социального капитала // Череповецкие научные чтения — 2017: материалы всерос. науч.-практ. конф.: в 4 ч. Ч. 1 / отв. ред. Е. В. Целикова. Череповец, 2018. С. 123—124.
15. Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России / М. Сасаки, В. А. Давыденко, Ю. В. Латов, Г. С. Ромашкин, Н. В. Латова // Журнал институциональных исследований. 2009. Т. 1, № 1. С. 20—35.
16. Федотова В. А. Доверие к власти у современной российской молодежи: роль ценностей и этнической идентичности // Политика и общество. 2022. № 2. С. 14—27.
17. Черкашин М. Д. Доверие населения к органам власти как фактор социальной консолидации общества // Коммуникология: электрон. науч. журн. 2019. Т. 4, № 3. С. 74—82.
18. Чимириш Е. С. Легитимация власти: к формулированию операциональной модели // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. № 10 (3). С. 37—44. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-37-44.

## References

1. Barkhatov V, Benz D, Pletnev D. Trust in the Russian economy and business environment. *E3S Web of Conferences*. 2020;(210):13013. DOI 10.1051/e3sconf/202021013013.
2. Zhade ZA, Samygin PS. Trust in government as the basis for interaction between society and the state in the context of the COVID-19 pandemic. *Modern Science and Innovations*. 2021;(4(36):183-187. DOI: 10.37493/2307-910X. 2021.4.21.
3. Belyaeva LA. Social capital in Russia and problems of entrepreneurial activity. *Filosofskie nauki = Philosophical sciences*. 2016;(10):91-106. (In Russ.).
4. Garaev OM. Citizens' trust as a factor of strengthening political power in modern Russia. *Vestnik Bashkirskogo universiteta = Bulletin of Bashkir University*. 2014;(19-4):1509-1515. (In Russ.).
5. Dementiev IA. Trust as an indicator of social capital. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki = Bulletin of the Pomeranian University. Series: Humanities and Social Sciences*. 2011;(1):40-45. (In Russ.).
6. Lazukina AO. Trust in authorities during the pandemic: gender aspect. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo = Science. Culture. Society*. 2021;(27-1):33-44. (In Russ.).
7. Myasnikov SA. Legitimation and justification of policy: Analysis of conceptual distinctions. *Politicheskaya nauka = Political Science*. 2019;(3):222-235. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2019.03.12> (In Russ.).
8. Nemirovskii VG, Novikov AS. Public confidence in the institutions of power in the context of parasocial relations in modern Russian society. *Bulletin of the Kemerovo State University. Series: Political, sociological and economic sciences*. 2021;(6-4(22):453-462. (In Russ.).
9. Nechaev VD, Belokonev SYu. Digital economy and trends in the political development of modern societies. *Kontury global'nyh transformacij: politika, ekonomika, pravo = Contours of global transformations: politics, economics, law*. 2020;(13-2):112-133. DOI: 10.23932/2542-0240-2020-13-2-6. (In Russ.).
10. Pletnev DA, Nikolaeva EV. Patterns of the institution of assistance in modern Russian corporations. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2016;(2(384):151-161. EDN WAQXQH. (In Russ.).
11. Pletnev DA, Silova ES. Trust in modern corporations: institutional failure. *Management sciences in the modern world*. 2015;(1-1):546-550. EDN VPWOTD. (In Russ.).
12. Reutov EV. The role of trust in the legitimization of power. *Nauchnye vedomosti belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya = Scientific bulletin of Belgorod State University. Series: History. Political science*. 2014;(21(192):172-176(In Russ.).
13. Rogach OV. Social capital of local communities: measurement indicators and conditions of formation. *Sociodinamika = Sociodynamics*. 2019;(8):44-51. (In Russ.).
14. Sadkova EP, Guzhavina TA. Trust as an indicator of social capital. In: Tselikov EV (ed.). *Cherepovets scientific readings-2017. Materials of the All-Russian Scientific and Practical conference: in 4 pt. Pt. 1*. 2018. Pp. 123—124. (In Russ.).
15. Sasaki M, Davydenko VA, Latov YuV, Romashkin GS, Latova NV. Problems and paradoxes of the analysis of institutional trust as an element of the social capital of modern Russia. *Zhurnal institucional'nyh issledovaniy = Journal of Institutional Research*. 2009;(1-1):20-35. (In Russ.).
16. Fedotova VA. Trust in power among modern Russian youth: the role of values and ethnic identity. *Politics and Society*. 2022;(2):14-27. (In Russ.).
17. Cherkashin MD. Population's trust in authorities as a factor in the social consolidation of society. *Communicology: electronic scientific journal*. 2019;(4-3):74-82. (In Russ.).
18. Chimiris ES. Legitimization of power: towards the formulation of an operational model. *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta = Humanities. Bulletin of the Financial University*. 2020;(10-3):37-44. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-37-44. (In Russ.).



### **Сведения об авторе**

**И. А. Белова** — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков.

### **Information about the author**

**Irina A. Belova** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics of Industries and Markets.

---

*Статья поступила в редакцию 10.11.2022; одобрена после рецензирования 28.11.2022; принята к публикации 05.12.2022.*

*The article was submitted 10.11.2022; approved after reviewing 28.11.2022; accepted for publication 05.12.2022.*

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.