
ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

PHILOSOPHY AND METHODOLOGY OF SCIENCE

Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 1 (471). С. 53–58.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023;(1(471)):53-58. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 165

doi: 10.47475/1994-2796-2023-10107

НЕСОГЛАСИЕ КАК ФЕНОМЕН И ПОНЯТИЕ (Продолжение)

Марина Петровна Меняева

Челябинский государственный институт культуры, Челябинск, Россия, mieniaieva73@mail.ru

Аннотация. Предлагается авторское определение понятия *несогласие*. Рассматриваются различные формы, сферы, уровни проявления несогласия. Выделяются основные значения термина *несогласие*. Выявляются различия в исследовании феномена несогласия социальными и гуманитарными областями научного познания. Понятие *несогласие* представлено в его содержании и смысле на уровне философской рефлексии. Показана специфика понятия несогласия путём его встраивания в ряд традиционно философских понятий — отношение, различие, противоположность, противоречие, что позволило выявить предельные основания феномена несогласия.

Несогласие анализируется в социокультурном контексте, применительно к человеку в мире и миру человека. Различаются конструктивное несогласие и деструктивное несогласие. Утверждается, что в отличие от деструктивного несогласия, которое закрывает, исключает возможности сосуществования, коммуникации, конструктивное несогласие позволяет полноценно, устойчиво существовать и развиваться на индивидуальном и коллективном уровнях.

Обоснована роль толерантности в ситуации несогласия. Рассматривается соотношение несогласия и нетолерантности.

Выявляется значение несогласия человека с самим собой (самонесогласия) для самоидентификации, самоутверждения, самовыражения, самоопределения, самосозидания, саморазвития и самосовершенствования. Цель статьи — философская интерпретация несогласия как социокультурного феномена и определение содержания понятия несогласия в контексте ряда проблем философии.

Ключевые слова: несогласие, разногласие, несходство, различие, оппозиция, протест, конфликт, сомнение, критика, самонесогласие, диалог, толерантность

Для цитирования: Меняева М. П. Несогласие как феномен и понятие (Продолжение) // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 1 (471). С. 53–58. doi: 10.47475/1994-2796-2023-10107

Original article

DISAGREEMENT AS A PHENOMENON AND CONCEPT (Continuation)

Marina P. Menyayeva

Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia, mieniaieva73@mail.ru

Abstract. The article proposes the author's definition of the concept of disagreement. Various forms, spheres, levels of manifestation of disagreement are considered. The main meanings of the term disagreement are highlighted. Differences in the study of the phenomenon of disagreement between the social and humanitarian areas of scientific knowledge are revealed. The concept of disagreement is presented in its content and meaning at the level of philosophical reflection. The specificity of the concept of disagreement is shown by embedding it into a number of traditionally philosophical concepts — attitude, difference, opposition, contradiction, which made it possible to identify the ultimate foundations of the phenomenon of disagreement.

Disagreement is analyzed in a socio-cultural context, in relation to a person in the world and the world of a person. There is a difference between constructive disagreement and destructive disagreement. It is argued that, unlike destructive disagreement, which closes, excludes the possibility of coexistence, communication, constructive disagreement allows you to fully, sustainably exist and develop at the individual and collective levels.

The role of tolerance in a situation of disagreement is substantiated. The ratio of disagreement and intolerance is considered.

The significance of a person's disagreement with himself (self-disagreement) for self-identification, self-affirmation, self-expression, self-determination, self-creation, self-development and self-improvement is revealed.

The purpose of the article is the philosophical interpretation of disagreement as a sociocultural phenomenon and the definition of the content of the concept of disagreement in the context of a number of philosophical problems.

Keywords: disagreement, disagreement, dissimilarity, difference, opposition, protest, conflict, doubt, criticism, self-disagreement, dialog, tolerance

For citation: Menyayeva MP. Disagreement as a phenomenon and concept (Continuation). *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(1(471):53-58. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-10107

Понятие и термин несогласие

Понятие и термин несогласия являются в настоящее время элементами конкретно-научного дискурса. Термин *несогласие* введён в научный оборот в ряде областей социогуманитарного знания (например, юриспруденции, политологии, социологии), что связано с особенностями социально-политической практики. При использовании этого термина проявляются разные его значения: возражение, апелляция, расхождение, разногласия, протест и др. Социальные науки фиксируют внешние проявления несогласия, исследуют его формы (социальные протесты, политические расхождения, межгосударственные разногласия и т. д.). В отличие от них гуманитарные науки исследуют проявление несогласия в ситуации межличностного общения, в которой возможны разные формы выражения: вербальные и невербальные, открытые и скрытые (к примеру, многозначительное молчание в сложной двусмысленной ситуации).

Несогласие имеет разные аспекты (политический, мировоззренческий, аксиологический) и критерии. В социально-политической сфере критерий связан с социальной справедливостью, в науке действует ценностный критерий, связанный с истиной. На мировоззренческом уровне важен фактор убеждения и высших (абсолютных) ценностей.

Близким по значению термину *несогласие* является термин *разногласие*. Однако разногласие есть не обязательно противоречащее, а указание на несходства в отношении к какому-либо значимому предмету (будь то действие, оценка чего-либо, метод, способ понимания чего-либо, сложившийся тип отношения и т. д.). Важно, что несходство возникает потому, что к «сходству» есть препятствия, которые и есть основа отношения несогласия.

В социокультурном контексте особое значение придаётся именно *различному*. Речь идёт не просто о различном, ибо оно есть всегда и во всём. Различное может быть «нейтральным», если оно не связано с каким-то значимым для участников отношения предметом (к примеру, в споре могут участвовать люди *разного* возраста, но не это различие порождает их спор). Отношение несогласия всегда имеет предметную определённую и возникает в связи с тем, что является *предметом* значимых (а не любых) различий. О несогласии можно вести речь, когда обнаруживается неготовность со стороны одной (или нескольких) из сторон какого-либо отношения принять, разделить позицию, мнение, точку зрения, действие и т. д. Несогласие возникает именно в отношении и само является способом отношения, в нём необходимо осознавать *предмет несходства*. В таком случае стороны небезучастны друг к другу, активная реакция друг на друга у разных сторон возникает по поводу этого предмета, этот предмет расхождения обуславливает особый вид связи сторон между собой и особый вид отношения — отношение несогласия. В зависимости от того, что является предметом (точкой) расхождения, отношение несогласия может принимать разный масштаб: от абсолютного, принципиального (непримиримое несогласие, оно может приводить к антагонистическим отношениям) до частичного, преодолемого, где возможен компромисс. Если стороны готовы принять различные позиции друг друга, то есть проявить толерантность (которая не отменяет несогласия как различия в чём-то значимом, но позволяет выстраивать отношения друг с другом при наличии этих различий), то это может предотвратить развитие несогласия сторон до уровня резкого противоречия.

Возможна интерпретация понятия и термина *несогласие* на уровне философской рефлексии, что позволяет выявить предельные основания феномена несогласия. Они связаны с диалектическими понятиями *отношение, различие, противоположность, противоречие*. Однако несогласие — особый вид отношения сторон в социокультурной реальности, поскольку это всегда отношение субъектов, причём *осознанное* отношение, поэтому речь должна идти не о различии вообще, а по отношению к значимым предметам. Это различие всегда имеет субъективный оттенок (связано с мнением, убеждением, точкой зрения, позицией по отношению к чему-либо).

По существу несогласие — это особый вид отношения в социокультурной реальности между субъектами, связанный с различиями в представлениях об одном и том же, но значимом для них предмете. Несогласие с чем-то или кем-то не обязательно означает нетолерантность, то есть отказ от признания прав другого на отличие. Напротив, конструктивно несогласие тогда, когда присутствует момент толерантности на основе которых одна сторона признаёт за другой стороной возможность иной (не только противоположной) точки зрения. Толерантные отношения допускают существование иных, при условии, что они не предполагают отказ от своих собственных прав, целей и т. д. и не ущемляют интересы, не наносят ущерб. Понимание друг друга не обязательно означает согласие друг с другом, поскольку не исключает разногласие в силу существующих между ними различий. К примеру, Вольтер полагал, что можно быть не согласным с мнением другого, но быть готовым отдать жизнь за право другого высказывать его. В данном случае можно сказать, что феномен несогласия как социокультурный в философском смысле обращает к такому феномену бытия человека, как свобода. Например, у Вольтера свобода была связана с гражданскими свободами, в частности — со свободой слова. Однако если этот момент абсолютизировать, то неизбежны конфликтные ситуации. Всё же несогласие, если в нём акцентируется момент различия, может стать деструктивным обстоятельством. Однако, если это различие ставится под контроль (норм, правил, договоров и т. д.), а шире — разумной воли людей, то его наличие не приведёт к конфликтам, то есть не обострит различие до противоречия, тем более — антагонистического. Примером тому является Карибский кризис, когда политическая мудрость Н. С. Хрущёва и Дж. Кеннеди — лидеров

двух стран (России и США) и противостоящих друг другу социально-политических систем (социалистической и капиталистической) — не позволила развязать третью мировую войну — ядерную, тем самым сохранила жизнь на Земле для всех людей и каждого человека. Осознание того, что победителей в такой войне не будет, поставило перед необходимостью договориться и конструктивно взаимодействовать [см.: 1].

Нынешняя ситуация характеризуется как противостояние Россия — Запад. Это противостояние во всей сложности его составляющих открыто обозначилось в ситуации конфликта с Украиной. В такой ситуации выход на уровень философской рефлексии несогласия крайне необходим. Отрефлексированность несогласия является условием для того, чтобы начать попытки урегулирования, избежать крайних форм выражения, то есть снизить остроту и степень угрозы перехода настроений несогласия в крайне деструктивные формы.

Если говорить о несогласии применительно к бытию человека, то можно различать мир человека и человека в мире. Последнее представляет собой внешнюю по отношению к нему действительность, в которой он должен определяться. Здесь несогласие проявляется в отношениях человека с природой, другими людьми, обществом и культурой. Мир человека — это то, что возникает в результате самотрансценденции и выстраивания отношений человека к чему-либо и к другим людям.

Выражение человеком несогласия имеет значение в процессе его идентификации. Самоидентификация осуществляется в отношениях к Другому. Понятие Другого выступает неотъемлемой частью собственной идентичности человека. Философский концепт Другого может быть привлечён для интерпретации феномена несогласия. Несмотря на то, что Другой обнаруживает себя как не тот же, что Я, и не такой, как Я, это означает не отрицательность, а его особенность, инаковость. Другой воспринимается как иной, отличный от Я в общении, поведении, деятельности. Имея в виду онтологический статус иного (иной по своей внутренней организации, по физиологическим или психическим характеристикам), в данном случае иного можно интерпретировать как субъекта, не разделяющего, но принимающего и понимающего позицию Я, его точку зрения, настроения и т. д. Важно, что при несогласии не исключается понимание и признание права Другого на отличие, инаковость.

Отношение несогласия Я с Другим можно интерпретировать как отношение Свой — Иной. Противопоставленным своему, противоположным ему по взглядам, интересам, духу и т. д. является чужой. Образ чужого может быть как притягательным, привлекать своим отличием, вызывать интерес, любопытство, так и непонятным, непривлекательным и потому вызывающим чувство настороженности, тревоги, страха. В этом случае он преобразуется в образ чуждого, врага. Наивысшее проявление чуждости отражается в понятии врага. Враг выступает иным, с чуждыми убеждениями, отрицательными нравственными качествами, агрессивным, завистливым соперником, создающим ситуацию борьбы, способным обмануть, предать, с непредсказуемым поведением, представляет угрозу. Предельной формой вражды является война.

Отношения вражды могут трансформироваться в отношения соперничества, и наоборот. В отличие от вражды соперничество имеет более широкий смысл, к примеру, спортсмены — соперники, но не враги. Вражда возникает тогда, когда к соперничеству добавляется отношение ненависти. Помимо спортивного соперничества существует профессиональное соперничество, соперничество в любви, в творчестве и т. д. Соперничество сродни соревнованию, состязательности. Соперничеству присущ противоречивый характер: в нём есть «позитивная, созидательная сторона, которая способствует взаимообогащению потенциала участвующих сторон, но есть негативная, отрицательная сторона, связанная с поражением соперника, утверждением собственного превосходства за счёт его сокрушения» [2, с. 77–87]. Стремление победить соперников превращает соперничество в конкуренцию. Последняя — существенная черта различных видов деятельности, в которых происходит столкновение интересов. Соперничество и конкуренция важны и необходимы для человека и общества, для их совершенствования, они предполагают борьбу, соревнование, состязание.

Крайняя форма проявления состязательности — конфликт (обострившееся противоречие), который имеет стадии спора, противоборства и войны. В зависимости от того, на какой стадии находится конфликт, стороны воспринимают друг друга как оппонентов, противников, врагов. Оппонент, выступая в споре, возражает, опровергает частично или полностью мнения и суждения другого, критикуя его, отстаивает собственную

позицию. Противник, противодействуя в борьбе, стремится победить другого, подчинить его себе.

Идентифицируя себя на фоне несогласия, человек выходит к само- (Я). Через позицию несогласия человек утверждает себя, в его несогласии кроется утвердительный потенциал. В отношениях несогласия Я с другим, иным важна толерантность, которая предполагает настроенность на понимание и диалог с другим, признание и уважение его права на отличие. Для толерантности «характерно отношение к другому, как равнодостоинному, что выражается в сознательном подавлении чувства неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в другом иное (внешность, манера речи, вкусы, образ жизни, убеждения и т. п.)» [3]. Находясь в отношении несогласия, важно понимать инаковость другого, при этом не придавать другому, иному обязательно признаков чужого и особенно крайней его формы — чуждого. Как форма отношения к тому, что не совпадает с Я толерантность включает в себе принятие различий, причём не пассивное принятие, а активное отношение, для которого характерны осознанность и добровольность, а также не покорное терпение, а готовность к терпимости ради стремления понять иного, другого, признание своего Я и позиции Другого. В умении ценить индивидуальность Другого заключается гарантия сохранения своей индивидуальности. Толерантность не предполагает отказа от собственных убеждений. Будучи не согласен с Другим, человек в коммуникации отстаивает своё мнение, приводя аргументы против иных мнений, критикуя и ставя их под сомнение. Толерантные отношения характеризует готовность допустить, принять иные взгляды, мысли, идеи и т. п., что является условием сохранения инаковости, отличия, непохожести, разнообразия.

Если человек не готов принять то, что отличается от его собственных взглядов и убеждений, то он характеризуется как нетолерантный, конфликтный. Такого человека не следует отождествлять с тем, кто не готов принять то, что противоречит его собственным взглядам и убеждениям. Подобная позиция важна для сохранения собственной уникальности, самобытности, своеобразия, что обеспечивает сохранение различий, различного, разнообразия, при которых только и возможна толерантность. Принятие различий, отказ от стремления свести их к однообразию, является необходимым, поскольку является залогом сохранения целостности как отдельного ин-

дивида, так и всего общества, а также устойчивого, полноценного (а не ущербного), гармоничного развития каждого из них.

Рассматривая мир человека, можно полагать, что через самонесогласие как осознанное отношение к себе человек самоутверждается, самовыражается, самоопределяется. Самонесогласие означает критическое отношение человека к своим прежним взглядам, представлениям, установкам, ценностям, совершённым действиям, то есть самонесогласие предполагает их пересмотр, переосмысление, внутреннюю переоценку. Несогласие с самим собой невозможно без саморефлексии, без осознанного неприятия того, что является деструктивным, губительным для жизни человека, для её созидательного и устойчивого развития. В отношениях несогласия с самим собой обретается жизнестойкость.

Заключение

Таким образом, несмотря на то, что слово *несогласие* широко используется в обыденной жизни, феномен несогласия существует в научном и философском дискурсах, определения понятия *несогласие* не существует (в философской энциклопедии содержится только определение понятия *согласие* [3, с. 586]. Настоящее исследование направлено на то, чтобы определить понятие *несогласие*.

В человеческом существовании несогласие имеет место на уровнях индивидуальном и надиндивидуальном (коллективном). Субъектами несогласия выступают личности, группы, государства.

Как особая форма взаимодействия несогласие возникает в момент расхождения сторон в силу несовместимости различий между ними (в мировоззренческих установках, позициях, ценностях, целях, принципах и т. д.), а потому окончательной непреодолимости этих различий. Основа отношения несогласия — не-сходство, нетождественное, различное, что создаёт ситуацию неприемлемости для сторон взаимодействия, их расхождения от частичного до полного.

Несогласие существует в различных аспектах: политическом, мировоззренческом, аксиологическом. Как феномен сферы социокультурных отношений несогласие может проявляться в многообразии внешних форм (спор, полемика, конфликт, оппозиция, инакомыслие, протест и др.), в разных сферах общественной жизни (политической, религиозной, научной и др.). Отношение несогласия

может выражаться открыто и латентно, вербально и невербально, а также сопровождаться насилием и агрессией и существовать длительное время, если различия коренные, глубинные.

Следует отличать несогласие как осознанное действие сторон от несогласия, вызванного с помощью технологий манипулирования сознанием. Несогласие как осознанное различие сопряжено с критическим отношением и сомнением, а также предполагает готовность понимать причину собственного несогласного отношения и аргументировать свою несогласную позицию, тем самым отстоять её, несмотря на то, что она отлична от позиции иной стороны.

Несогласие социально по своей природе, предполагают наличие голосов, которые разделяются в отношении к одному и тому же, но имеющему значение для каждого. Отношение несогласия имеет место в человеческом мире, в котором различают мир человека и человека в мире. Идентифицируя себя на фоне несогласия, человек выходит к собственному Я, уникальному, личностному началу. Отношение несогласия Я с Другим можно интерпретировать как отношение Свой — Иной, где стороны не выступают в качестве противников. Противостояние сторон предполагает отношение Свой — Чужой, особенно, если последний воспринимается как чуждый. Возникающий конфликт между ними может иметь конструктивное значение только при условии готовности взаимодействующих сторон к толерантности и компромиссу. Толерантность позволяет предотвратить обострение различий до противоречия, тем самым не допустить и исключить несогласие в деструктивном его значении, которое губительно для взаимодействующих сторон. Несогласие не сводится к нетолерантности. Отношение несогласия деструктивно, если оно предполагает абсолютную нетолерантность и исключает толерантность.

Несогласие человека, направленное на самого себя (самонесогласие), способствует самоутверждению, самовыражению, самоопределению, самосовершенствованию. Отношение несогласия в человеческом мире является важным, поскольку обеспечивает необходимое и продуктивное разнообразие идей, мнений, образцов поведения и деятельности, без чего невозможно полноценное, устойчивое существование и развитие общества, культуры, человеческой жизни в целом. В этом заключается конструктивное значение несогласия.

Список источников

1. Меняева М. П. Культура согласия: сущность, становление, воспроизводство. Челябинск: ЧГИК, 2018. 231 с.
2. Белоус, Э. И. Соперничество: к анализу понятия // Теория и практика общественного развития. 2009. № 3–4. С. 77–87.
3. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / Ин-т философии РАН; Нац. общ.-науч. фонд; Науч.-ред. сов.: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин и др. М.: Мысль, 2001. URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about>

References

1. Menyayeva M.P. Kul'tura soglasiya: sushchnost', stanovlenie, vosproizvodstvo. Chelyabinsk; 2018. 231 p. (In Russ.).
2. Belous E.I. Sopernichestvo: k analizu ponyatiya. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2009;(3-4):77-87. (In Russ.).
3. Novaya filosofskaya enciklopediya: v 4 tomah. Moscow: Mysl' Publ., 2001. Available from: URL: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about>

Информация об авторе

М. П. Меняева — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и культурологии.

Information about the author

M. P. Menyayeva — Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Cultural Studies.

Статья поступила в редакцию 15.10.2022; одобрена после рецензирования 14.01.2023; принята к публикации 10.02.2023.

The article was submitted 15.10.2022; approved after reviewing 14.01.2023; accepted for publication 10.02.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.