

Научная статья

УДК 1(091)

ББК 87.526

doi: 10.47475/1994-2796-2023-10111

## ЛИЧНОСТЬ КАК СУБЪЕКТ КУЛЬТУРЫ В ФИЛОСОФИИ П. Л. ЛАВРОВА

Виталий Олегович Копылов

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Тамбов, Россия, kopvitow@mail.ru

**Аннотация.** Данная статья посвящена рассмотрению воззрений П. Л. Лаврова в отношении влияния личности на развитие культуры. Показано, что цивилизационное развитие оказывается возможным, в соответствии с воззрениями отечественного мыслителя, посредством «продвижения» мысли и, в случае отсутствия развития мысли, цивилизация может оказаться застойной. Рассмотрено влияние личности на процесс культурного развития. Отмечено, что личность выступает источником главного для развития культуры ресурса — мыслительных образов, и для вырабатываемых культурных образцов тип личности является определяющим фактором. Проводится мысль, что культура воплощает потребность объединяющего философского мышления и является реальной действующей силой общества. Сделан вывод, что в зависимости от обстоятельств культура находит различное воплощение и основным индикатором прогресса является процесс постоянного переосмысления культурных образцов, что видится возможным именно благодаря деятельности личности.

**Ключевые слова:** личность, культура, процесс развития культуры, развитие личности

**Для цитирования:** Копылов В. О. Личность как субъект культуры в философии П. Л. Лаврова // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 1 (471). С. 86–92. doi: 10.47475/1994-2796-2023-10111

Original article

## PERSONALITY AS A SUBJECT OF CULTURE IN P. L. LAVROV'S PHILOSOPHY

Vitalij O. Kopylov

Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russia, kopvitow@mail.ru

**Abstract.** This article is devoted to the consideration of P. L. Lavrov's views on the influence of personality on the development of culture. It is shown that civilizational development is possible, in accordance with the views of the Russian thinker, through the "promotion" of thought and, in the absence of the development of thought, civilization may be stagnant. The influence of personality on the process of cultural development is considered. It is noted that personality acts as a source of the main resource for the development of culture — mental images, and for the developed cultural samples, the type of personality is the determining factor. The idea is carried out that culture embodies the need for unifying philosophical thinking and is a real acting force of society. It is concluded that, depending on the circumstances, culture finds a different embodiment and the main indicator of progress is the process of constant rethinking of cultural patterns, which is seen to be possible precisely thanks to the activity of the individual.

**Keywords:** personality, culture, cultural development process, personality development

**For citation:** Kopylov VO. Personality as a subject of Culture in P. L. Lavrov's Philosophy. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(1(471):86-92. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-10111

### Введение

Актуальность разработки культуры в философской системе П. Л. Лаврова определяется востребованностью вопросов, связанных с постижени-

ем источников формирования эстетического отношения личности к действительности. Вопрос о влиянии личности на процесс культурного развития в социальной философии П. Л. Лаврова специально не изучался. В последнее десятилетие можно отметить активизацию научной разработ-

ки социально-антропологических идей П. Л. Лаврова, что подтверждается, в частности, разработками А. И. Юдина [15], а также находит отражение в новейшей научной периодике — можно отметить статьи В. С. Федчина [13], Г. В. Шалашникова [14], А. Ю. Вязинкина [1]. Отметим работу, в которой отчасти затрагивается вопрос о взглядах П. Л. Лаврова на развитие культуры. В данной статье, посвящённой исторической роли П. Л. Лаврова, отмечена важность знаний личности в области культуры современности и, в качестве заслуги отечественного философа, — исследование гуманитарной проблемы социокультурной динамики общественной жизни [12, с. 34].

Идея личности как самостоятельного субъекта общественных отношений в рамках морали и этики в русской социально-философской традиции конца 1860-х гг. проанализирована в том числе и на материалах теоретического наследия П. Л. Лаврова [11, с. 153]. В статье о личностном начале в социально-философской интерпретации народников проводится мысль, что отечественными мыслителями народнического направления в ходе теоретико-методологических изысканий был сделан вывод об основании личностного начала человека и о сосредоточении на личности как объекте размышлений по социальным вопросам [11, с. 154–156].

Идеи П. Л. Лаврова в отношении культурного процесса в настоящее время являются недостаточно разработанными. Отсутствует комплексное исследование в области философского осмысления культурного процесса П. Л. Лавровым. Довольно своевременным является также изучение философско-антропологического подхода в истории отечественной философской мысли на примере теоретического наследия П. Л. Лаврова. Рассмотрение взглядов отечественного мыслителя позволит составить представление о специфике взглядов философа на культурный процесс.

### **Материалы и методы исследования**

В данной статье представлены результаты изучения воззрений П. Л. Лаврова в области культурного развития. Достижение поставленной цели представляется возможным в ходе реализации таких задач, как изучение источников философско-антропологических воззрений П. Л. Лаврова в области культуры и анализ взглядов отечественного мыслителя в отношении роли личностного в процессе культурного развития.

В работах П. Л. Лаврова — статьях, очерках — отражены идеи о роли личности в развитии культурного

процесса. Идеи мыслителя, касающиеся литературы, искусства, науки, разрабатывались в целях приспособления последних для потребностей общества. Культурные образцы считались заключающими полезность и, следовательно, должны были отвечать насущным вопросам жизни человека. По мнению П. Л. Лаврова, «...лишь тот литератор, художник или учёный действительно служит прогрессу, который сделал всё, что мог, для приложения сил, им приобретённых, к распространению и укреплению цивилизации своего времени...» [10, с. 19]. Личные художественные произведения являлись для Лаврова в период их написания средством идеологической борьбы и, как следствие, отражали видение личности в культурном процессе.

### **Человек и культура**

Нуждаемость человека в культуре считалась очевидной. Лавров отмечал, что человек не может существовать без какой-либо культуры, причём основным аргументом выступало утверждение о том, что «...общественная жизнь — есть жизнь культурная» [4, с. 104]. Более того, в соответствии с воззрениями мыслителя история человечества начинается «...с момента действия мысли на культурной почве...» — то есть в случае наполнения общественной жизни действующими образцами искусства, морали и науки. Таким образом осуществляется формирование цивилизации [4, с. 106]. Значительно в этом процессе влияние критики: «...человеческий муравейник обращается в общество людей лишь тогда, когда критика со своими неумолимыми запросами начинает нарушать мирное блаженство или сонную рутину скромных уголков» [4, с. 111–112].

Личность выступает двигателем цивилизации. Цивилизационное развитие оказывается возможным посредством «продвижения» мысли; в случае отсутствия развития мысли цивилизация может оказаться застойной. В силу того, что привычки считались не подверженными изменениям на протяжении нескольких поколений, культура сохраняла особенности. Активная деятельность личностей способствует расширению познавательной — осмысливаемой сферы, поэтому привычки не приобретают константность и направление развития культурного процесса меняется, что в свою очередь обеспечивает изменчивость цивилизации. Значительна роль народного духа и творческих личностей — культура воспринимается, осмысливается, принимается неодинаково — таким образом, происходит образование

различных слоёв исторической культуры. Уровень понимания творческой личностью народного духа обуславливает отождествление последнего с конкретным культурным слоем и особенности видения подлинной истории и культуры в какой-то определённой эпохе [4, с. 116–117].

Реализация меры ответственности человека перед обществом происходит через создание культурных образов. Выход из определённого факта сознания свободы необходим человеку, по П. Л. Лаврову, для решения задачи о мере ответственности личности, как перед собой, так и перед окружающими людьми. Свобода воли не существует как самостоятельная данность, а представляет собой явление человеческого духа [7, с. 376]. Осознание меры свободы взаимосвязано с культурой.

### Сущность культуры

Лавров считал часть культуры, которую составляют предания и привычки, «зоологическим культурным элементом» или «культурой второй формации». Критической мысли в этой связи предписывается переработка унаследованных от предшествующей эпохи преданий с целью выделения из них привычных мыслительных образов, способствующих дальнейшему развитию позитивного мышления — «мысли на пути к добродетели» — и в то же время отходу пережитков, которые могут привести к застою. Таким образом, формирование, новой цивилизационной культуры происходит через ретроспективную работу массового сознания.

История и природа — источник влечений и потребностей для каждого поколения. Формирование влечений, потребностей, ценностей происходит под влиянием культурных преданий и привычек, которые и способствуют их реализации в повседневности. По П. Л. Лаврову, данный процесс является элементом животного мира в жизни человека. В данном случае речь идёт о «культурной наследственности», неотъемлемой частью которой является критика, представляющая собой реализацию потребности человека в развитии.

В каждом обществе либо преобладают культурные начала, либо «подавляется работа мысли». В случае если в обществе преобладает критическое отношение к собственной культуре, критическая мысль разнонаправленна, общество можно считать полностью обособленным от животного мира. Общество приобретает «человечность» вследствие борьбы критической мысли, умственной революции, которая нарушает спо-

койствие в обществе для обеспечения порядка и покоя «для большинства в будущем» [4, с. 107–108].

### Роль знаний и творчества личности в развитии культуры

Считая у человека главным побуждением к деятельности стремление к наслаждению, П. Л. Лавров определял творчество и знание как инструменты для удовлетворения данного побуждения. Знание и творчество тесно взаимосвязаны; так, с помощью знания творчество реализует устремления (пожелания), которые в свою очередь возникли в результате развития знания.

Творчество посредством различных приёмов и через создание определённых образов «примирает» личность с действительностью, с невозможностью реализовать все возникшие устремления и пожелания. Расширение знания влечёт за собой увеличение устремлений и пожеланий и, как следствие, усовершенствование форм творчества. Препятствует развитию низшее состояние человека в нравственном отношении. В данном случае у личности отсутствует представление о необходимости продуктивной деятельности в определённом направлении, и созданные образы, накопленные знания, зародившиеся устремления могут оказать влияние на личность. Главная причина данного явления — отсутствие у личности развитого самосознания — в таком случае человека можно признать стоящим на ступени, «...которая находится ниже состояния животных, поскольку животное, не имеет возможности выйти из своего положения» [8, с. 398].

Критике предписывается постоянная непрерывная переработка и проверка обыденной культуры в целях вынесения рациональной оценки её достижений. Подобное будет способствовать прогрессивному развитию цивилизации в силу того, что обыденный строй общественной жизни находится в противоречии с нравственным укладом [8, с. 399].

Развитию личности задаёт начало творчество, так как способствует не только обращению сознания человека на собственное «я», осознанию своего «я», но и формированию представления собственного «я». Считалось, что подобное представление создаётся с помощью фантазии, без участия знания, но под влиянием наличествующих нравственных ориентиров [7, с. 377].

Степень развития личности обуславливает отношение к культуре. Недостаточно развитые личности неспособны ощутить недостатки об-

шественного строя и только приспособляются к культуре. Наиболее развитые личности способны ощущать различные нюансы общественного уклада [4, с. 210].

### **Культурные образцы и облик культуры: особенности формирования**

Тип личности считался определяющим для выработываемых культурных образцов. Так, личность с высокой долей самолюбия, стремящаяся к наслаждениям, находит источник нравственного развития внутри себя. Для данного типа личности характерно преклонение перед собственным достоинством, накопление знаний, развитие физических качеств, воспитание воли и осознание обязанностей. Идеал достойной личности не является одинаковым в ту или иную эпоху. Так, идеал достойной личности в эпоху античности — личность самодостаточная, обладающая большой физической силой, с большим запасом знаний, творческим разумом. Идеал личности эпохи заключён в произведениях художественного творчества и обуславливается потребностями своего времени. Основным фактором развития личности считается самовоспитание, способствующее становлению нравственных категорий, причём данный процесс уподобляется развитию физических и умственных качеств.

В следующие эпохи получило развитие понятие о человеческом достоинстве. Считалось, что наивысшего идеала могут достигать только единичные личности в случае, если они имеют способность к творческой фантазии. Воплощение этот идеал получал в некоторых возвышенных личностях [в правителях. — К. В.] с сильным характером и в оригинальных решениях и поступках. Подобные личности для большинства людей эпохи выступали как образцы. Каждое последующее поколение воспитывалось под их влиянием. Понятие о человеческом достоинстве, таким образом, передавалось из поколения в поколение в качестве непреложной, очевидной истины.

Идеал достоинства личности приобретает характер нравственной потребности для человека и становится своего рода материалом для создания новых культурных образов, то есть заключает в себе определённый потенциал для развития. В нравственный идеал, в представление о достоинстве личности вносятся изменения каждым новым поколением. Это происходит вследствие «...столкновений с другими личностями и внешним миром в целом» [7, с. 387–388]. Таким обра-

зом происходит изменение представления об идеале достоинства личности.

Благодаря человеческой мысли совершается переработка культуры, вырабатывается ряд цивилизаций, в которых всё более преобладает сознательная мысль, а не обычай. Сначала мысль проявляется в «форме интересов, стремящихся к полезному», потом в виде убеждений, преимущественно нравственных. Таким образом, сознательный переход к жизни исторической возможен лишь с помощью деятельности обособленной критической мысли, способствующей прогрессу и выработке цивилизаций [2, с. 644–645].

Облик культуры определяет присущее личности достоинство. Личность, в свою очередь, выступает источником главного для развития культуры ресурса — мысли. Вследствие привнесения в общественные формы новых культурных образцов возникает критическая мысль. Примечательно в данном случае, что культуру предписывается понимать в историческом контексте как определённую среду, подверженную изменениям. Это обосновывается сравнением культур различных эпох, которое позволяет прийти к заключению об изменчивости основных элементов культуры. Культура определённой эпохи, в свою очередь, является средой для деятельности личностей. Воздействие критической мысли посредством влечений и естественных потребностей прослеживается в выработке общественных форм с максимально возможной долей истины и нравственности.

Основным индикатором прогресса является процесс постоянного переосмысления культурных образцов. Личность — главный деятель прогресса. Любые идеи получают реальное воплощение посредством мыслительной деятельности человека. Культура аккумулируется в общественных формах. Именно благодаря существованию данного механизма личность становится взаимосвязанной с обществом [4, с. 107–108]. П. Л. Лавров определяет культуру как общественную среду, формирование которой обуславливается мыслительной деятельностью наиболее развитых личностей определённой эпохи, причём границы этой работы определяет «...неизменный закон природы» [4, с. 109–110]. Потребности и влечения, как природного характера, так и порождённые культурными образцами, способствуют формированию общественных форм.

Мировоззрение является значительной силой, движущей деятельностью личности. Единство мировоззрения «великих умов» [правящей

элиты. — В. К.] и большинства представителей передовой европейской мысли находит отражение в творчестве соответствующей эпохи, так как становится объектом внимания «мыслящих» личностей в качестве характерной черты современности [3, с. 581–582].

Развитие мышления обуславливается историей культуры, которая, изменяется, главным образом, «...под влиянием мысли». Культура в совокупности с развитием человеческого мышления составляет цивилизационную историю. История передовой мысли человечества, напротив, складывается из событий, связанных с историей искусства и мышления [4, с. 109–110]. В соответствии с воззрениями Лаврова вполне вероятным видится явление сознания в общем строе мира — оно отличается второстепенностью, но человек придаёт ему настолько преобладающую важность, что всегда будет делить свои действия на бессознательные и сознательные, при этом отношение к этим двум группам будет весьма различным. Сознательная деятельность, психические процессы, сознательное участие в жизни общества, борьба в рядах определённой политической партии вследствие какого-либо исторического переворота всегда будут иметь для человека совсем иное значение, чем бессознательная автоматическая деятельность при схожих обстоятельствах. Из этого следует, что сознательные влияния должны занимать первенство в группировке исторических событий, в той последовательности, которую имеют в сознании человека.

### Заключение

Лавровым был поднят вопрос о генезисе событий. Суть вопроса состояла в поиске преобладающих факторов, оказывающих основное влияние на генезис событий. В социальной философии отечественного мыслителя значительное место отведено человеческим влечениям и потребностям. Последние считались разделяющимися на несколько групп: первая группа выводилась из бессознательного уровня, то есть из психического и физического содержания человека, осознаваемого как готовый компонент деятельности; вторая группа потребностей считалась для личности бессознательной, заданной извне, имеющей определённую смысловую нагрузку, но независимой от сознания, внешней, происходящей от общественной среды из различных форм культуры — из обычаев, привычек, преданий, расстановки политических сил и устоявшихся законов [6, с. 303].

Третья группа потребностей выводится из сознательного уровня — осознаётся личностью как внутренняя данность, не зависит от влияния внешней среды, то есть является самостоятельным, свободным продуктом человеческого сознания. В качестве иллюстративного примера приводится потребность в улучшении жизни, качества знания, постановка высоких целей, отвечающих требованиям нравственного идеала. Способность к научному исследованию получает развитие у личности не произвольно, а под влиянием сложившихся обстоятельств и обуславливается индивидуальными личностными особенностями. По П. Л. Лаврову, человек существует под властью субъективной иллюзии. Данный фактор обуславливает такую установку сознания, как различение деятельности, с её самостоятельно установленными целями и средствами, посредством критической работы мысли и механической бессознательной деятельности, которая воплощается в совокупности с осознанием ограниченности собственных сил, характеризующимся состоянием «оружия в чьих-то руках» [6, с. 303–304].

Особая роль в развитии культуры отводилась истории, которая определялась как объективный процесс, нацеленный на проверку предыдущих построений и формирование связи, обеспечивающей единство системы. В то же время философия определённой эпохи представлялась зависимой, во-первых, от степени умственного развития действующих личностей и, во-вторых, от степени полноты понимания объективных явлений и их научного обоснования, в-третьих, от содержания явлений, которые «...ожидают осознания» [3, с. 632]. История, совместно с новыми задачами, также постоянно переживает старое, а если общество нездорово, то это старое вновь пытается пролезть на первый план, и тем, кто ведёт борьбу за прогресс, приходится повторять аргументы, которые в текущую эпоху уже не имеют живого значения. У живущих привычками людей появляются воспоминания о представлениях, которые уже почти исчезли, и ведущим борьбу за новое приходится, прерывая настоящие дела, разбирать эти представления, пытаясь от них окончательно избавиться. Даже те люди, которым присущи твёрдые убеждения, вынуждены уделять много времени и сил усвоению опыта предшествующих поколений, так как в противном случае невозможно правильно ориентироваться в современных проблемах и найти адекватное и верное решение новых задач [9, с. 508–509].

Таким образом, культура воплощает потребность объединяющего философского мышления и является реальной действующей силой общественной мысли (общества). В зависимости от обстоятельств культура находит различное воплощение: в случае отхода от специализированной догматической литературы приобретает такие формы, как художественные произведения, публицистика, речи общественных деятелей [5, с. 332]. Влияние личности на процесс

культурного развития в соответствии с воззрениями П. Л. Лаврова является непосредственно утверждённым. Лавров, обладая солидным багажом знаний в области искусства, литературы, истории культуры и политики, сам был активным деятелем культуры. Именно включённость в культурный процесс позволила с большой степенью точности постичь сущность процесса развития культуры.

### Список источников

1. Вязинкин А. Ю. Проблема антропологического идеала в философии П. Л. Лаврова // Манускрипт. 2020. Т. 13, вып. 6. С. 98–101.
2. Лавров П. Л. Биография — исповедь // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 615–654.
3. Лавров П. Л. Задачи позитивизма и их решение // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 1. С. 575–636.
4. Лавров П. Л. Исторические письма // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 5–296.
5. Лавров П. Л. Критическая история философии // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 329–352.
6. Лавров П. Л. По поводу критики на «Исторические письма». 1871 // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 297–328.
7. Лавров П. Л. Очерки вопросов практической философии // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 1. С. 339–462.
8. Лавров П. Л. Социальная революция и задачи нравственности // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 383–504.
9. Лавров П. Л. Старые вопросы // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 2. С. 505–580.
10. Лавров П. Л. Философия и социология // Философия и социология. Избранные произведения: в 2 т. М.: Мысль, 1965. Т. 1. С. 7–19.
11. Саяпин В. О. Личностное начало в социально-философской интерпретации идеологов русского народничества // Манускрипт. 2019. № 10. С. 153–157.
12. Семенкова Т. Г. Историческая роль П. Л. Лаврова в создании концепции народников-пропагандистов в теории XIX века «Русский социализм» // Новый взгляд. Международный научный вестник. 2014. № 6. С. 34–42.
13. Федчин В. С. Социально-антропологические идеи в теоретическом наследии П. Л. Лаврова // Евразийство и мир. 2014. № 3. С. 93–109.
14. Шалашников Г. В. Особенности достоинства личности как этической категории в философии позитивизма П. Л. Лаврова // Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 1 (2). С. 148–152.
15. Юдин А. И. П. Л. Лавров о проблеме: интеллигенция и народ, интеллигенция и власть // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 7. С. 237–242.

### References

1. Vjazinkin A.Ju. The problem of the anthropological ideal in the philosophy of P. L. Lavrov. *Manuskript = Manuscript*. 2020;(6):98-101. (In Russ.).
2. Lavrov PL. Biography — confession. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 615—654. (In Russ.).
3. Lavrov PL. The tasks of positivism and their solution. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 1. Pp. 575—636. (In Russ.).

4. Lavrov PL. Historical letters. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 5—296. (In Russ.).
5. Lavrov PL. Critical history of philosophy. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 329—352. (In Russ.).
6. Lavrov PL. Regarding criticism on «Historical letters». 1871 In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 297—328. (In Russ.).
7. Lavrov PL. Essays on questions of practical philosophy. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 1. Pp. 339—462. (In Russ.).
8. Lavrov PL. The social revolution and the tasks of morality. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 383—504. (In Russ.).
9. Lavrov PL. Old questions. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 2. Pp. 505—580. (In Russ.).
10. Lavrov PL. Philosophy and sociology. In: Philosophy and sociology. Selected works: in 2 vol. Moscow; 1965. Vol. 1. Pp. 7—19. (In Russ.).
11. Sajapin VO. Personality in the socio-philosophical interpretation of the ideologists of Russian populism. *Manuskript = Manuskript*. 2019;(10):153-157.(In Russ.).
12. Semenkova TG. The historical role of P. L. Lavrov in the creation of the concept of populist propagandists in the theory of the nineteenth century “Russian socialism”. *Novyj vzgljad. Mezhdunarodnyj nauchnyj vestnik = A New look. International scientific review*. 2014;(6):34-42.(In Russ.).
13. Fedchin VS. Socio-anthropological ideas in the theoretical heritage of P. L. Lavrov. *Evracijstvo i mir = Eurasianism and World*. 2014;(3):93-109.(In Russ.).
14. Shalashnikov GV. Features of the dignity of the individual as an ethical category in the philosophy of positivism P. L. Lavrov. *Sovremennye problemy prava, jekonomiki i upravlenija = Modern problems of law, economics and management*. 2016;(1):148-152.(In Russ.).
15. Judin AI. P. L. Lavrov on the problem: the intelligentsia and the people, the intelligentsia and the authorities. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov university review. Series: Humanities*. 2012;(7):237-242.(In Russ.).

### Информация об авторе

**В. О. Копылов** — аспирант кафедры истории и философии.

### Information about the author

**V. O. Kopylov** — Postgraduate student of the Department of History and Philosophy.

---

*Статья поступила в редакцию 17.12.2022; одобрена после рецензирования 16.01.2023; принята к публикации 10.02.2023.*

*The article was submitted 17.12.2022; approved after reviewing 16.01.2023; accepted for publication 10.02.2023.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.