

Научная статья

УДК 338

## ПОДХОД ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ЭКОЛОГИИ К ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РОССИИ

**Ирина Анатольевна Белова**

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, belova@csu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6308-5011>

**Аннотация.** Проанализировано распределение предприятий малого и среднего бизнеса по видам экономической деятельности в разрезе категорий субъектов МСП (средние, малые предприятия, микропредприятия) по федеральным округам. В каждом федеральном округе определены ключевые виды деятельности, а также виды деятельности, нехарактерные для субъектов МСП. С точки зрения подхода организационной экологии выявлены виды деятельности, в которых преобладают процессы легитимации и конкуренции. К числу первых относятся гостиничные услуги и общественное питание; финансовая и страховая деятельность; образование; здравоохранение; культура, спорт и организация досуга. В число вторых входят оптовая и розничная торговля; обрабатывающие производства; строительная отрасль; отрасль транспортировки и хранения; сельское и лесное хозяйство. Установлена неравномерность распределения субъектов МСП в географическом пространстве и отраслевой структуре. Исследование основано на данных финансовой отчетности предприятий малого и среднего бизнеса. Источником данных выступила информационно-аналитическая система Fira.ru. Результаты, полученные в данной работе, позволят в дальнейших исследованиях оценить ширину ниши, различающую универсальные и специализированные организации, а также попытаться отследить эволюцию организационных популяций в разрезе видов деятельности в процессе превращения микропредприятий в средние или крупные.

**Ключевые слова:** малый бизнес, средний бизнес, микропредприятия, отраслевая структура, ключевые сферы деятельности, федеральный округ, пространственное размещение, виды экономической деятельности, организационная экология

**Для цитирования:** Белова И. А. Подход организационной экологии к отраслевой структуре малого и среднего бизнеса России // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 3 (473). С. 205–215.

Original article

## THE APPROACH OF ORGANIZATIONAL ECOLOGY TO THE INDUSTRY STRUCTURE OF SMALL AND MEDIUM BUSINESS IN RUSSIA

**Irina A. Belova**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, belova@csu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6308-5011>

**Abstract.** The distribution of small and medium-sized businesses by types of economic activity in the context of categories of SMEs (medium-sized, small enterprises, micro-enterprises) by federal districts is analyzed. In each federal district, key activities are identified, as well as activities that are not typical for SMEs. From the point of view of the approach of organizational ecology, the types of activities in which the processes of legitimation and competition prevail are identified. The former include hotel services and catering; financial and insurance activities; education; healthcare; culture, sports and leisure activities. The second includes wholesale and retail trade; manufacturing industries; building sector; transportation and storage industry; agriculture and forestry. The uneven distribution of SMEs in the geographical space and sectoral structure has been established. The study is based on data from the financial statements of small and medium-sized businesses. The information and analytical system Fira.ru acted as the data source. The results obtained in this work will allow further research to assess the width of the niche that distinguishes between universal and specialized organizations, as well as to try to track the evolution of organizational populations in the context of activities in the process of transforming microenterprises into medium or large ones.

**Keywords:** small business, medium business, micro-enterprises, industry structure, key areas of activity, federal district, spatial distribution, types of economic activity, organizational ecology

**For citation:** Belova IA. The approach of organizational ecology to the sectoral structure of small and medium-sized businesses in Russia. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(3(473):205-215. (In Russ.).

### Введение

Успешное функционирование субъектов МСП является базисом, платформой для развития региональных экономик и национальной экономики в целом. От активности данного предпринимательского сектора, его отраслевой структуры зависит его вклад в валовый региональный продукт и экономический рост страны. Доля субъектов МСП в валовом региональном продукте области, края, республики должна ежегодно расти. Именно на этих аспектах должна концентрироваться государственная поддержка, меры и инструменты которой должны охватывать не только ключевые для региона отрасли, но и развивать отрасли с более высокой добавленной стоимостью.

О развитии малого и среднего бизнеса в России, проблемах и успешности его функционирования, его значимости для экономики региона и экономики страны в целом написано большое количество работ. В частности, исследование природы, факторов и измерения успешности МСП, инфраструктуры государственной поддержки субъектов МСП проведено коллективом автором под руководством В. И. Бархатова [22; 24; 30]. Установлено влияние внешних и внутренних факторов на успешность предприятий МСП [1; 11; 23]. Так, среди внутренних факторов, являющихся наиболее значимыми в формировании показателей успешности, выступают «удельный вес собственного капитала» и «покрытие процентных выплат». Данные факторы влияют на рентабельность продаж. В числе факторов, влияющих на темп роста выручки от продаж, выступают «средний срок оборота дебиторской задолженности» и «средний срок оборота запасов». Если говорить о внешних факторах, то существенное влияние на такой показатель успешности МСП, как эффективность, оказывает налоговая нагрузка.

Факторы, сдерживающие развитие МСП в России, раскрыты И. Аминовым и Х. Аминовым [9]. В числе таковых авторы выделяют квалификацию работников, налогообложение, кредитование, инновационное развитие. Более полно факторы, ограничивающие развитие малого и среднего бизнеса в России, были выделены О. Рушицкой и Е. Куликовой [25]. К таковым ограничениям авторы относят ресурсные, рыночные, инфраструктурные, финансовые, информационные и прочие ограничения.

Влияние пандемии на развитие малого и среднего бизнеса изучено А. Лебедевой [20], Н. Токмачевой и С. Токмачевым [29], А. Зайцевой и коллегами [17], С. Симоновым и коллегами [27], Д. Годлевской и коллегами [15] и др. Авторы в данном ключе исследуют негативные последствия и потери, акцентируют внимание на изучении мер государственной поддержки бизнеса, разрабатывают рекомендации по минимизации потерь в условиях пандемии.

Влияние малого и среднего бизнеса на экономический рост региона, страны является предметом исследования множества ученых. В числе таковых можно назвать В. Васильева и коллег [14], Л. Избасарову и коллег [18], К. Заболотскую [16], Т. Сергееву и Ю. Лазич [26], Т. Бессонову [12], М. Быкову [13] и многих других. При этом часть научного сообщества в числе факторов экономического роста рассматривают интеграцию крупного бизнеса и субъектов МСП [19; 21; 28].

Организационная экология, подходы к ее изучению, проблемы, направления развития нашли отражение в многочисленных работах ученых. Первыми работами в данном направлении стали исследования Д. Фримена и М. Ханнана [4; 5; 6; 7]. Авторы исследуют влияние изменчивости окружающей среды на ширину ниши организационных популяций, а также то, как изменения окружающей среды влияют на изменения в жизни специализированных и универсальных организаций. Концепция организационной ниши послужила толчком для появления исследований, анализирующих влияние организационного окружения на жизнеспособность фирм [2; 3; 8].

Цель исследования заключается в анализе отраслевой структуры российских предприятий среднего и малого бизнеса в разрезе федеральных округов с точки зрения организационной экологии. Задачей исследования выступает определение видов деятельности в разрезе каждой категории субъектов МСП, в которых будут преобладать процессы легитимации и конкуренции, зависящие от количества организаций (их плотности) на рынке.

### Материалы и методы исследования

Теоретическую и методологическую базу исследования составили аналитические и обзорные

статьи в области изучения проблем функционирования российских предприятий независимо от их размера (малые, средние, крупные предприятия или микропредприятия); их влияния на экономический рост как в региональном, так и общероссийском срезе; проблем и факторов успешности малого и среднего бизнеса, затрагивающих в числе прочих и роль государственного регулирования; подходов организационной экологии и популяционной экологии, направленных на рассмотрение многообразия организационных форм.

Методологический инструментарий данного исследования составили общенаучные методы и подходы: индукция, дедукция, аналогия, моделирование, графический анализ, сравнительный анализ, системный подход.

Информационную базу исследования составили средние, малые предприятия и микропредприятия России. Критерии отнесения предприятия к таковым определены Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022). В частности, в данном исследовании формирование выборок в разрезе размера предприятий осуществлялось на основе величины годовой выручки от реализации товаров, работ, услуг. Для среднего бизнеса величина годовой выручки должна быть не более 2 млрд руб., для малого бизнеса — не более 800 млн руб., для микропредприятий — не более 120 млн руб.

Данные для анализа предоставлены Первым независимым рейтинговым агентством (Fira.ru). Необходимо отметить, что в выборки вошли только ЮЛ ввиду отсутствия по ИП данных по величине годовой выручки в информационно-аналитической системе, выступающей источником данных для анализа. Анализ отраслевой структуры, выделение ключевых сфер деятельности малого и среднего бизнеса России проводился на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД)<sup>1</sup> в разрезе 21 раздела.

### Результаты исследования и их обсуждение

С учетом описанного выше критерия для формирования трех выборок категорий (а именно величины годовой выручки) распределение субъектов малого и среднего предпринимательства в разрезе федеральных округов представлено в таблице 1, а структура субъектов МСП в РФ — на рисунке 1. Исходя из данных, представленных

<sup>1</sup> С 2017 года по настоящее время — ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2).

на рисунке 1 и в таблице 1, среди трех рассматриваемых категорий субъектов МСП лидирующее положение по числу предприятий занимают микропредприятия (доля 93,2 % в общем числе субъектов МСП в РФ), размер годовой выручки которых не превышает 120 млн руб. Второе место по числу предприятий занимают малые предприятия (доля 5,9 % в общем числе субъектов МСП в РФ). Меньше всего предприятий относится к числу средних (доля лишь 0,9 %). Таким образом, распределение субъектов МСП в РФ в разрезе категорий нельзя назвать равномерным. Такая большая доля микропредприятий может свидетельствовать, с одной стороны, о комфортности их пребывания в организационной нише, в которой эта популяция способна возобновляться посредством своих конкурентных преимуществ по сравнению с другими организационными популяциями. С другой стороны, переход в другую организационную популяцию с точки зрения размера и масштаба бизнеса сопряжен с определенными сложностями, связанными с конкуренцией уже не с себе подобными, а с популяциями, занимающими другую нишу на сегментированном рынке.



Рис. 1. Структура субъектов МСП в РФ, 2021 г., %

Источник: расчет автора по данным Росстат

Fig. 1. Structure of SMEs in the Russian Federation, 2021, %

Source: author's calculation according to Rosstat

Более того, анализ данных таблицы 1 позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, если говорить об округах, то лидирующее положение с существенным отрывом в каждой категории субъектов МСП, занимает ЦФО, далее идет ПФО, замыкает тройку регионов-лидеров СЗФО. Таким образом, наблюдается неравномерное пространственное распределение в каждой категории субъектов МСП в разрезе

округов. Такое сложившееся распределение во многом обусловлено высокой плотностью населения, уровнем урбанизации, накопленным промышленным и научным потенциалом, развитой инфраструктурой, нахождением главных транспортных магистралей страны, включая плотные сети железнодорожных и автомобильных магистралей, благоприятный инвестиционный климат.

Во-вторых, концентрация предприятий в каждой категории субъектов МСП «затухает» по мере территориального удаления от центра. К аналогичному выводу пришли автор и коллеги, иссле-

дуя пространственное размещение крупного бизнеса в РФ [10]. Среди причин, объясняющих такое «затухание», может выступать меньшая урбанизированность территорий при наибольшей площади; низкая покупательная способность населения в силу невысоких реальных денежных доходов; региональные особенности, включая «клановость» и специфику менталитета; низкая концентрация крупного бизнеса, и как следствие, несущественное число центров притяжения кадров; наличие слабоосвоенных территорий ввиду больших издержек на их освоение и географических условий и пр.

Таблица 1  
Table 1

**Число субъектов МСП в разрезе федеральных округов, 2021 г.**  
**Number of SMEs by federal districts, 2021**

Федеральный округ	Средний бизнес	Доля в общем числе предприятий среднего бизнеса РФ, %	Малый бизнес	Доля в общем числе предприятий малого бизнеса РФ, %	Микропредприятия	Доля в общем числе микропредприятий РФ, %
ЦФО	8847	45,2	55841	41,8	693729	33,1
ПФО	2820	14,4	19912	14,9	382373	18,2
СЗФО	2454	12,5	18507	13,8	270238	12,9
СФО	1546	7,9	11951	8,9	233347	11,1
УФО	1387	7,1	10111	7,6	184356	8,8
ЮФО	1338	6,8	9131	6,8	174842	8,3
ДВФО	845	4,3	5864	4,4	112851	5,4
СКФО	326	1,7	2371	1,8	47059	2,2
Итого:	19563	100	133688	100	2098795	100

Источник: Figa.ru

Анализ структуры пространственного размещения субъектов МСП (рис. 2) позволяет констатировать практически идентичную картину по всем округам, где доля микропредприятий находится в диапазоне 94,4-94,6 %, предприятий малого бизнеса — в диапазоне 4,8-4,9 %, среднего бизнеса — в диапазоне 0,6-0,7 %.

Исключение составляют лишь два округа — ЦФО и СЗФО, где доля предприятий малого и среднего бизнеса выше по сравнению со всеми остальными округами. Так, доля предприятий малого бизнеса в ЦФО и СЗФО составляет 7,4 % и 6,4 % соответственно, а среднего бизнеса — 1,2 % и 0,8 %.

В таблицах 2, 3, 4 представлено распределение предприятий среднего бизнеса, малого бизнеса, микропредприятий по видам экономической де-

ятельности в разрезе федеральных округов. Необходимо отметить несколько моментов. Первое, распределение предприятий по видам экономической деятельности ведется только по укрупненным группам — разделам, число которых в соответствии с ОКВЭД составляет 21. Выделение на классы и подклассы не производится. Второе, в таблицах 2, 3, 4 не представлены виды деятельности (соответствующие разделам ОКВЭД), доля которых в структуре ОКВЭД по каждому федеральному округу в разрезе анализируемых категорий субъектов МСП составляет менее 1 %.

Анализ распределения предприятий среднего бизнеса по видам деятельности (табл. 2) позволяет сделать вывод о том, что доля предприятий, занятых в оптовой и розничной торговле, является наибольшей по сравнению с другими сферами

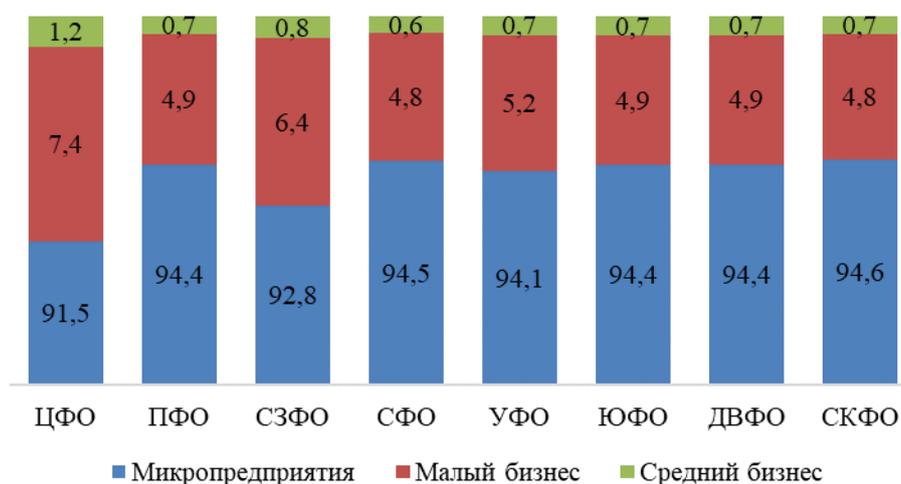


Рис. 2. Структура пространственного размещения субъектов МСП в округе, 2021 г., %  
 Источник: расчет автора по данным Росстат

Fig. 2. The structure of the spatial distribution of SMEs in the district, 2021, %  
 Source: author's calculation according to Rosstat

и составляет 41–49 % в зависимости от округа. Доля предприятий, занятых в сфере обрабатывающих производств, схожа по всем округам и входит диапазон 17–20 %. Исключение составляет лишь два федеральных округа, имеющих максимальную и минимальную долю предприятий обрабатывающих производств: ПФО — 25 % и ДВФО — 8 %. При этом отличительной особенностью отраслевой структуры среднего бизнеса ДВФО является наибольшая доля отрасли транспортировки и хранения (14 %) и добычи полезных ископаемых (7 %). В то время как в СКФО такой отраслью является сельское, лесное хозяйство (доля 12 %).

В целом средние предприятия отрасли сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства в большей степени представлены в трех округах — ЮФО, ДВФО и СКФО, состав-

ляя 8–12 % в общем числе предприятий среднего бизнеса. Таким образом, отраслевая структура среднего бизнеса в разрезе федеральных округов неравномерна по числу занятых предприятий в каждой отрасли. Так, средний бизнес в основном сосредоточен в пяти отраслях, которыми являются оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение, сельское и лесное хозяйство. В остальных сферах участие среднего бизнеса минимально (доля 1–4 %). Более того, менее 1 % в отраслевой структуре среднего бизнеса занимают предприятия, ведущие деятельность в таких сферах, как гостиничные услуги и общественное питание; финансовая и страховая деятельность; образование; здравоохранение; культура, спорт и организация досуга.

Таблица 2  
 Table 2

**Распределение предприятий среднего бизнеса по видам экономической деятельности в округе, 2021 г.**

**Distribution of medium-sized businesses by type of economic activity in the district, 2021**

Вид экономической деятельности	Доля в общем количестве предприятий среднего бизнеса округа, %							
	ЦФО	ПФО	СЗФО	СФО	УФО	ЮФО	ДВФО	СКФО
Торговля оптовая и розничная	46	42	43	48	45	49	41	41
Обрабатывающие производства	17	25	20	18	18	17	8	19
Строительство	8	10	11	7	12	8	10	14
Транспортировка и хранение	5	4	7	7	6	5	14	3
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2	4	3	4	2	8	8	12
Деятельность профессиональная, научная и техническая	6	2	4	3	2	3	3	1
Деятельность в области информации и связи	4	1	2	1	1	<1	1	1

Окончание таблицы 2

Table 2 (end)

Вид экономической деятельности	Доля в общем количестве предприятий среднего бизнеса округа, %							
	ЦФО	ПФО	СЗФО	СФО	УФО	ЮФО	ДВФО	СКФО
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	3	2	3	2	2	2	1	1
Добыча полезных ископаемых	1	2	1	2	3	1	7	1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	1	2	1	2	3	2	2	3
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1	2	1	2	3	1	2	1

Источник: расчет автора по данным Росстат.

Анализ распределения предприятий малого бизнеса по видам деятельности (табл. 3) позволяет сделать вывод о том, что отраслевая структура этой категории субъектов МСП очень схожа со структурой среднего бизнеса. В частности, среди малых предприятий доминирующие позиции занимают предприятия оптовой и розничной торговли (доля 41–46 %), предприятия обрабатывающих производств [13–15 %, исключение все также составляют ПФО (с максимальной долей 18 %) и ДВФО (с минимальной долей 8 %)], строительная отрасль (доля 10–16 %), отрасль транспортировки и хранения (5–7 %, исключение составляют

ДВФО с максимальной долей 11 % и СКФО с минимальной долей 4 %). При этом отрасль сельского и лесного хозяйства в большей степени представлена только в двух округах, которыми все также выступают ЮФО и СКФО, а добыча полезных ископаемых — в ДВФО, где эта отрасль является одной из основных специализаций в силу наличия сырьевых ресурсов.

Профессиональная, научная и техническая деятельность и деятельность по операциям с ценными бумагами в большей мере представлена в ЦФО, составляя 6 % и 5 % соответственно в общем количестве малых предприятий округа.

Таблица 3

Table 3

**Распределение предприятий малого бизнеса по видам экономической деятельности в округе, 2021 г.**  
**Distribution of small businesses by type of economic activity in the district, 2021**

Вид экономической деятельности	Доля в общем количестве предприятий малого бизнеса округа, %							
	ЦФО	ПФО	СЗФО	СФО	УФО	ЮФО	ДВФО	СКФО
Торговля оптовая и розничная	43	43	42	46	43	42	46	41
Обрабатывающие производства	13	18	14	14	15	14	8	13
Строительство	11	12	12	11	13	10	12	16
Транспортировка и хранение	5	5	7	7	7	7	11	4
Деятельность профессиональная, научная и техническая	6	3	4	3	3	3	2	2
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	5	3	4	2	4	3	2	1
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2	5	2	6	2	9	5	12
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	3	1	3	2	2	1	2	1
Добыча полезных ископаемых	<1	1	<1	1	1	1	5	1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром	1	1	1	2	2	1	2	2
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1	2	1	1	1	1	1	2
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	1	1	1	2	1	2	1	3

Источник: расчет автора по данным Росстат

Анализ распределения микропредприятий по видам деятельности (табл. 4) свидетельствует о том, что отраслевая структура данной категории субъектов МСП более равномерна, без столь существенного перекоса в сторону отрасли оптовой и розничной торговли, чем структура среднего и малого бизнеса. О равномерности отраслевой структуры также говорит большее количество видов экономической деятельности, в которых заняты микропредприятия, и меньшее число отраслей с долей менее 1 %.

Более того, участие микропредприятий в отраслевой структуре типично в разрезе каждого

федерального округа. Так, в топ-5 ключевых сфер деятельности входят отрасли: оптовая и розничная торговля (доля 23–27 %), строительство (доля 11–13 %), операции с недвижимым имуществом (9–13 %), профессиональная, научная и техническая деятельность (7–11 %), обрабатывающие производства (6–9 %). При этом необходимо отметить, что участие микропредприятий в сфере обрабатывающих производств гораздо ниже средних и малых предприятий, где доля данной отрасли составляет 17–19 % и 13–15 % от общего числа каждой категории субъекта МСП соответственно.

Таблица 4  
Table 4

**Распределение микропредприятий по видам экономической деятельности в округе, 2021 г.**  
**Distribution of microenterprises by type of economic activity in the district, 2021**

Вид экономической деятельности	Доля в общем количестве микропредприятий округа, %							
	ЦФО	ПФО	СЗФО	СФО	УФО	ЮФО	ДВФО	СКФО
Торговля оптовая и розничная	26	25	24	26	27	24	24	23
Строительство	11	12	12	11	12	11	12	13
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	12	12	13	12	11	13	10	9
Деятельность профессиональная, научная и техническая	11	8	9	9	9	9	9	7
Обрабатывающие производства	8	9	8	8	9	7	6	8
Транспортировка и хранение	5	6	7	7	7	6	9	4
Предоставление прочих видов услуг	5	6	5	6	5	7	6	7
Деятельность в области информации и связи	5	3	4	3	3	3	2	3
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	5	4	5	4	4	4	4	4
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	3	2	3	2	2	4	3	3
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	2	3	2	3	2	3	2	5
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	2	2	2	1	2	2	2	1
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2	3	2	3	2	4	5	7
Деятельность финансовая и страховая	2	1	1	1	1	1	1	1
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	1	1	1	1	1	1	1	1
Образование	1	1	1	1	1	1	1	2

Источник: расчет автора по данным Росстата

**Выводы**

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

Во-первых, распределение субъектов МСП в РФ в разрезе категорий отличается неравно-

мерно. Подавляющее большинство предприятий относится к категории микропредприятий (доля 93,2 % от общего числа субъектов МСП). Подобная картина наблюдается и в структуре пространственного размещения субъектов МСП

по округам. Схожесть структуры пространственного размещения по федеральным округам в разрезе субъектов МСП с позиции организационной экологии, с одной стороны, обусловлена опасением утраты своих конкурентных преимуществ в борьбе за ресурсы и легитимацию в сложившейся организационной нише, с другой стороны, — рост и переход в другую нишу с точки зрения размера и масштаба бизнеса происходит под влиянием институциональной среды, а именно регулирующего воздействия государства. К примеру, государственная поддержка в финансовой и налоговых сферах определенных видов деятельности, снижение административного давления может нарушать конкурентный отбор, предотвращать смертность таких популяций.

Во-вторых, участие предприятий среднего и малого бизнеса, микропредприятий в соответствующей отраслевой структуре имеет схожую картину по всем округам. Причем данная схожесть наблюдается не только в разрезе округа, но и в разрезе категории субъекта МСП. Так, на лидирующих позициях в отраслевой структуре предприятий среднего и малого бизнеса находятся оптовая и розничная торговля; обрабатывающие производства; строительство; транспортировка и хранение. Именно в этих видах деятельности с позиции организационной экологии доминирует конкуренция ввиду наибольшей плотности, то есть большого количества организаций в них.

При этом в отраслевой структуре микропредприятий эти позиции занимают несколько иные отрасли. В их число входят оптовая и розничная торговля, строительство и операции с недвижимым имуществом.

В-третьих, неравномерность наблюдается не только в разрезе пространственного размещения субъектов МСП по округам в разрезе категорий, но и в отраслевой структуре таковых. О явной диспропорции говорит доминирующая доля отрасли оптовой и розничной торговли (сред-

ний бизнес — доля 41–49 %, малый — 41–46 %). Причем отраслевая структура микропредприятий более равномерна в этом плане. Доля микропредприятий, занятых в отрасли оптовой и розничной торговли, почти в два раза меньше, чем в структуре малого и среднего бизнеса (23–27 %), а доли других отраслей выше по большому числу видов экономической деятельности. Среди причин, объясняющих такое доминирование доли оптовой и розничной торговли, можно выделить зачастую низкую квалификацию персонала (отсутствие обязательного наличия высшего образования), развитие сетевого формата торговли, онлайн-торговли (включая маркетплейсы), короткий производственный цикл и пр.

В-четвертых, выявлены отрасли, нехарактерные для субъектов МСП. В числе таковых присутствуют социальное обеспечение; образование; здравоохранение; обеспечение электрической энергией; финансовая и страхования деятельность. Именно в этих видах деятельности с позиции организационной экологии преобладают процессы легитимации ввиду наименьшей плотности, то есть небольшого количества организаций в них.

В-пятых, концентрация субъектов МСП в рамках отдельных видов экономической деятельности (к примеру, в сельском и лесном хозяйстве, добыче полезных ископаемых, гостиничных услуг и общественного питания и пр.) определяется географией округа, наличием природных и сырьевых ресурсов, развитием туризма и прочими факторами.

Результаты, полученные в данной работе, позволяют в дальнейших исследованиях оценить ширину ниши, различающую универсальные и специализированные организации, а также попытаться отследить эволюцию организационных популяций в разрезе видов деятельности в процессе превращения микропредприятий в средние или крупные.

### Список литературы

1. Barkhatov V. I., Belova I. A. External Success Factors of Small and Medium-Sized Enterprises of Russia: Economic Aspect. Country Experiences in Economic Development, Management and Entrepreneurship: Proceedings of the 17th Eurasia Business and Economics Society Conference, Switzerland. Editors Mehmet Huseyin Bilgin, Hakan Danis, Ender Demir, Ugur Can. Switzerland: Springer, 2017. P. 453–468.
2. Carroll G. R. Organizational ecology // *Annual Review of Sociology*. 1984. Vol. 10. P. 71–93.
3. Carroll G. R., Hannan M. T. *The Demography of Corporations and Industries*. Princeton University Press: Princeton, NJ. 2000.
4. Freeman J., Hannan M. T. Niche width and the dynamics of organizational populations // *American Journal of Sociology*. 1983. Vol. 88 (6). P. 1116–1145.

5. Hannan M., Freeman J. The population ecology of organizations // *American Journal of Sociology*. 1977. Vol. 82 (5). P. 929–964.
6. Hannan M. T., Freeman J. Structural inertia and organizational change // *American Sociological Review*. 1984. Vol. 49 (2). P. 149–164.
7. Hannan M. T., Freeman J. *Organizational Ecology*. Harvard University Press: Cambridge, 1989.
8. Singh J. V., Lumsden C. J. 1990. Theory and research in organizational ecology // *Annual Review of Sociology*. 1990. Vol. 16. P. 161–195.
9. Аминов И. Причины, сдерживающие развитие малого и среднего бизнеса // *Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики*. 2014. № 2 (58). С. 54–63.
10. Бархатов В. И., Белова И. А., Бенц Д. С. Предприятия крупного бизнеса России: анализ в разрезе федеральных округов // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2017. № 5 (401). С. 104–113.
11. Белова И. А. Развитие инфраструктуры государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в России // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2016. № 6 (388). С. 77–85.
12. Бессонова Т. Н. Роль малого предпринимательства в экономическом развитии сырьевых регионов. Северный регион: наука, образование, культура. 2019. № 3-4. С. 19–28.
13. Быкова М. Л. Значение малого бизнеса в социально-экономическом развитии регионов. Путеводитель предпринимателя. 2021. Т. 15. № 1. С. 47–51.
14. Васильев В. Л., Хайретдинова С. Р., Ахтямова А. З. Роль малого и среднего бизнеса в экономическом развитии России // *Экономика и социум*. 2015. № 2-1 (15). С. 923–925.
15. Годлевская Д. В., Маркосян О. Р., Пидяшова А. А. Влияние коронавируса на малый и средний бизнес в России // *Тенденции развития науки и образования*. 2020. № 63-4. С. 6–8.
16. Заболоцкая К. В. Совершенствование управления финансами малого и среднего бизнеса как основа роста российской экономики // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2017. Т. 206. № 4. С. 328–344.
17. Зайцева А. О., Кокина А. Н., Печерица Е. В. Анализ влияния пандемии COVID-19 на малый и средний бизнес России // *Здоровье — основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения*. 2020. Т. 15. № 3. С. 1459–1465.
18. Избасарова Л. Б., Шагирова Г. К., Нурмуханбетова Л. К. Роль малого и среднего бизнеса в обеспечении экономического роста Республики Казахстан // *Экономика и эффективность организации производства*. 2017. № 26. С. 11–15.
19. Кизим А. А., Вафаев З. Б. Интернационализация и интеграция крупного бизнеса в России // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2008. № 8 (29). С. 6–10.
20. Лебедева А. В. Влияние пандемии на малый и средний бизнес // *Трибуна ученого*. 2022. № 1. С. 206–212.
21. Мироседи С. А., Трофимов В. Т. Интеграция малого и крупного бизнеса в России // *Вопросы экономических наук*. 2007. № 1 (23). С. 48–50.
22. Бархатов В. И., Плетнев Д. А., Николаева Е. В. *Модель успешного предприятия малого и среднего бизнеса в России*. М. : Перо, 2016. 331 с.
23. Николаева Е. В., Белова И. А. Институциональные факторы успешности предприятий среднего бизнеса в Челябинской области // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2014. № 21 (350). С. 159–176.
24. Бархатов В. И., Плетнев Д. А., Николаева Е. В. *Природа, факторы и измерение успешности предприятий малого и среднего бизнеса в России*. М. : Перо, 2015. 302 с.
25. Рушицкая О. А., Куликова Е. С. Развитие малого и среднего бизнеса: мировой опыт и проблемы России // *Аграрное образование и наука*. 2016. № 6. С. 18.
26. Сергеева Т. Л., Лазич Ю. В. Оценка влияния малого бизнеса на развитие регионов // *Beneficium*. 2020. № 1. С. 13–20.
27. Симонов С. Г., Хаматханова М. А., Амирова М. А. Средний и малый бизнес в условиях первой волны пандемии коронавируса: потери и сценарии их преодоления // *Финансовая экономика*. 2021. № 3. С. 83–90.
28. Сысоев Г. В. Интеграция крупного и малого бизнеса как фактор экономического роста России // *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2007. № 8 (71). С. 30–39.

29. Токмачева Н. В., Токмачев С. В. Малый и средний бизнес — региональные особенности функционирования и правовые ограничения в период пандемии // *Архивариус*. 2020. № 8 (53). С. 51–55.
30. Бархатов В.И., Плетнёв Д. А. Успешность предприятий малого и среднего бизнеса в России : монография. М. : Перо, 2016. 212 с.

## References

1. Barkhatov VI, Belova IA. External Success Factors of Small and Medium-Sized Enterprises of Russia: Economic Aspect. Country Experiences in Economic Development, Management and Entrepreneurship: Proceedings of the 17th Eurasia Business and Economics Society Conference, Switzerland. Editors Mehmet Huseyin Bilgin, Hakan Danis, Ender Demir, Ugur Can. Switzerland: Springer; 2017. Pp. 453–468.
2. Carroll G. R. Organizational ecology. *Annual Review of Sociology*. 1984;10:71-93.
3. Carroll GR, Hannan MT. The Demography of Corporations and Industries. Princeton University Press: Princeton, NJ; 2000.
4. Freeman J, Hannan MT. Niche width and the dynamics of organizational populations. *American Journal of Sociology*. 1983;88(6):116-1145.
5. Hannan M., Freeman J. The population ecology of organizations. *American Journal of Sociology*. 1977;82(5):929-964.
6. Hannan MT, Freeman J. Structural inertia and organizational change. *American Sociological Review*. 1984;49(2):149-164.
7. Hannan MT, Freeman J. Organizational Ecology. Harvard University Press: Cambridge; 1989.
8. Singh JV, Lumsden CJ. Theory and research in organizational ecology. *Annual Review of Sociology*. 1990;16:161-195.
9. Aminov I. Causes hindering the development of small and medium-sized businesses. *Vestnik Tadzhibskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki = Bulletin of the Tajik State University of Law, Business and Politics*. 2014;(2(58):54-63. (In Russ.).
10. Barkhatov VI, Belova IA, Benz DS. Large business enterprises in Russia: analysis in the context of federal districts. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2017;(5(401):104-113. (In Russ.).
11. Belova IA. Development of infrastructure of state support for small and medium-sized businesses in Russia. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2016;(6(388):77-85. (In Russ.).
12. Bessonova TN. The role of small business in the economic development of raw regions. *Severnyj`j region: nauka, obrazovanie, kul`tura = Northern region: science, education, culture*. 2019;(3-4):19-28. (In Russ.).
13. Bykova ML. The importance of small business in the socio-economic development of regions. *Putevoditel` predprinimatel`ya = Entrepreneur's Guide*. 2021;15(1):47-51. (In Russ.).
14. Vasiliev VL, Khairatdinova SR, Akhtyamova AZ. The role of small and medium business in the economic development of Russia. *E`konomika i socium = Economics and society*. 2015;(2-1(15):923-925. (In Russ.).
15. Godlevskaya DV, Markosyan OR, Pidyashova AA. Influence of coronavirus on small and medium business in Russia. *Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the development of science and education*. 2020;(63-4):6-8. (In Russ.).
16. Zabolotskaya KV. Improving the financial management of small and medium-sized businesses as a basis for the growth of the Russian economy. *Nauchny`e trudy` Vol`nogo e`konomicheskogo obshhestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2017;206(4):328-344. (In Russ.).
17. Zaitseva AO, Kokina AN, Pecheritsa EV. Analysis of the impact of the COVID-19 pandemic on small and medium-sized businesses in Russia. *Zdorov`e — osnova chelovecheskogo potenciala: problemy` i puti ix resheniya = Health is the basis of human potential: problems and ways to solve them*. 2020;15(3):1459-1465. (In Russ.).
18. Izbasarova LB, Shagirova GK, Nurmukhanbetova LK. The role of small and medium business in ensuring the economic growth of the Republic of Kazakhstan. *E`konomika i effektivnost` organizacii proizvodstva = Economics and efficiency of production organization*. 2017;(26):11-15. (In Russ.).
19. Kizim AA, Vafaev ZB. Internationalization and integration of large business in Russia. *Nacional`ny`e interesy`: priority` i bezopasnost` = National interests: priorities and security*. 2008;(8(29):6-10. (In Russ.).

20. Lebedeva AV. The impact of the pandemic on small and medium business. *Tribuna uchenogo = Tribune of the scientist*. 2022;(1):206-212. (In Russ.).
21. Miroseidi SA, Trofimov VT. Integration of small and large business in Russia. *Voprosy` e`konomicheskix nauk = Questions of economic sciences*. 2007;(1(23):48-50. (In Russ.).
22. Barkhatov VI, Pletnev DA, Nikolaeva EV. Model` uspehnogo predpriyatiya malogo i srednego biznesa v Rossii = Model of a successful small and medium-sized business in Russia. Moscow: Pero Publishing House; 2016. 331 p. (In Russ.).
23. Nikolaeva EV, Belova IA. Institutional factors of success of medium-sized businesses in the Chelyabinsk region. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2014; (21(350): 159-176. (In Russ.).
24. Barkhatov VI, Pletnev DA, Nikolaeva EV. Priroda, faktory i izmereniye uspehnosti predpriyatiy malogo i srednego biznesa v Rossii = The nature, factors and measurement of the success of small and medium-sized businesses in Russia. Moscow: Pero Publishing House; 2015. 302 p. (In Russ.).
25. Ruschitskaya OA, Kulikova ES. Development of small and medium business: world experience and problems of Russia. *Agrarnoe obrazovanie i nauka = Agrarian education and science*. 2016;(6):18. (In Russ.).
26. Sergeeva TL, Lazich YuV. Assessment of the impact of small business on the development of regions. *Beneficium*. 2020;(1):13-20. (In Russ)
27. Simonov SG, Khamatkhanova MA, Amirova MA. Medium and small business in the conditions of the first wave of the coronavirus pandemic: losses and scenarios for overcoming them. *Finansovaya e`konomika = Financial Economics*. 2021;(3):83-90. (In Russ.).
28. Sysoev GV. Integration of large and small businesses as a factor in Russia's economic growth. *Imushhestvenny`e otnosheniya v Rossijskoj Federacii = Property relations in the Russian Federation*. 2007;(8(71):30-39. (In Russ.).
29. Tokmacheva NV, Tokmachev SV. Small and medium business — regional features of functioning and legal restrictions during the pandemic. *Arxivarius = Archivist*. 2020;(8(53):51-55. (In Russ.).
30. Barkhatova VI, Pletnev DA (eds.) *Uspeshnost` predpriyatiy malogo i srednego biznesa v Rossii = The success of small and medium-sized businesses in Russia: monograph*. Moscow: Pero Publishing House; 2016. 212 p. (In Russ.)

### Сведения об авторе

**И. А. Белова** — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков.

### Information about the author

**I. A. Belova** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics of Industries and Markets.

---

Статья поступила в редакцию 27.02.2023;  
одобрена после рецензирования 26.03.2023; при-  
нята к публикации 31.03.2023.

The article was submitted 27.02.2023; approved  
after reviewing 26.03.2023; accepted for publication  
31.03.2023.

---

Автор заявляет об отсутствии конфликта инте-  
ресов.

The author declares no conflicts of interests.