

Научная статья

УДК 1/14(35)

doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-43-49

## ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Сергей Петрович Дуреев<sup>1</sup>, Наталья Сергеевна Дуреева<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М. Ф. Решетнёва, Красноярск, Россия, drvsp@yandex.ru

<sup>2</sup> Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия, natalya-nsd@yandex.ru

**Аннотация.** Исследуется процесс цифровизации социальной реальности, в том числе образования. Активное развитие электронных и цифровых технологий, затрагивая все сферы социального бытия, оказывает значительное влияние на образовательную деятельность человека, которая, в свою очередь, соответствует существующей модели мира. Показано различие двух моделей мира, в рамках которых формируется знание. Метафизическая модель мира обуславливает индивидуалистический тип общества и выдвигает на первый план способность индивида как познающего субъекта произвольно конструировать социальную действительность, раскрывая лишь потребительские свойства окружающего мира. В метафизической модели мира образование выступает инструментом конструирования социальной реальности. Диалектическая модель мира обуславливает коллективистский тип общества, раскрывающий полноту и совершенство мира. Утверждение коллективистского типа общественных отношений основано на всеобщей связи исторического и социального опыта, раскрывающего степени познания и самопознания. В диалектической модели мира образование отражает жизнеспособность коллективистского общества, уровень развития познающего субъекта, совершенство общественных отношений. Установлено, что в современном обществе образование, благодаря развитию и активному внедрению цифровых технологий, развивается по метафизической модели мира, раскрывая потребительские свойства объективной реальности.

**Ключевые слова:** цифровизация, общество, модель мира, диалектика, метафизика, Космос, Универсум, антропоцентризм, свобода, совершенство

**Для цитирования:** Дуреев С. П., Дуреева Н. С. Трансформация современного образовательного процесса // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 43–49. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-43-49

Original article

## TRANSFORMATION OF THE MODERN EDUCATIONAL PROCESS

Sergey P. Dureev<sup>1</sup>, Natalya S. Dureeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk, Russia, drvsp@yandex.ru

<sup>2</sup> Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia, natalya-nsd@yandex.ru

**Abstract.** The process of digitalization of social reality, including education, is investigated. The active development of electronic and digital technologies, affecting all spheres of social existence, has a significant impact on human educational activity, which, in turn, corresponds to the existing model of the world. The difference between the two models of the world in which knowledge is formed is shown. The metaphysical model of the world determines the individualistic type of society and highlights the ability of the individual as a cognizing subject to arbitrarily construct social reality, revealing only the consumer properties of the surrounding world. In the metaphysical model of the world, education acts as a tool for constructing social reality. The dialectical model of the world determines the collectivist type of society, revealing the completeness and perfection of the world. The statement of the collectivist type of social relations is based on the universal connection of historical and social experience, revealing the degrees of cognition and self-knowledge. In the dialectical model of the world, education reflects the viability of a collectivist society, the level of development of the cognizing subject, and the perfection of social relations. It is established that

in modern society, education, thanks to the development and active introduction of digital technologies, develops according to the metaphysical model of the world, revealing the consumer properties of objective reality.

**Keywords:** digitalization, society, world model, dialectics, metaphysics, cosmos, universe, anthropocentrism, freedom, perfection

**For citation:** Dureev SP, Dureeva NS. Transformation of the modern educational process. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(4(474):43-49. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-43-49

### Введение

Современное общество стоит на пороге кардинальных изменений и трансформаций. Ввиду активного развития электронных технологий происходит цифровая трансформация социальной действительности в целом. Она затрагивает такие важные сферы жизни общества, как управление, экономика, право, а главное — образование. Ведь именно оно формирует специалистов, обеспечивающих экономическое и социальное развитие общества. С приходом цифровизации меняются не только привычные социальные действия, но и само мышление. Оно становится более абстрактным, фрагментарным, калейдоскопичным, утрачивает целостность и образность.

Общество постоянно находится в движении и изменении, представляя собой исторически сложившуюся форму взаимодействия людей. Формы совместной деятельности людей обуславливают любые общественные изменения. В целом совместная деятельность людей направлена на изучение объективной реальности и социальной действительности, законов развития мира и приспособления объективной реальности под свои нужды. Расширение границ познания социальной действительности и мира в целом, а также законов развития общества и природы обуславливает изменение представлений о совершенстве и трансформацию понимания общественного идеала. Эти перемены влекут за собой стремление современного человека упростить свою жизнь, но при этом человек не намеревается ограничивать возможности и способы удовлетворения своих нарастающих потребностей. Другими словами, человек стремится сделать свою сферу жизнедеятельности и способы своего жизнеутверждения более комфортными, но не совершенными.

Необходимо подчеркнуть, что во все времена любое общество строится и развивается по той или иной модели мира. Именно модель мира определяет направление и цели общественного развития, являясь своеобразным организующим началом. В современном обществе реализуются диалектическая и метафизическая модели мира.

Диалектическая модель, берущая своё начало от Аристотеля, раскрывается как самоорганизующаяся система и порождает коллективистский тип общественных отношений. Метафизическая модель мира, берущая своё начало от софистов, раскрывается как репрезентация действительности, как произвольное конструирование социальной реальности по правилам формальной логики, выражая потребительские свойства индивида и порождая индивидуалистический тип общественных отношений.

**Метафизическая модель мира** зародилась в софистской философской традиции, где человек является мерой всех вещей [6. С. 25] и выступает свободной личностью. Подобный антропоцентризм определяет полноту метафизической модели мира, которая получила название Универсум или универалистская модель мира. Она произвольно конструируется, субъективно принимается и целенаправленно реализуется. Следовательно, метафизическая модель мира предполагает наличие конструирующего субъекта. Это тип моделей мира актуален для решения каких-либо технологически реализуемых и потребительски существенных задач. Такие модели мира задают определённое фазовое пространство или определённый временной ряд, необходимые для субъекта, конструирующего модель мира.

Полноту любой модели мира составляет её содержание и оформление. Так, полноту метафизической, или универалистской, модели мира составляет сумма степеней свободы субъекта. Другими словами, универалистская модель мира принимается субъективно по принципу свободы воли. Это означает, что конструирование и реализация метафизической модели мира зависит от степеней свободы субъекта и может иметь множество версий. Полнота Универсума бывает ценностная и полезностная. Ценностная полнота проявляется в том, в чём субъект может реализовать все необходимые для него степени свободы, чтобы удовлетворить все свои мнимые и действительные потребности. Полезностная полнота является частным случаем полноты ценностной и обуславливает удовлетворение те-

кущих потребностей субъекта. Ценностная полнота Универсума — это может быть полнота степеней свободы абстрактного субъекта и полнота степеней свободы конкретного субъекта, а также полнота степеней свободы субъекта по отношению к данному объекту и полнота степеней свободы объекта независимо от объекта. Как очевидно, в указанных аспектах полноты реализуется принцип дуализма, который обуславливает раскрытие полноты независимости материального начала от идеального, телесной составляющей социальной системы и духовной. Так что свободный субъект, обнаруживая свои степени свободы, вынужден вступать в вероятностный мир в своей мере раскрываемости средствами дедуктивных теорий и в своей мере — средствами индуктивных теорий.

В данном случае уместно подчеркнуть, что понятие Универсума раскрывается как «сумма версий» [5. С. 65]. В этом многообразии версий общество предстаёт как совокупность потребительски настроенных индивидов, для которых окружающий мир необходим только для удовлетворения растущих потребностей человека. Показателем Универсума являются ценности, определяемые произвольно принятой шкалой ценностей. В обществе, развивающемся согласно метафизической модели мира, образование точно также ориентировано на ценностный исследовательский подход. Актуальным становится метод идеализации и метод интуиции. В основу ценностного подхода положен принцип свободы воли, который ведёт за собой отход от всеобщей связи явлений. Становится очевидным, что в таком образовательном подходе главное место отводится именно ценностному знанию, применяется проективная методология. В данном случае одним из основополагающих познавательных средств, как отмечалось выше, является ценностный подход. Отсюда следует, что в обществе, сформированном на основе универсалистской модели мира, каждый индивид является настолько свободным, что никто не имеет права вмешиваться в его свободу, даже с целью помочь в совершенствовании, в противном случае будет происходить нарушение права индивидуальной свободы. Напротив, общество коллективистского типа формируется в рамках диалектической модели мира, где актуализируется взаимосвязь людей, благодаря которой происходит взаимопомощь в совершенствовании.

Необходимость удовлетворения растущих потребностей, «пренебрегая всеобщей связью яв-

ний» [4. С. 73], служит оправданием преобразования окружающего мира и конструирования реальности, в том числе образовательной. Для этого человек нуждается в «минимальном наборе знаний». В современном мире такие знания человек стал приобретать с помощью цифровизации. Благодаря ей в обществе ещё больше утверждается принцип антропоцентризма, свойственный для метафизической модели мира. Таким образом, человек становится главной ценностью по отношению к обществу и природе. В результате данного принципа на первый план в социальной жизни выходит потребление, одностороннее восприятие реальности, а с усилением цифровизации — удвоение реальности в сознании человека (цифровая и объективная). Субъективное восприятие социальной реальности порождает замену бытия существованием, поскольку бытие подразумевает наличие принципа единства мира.

В такой реальности общество выступает как инструмент удовлетворения потребностей субъекта, а образование — как инструмент формирования свободных субъектов. Человек в современном обществе, подлежащем цифровизации, предпочитает получать информацию в готовом виде. В результате у человека перестаёт развиваться способность анализировать, выявлять причинно-следственную связь, расставлять акценты. При получении информации в готовом абстрактном виде данные навыки просто не требуются. Метафизическая модель мира характеризуется, во-первых, активным участием человека в преобразовании окружающей действительности. Так, цифровизация преобразует мир, делая его абстрактным. Во-вторых, происходит попытка главенствовать над природой и преобразовать её как пространство, удобное для деятельности человека. Человек не ищет возможностей и способов устройства гармоничной жизни с природой, а подчиняет её в соответствии со своими потребностями. В процессе практической реализации метафизической модели мира актуализируется свобода воли человека. Она приводит к конструированию социальной реальности. В данном случае цифровизация социального пространства является эффективным инструментом для этого.

**Диалектическая модель мира** реализуется кардинально противоположными способами. В философии её принято называть космической моделью мира, то есть упорядочивающей мир. Она формируется объективно на основе социальной практики, обеспечивающей преемственность социальных связей и разнообразных форм

совместной деятельности всех членов общества. И в этой совместной деятельности человек, во-первых, выступает как часть природы. В связи с этим социальные законы формируются и развиваются в соответствии с объективными законами природы. Цифровая реальность в данном случае выступает как ограничивающий фактор гармоничного развития бытия природы как целого и человека как её части. Во-вторых, человек позиционируется как часть общества. Он соизмеряет и согласует свою деятельность согласно социальным законам. Поэтому, согласно диалектической модели мира, основной целью как человека, так и общества в целом является не конструирование, а наблюдение и изучение объективных законов.

Диалектическая модель мира основывается на развитии общества с самых разных сторон. Известно, что диалектика как теория и метод исследования предполагает развитие и всеобщую связь явлений, поэтому в диалектической модели мира развитие общества обусловлено, во-первых, всеобщей связью всех членов общества, во-вторых, объективно накопленным социальным опытом, а главное, гармоничным единством человека и общества, общества и природы. Поэтому диалектическая модель мира обуславливает коллективистский тип общества.

В свою очередь, коллективистский тип общества, коллективистский тип общественных связей обеспечивает совершенство и законченность в общественных отношениях, раскрывает единство мира в его многообразии. Например, ещё Аристотель о законченности и совершенстве отмечал: «Законченным, или совершенным, называется то, вне чего нельзя найти хотя бы одну его часть <...> всякая сущность совершенна в том случае, если по виду их достоинства у них не отсутствует ни одна часть естественной величины» [1. С. 169].

В космической модели мира законченное и совершенное раскрывает упорядоченность во взаимоотношениях человека с другими членами общества, во взаимодействии общества и природы. Иными словами, законченное и совершенное раскрывает гармонию порядка в космической модели мира. Следовательно, гармония порядка в космической модели мира выступает источником развития, а упорядоченность раскрывает механизм развития, в котором каждый член общества вносит вклад в совершенствование общественных отношений, ограничивающих крайности как индивидуалистического типа общества, так и коллективистского типа. В результате гармония по-

рядка представляет такое совершенство, которое невозможно изменить без нарушения устоявшейся связи между человеком и обществом, между обществом и природой.

В космической модели мира может иметь место широкое многообразие оформлений совершенства, раскрывающихся как в отдельном человеке (единичном), так и в обществе (целом). Совершенство — это то, во что нельзя ничего привнести из-за его пределов, и нет ничего такого, что можно было бы изъять из его содержания. «Совершенство есть нечто лучшее в своём отношении, — писал Н. М. Чуринов, — и это лучшее представляет собой определённое оформление совершенства» [2. С. 124].

Космос как модель мира раскрывает единство мира в многообразии и имеет определённую законченность в наиболее совершенной форме [3. С. 142]. Мир как Космос предстаёт как упорядоченная целостность, как нечто завершённое, развивающееся во времени и обладающее антиэнтропийными тенденциями, создавая порядок из хаоса. Например, космическая модель мира порождает тип общественного сознания, соответствующий раскрытию человеческого и социального мира через совершенство общественных отношений. Такой тип общественного сознания формирует и обеспечивает в том числе разнообразные социальные нормы. Стремлением к совершенству наделено всё живое, что в рамках диалектической модели мира стало носить название завершённости и осуществлённости. Диалектическая борьба противоположностей является источником движения и развития. Она объективно и автоматически содержится в самих предметах изначально. Мир развивается и движется к совершенству, благодаря заключённому в нём противоречию. Совершенство выявляет в предмете противоположные стороны и одновременно демонстрирует его завершённую через тождество, подчёркивая тем самым диалектическое взаимопроникновение противоположностей. Следовательно, естественное состояние человека формируется из объективных начал коллективистского общества. Такими социальными явлениями, как семья, род, община, коллектив, соборность, обусловлена диалектическая взаимосвязь людей в обществе. В отличие от метафизической модели мира с индивидуалистическим типом общества, состоящего из свободных индивидов, диалектическая модель мира утверждает, что человек постоянно находится в системе социальных взаимосвязей. И в данном случае всеобщая связь яв-

лений выступает как основание самореализации человека в обществе.

Диалектическая модель мира определяется и формируется накоплением исторического и социального опыта, поэтому такое общество очень жизнеспособно. По глубокому убеждению Н. М. Чуринова, этот опыт закрепляется, во-первых, системой пословиц и поговорок соответствующего народа. Во-вторых, благодаря образам социальной действительности формируются идеологии. Кроме того, полнота и неисчерпаемость модели мира характеризуются и выражаются определённой лексикой, их раскрывающей. Далее, социальный опыт, наполняющий диалектическую модель мира, определяется объективными условиями жизни общества и его субъективными факторами. Также исторический и социальный опыт, составляющий полноту диалектической модели мира, накапливается с помощью институциональной оформленности цивилизации и индивидуальной неповторимости культуры. И, наконец, общество, в котором оформляется диалектическая модель мира, отличается строгостью диалектической логики и взаимосвязью объективной и субъективной диалектики, то есть взаимоотношением человека и общества [3]. Такое общество живёт и развивается согласно диалектической методологии и имеет в основе принцип единства мира. Необходимо подчеркнуть, что как метафизическая, так и диалектическая модели мира, как уже было установлено, предполагают собственные типы полноты. При этом каждый тип полноты имеет собственный набор компонентов полноты: если различные варианты универсалистской модели мира в своей полноте характеризуются различными наборами степеней свободы, то различные варианты космической модели мира — различными тождествами совершенства общественных отношений.

Человек и общество, а также мир в целом, согласно диалектической модели, постоянно развиваются и изменяются. Следовательно, человек вслед за всем обществом в такой социальной реальности, во-первых, стремится к самопознанию и самоанализу, какие именно способности общество уже содержит и какой потенциал внутри себя может раскрыть. Далее, человек и общество непосредственно реализуют на практике свой внутренний потенциал и накапливают социальный опыт, тем самым раскрывают свои возможности в объективной реальности. И, наконец, общество идёт к дальнейшему развитию, а именно не только накапливает ещё больший историче-

ский и социальный опыт, но и сохраняет и передаёт этот опыт предшествующих поколений следующим с целью обезопасить будущие поколения от ошибок, которые могут возникнуть в их социальной деятельности. Следовательно, основной характеристикой общества, развивающегося согласно диалектической модели мира, является стремление к развитию. При этом развитие становится разнообразным и многоплановым, поскольку оно имеет в основе всеобщую связь явлений. В данном случае практическая реализация накопленного обществом исторического и социального опыта является показателем степени его развития.

### Заключение

Вполне очевидно, что современный образовательный процесс, как и общество в целом, развивается согласно метафизической, или универсалистской, модели мира и обуславливает формирование индивидуалистического типа общества. Столь же очевидно, что одним из этапов образовательного процесса в целом стала цифровизация. Она обусловила трансформацию всех ступеней образования. Следует отметить, что цифровая трансформация образовательного процесса имеет свои достоинства и недостатки. Среди положительных сторон следует отметить возможность обучающихся самостоятельно изучать учебный материал дисциплины вне зависимости от времени изучения и своего местонахождения. Также сюда можно отнести гибкость и мобильность технологий, которая позволяет студентам самостоятельно осуществлять контроль усвоения полученных знаний. Подобная трансформация образовательного процесса может иметь положительные результаты при заочной форме обучения, когда у обучающегося уже имеется определённый запас теоретических знаний и практических навыков. Взаимодействие обучающихся осуществляется в формате консультаций по конкретным вопросам учебного материала. Однако отсутствие оборудования для дистанционного обучения (интернет, компьютер, ноутбук и пр.) полностью исключает возможность применения цифровых технологий.

Кроме того, использование в образовательном процессе дистанционных технологий исключает возможность «живого общения», обучающиеся сталкиваются с целым комплексом проблем, среди которых отсутствие навыков самостоятельного изучения, восприятия и понимания учебного материала. Эта ключевая проблема не только

порождает калейдоскопическое восприятие теоретических знаний, подобная трансформация образовательного процесса ведёт к калейдоскопическим знаниям. Обучение теряет системный характер, обучающийся не приобретает практических навыков в ходе самостоятельного изучения дисциплины.

Развитие цифровой трансформации образовательного процесса поставило современную систему образования перед выбором дальнейших путей и способов своего развития. В одном случае может быть выбран путь, основанный на целостном знании, в другом случае общество пойдёт по пути приобретения разрозненных, калейдоскопических знаний. Первый путь получения знаний и дальнейшего социального развития основан на единстве и взаимодействии человека, общества и мира в целом при соблюдении законов развития природы. Целостное, диалектическое знание обуславливает и обеспечивает совершенствование как человека, так и общественных отношений. В данном случае цифровизация процесса образования пойдёт на пользу человеку и обществу. Второй путь приобретения знаний основан на потребительском отношении человека к природе и к миру в целом, он подразумевает «подчинение» объективной реальности своим желаниям, а также извлечение природных ресурсов для удовлетворения своих растущих потребностей. Калейдоскопический набор знаний может спровоцировать социальные и природные проблемы в глобальном масштабе, поскольку человек начинает нарушать объектив-

ный ход развития природы и объективной реальности в целом.

Необходимо отметить, что диалектическая модель мира оформляется на основе объективных законов развития природы и общества. Диалектическая модель мира базируется на принципе единства мира и на всеобщей связи явлений. Поэтому она утверждает неотделимость единого от многого, в данном случае — человека от общества. Диалектическая модель мира раскрывает объективную реальность, в том числе и социальную, как взаимосвязь и взаимодействие совершенств, благодаря которой общество становится развитым и жизнеспособным. Такая жизнеспособность общества, на основании которой формируется диалектическая модель мира, обусловлена способностью сочетать исполнение социальных норм с объективными законами природы и общества. Метафизическая модель мира определяется сконструированной реальностью — это «царство ценностей», в котором отражены потребительские свойства человека. Расширение границ потребительства обязывает человека к получению нового знания, обеспечивающего способность преобразовать мир и конструировать социальную действительность. Философский смысл цифровой трансформации образовательного процесса должен состоять в формировании совершенного, гармонично развитого человека, способного рационально использовать полученные теоретические знания и практические навыки и тем самым обеспечить совершенствование общественных отношений.

### Список источников

1. Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 1. М. : Мысль, 1976. 550 с.
2. Чуринов Н. М. Оформления совершенства и ценности как сущности // Теория и история. 2010. № 1 (17). С. 122–136.
3. Чуринов Н. М. Русский исследовательский подход / Теория и история. 2009. № 1. С. 135–150.
4. Чуринов Н. М. Совершенство и свобода: философские очерки / Сиб. инс-т бизнеса, упр. и психологии. 2-е изд. Красноярск, 2003. 515 с.
5. Чуринов Н. М. Совершенство слова: теоретический анализ. Святая Русь: совершенство слова. Красноярск, 2012. 596 с.
6. Ягодинский И. И. Софист Протагор. Казань : Типолитография Императорского Казанского университета, 1906. 37 с.

### References

1. Aristotle. Works: In 4 vols. Vol. 1. Moscow; 1976. 550 p. (In Russ.).
2. Churinov NM. Formalization of perfection and value as an entity. *Theory and History*. 2010;(1):122-136. (In Russ.).
3. Churinov NM. Russian research approach. *Theory and History*. 2009;(1):135-150. (In Russ.).
4. Churinov NM. Perfection and freedom Perfection and freedom: philosophical essays. 2<sup>nd</sup> ed. Krasnoyarsk; 2003. 515 p. (In Russ.).

5. Churinov NM. Perfection of the word: theoretical analysis. Holy Russia: the perfection of the word. Krasnoyarsk, 2012. 596 p. (In Russ.).

6. Yagodinsky II. Sophist Protagor. Kazan; 1906. 37 p. (In Russ.).

### **Сведения об авторах**

**С. П. Дуреев** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социальных наук.

**Н. С. Дуреева** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии.

### **Information about the authors**

**S. P. Dureev** — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy and Social Sciences.

**N. S. Dureeva** — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

---

*Статья поступила в редакцию 01.06.2023; одобрена после рецензирования 03.06.2023; принята к публикации 12.06.2023.*

*The article was submitted 01.06.2023; approved after reviewing 03.06.2023; accepted for publication 12.06.2023.*

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.