

---

---

# ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

## PHILOSOPHY AND METHODOLOGY OF SCIENCE

---

---

Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 59–63.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023;(4(474):59-63. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 37.012.2

ББК 87.52

doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-59-63

### «ЦИФРОВАЯ ФИЛОСОФИЯ»: ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНА В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Марина Александровна Савушкина

Михайловская военная артиллерийская академия, Санкт-Петербург, Россия, kr\_m@mail.ru

**Аннотация.** Анализируя современный социально-философский дискурс, посвящённый рефлексии о трансформациях современного мира под воздействием цифровизации и Интернета, автор ставит проблему корректности использования в научных публикациях термина «цифровая философия». На основе применения герменевтического и системного методов в статье делается вывод о том, что современная социальная философия отходит от традиции использования термина в контексте его исторического возникновения, наполняя его новыми глобальными смыслами для описания современного цифрового бытия.

**Ключевые слова:** цифровизация, цифровое бытие, цифровая философия, цифровая физика, цифровая гуманитаристика

**Для цитирования:** Савушкина М. А. «Цифровая философия»: проблема использования термина в социально-философских исследованиях // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 59–63. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-59-63

Original article

### “DIGITAL PHILOSOPHY”: THE PROBLEM OF USING TERM IN SOCIO-PHILOSOPHICAL STUDY

Marina A. Savushkina

Mikhailovskaya Military Artillery Academy, Saint-Peterburg, Russia, kr\_m@mail.ru

**Abstract.** The author is analyzing the modern socio-philosophical discourse of Internet transformation of the modern world and raises the issue of correct use of term “digital philosophy” in scientific publications. Using hermeneutic and system methods, the author concludes that modern social philosophy departs from traditional historical context of using the term to new global meaning for the description of modern digital being.

**Keywords:** digitalization, digital being, digital philosophy, digital physics, digital humanities

**For citation:** Savushkina MA. “Digital philosophy”: the problem of using term in socio-philosophical study. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(4(474):59-63. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-59-63

#### Введение

Современный человек проживает свою жизнь в условиях тотального влияния Интернета на все социальные сферы и находится в постоянном контакте с гаджетами, которые фактически ста-

ли техническим дополнением человеческой телесности. Цифровизация мира представляет собой не просто феномен технического прогресса, а может быть актуализирована онтологией как основа формирования нового типа человеческого бытия — бытия цифрового. Социальная философия, реагируя на происходящие изменения,

вынуждена формировать терминологию, адекватно описывающую качественные трансформации современного социума, который с каждым годом всё больше «оцифровывается», и предлагает человеку-пользователю новые техники перевода повседневных практик в цифровой формат. В статье поднимается проблема использования в философском современном дискурсе термина «цифровая философия» в связи с историческими условиями его возникновения и современным контекстом употребления.

### **Философская терминология и феномен «цифрового бытия»**

Изначально термин «цифровая философия» был концептуализирован Э. Фредкиным для обозначения нового философского направления, переосмысливающего метафизическое учение Лейбница в контексте информационной теории, квантовой физики и цифровой физики [8]. Основой цифровой философии как направления западноевропейской мысли стало представление о мышлении как об акте вычисления, а мыслительных действий как процессов обработки и преобразования информации. Цифровая философия изначально была максимально связана с квантовой теорией и кибернетикой, а также с теорией вычислимости А. Тьюринга, что делало как результаты исследований, так и сам процесс философствования довольно сложными и требующими от философов междисциплинарной компетентности и владения сложными категориями цифровой физики [3].

Новый эпистемологический подход, атрибутирующий процесс познания как развёртывания информационно-вычислительных действий, а саму эпистемологию как теорию информации, не получил широкого развития в философских публикациях. Как пишет Г. Хайтин: «существует развивающаяся цифровая философия и цифровая физика, новая метафизика, связанная с такими именами, как Эдвард Фредкин и Стивен Вольфрам, и горсткой единомышленников» [7]. Пессимистичный дискурс Хайтина о недостаточном внимании философов к идеям классической цифровой философии находит объективное подтверждение и в русскоязычном сегменте философских публикаций: их число минимально, а полноценные диссертационные исследования, выполненные с использованием методов цифровой эпистемологии, на данный момент отсутствуют. Это может быть объяснено традицией постсоветского институционального философствования обращаться к темам

социально-общественной проблематики в рамках антропологических, аксиологических или этико-философских исследований. В результате чего цифровая философия в современном контексте стала пониматься как набор философских идей касательно антропологии и онтологии существования человека в цифровой культуре, вне соотношения с базисными идеями цифровой физики, кибернетики или теории Вселенной как Тьюринг-автомата. Современного человека-пользователя интересует скорее он сам и этико-философская проблематика его взаимодействия с цифровыми технологиями, нежели сложные представления о битах как информационных единицах или цифровые интерпретации квантовой механики.

В социальной философии не сложилось единого представления о должном и единственным образом рекомендуемом способе оперирования дефинициями в области гуманитарных исследований процессов цифровизации общества. Существующую в цифровой гуманитаристике двойственность подхода в применении терминологии в обозначении цифрового как предметной области междисциплинарных исследований отмечает А. Макулин, выделяя два равноправных смысловых оттенка в использовании термина «цифровая философия»: как «маркер для обозначения фактов программного обеспечения для преподавания, анализа и моделирования классических проблем философии» и как направление, продолжающее исследования в области цифровой физики и космологии [4. С. 79]. Нам представляется, что проблему отсутствия демаркационной черты в различении физико-космологического и социально-антропологического подходов возможно решить путём введения в философский дискурс термина «философия цифровизации». Однако контент-анализ современных философских текстов свидетельствует, что авторы явно стремятся к обновлению содержания понятия «цифровая философия» и формированию нового терминологического порядка в его применении.

В общественной представленности философского дискурса по сути происходит подмена понятий: исследованиями в области «цифровой философии» считаются философские публикации в рамках «философии цифровизации», которые описывают сложные изменения, происходящие с человеком и обществом под влиянием цифровых технологий и Интернета. Распространению новой коннотации термина «цифровая философия» способствует процесс популяризации философии в социальных сетях и на интернет-

платформах, а также философская публицистика, посвящённая «digital-проблематике». Термин «цифровая философия» представляется широкому кругу читателей и интернет-пользователей более полным и ёмким, чем «философия цифровизации», что влияет на увеличение частотности его употребления в СМИ и социальных сетях для обозначения исследований цифровизации общества в аксиологическом и социально-философском контекстах. В итоге в цифровом бытии современного человека Интернет и социальные сети начинают изменять практики философствования и влиять на способы употребления авторами специальной философской терминологии.

Первоначально понятие «цифровой» довольно часто использовалось в научных публикациях в английском варианте без перевода. В качестве синонимичного понятия термину «digital» в его английском написании в русскоязычных исследованиях современные авторы философских текстов предлагают термины-кальки с английского языка: «дигитальный» и «дигитальность». Вопрос о лингвистической корректности и филологической допустимости подобных способов обновления философского словаря в русскоязычном его варианте остаётся пока вне научного интереса профессиональных лингвистов. Мы считаем, что использование русифицированного варианта английской терминологии больше соответствует современному социально-политическому контексту, поскольку в условиях современной гибридной войны, развязанной коллективным Западом против русского языка и российской культуры, неприемлемо активное использование латиницы.

«Дигитальная» терминология в описании философских основ изменений, происходящих в социуме под влиянием процессов цифровизации, используется довольно активно. К примеру, А. Артемьева акцентирует внимание на феномене *дигитального сознания* как способа мировоззрения и миропонимания, в которых «цифра» является доминантой мыслительных операций индивида, живущего в условиях влияния на социум Интернета. Ценности нового типа сознания воплощает *«дигитальная философия»*, которая «на современном этапе развития общества представляет собой особый тип мировоззрения, мышления о мире и даже определённый тип сознания» [1. С. 121]. Автор фиксирует глубинные онтологические, гносеологические и аксиологические изменения в коммуникации и социокультурных практиках человеческого существования, что определяет правомерность использования

понятия «дигитальный» по отношению ко всем концептам философии: дигитальное мышление, дигитальное мировоззрение, мировосприятие и миропонимание, дигитальное массовое сознание. Дефиниция *«дигитальность»* приобретает онтологический статус и используется как доминанта в описании феномена опосредованности бытия современного человека-пользователя цифровыми технологиями и ракурсов зависимости человека от процессов цифровизации мира.

При этом стоит отметить, что превалирует в философских исследованиях тенденция применения термина «цифровой» в контексте онтологических, астрологических, этических изменений в жизни современного человека в сравнении с прежними историческими эпохами. В исследованиях А. Н. Сорочайкина и И. А. Сорочайкина формулируются основания для выстраивания цельной историографической базы цифровой гуманитаристики [6]. Актуальность необходимости прояснения используемых подходов в социально-философском анализе цифровых трансформаций, происходящих во всех сферах современного общества, авторы объясняют тем, что «простое использование цифровых технологий в гуманитарных науках, в первую очередь в философии, вызывает сложности не только методологического и методического характера, но и неясности в самой области применения» [5. С. 7].

Имеющиеся противоречия в применении дефиниций в цифровой гуманитаристике объясняются сущностными сложностями феномена «цифрового» как предмета философской рефлексии. Происходит наслоение и смешение смысловых характеристик при описании происходящих в цифровом обществе изменений. Философ, с одной стороны, имеет широкий терминологический инструментарий для описания — современное общество может характеризоваться как интернет-общество, цифровое, информационное, дигитальное, диджитальное, технологическое, виртуализированное, гибридное, digital, а с другой — неопределённость границ в использовании социально-философской терминологии приводит к информационному нагромождению и путанице. Фиксируемая языковая и терминологическая сложность может быть объяснена тем, что философия не сформулировала окончательного отношения к модусам цифрового существования человека, а цифровая антропология не может определиться с вектором происходящих процессов.

Прогресс внедрения цифровых технологий в жизнь (и даже смерть) человека происходит на-

столько колоссальными темпами, что футурологические прогнозы отличаются полярностью: от перехода к новому типу идеального киберчеловека, способного преодолеть свою биологию и телесность, добившись цифрового бессмертия, до апокалиптических прогнозов абсолютной потери гуманистического начала культуры под диктатом цифровизации. Очевидным является только то, что современное общество имеет сложную структурированность, обладает аксиологическими характеристиками, отличающимися от ценностей прежних эпох, и представляет собой «гетерогенную коллективную систему, которая состоит из переплетённости различных компонентов как минимум двух больших сфер: натурального и искусственного (биогибридная сфера), а также людей, взаимодействующих через техническое измерение (социотехническая сфера)» [2. С. 50]. Упорядочивание смысловых характеристик цифровизации в единую концепцию цифровой философии — задача, стоящая перед современными исследователями.

### Заключение

Цифровизация культуры, цифровое бытие современного человека, цифровая этика и антропология — сложнейшие феномены, требующие своевременной философской рефлексии и концептуализации, ведь вне гуманитарного осмысления процессы цифровизации могут привести к распространению деструктивных последствий во всех сферах социальной жизни. Философия как наука имеет все возможности для анализа «цифрового поворота» человеческой истории и создания философских концепций цифровизации, основанных на классических ценностях гуманизма. Нам представляется, что современные социально-философские исследования, решая эти важные задачи, отходят от использования термина «цифровая философия» в изначальном контексте и актуализируют его для описания сущностных трансформаций в культуре, происходящих под воздействием цифровизации и Интернета.

### Список источников

1. Артемьева А. А. Digital-сознание в формулах антропологического отчуждения: анализ современных интерпретаций // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2020. № 3. С. 120–128.
2. Аршинов В. И., Гримов О. А., Чеклецов В. В. Киберанимизм: искусство быть живым в гибридном обществе // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2021. № 2 (20). С. 39–60.
3. Карпов Ю. Г. Теория автоматов. СПб. : Питер, 2003. 208 с.
4. Макулин А. В. Интеллектуальные системы в гуманитарной сфере и цифровая философия // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2016. № 2. С. 76–86.
5. Сорочайкин А. Н., Сорочайкин И. А. Формирование цифровой философии и цифрового человека в цифровой реальности // Основы экономики, управления и права. 2021. № 4 (29). С. 7–10.
6. Сорочайкин И. А. Цифровой человек: обзор философского дискурса // Основы экономики, управления и права. 2022. № 2 (33). С. 43–46.
7. Хайтин Г. Эпистемология как теория информации: от Лейбница к Ω. URL: <http://vk.com/@bootlegnomic-c2epistemologiya-kak-teoria-informacii-ot-leibnica-k> (дата обращения: 30.03.23).
8. Fredkin E. An Introduction to Digital Philosophy. URL: <http://doi.org10.1023/A:1024443232206> (дата обращения: 01.04.23).

### References

1. Artem'eva AA. Digital-soznanie v formulah antropologicheskogo otchuzhdeniya: analiz sovremennyh interpretacij. *Izvestija TulGU. Gumanitarnye nauki*. 2020;(3):120-128. (In Russ.).
2. Arshinov VI, Grimov OA, Cheklecov VV. Kiberanimizm: iskusstvo byt' zhivym v gibridnom obshchestve. *Filosofskie problemy informacionnyh tehnologij i kiberprostranstva*. 2021;(2):39-60. (In Russ.).
3. Karpov JuG. Teorija avtomatov [The Theory of Automats]. Saint-Peterburg, Piter Publ.; 2003. 208 p. (In Russ.).
4. Makulin AV. Intellektual'nye sistemy v gumanitarnoj sfere i cifrovaya filosofiya. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Serija: Gumanitarnye i social'nye nauki*. 2016;(2):76-86. (In Russ.).
5. Sorochajkin AN, Sorochajkin IA. Formirovanie cifrovoj filosofii i cifrovogo cheloveka v cifrovoj real'nosti.

*Osnovy jekonomiki, upravlenija i prava*. 2021;(4):7-10. (In Russ.).

6. Sorochajkin IA. Cifrovoj chelovek: obzor filosofskogo diskursa. *Osnovy jekonomiki, upravlenija i prava*. 2022;(2):43-46. (In Russ.).

7. Hajtin G. Jepistemologija kak teorija informacii: ot Lejbnica k  $\Omega$  [Epistemology as The Theory of Information]. Available at: <http://vk.com/@bootlegnomic-c2epistemologiya-kak-teoria-informacii-ot-leibnica-k> (accessed 01.04.23) (In Russ.).

8. Fredkin E. An Introduction to Digital Philosophy. Available at: <https://doi.org10.1023/A:1024443232206> (accessed 01.04.23)

### Информация об авторе

**М. А. Савушкина** — кандидат философских наук, доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах).

### Information about the author

**M. A. Savushkina** — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Military-Political Work in the military (forces).

---

*Статья поступила в редакцию 13.05.2023; одобрена после рецензирования 03.06.2023; принята к публикации 12.06.2023.*

*The article was submitted 13.05.2023; approved after reviewing 03.06.2023; accepted for publication 12.06.2023.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.