
МЫСЛИТЕЛИ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО

THINKERS OF THE PAST AND THE PRESENT

Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 71–77.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023;(4(474):71-77. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 32.329

doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-71-77

КАРЛ БАЛЛОД (КАРЛИС БАЛОДИС): РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ОБЩЕСТВЕ БУДУЩЕГО

Владимир Иванович Ионесов¹, Сергей Николаевич Фоломеев²

¹Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия, acdis@mail.ru

²Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия, cissime@yandex.ru

Аннотация. Показан трудный путь поиска подходов к обществу будущего Карла Баллода (Карлиса Балодиса) — известного российского, латвийского и немецкого экономиста, демографа и статистика, профессора Берлинского и Латвийского университетов, позднее представленного им в работе «Взгляд в государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве» и положенного руководителями молодого Советского государства в основание плана ГОЭЛРО.

Ключевые слова: Карл Баллод, социал-демократы, ревизионисты, буржуазные учёные, социалистическое общество, поиск путей

Для цитирования: Ионесов В. И., Фоломеев С. Н. Карл Баллод (Карлис Балодис): размышления об обществе будущего // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 71–77. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-71-77

Original article

CARL BALLOD (KARLIS BALODIS): REFLECTIONS ON THE SOCIETY OF THE FUTURE

Vladimir I. Ionesov¹, Sergey N. Folomeev²

¹ Samara State Institute of Culture, Samara, Russia, acdis@mail.ru

² Samara State University of Economics, Samara, Russia, cissime@yandex.ru

Abstract. The article shows the difficult path of finding approaches to the society of the future by Karl Ballod (Karlis Balodis), a well-known Russian, Latvian and German economist, demographer and statistician, professor at the Berlin and Latvian universities, later presented by him in his work “A look into the state of the future. Production and Consumption in a Welfare State”, put by the leaders of the young Soviet state as the basis of the GOELRO plan.

Keywords: Carl Ballod, social democrats, revisionists, bourgeois scientists, socialist society, search for ways

For citation: Ionesov VI, Folomeev SN. Carl Ballod (Karlis Balodis): reflections on the society of the future. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(4(474):71-77. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-71-77

Введение

Несколько отличаются подходы к государству будущего у Карла Баллода (Карлиса Балодиса) — известного российского, латвийского и немецкого экономиста, демографа и статистика, профессора

Берлинского и Латвийского университетов. Его отличие от других теоретиков социал-демократии состоит в том, что при всём увлечении идеями К. Маркса он дистанцировался от марксистского символа веры, который был характерен для подавляющего большинства представителей германской и российской социал-демократии конца

XIX — начала XX в., подходил к осмыслению государства будущего с научных позиций, положив в основу исследования теории социализма статистический и математический методы. Можно также предположить, что бо́льшая часть вождей немецкой социал-демократии были представителями пролетарских слоёв населения, за исключением небольшой группы интеллигенции, и были тесно связаны узами дружбы с классиками марксизма, от которых трудно было ожидать критики его основных постулатов, за исключением, пожалуй, Эдуарда Бернштейна, указавшего на противоречие между теорией и практикой немецкой социал-демократии.

Материалы исследования и исторический контекст

Опубликовано достаточное количество работ, посвящённых известной книге Карла Баллода «Ein Blick in den Zukunftsstaats. Produktion und Konsum im Sozialstaat» («Взгляд в государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве»), впервые вышедшей в Германии в 1898 г. под псевдонимом «Атлантикус», переизданной в России в 1906 и 1920 гг. и больше известной как «Государство будущего». Однако авторы публикаций — И. Н. Олегина [6], М. А. Шнепс-Шнеппе [11], А. С. Галушка, А. К. Ниязметов, М. О. Окулов [4] и др. ничего не сообщают о другой, не столь известной его работе «Марксизм или теория наивысшей производительности?», но, по существу, предваряющей «Государство будущего», где К. Баллод формулирует все «за» и «против» теоретических постулатов марксизма, имеющих отношение к производительности труда и обществу будущего. Примечательно, что правильное название этой работы со знаком вопроса в конце её отсутствует в справочной литературе и карточке издания НЭБ, РГБ. Правильное её написание авторы нашли только на фотографии оригинала самой работы [1]. Вероятнее всего, что в названии работы отражены сомнения К. Баллода, в работе присутствует полемика с известными философами и экономистами того времени по существу поставленного вопроса. Политические последователи социал-демократа К. Баллода отбросили знак вопроса в конце произведения (и сомнения) и использовали данную брошюру, как и «Государство будущего», в своих интересах, не забывая ссылаться на высокий авторитет исследователя.

Общие контуры государства будущего ранее были схематично изложены в работах классиков

марксизма, и, чтобы избежать необходимости их дальнейшей детализации, они говорили о естественной неизбежности краха капиталистической системы и смены её коммунизмом. Один из главных постулатов марксизма указывал на неоспоримые преимущества при производстве материальных благ при коммунизме перед буржуазным способом производства, на что немецкий теоретик права Рудольф Штаммлер возражал, что даже если рабское хозяйство и иной беспощадный производительный труд будут наиболее эффективными, они не могут стать нашим идеалом [16. S. 455].

Атлантикус отдаёт должное усилиям ревизионистов по разрушению существовавших догматов марксизма, но и сами они не смогли создать ничего нового, лишь низвергали старых богов. Попытки буржуазных теоретиков подвергнуть критике марксистское учение не произвели на его сторонников никакого впечатления. Попытка профессора гражданского права и экономиста Рудольфа Штаммлера подвергнуть критике марксизм с позиций юридического мировоззрения в своей работе «Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung», Iena, 1896 [16] («Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории» (русский перевод 1899 г.), обратившая на себя всеобщее внимание, осталась незамеченной сторонниками марксизма. Стремление немецкого экономиста, профессора Юлиуса Вольфа дать всеобъемлющее определение существовавшего хозяйственного строя в своей работе «System der Sozialpolitik. Sozialismus und kapitalistische Gesellschaftsordnung», Stuttgart, 1892 [12] («Система социальной политики, социализма и капиталистического общественного порядка») была подвергнута резкой критике буржуазными учёными Вернером Зомбартом и Исидором Зингером. Корифеи буржуазной политической экономии Густав фон Шмоллер, Адольф Вагнер, Альберт Шеффле, Людвиг Иосиф Brentano не удостоили её внимания. Сочинение Ю. Вольфа «Иллюзионисты и реалисты» было раскритиковано профессором политэкономии Альбертом Шеффле в работе «Die Aussichtslosigkeit der Sozialdemokratie», Dritte Auflage, Tübingen: BeiLaupp, 1891 [15] («Безнадёжность социал-демократии», 3-е изд. Тюбинген: Бейлаупп, 1891 г.).

Ситуация ещё более обострилась после выхода в свет в 1896–1898 гг. в журнале немецкой социал-демократии «Neut Zeit» серии статей немецкого публициста и теоретика реформизма Эдуарда

Бернштейна, а затем в 1899 г. книги «Проблемы социализма и задачи социал-демократии», где он выдвинул свой тезис «Движение — всё, цель — ничто», поставивший под сомнение возможность социалистического строя. Работы Э. Бернштейна печатались в дореволюционной России, в столицах и других крупных городах [3] и вызывали интерес и дискуссии у широких слоёв общественности [9. С. 29].

Результаты

Противостояние социал-демократов и их буржуазных оппонентов обострилось и в германском рейхстаге при обсуждении бюджета в начале 1893 г. Руководители социал-демократов в рейхстаге В. Либкнехт и А. Бебель, используя хитроумные высказывания, всячески уклонялись от вопросов оппозиции о государстве будущего. Лидер социалистов-революционеров В. М. Чернов в своей работе «Конструктивный социализм», опираясь на стенографический отчёт заседаний рейхстага 1893 г., достаточно подробно описывает критику представителями буржуазного лагеря социал-демократической фракции рейхстага за отказ предоставить план будущего общественного устройства [10. С. 53–62]. Зимой 1894 г. на одном из заседаний рейхстага депутат Ф. Штумм потребовал от лидеров социал-демократов раскрыть план общества будущего. В ответ Вильгельм Либкнехт сказал ему, что на этот вопрос может ответить только глупец [2. С. 13].

Евгений Рихтер, прусский политик и последовательный сторонник либерализма, издал памфлет «Socialdemokratische Zukunftsbilder frei nach Bebel» (Berlin, 1891) («Социально-демократические картины будущего по Бебелю», Санкт-Петербург, 1893), где в насмешливой форме рисуется приход социал-демократии к власти в Германии и те беды, которые потом постигли страну и её граждан, показана картина полного разложения, анархии, насилия и т. д. [8]. В последующем эти нападки только усилились.

С другой стороны, участник Парижской коммуны, профессор Лозаннского университета, французский историк, литератор и общественный деятель Жорж Франсуа Ренар к изучению будущего социалистического общества подходил, руководствуясь принципами уважения человека, свободы личности, разумной организации общества. Он отмечал, что к социализму ведёт не один путь и предложить ещё один вариант — значит облегчить его достижение. Он считал, что нужно найти такую форму социальной организации,

при которой каждый человек развивался бы наиболее полно и свободно, помогая развитию других и всего общества [7. С. 4, 6].

После выступления Э. Бернштейна буржуазный мир ликовал. Ортодоксальный марксизм лишился доверия даже среди своих сторонников. Буржуазные учёные могли бы легко опровергнуть оптимистические заявления Э. Бернштейна относительно будущего роста благосостояния и увеличения имущей части населения, но они предпочли молчать, руководствуясь тезисом о том, что пусть социал-демократы взаимно уничтожают друг друга [2. С. 17].

Следуя логике, ревизионистам следовало бы образовать буржуазно-демократическую радикальную партию. Но психика оказалась сильнее логики. Общий ход развития и изначально общий идейный базис привели к тому, что марксисты и ревизионисты сосуществовали в рамках одной партии, борясь и взаимно ослабляя друг друга [2. С. 17].

В этой непростой политической атмосфере, будучи сторонником социал-демократических взглядов, К. Баллод задался целью на основе научных данных определить возможность осуществления социализма и его перспективы. Изучив произведения классиков утопического социализма, он пришёл к выводу, что «научный социализм», как его определил Ф. Энгельс, сделал шаг вперёд по сравнению со своими предшественниками, хотя в основе его идеологием лежит априорное суждение [2. С. 9]. По мнению К. Каутского [13. С. 9], К. Маркс главным образом вывел материалистическое понимание истории из изучения экономического развития буржуазного государства. Основные мысли марксизма содержатся уже в «Манифесте Коммунистической партии», следовательно, по мнению К. Баллода, К. Маркс не мог глубоко изучить хозяйственную историю и статистику, а мог только познакомиться с произведениями классических политикоэкономов и французских социалистов [2. С. 9]. В 1840-е гг. К. Маркс констатировал экономический кризис в Англии и Германии и обнищание широких масс населения. В период войн 1810–1814 гг. нужда достигла ужасающих размеров, в 1820–1830-е гг. вследствие хороших урожаев наступило значительное улучшение, сменившиеся в 1840-х гг. новым кризисом. По мнению К. Баллода, в этот период К. Маркс находился под сильным влиянием бельгийского статистика Адольфа Кетле, который на основе незначительных наблюдений стремился сформулировать законы, которые

в дальнейшем оказывались простыми закономерностями» [2. С. 10].

Определённое влияние на К. Маркса оказал и Чарльз Дарвин. К. Маркс превзошёл утопистов, в том, что, по его мнению, в результате долгого хозяйственного развития изменится психика людей коммунистического общества и они превратятся в добросовестных людей, верных своим обязательствам, в то время как последние считали, что для этого будет вполне достаточно «одного только общественного инстинкта» [2. С. 11]. Но и К. Маркс, по мнению К. Баллода, должен был доказать, что хозяйственное развитие современного общества так изменит психику людей, что, когда придёт время экспроприации экспроприаторов, организация производства будет осуществляться без государственного или общественного принуждения [2. С. 11–12]. В определённой мере К. Баллод соглашается с К. Каутским в том, что капиталистический способ производства, форма крупных предприятий приучают массы к дисциплине, формируют интеллигентность и организаторские таланты, так необходимые социалистическому обществу. Но здесь он задаётся вопросом: если масса почувствует себя хозяином положения, будет ли она добровольно подчиняться дисциплине, или кроме хозяйственных органов возникнет потребность и в органах порядка, необходимых не только для уравнивания различий членов нового общества, но и для поддержания производства? И приходит к выводу, что в данной аргументации существует пробел, который необходимо восполнить.

Если же эта гипотеза состоятельна, тогда К. Баллод не видит принципиальной разницы между современным и будущим общественным производством. Современное государство взяло в свои руки такие крупные отрасли, как железнодорожное дело, почту, телеграф, винную и табачную монополии и т. д. Если разница и есть, то только в степени обобществления.

Детерминистический характер марксизма говорит о том, что капиталистическое развитие с фатальной неизбежностью создаёт предпосылки собственного уничтожения. В силу этого приверженцы марксизма обречены на духовное бесплодие. Им не нужны действительные исследования по организации общественного производства в будущем обществе, поскольку это могло нарушить основные догмы марксизма [2. С. 13, 14].

К. Баллода не удовлетворила буржуазная наука, обещавшая продолжение нищеты или постепенное незначительное улучшение, а не коренное

преобразование общества. Обратившись к социал-демократическим идеям, он пришёл к выводу, что не стоит стремиться к такому будущему обществу, о котором его сторонники знают только то, что оно возникнет в силу естественной необходимости и разрушения существующего общества. Он пытался понять, как растущее обнищание народа приведёт в последующем к росту благосостояния. Работа австрийского юриста, профессора Венского университета Антона Менгера «Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung» («Право на полный продукт труда», М.: Изд-во Е. Д. Мягкова «Колокол», 1905. 221 с.) говорила о чрезвычайно высокой степени концентрации богатства и обнищания в древнеримском государстве, но в результате наступил не социализм, а средневековый общественный строй [14. S. 65]. На него оказала влияние и точка зрения Рудольфа Штаммлера, сомневавшегося в том, что если современное общество действительно разделится на два класса: немногих очень богатых и многочисленных совершенно неимущих, то кто докажет, что обобществление средств производства позволит построить общество свободно располагающих своей волей людей [2. С. 19].

Изложенные соображения заставили бы его совсем отвернуться от социалистических идей, если бы он не попытался найти подтверждение учений утопистов. Но они не выдержали критической проверки. Антиутопии оказались ещё более поверхностными. Тогда он решился на попытку синтеза социального государства, опираясь на имеющиеся технические данные. Его заинтересовала проблема достижимости при существующей высокоразвитой технике и остающейся одинаковой интенсивности труда значительно более высокой его производительности и повышения производства средств питания. Собранные в течение нескольких лет критически проверенные материалы доказали возможность увеличения в среднем в четыре раза дохода рабочего при неизменном рабочем дне, щедром вознаграждении бывших владельцев средств производства (форма вечной ренты) и высокой оплаты умственного труда при централизованном руководстве производством и остающейся неизменной интенсивности труда. Также не подтвердилась необходимость изменения человеческой психики для перехода к социалистическому способу производства [2. С. 20].

Эти и другие соображения были изложены К. Баллодом в его работе «Взгляд в госу-

дарство будущего. Производство и потребление в социальном государстве» («Ein Blick in den Zukunftsstaat. Produktion und Konsum im Sozialstaat» под псевдонимом Atlanticus, Stuttgart, 1898). К выходу этой работы в свет, переизданной впоследствии четыре раза на немецком языке и два раза на русском, был причастен Карл Каутский — видный немецкий теоретик и социал-демократический политик, рекомендовавший её издателю «Neue Zeit» и снабдивший её своим предисловием, в котором выражал своё несогласие с критикой К. Баллодом взглядов К. Маркса и марксистской идеологии в целом, но всё-таки считал автора социалистом, а его работу полезной [5. С. 1]. К. Баллод подтверждает данную характеристику его работы К. Каутским, считавшим её противовесом воззрениям буржуазных политиков, говоривших о всеобщей нищете в социалистическом государстве [2. С. 20].

В другом партийном органе — газете «Vorwärts» (№ 10, 1898) взгляды К. Баллода на общество будущего были подвергнуты резкой критике. Но критики по существу поставленных вопросов он так и не дождался и даже обозначил проблемы, которые могли бы быть подвергнуты сомнению его оппонентами. В частности, он допускал, что его расчёты о возможности сбережения труда могут быть слишком оптимистичными. Говорил он и о вероятности понижения интенсивности труда в социальном государстве по психологическим соображениям [2. С. 23]. К. Баллод с горечью говорит о том, что социалист может собирать непроверенный критический материал, но горе тому, кто попытается сделать из него выводы [2. С. 21–22], при этом Баллод не скрывал, что преследовал цель установить насколько возможно существование социализма и без марксизма [2. С. 22]. Казалось бы, разумный и логический подход — ведь идеи социализма существовали и до марксизма. Но клеймо, поставленное партийным органом, отвратило от сочинения социалистического читателя.

Но К. Баллод идёт дальше и призывает подвергнуть критическому разбору не только социал-демократическую идеологию, но и воззрения социалистических ревизионистов. Научный подход к обществу будущего неминуемо ставит перед ним вопрос о том, что будет с социализмом, если те или иные положения марксизма окажутся несостоятельными, возможен ли тогда «синтетический или какой-нибудь иной научный социализм...» [2. С. 23]. Не отвергая идеи социализма как таковые, он допускал приход к власти

социалистов, но предвидел их политический крах от свойственного им догматизма и задумывался о тех огромных рисках, которые возникнут в связи с их банкротством в последующие десятилетия [2. С. 24].

Заключение

Таким образом, перед нами предстал непростой путь поиска истины, за которым стоят размышления, сомнения, анализ оценок и доказательств оппонентов, достоинств и недостатков социал-демократической идеологии конца XIX в., оценка подходов к обществу будущего ортодоксальных идеологов марксизма и их критиков из среды социал-демократии, буржуазных исследователей проектов социалистического общества, его гипотетических возможностей и предполагаемых недостатков. Карл Баллод прошёл этот трудный путь, встречая жёсткую критику своих единомышленников, стоявших на позициях отрицания необходимости осмысления черт будущего общества, опираясь на научные подходы, математические расчёты, статистические и экономические данные современного буржуазного общества. Его не смутили насмешки представителей буржуазного лагеря над догматическим мышлением своих соратников по партии, отрицавших необходимость прояснения черт будущего общества, уповавших на неизбежность краха капиталистического способа производства. Его пытливый ум не нашёл ответов на волновавшие его вопросы в сочинениях представителей утопического социализма и их критиков. Не удовлетворили его и труды классиков марксизма и теоретиков германской социал-демократии. Показав потенциальные возможности нового общественного строя, в том числе и в области повышения производительности труда, сокращения рабочего дня без уменьшения объёмов выпуска товарной продукции, он был обеспокоен неготовностью социалистов к строительству нового общества в случае их прихода к власти и потенциально возможной дискредитацией социалистических идей в случае их политического краха на многие последующие десятилетия.

Данная работа К. Баллода — упрёк как его современникам и соратникам по партии, скатившимся к реформистской политике и отказу от осмысления общества будущего, так и большевикам, пришедшим к власти, не имея каких-либо представлений и планов строительства социалистического общества, также погрязших в догматизме и начётничестве, как и его однопартийцы

в германской социал-демократии. Итог деятельности тех и других известен. Негативный опыт социалистического строительства в СССР и других странах надолго дискредитировал в глазах людей как в нашей стране, так и за рубежом социалистические идеи как таковые. Это упрёк

и нынешним лидерам социал-демократических партий Запада, по существу, отказавшихся от социалистических ценностей и планов преобразования современного капиталистического общества и вставших на путь сотрудничества с представителями буржуазных партий.

Список источников

1. Атлантикус. Марксизм или теория наивысшей производительности? / пер. с нем. рукописи Я. Л. Либермана. СПб. : Тип. об-ва «Общественная польза», 1907. Фото обложки. https://archivogram.top/38830711-marksizm_ili_teoriya_naivyshey_proizvoditelnosti (дата обращения — 15.01.2022).
2. Атлантикус. Марксизм как теория наивысшей производительности? / пер с нем. рукописи Я. Э. Либермана. СПб. : Тип. об-ва «Общественная польза», 1907. 105 с.
3. Бернштейн. Э. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. М. : Изд-во Д. П. Ефимова, 1901. 360 с.
4. Галушка А. С., Ниязметов А. К., Окулов М. О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. М., 2021.
5. Каутский К. Предисловие // Атлантикус. Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве / с предисл. К. Каутского ; пер. с нем., под ред. и с предисл. прив.-доц. М. В. Бернацкого. СПб. : Дело, 1906. 167 с.
6. Оленина И. Н. Латышско-немецкий экономист Карл Баллод (Балодис) и его книга «Der Zukunftsstaat» // На пути к революционным потрясениям. Из истории России второй половины XIX — начала XX века : материалы конф. памяти В. С. Дякина. СПб. ; Кишинев : Nestor-Historia, 2001. С. 411–427.
7. Ренар Ж. Социалистический строй. Его политические и экономические основы / пер. с 5-го франц. доп. изд. под ред. В. В. Битнера. СПб. : Вестник знания, 1906. 96 с.
8. Рихтер Е. Социал-демократические картинки будущего. По Бебелю : пер. с нем. [б/г.]. 136 с.
9. Стрелец М. В., Радькова О. Г. Эдуард Бернштейн как идеолог и политик // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2015. № 4 (8). С. 29–41.
10. Чернов В. М. Конструктивный социализм. М. : РОССПЭН, 1997. 650 с.
11. Шнепс-Шнеппе М. А. О задачах цифровой экономики, оглядываясь на труды профессора Карла Баллода // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2017. Т. 13, № 3. С. 185–197. doi 10.25559/SITITO.2017.3.393
12. Wolf J. System der Sozialpolitik. Sozialismus und kapitalistische Gesellschaftsordnung. Stuttgart, 1892.
13. Kautsky K. Bernstein und das socialdemokratische Program. Stuttgart, 1899.
14. Menger A. Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung. Zweite verbesserte Auflage. Stuttgart : Verlag der J. G. Cotta, 1891. 190 s.
15. Schäffle A. Die Aussichtslosigkeit der Sozialdemokratie. Dritte Auflage. Tübingen : BeiLaupp, 1891.
16. Stammler R. Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung: eine sozialphilosophische Untersuchung. Iena, 1896.

References

1. Atlanticus. Marxism or Theory of Highest Productivity? Translation from the German manuscript by Ya. L. Lieberman. St. Petersburg, Printing House of the Public Benefit Society; 1907. Cover photo. Available at: https://archivogram.top/38830711-marksizm_ili_teoriya_naivyshey_proizvoditelnosti (accessed 01/15/2022). (In Russ.).
2. Atlanticus. Marxism as a Theory of Highest Productivity? Translation with him. manuscripts of Ya. E. Lieberman. St. Petersburg, Public Benefit; 1907. 105 p. (In Russ.).
3. Bernstein E. Problems of socialism and tasks of social democracy. Moscow, Publishing house D. P. Efimov; 1901. 360 p. (In Russ.).
4. Galushka AS, Niyazmetov AK, Okulov MO. Growth crystal to the Russian economic miracle. Moscow, 2021. (In Russ.).

5. Kautsky K. Preface. In: *Atlanticus. State of the future. Production and consumption in a welfare state.* With a preface by K. Kautsky. Transl. with it., ed. and with preface. Pr.-Assoc. M. V. Bernatsky. St. Petersburg, Delo Publ.; 1906. 167 p. (In Russ.).

6. Olegina IN. Latvian-German economist Karl Ballod (Balodis) and his book “Der Zukunftsstaat”. In: *On the way to revolutionary upheavals. From the history of Russia in the second half of the XIX — early XX century. Materials of the conference in memory of VS Dyakin.* St. Petersburg; Chisinau, Nestor-Historia; 2001. P. 411–427. (In Russ.).

7. Renard J. Socialist system. Its political and economic foundations. Transl. from the 5th French additional ed. Ed. VV Bitner. St. Petersburg, Publication of the Bulletin of Knowledge; 1906. 96 p. (In Russ.).

8. Richter E. Social-democratic pictures of the future. By Bebel. 136 p. (In Russ.).

9. Strelets MV, Rad’kova OG. Eduard Bernstein as an ideologist and politician. *Bulletin of the Omsk University. Series “Historical Sciences”.* 2015;(4):29-41. (In Russ.).

10. Chernov VM. Constructive socialism. Moscow, ROSSPEN Publ., 1997. 650 p. (In Russ.).

11. Schneps-Schneppe MA. On the tasks of the digital economy, looking back at the works of Professor Carl Ballod. *Modern information technologies and IT education.* 2017;13(3):185-197. DOI 10.25559/SITI-TO.2017.3.393. (In Russ.).

12. Wolf J. System der Sozialpolitik. Sozialismus und kapitalistische Gesellschaftsordnung. Stuttgart, 1892. (In Germ.).

13. Kautsky K. Bernstein und das social demokratische Program. Stuttgart; 1899. (In Germ.).

14. Menger A. Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung. Zweite verbesserte Auflage. Stuttgart, Verlag der J. G. Cotta; 189. (In Germ.)

15. Schäffle A. Die Aussichtslosigkeit der Sozialdomokratie. Dritte Auflage. Tübingen, Bei Laupp; 1891. (In Germ.).

16. Stammler R. Wirtschaft und Recht nach der materialistischen Geschichtsauffassung: eine sozialphilosophische Untersuchung. Iena; 1896. (In Germ.).

Информация об авторах

В. И. Ионесов — доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор кафедры культурологии, музеологии и искусствоведения.

С. Н. Фоломеев — кандидат исторических наук, доцент кафедры международного права и политологии.

Information about authors

V. I. Ionesov — Doctor of Cultural Studies, Candidate of Historical Sciences, Professor of the Department of Cultural Studies, Museology and Art History.

S. N. Folomeev — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of International Law and Political Science.

Статья поступила в редакцию 03.06.2023; одобрена после рецензирования 10.06.2023; принята к публикации 12.06.2023.

The article was submitted 03.06.2023; approved after reviewing 10.06.2023; accepted for publication 12.06.2023.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.