

Научная статья

УДК 101.8

doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108

## СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМЕ «ЦИВИЛИЗАЦИЯ»

**Альфия Янаховна Камалетдинова**

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru,  
ORCID 0000-0001-9631-620X

**Аннотация.** В российских вузах в новом учебном году вводится новая учебная дисциплина «Основы российской государственности». Предлагается обзор основных теорий цивилизаций в философском понимании.

**Ключевые слова:** цивилизация, цивилизационный подход, стадии становления человечества, средство организации социума, свобода, разделение труда, классовое общество, государственность

**Для цитирования:** Камалетдинова А. Я. Систематизация основных подходов к проблеме «цивилизация» // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 102–108. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108

Original article

## SYSTEMATIZATION OF THE MAIN APPROACHES TO THE PROBLEM OF “CIVILIZATION”

**Alfiya Ya. Kamaletdinova**

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, ORCID 0000-0001-9631-620X

**Abstract.** A new academic discipline “Fundamentals of Russian Statehood” is being introduced in Russian universities in the new academic year. The review of the main theories of civilizations in the philosophical understanding is offered.

**Keywords:** civilization, civilizational approach, stages of the formation of humanity, means of organizing society, freedom, division of labor, class society, statehood

**For citation:** Kamaletdinova AY. Systematization of the main approaches to the problem of “civilization”. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(4(474):102-108. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108

### Постановка проблемы

Для уточнения природы цивилизационного подхода в многообразии существующих определений цивилизации попытаемся выделить сущность понятия. Что такое цивилизация? Это способ организации социума через *воспроизводство* духовных, социально-политических и экономических достижений. Цивилизация в такой интерпретации выступает в качестве средства (формы, инструмента) существования социума. В таком случае на каждом этапе функционирования социума необходимо выделить в качестве особенно-

го признаки духовных, социально-политических и экономических достижений. Можно использовать инструментарий аналитической философии: отношения и относящиеся стороны. Что в таком контексте может выступать относящимися сторонами и сформированным отношением? Это вопрос на будущее.

В определении цивилизации, в котором выделен «образ» (культурно-исторический тип — КИТ), подразумевается устойчивое, закреплённое «отношение». Проблема в том, что «отношение» включает, потому что сформированное «отношение» должно выразить системный признак, раскрывающий сущность «отношения» как образа.

Другой подход к пониманию термина — общепhilosophический (онтологический), в котором «цивилизация» рассматривается в качестве социальной формы движения материи, обеспечивающей стабильность и устойчивость социальной системы. В данном прочтении социум рассматривается как категория всеобщего относительно мироустройства. Онтологический подход задаёт следующие этапы развития человечества: дикость — варварство — цивилизация. Руководствуясь учением К. Маркса, критерием развития человечества может выступать «свобода».

Если рассматривать социум в историко-philosophическом прочтении, то «цивилизация» толкуется как единство духовных и материально-технических достижений, характеризующих определённый этап исторического процесса, что можно рассматривать как категорию «общего». В такой трактовке этапы поступательного развития человечества (Ф. Энгельс) представлены следующим образом: варварство (дикость) — цивилизация — коммунизм. Цивилизация выступает «...ступенью общественного развития, на которой разделение труда, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса товарное производство достигают полного расцвета и производят переворот во всём прежнем обществе» [1. С. 173]. Переходные ступени отличия цивилизации от варварства — это разные виды разделения труда, появление классового общества, возникновение государственности вместо родового строя.

Причём «в погоне за наживой», богатством цивилизация вызывает к жизни не самые лучшие духовные стороны общества. Труд «Происхождение семьи, частной собственности и государства» носит дискуссионный характер с позицией Люиса Г. Моргана (второе название работы «В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана»). Ф. Энгельс отметил у Л. Г. Моргана: «Завершение исторического поприща, единственной конечной целью которого является богатство, угрожает нам гибелью общества, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения. Демократия в управлении, братство внутри общества, равенство прав, всеобщее образование освятят следующую, высшую ступень общества, к которой непрерывно стремятся опыт, разум и наука. Оно будет возрождением — но в высшей форме — свободы, равенства и братства древних родов» (Морган, «Древнее общество», с. 552) [1. С. 178]. Ф. Энгельс отмечает противоречивый характер процесса развития «цивилизации». «Вся-

кий шаг вперёд в производстве означает одновременно шаг назад в положении угнетённого класса, то есть огромного большинства» [1. С. 177]. Он выстраивает логическую цепочку: цивилизация — это усиление эксплуатации угнетённых классов. Предположим, что отдельно ступень цивилизационного развития в трактовке Ф. Энгельса детально можно раскрыть, скорее всего, через формации.

Рассматривая «цивилизацию» как «стадию всемирного исторического процесса», выделяем достижение определённого уровня социальности, характеризующейся устойчивой способностью самовоспроизводства и саморегуляции. Уровень социального развития всецело зависит не от природных условий, а от самоорганизации социума. Уровень организации социума в таком прочтении — это категория единичного. Всё многообразие подходов к цивилизационному подходу, думается, объясняется отсутствием научно корректного определения природы «цивилизации». В качестве нормативного можно руководствоваться определением, приведённым в Новой философской энциклопедии: «**Цивилизация** (от лат. *civis* — гражданин, *civilis* — гражданский, государственный) — понятие, известное со времён античности, где оно как **некая форма и порядок жизни противопоставлялось варварству**, <...> **определённой стадии всемирно-исторического процесса и ценностей гражданского общества, основанного на началах разума, справедливости и законности...**» [выделено А. К.; 2. С. 332].

#### Генезис понятия «цивилизация»

В современной научной литературе, посвящённой рассматриваемой проблематике, принято первенство введения в научный обиход понятия «цивилизация» отдать Виктору де Мирабо («Друг людей, или Трактат о народонаселении», 1756 г.). В. Мирабо и его современники понимали под «цивилизацией» современную им социальную модель Западной Европы, по их мнению, «отряхнувшей со своих стоп» стадию «варварства». «...Цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий, и чтобы эти правила играли роль законов общежития...» [3. С. 36]. В. Мирабо видели в цивилизации процесс нравственного восхождения человечества на качественно иную ступеньку общественного развития, что предполагает некие объективные предпосылки возникновения цивилизации.

В. Мирабо считал Россию допетровских времён варварской и невежественной: отсутствие промышленности, торговли, дорог, удалённость городских поселений друг от друга, невысокая плотность народонаселения, невозможность применения на большой территории единого законодательства, а главное, отсутствие государственного контроля, который выступает важнейшим системообразующим признаком цивилизации. У Н. Я. Данилевского среди главных элементов, характеризующих цивилизацию, выступает религия. В. Мирабо же указывает, что православные священники погрязли в пороках, они не могли выступать моральным и духовным идеалом для своей паствы.

Среди объективных предпосылок Д. Дидро назвал географические и климатические. В переписке с императрицей Екатериной II Д. Дидро высказал предположение о невозможности цивилизационного совершенствования варварского российского народа. Разделение на угнетателей и рабов осуществляется по критерию «свободы», а не по отношению к средствам производства. Более того, освобождённые рабы не умеют жить в условиях свободы, не могут ею воспользоваться, так и остаются холопами в душе. Цивилизационное общество характеризует свободная личность, которую Д. Дидро подразумевал в качестве «третьего сословия», на становление которого, предполагал он, потребуется несколько столетий и поколений. Таким образом, петровская Россия, по мнению Д. Дидро, находится только в начале цивилизационного развития. Единственная предпосылка перехода России к цивилизованности — просвещённая государыня, у которой может и не получиться процесс преобразования страны.

Насаждается в качестве идеала чуждая форма государственного управления, не сочетающаяся с природой варварства народа. В XVIII, XIX и XXI вв. Россия, по оценке западных мыслителей, всё ещё варварская, она не может представлять цивилизацию.

Согласно детальному изложению генезиса понятия «цивилизация», предпринятого Люсьеном Февром в статье «Цивилизация: эволюция слова и группы идей», общепринятым в научном мире считается, что помимо В. Мирабо термин «цивилизация» использовал в работе «Древность, разоблачённая в своих обычаях» (1766 г.) французский просветитель Н. Буланже. Не имея доступа к французскому изданию, воспользуемся переводом статьи Л. Февра, который приводит цитату

из Н. Буланже «Когда **дикий народ** становится **цивилизованным**, ни в коем случае **не следует считать акт цивилизации законченным** после того, как народу даны чёткие и непререкаемые законы: нужно, чтобы он относился к данному ему законодательству как к **продолжающейся цивилизации**» [4. С. 241]. В понимании инженера Н. Буланже цивилизация выступает более совершенной формой социального развития по сравнению с дикостью, более того, цивилизационный процесс не конечен. Противопоставляя цивилизацию дикости, Л. Февр даёт ценностную характеристику сущности рассматриваемого понятия: «...наша цивилизация — есть нечто **великое и прекрасное**, а также **нечто более благородное и более комфортабельное, лучшее как в моральном, так и в материальном отношении**, нежели то, что не есть цивилизация, — нежели дикость, варварство или полудицилизованность. Мы, конечно, уверены, что эта **цивилизация**, участниками и носителями, нахлебниками и пропагандистами которой мы являемся, **придаёт нам всем ценность, престиж, высокое достоинство**. Ибо она — **коллективное благо**, которым пользуются цивилизованные общества» [4. С. 240].

Считается, что термин «локальная цивилизация» ввёл в научный обиход в 1844 г. Шарль Ренувье. Он не придавал особого значения обществу, которое функционирует только в целях удовлетворения потребностей человека, а также инструментам для его духовного совершенствования.

Системным элементом социума как результата поступательного движения вперёд у французского мыслителя выступает «идея естественной национальности». Ш. Ренувье очень неординарно относился к закону прогресса, который определяется фактами, объясняющими реализацию некоего социального идеала. В рассуждениях о прогрессе человечества стратегической целью является идея установления власти и организации общества.

Критерием поступательного прогресса человечества являются не достижение материального благополучия, а степень свободы индивидов, солидаризирующихся с такими же свободными членами социума. Это созвучно трактовке третьей формации К. Маркса. Прогресс — это динамика расширения границ свободы, упадок общества объясняется нереализованностью свободы. Прогресс — это всегда качественный рывок вперёд, например, Греция — идеал гражданско-

го общества, философия; Рим — римское право; иудеи — пророки, религия и т. д. Единого «закона прогресса» для всего человечества нет и не может быть — к такому выводу приходит Ш. Ренувье. Факты, свидетельствующие о качественном рывке вперёд некоего социума, — это результат проявления свободы в преодолении препятствий (трудностей), устаревших традиций. Ш. Ренувье считает, что показателем прогресса (цивилизации) становится свободная организация свободных людей взамен случайно сложившихся общностей. Там, где нет свободы, раскрепощения людей, нет прогрессивного социума, то есть нет «цивилизации». Ренувье «справедливость», которую он считает основным системообразующим элементом социума, ставил выше любви и доброты, потому что справедливость обращена к другому человеку, как равному.

По мнению Ш. Ренувье, вмешательство государства в экономическую жизнь членов общества ради «социальной идеи» не обеспечивает ни индивидуальной свободы, ни свободы общества. Потрясающая антиномия Ш. Ренувье: частная собственность — гарантия свободы, с другой стороны, это инструмент закабаления одних членов общества других через лишение частной собственности. Французский мыслитель считал коммунизм «царством рабства», поскольку человек в таком государстве зависим от централизованного уравнительного распределения благ. Ранее он утверждал, что организация общества может выступать целью становления социума, но именно коммунистическая организация мыслителя не устраивает, так как там нет свободы. Частная собственность противоречит принципу справедливости, который в качестве основного положен Ш. Ренувье в основу идеала будущего общества. Современное состояние развития общества не может обеспечить комплекс мер, который на индивидуальном и коллективном уровнях может обеспечить реализацию принципа справедливости. К таким мерам относятся защита и контроль, что предполагает несвободу.

Все положения, касающиеся становления социальной системы, противоречивы, поскольку, говоря о частной собственности, налогооблагаемой базе, права на труд, Ш. Ренувье не принимает во внимание, что материальный фактор является определяющим для поступательного развития человечества. Слишком идеально он воспринимает образ будущего человечества. В организации экономической сферы общества Ш. Ренувье предохраняет современников и потомков

от крайнего индивидуализма и централизованного коллективизма: и то, и другое не обеспечивает реализацию принципа справедливости. Очень непривычное для прагматичного современного сознания утверждение, что реальность ограничивает свободу. Надо вспомнить, что будущее общество, состоящее из суверенных свободных личностей, Ш. Ренувье рассматривает как идеальное.

Ш. Ренувье и Ж. А. де Гобино в сравнительном анализе десяти цивилизаций пытались выявить общее, а не выявлять различное. По их мнению, общим, объединяющим все цивилизации, является восхождение (упадок) аристократии. Так ли это? Не совсем логически обоснованный вывод, скорее, вывод, основанный на изложении исторического развития, ограниченного определёнными временными границами. Ж. А. де Гобино в главном своём труде «Опыт о неравенстве человеческих рас» (1853–1855) рассмотрел проблему угасания и смерти различных цивилизаций. Историю развития человечества определяют не совершенные социальные институты, а «раса» (род), тем самым нивелируя влияние на становление общества и цивилизации религии.

Надо отдать должное французским лингвистам, предпринявшим попытку через обращение к этимологии рассмотреть сущность «цивилизации». Первоначально «цивилизация» предполагала действие, обозначающее просвещение и смягчение диких нравов, постепенное изменение социума, тогда в результате просвещения общество переходит на следующую стадию, отличающуюся иным состоянием перечисленных ранее элементов цивилизации.

Необходимо ликвидировать путаницу в подходах к цивилизации и классифицировать их по двум группам: к первой группе отнести все концепции, выделяющие стадии становления человечества, ко второй — учения, описывающие сущность понятия (ряд системных признаков).

П. Гольбах в «Естественной политике, или беседах об истинных принципах управления» (т. 2), в беседе девятой «О распаде государств» пишет: «Пусть прошлое служит нам верным зеркалом будущего; оно даст нам возможность познать, что самые могущественные и воинственные нации, самые мудрые правительства и институты, которые словно бросают вызов векам и непостоянству людей, оказались вынужденными рано или поздно **подчиниться закону природы**, согласно которому всё должно **приходить к своему концу**» [5. С. 486].

Луи де Жокур, помощник Д. Дидро, перечислил недостатки государственного устройства России в результате реформ Петра I, которые свидетельствуют о «варварстве» страны, которой далеко до «цивилизации», образцом которой для В. Мирабо была французская государственность конца XVIII в. 35 церквей, 5 из которых не отражают исконные российские конфессии, являются признаком веротерпимости, которая могла бы послужить примером для европейских государств. Л. де Жокур отметил также и успехи во внешней торговле (положительный баланс). В статье, посвящённой России, важное внимание уделено географическим условиям организации российской государственности, описана история становления областей и народов с акцентированием внимания на азиатском нраве и способе организации народностей, населяющих территорию России. Высокомерный упор на «азиатчину» сразу относил российскую государственность в «варварство», из которого вывести Россию могло крещение, возможность попасть под влияние Рима.

Окультуренные территории являются результатом военных кампаний Петра I. Сами россияне не могут окультурить традиционно принадлежащие им территории, там повсеместно разруха, грязь и бедность. Показателем цивилизованности является плотность населения, а не территория. По плотности населения Россия с её огромной территорией уступала любому маленькому европейскому государству. Плотность населения выступала системообразующим признаком, характеризующим цивилизацию. Этот критерий можно учитывать, но сделать его ведущим представляется нам спорным. Л. де Жокур выделил признаки цивилизованности для российской государственности — это предпринимательство, тяга к искусству и театру, научные занятия и изобретательство (современное прочтение: экономика, наука и образование, культура). Личным вкладом в процесс цивилизованности Петра I является основание Академии наук, создание в разных уголках России учебных заведений, для промышленного развития страны организация промышленной добычи руды, строительство дорог и каналов. Автор статьи о России отмечает, что пример европейской цивилизованности был усвоен народами в течение 50 лет, потому что российское общество было подготовлено к инновациям. Это подтверждает положение О. Шпенглера о взаимовлиянии культурно-исторических типов друг на друга в процессе взаимодействия.

В английской социальной мысли А. Фергюсон в работе «Опыт истории гражданского общества» синхронно описывает процесс перехода «от дикости к цивилизации». Французские и английские мыслители пытаются описать процесс мировой истории через определённые стадии от дикости к совершенству цивилизации. Подобную задачу поставил перед собой К. Маркс, однако он представил поступательное движение человечества от предыстории к истории, выделив стадии: дикость — варварство — цивилизация, конкретизируя через возвышение человечества от первичной к третичной формации.

Однако в различных учениях, руководствующихся цивилизационным подходом, цивилизация могла выступать конечным или промежуточным звеном. У Ф. Энгельса цивилизация — промежуточная стадия, за ней следовала стадия коммунизма, у К. Маркса цивилизация — конечная точка развития. Однако, разделяя на отдельных стадиях поступательного становления человечества цивилизационный подход, К. Маркс является в первую очередь апологетом формационного подхода. Для него третичная формация не является конечным пунктом, завершением развития мировой истории, в начале XXI в. мы к ней только приближаемся.

Рассматривая «цивилизацию» в качестве стадии развития человеческой истории (конечную или промежуточную), постараемся выделить системные признаки, выделяемые мыслителями XIX в. первоначально и обеспечивающие целостность и уникальность некой формы организации социума: *земледелие* (позднее — промышленность), сформированное *классовое общество*, приоритетное развитие *городских поселений* перед сельскими, состоявшаяся *государственность*, развитие *частной собственности*, появление эквивалента *обмена* (золото, деньги), *религия*, получившая статус государственной или национальной, *письменность* (развитие культуры), *строительство* и т. д. Пожалуй, в теориях последующих эпох в качестве признаков, характеризующих цивилизацию, выделены географическая среда, законодательство, но не выделены в качестве системных элементов: наличие классового общества, сформированная государственность.

Востоковед Б. С. Ерасов систематизировал разрозненные в разных концепциях признаки, отличающие варварство от цивилизации: система экономических отношений (разделение труда), средства производства (суть прибавочного продукта), сфера обмена товаров и услуг, политиче-

ская структура, обеспечивающая централизованную и сильную государственность.

### Классификации теорий цивилизаций

Методологическим основанием концептуальных оснований цивилизационного развития служит понимание всемирного исторического процесса. Многочисленные цивилизационные теории можно классифицировать по двум направлениям:

– теории стадийного развития, перекликающиеся с историко-философским прочтением всемирного процесса развития человечества, но детально рассматривающего стадии (этапы) становления отдельной цивилизации (К. Ясперс, П. Сорокин, У. Росту, О. Тофлер и др.);

– теории локальных цивилизаций, разделяющие по критерию *влияния* на другие государства и народы, на основные и локальные (Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби).

Локальные цивилизации выступают в качестве единой сложной системы, характеризующейся через духовные, социально-политические и экономические подсистемы. Конкретная цивилизация отличается неким системообразующим признаком, обеспечивающим ей уникальность (особенность).

Выше названные локальная и стадийная теории позволяют увидеть исторический процесс в сравнении:

– в теории локальных цивилизаций на первый план выходит особенное, являющееся результатом сопряжения удачно реализованного социумом единичного достижения (например, римского права) с общим, ставшее основанием для становления других народов;

– общее (законы движения, единые для всего человечества) определяет сущность стадийной теории.

### Резюме

В последнее время активно дискутируется вопрос «Можно ли назвать Россию государством-цивилизацией»? Вдумчивое прочтение трудов Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, авторов цивилизационной теории, позволяет сфор-

мулировать ответ на этот вопрос. Ими были выделены отдельные цивилизации, большие исторические общности, занимающие определённую территорию и имеющие особенности культурного, социально-экономического и политического развития. Отдельная локальная цивилизация, составляющая общий поток истории, может совпадать с границами государства (российская цивилизация, китайская цивилизация). Цивилизации могут включать в себя несколько государств (западноевропейская цивилизация). Можно найти ссылки на упоминание цивилизации ещё в трудах Джамбаттисты Вико (1668–1744 гг.), когда он говорил о китайском правителе как культурном государе, что является свидетельством особой китайской цивилизации. Ещё не было теоретического обоснования, но подходы были уже намечены, доказательство чему находим в трудах Вольтера и Иоганна Гердера. Опираясь на труды Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, можем утверждать: «российская цивилизация», совпадающая с границами государства, и есть «государство-цивилизация».

Опираясь на системный подход, в отдельной локальной цивилизации, выделяем в качестве подсистем следующие элементы: религия, культура (философия, литература, искусство), географическая среда, экономика, государственность (политическое устройство, законодательство), быт людей и т. д. Все эти элементы, выступающие подсистемами сложной системы «цивилизации», должны находиться в некой уникальной взаимосвязи и представлять единое целое. Отдельные компоненты несут на себе печать своеобразия той или иной локальной цивилизации, реализующейся как особенное, уникальное. Исторический анализ приводит нас к выводу, что не все системообразующие элементы в полном объёме присутствуют в цивилизации и проявляются в разной степени и приоритетности, примером чему служит римская империя, эллинская цивилизация и т. д. Вышеизложенное не может охватить в полном объёме многоаспектность рассматриваемой проблемы цивилизации и цивилизационного подхода, что предполагает дальнейшее исследование и систематизацию результатов исследования.

### Список источников

1. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. М. : Госиздат полит. лит.-ры, 1961. С. 23–178.
2. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В. С. Степина. 2-е изд., испр. и доп. М. : Мысль, 2010. Т. 4.

3. Велижев М. Б. Цивилизация, или Война миров. СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2019. 160 с.
4. Февр Л. Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю. М. : Наука, 1991. С. 239–281. (Памятники исторической мысли).
5. Гольбах, П. А. Избранные произведения : в 2 т. / под общ. ред. Х. Н. Момджяна ; пер. с фр. Соцэкгиз, 1963. Т. 2. 563 с. (Б-ка «Философское наследие»).

### References

1. Engel's F. Proiskhozhdenie sem'i, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva. In: K. Marks i F. Engel's. Sochineniya. Moscow; 1961. Pp. 23–178. (In Russ.).
2. Novaya filosofskaya enciklopediya: v 4 tomah. Moscow; 2010. Vol. 4. (In Russ.).
3. Velizhev MB. Civilizaciya, ili Vojna mirov. Saint Petersburg; 2019. 160 p. (In Russ.).
4. Fevr L. Civilizaciya: evolyuciya slova i gruppy idej. In: Boi za istoriyu. Moscow; Nauka, 1991. (In Russ.).
5. Gol'bah PA. Izbrannye proizvedeniya v dvuh tomah. Socekiz; 1963. Vol. 2. 563 p. (In Russ.).

### Информация об авторе

**А. Я. Камалетдинова** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

### Information about the author

**A. Ya. Kamaletdinova** — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

---

*Статья поступила в редакцию 28.05.2023; одобрена после рецензирования 01.06.2023; принята к публикации 12.06.2023.*

*The article was submitted 28.05.2023; approved after reviewing 01.06.2023; accepted for publication 12.06.2023.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.