

Научная статья

УДК 165.0

doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-55-60

ПРОЦЕССЫ ТРАНСФОРМАЦИИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Ольга Витальевна Пашченко

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, o.pashchenko@list.ru, ORCID 0000-0002-6232-6407

Аннотация. Вопросы, связанные с трансформацией и развитием научного знания, были и остаются одним из приоритетных направлений философских исследований. Наиболее яркими обстоятельствами, меняющими облик современной науки, являются процессы цифровизации, охватывающие все стороны человеческой жизнедеятельности. О последствиях цифровизации для бытия науки в целом говорить рано, но отслеживать динамику её развития необходимо.

Ключевые слова: наука, цифровая культура, цифровая антропология, истина, цифровизация

Для цитирования: Пашченко О. В. Процессы трансформации научного знания в условиях цифровизации // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 55–60. doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-55-60.

Original article

PROCESSES OF TRANSFORMATION OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN CONDITIONS OF DIGITALIZATION

Olga V. Pashchenko

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia, o.pashchenko@list.ru, ORCID 0000-0002-6232-6407

Abstract. Issues related to transformations and development of scientific knowledge have been and remain one of the priorities of ongoing philosophical research. The most obvious circumstances, my image of modern science, are the processes of digitalization, covering all aspects of serious life activity. It is too early to talk about the consequences of digitalization for the existence of science as a whole, but it is necessary to monitor the dynamics of its development.

Keywords: science, digital culture, digital anthropology, truth, digitalization

For citation: Pashchenko OV. Processes of transformation of scientific knowledge in the conditions of digitalization. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(7(477)):55-60. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-55-60.

Введение

С момента зарождения научного знания можно наблюдать устойчивый рост интереса не только к результатам исследований, но и к самому феномену науки. Процесс появления новых интерпретаций науки, её основных принципов, оснований, интенций и т. п., связан прежде всего с философией и её стремлением познать суть любого феномена природы и культуры через призму человеческого сознания. Современная философия не становится исключением. Наука всё чаще выступает в виде разнообразных, против-

положных, иногда конкурирующих между собой исследовательских программ и нуждается в анализе тех процессов, которые приводят к подобным трансформациям. Необходимо это в том числе и для того, чтобы понять ход её дальнейшего развития и влияния на материальную и духовную культуру современного общества. Особые коррективы вносят процессы цифровизации, преобладающие в мировой культуре. Они приводят к появлениям новых тенденций науки, делающих её инструментом для ускорения происходящих процессов.

Материалы и методы исследования

Рассмотрение сущностных сторон науки происходило на протяжении всего периода развития философии, но опорной точкой для современных исследователей являются труды философов XX в. Наиболее значимой фигурой в процессе изучения логики науки является Л. Витгенштейн, который поднял вопросы понимания истины, исследуя структуру и рост научного знания. Всплеск интереса к проблемам науки был спровоцирован выходом работы Т. Куна «Структура научных революций», которая и для современных мыслителей, пытающихся раскрыть все грани бытия науки, является настольной книгой. Особый вклад в понимание механизма функционирования науки внесли К. Поппер и П. Фейерабенд.

После фундаментального анализа, предложенного философами XX в., стали появляться проблемно-ориентированные исследования, направленные на решение задач, поставленных технологическим обществом, в том числе и направленные на анализ тенденций, господствующих в цифровой культуре.

Причём вслед за западными мыслителями, такими как Б. Латур, Б. Стиглер, Л. Флориди, нити, связывающие процессы цифровизации и научное знание, рассматривают представители отечественной науки: М. А. Розов, Е. Л. Черткова, С. В. Тихонова, Е. О. Труфанова, С. М. Медведева и многие другие.

Комплексный социально-философский анализ состояния науки в современном мире, с учётом трансформаций в условиях становления цифрового общества; выявление новых социальных рисков, связанных с изменением принципов, лежащих в основе научного знания и определяющих науку в качестве одной из ключевых ценностей современной культуры, являются приоритетными для современных исследователей.

Результаты исследования и их обсуждение

Чрезвычайная многоаспектность, являющаяся особенностью нашей культуры, дробит научное знание, тем самым обнажая проблему поиска истины. Классическое понимание истины как соответствия знаний, выработанных субъектом, изучаемому объекту уступает своё место истине как приспособленности и полезности полученной информации. Об этом свидетельствуют программы поддержки и финансирования научных исследований не только со стороны частных инвесторов, но и со стороны государства. Поддержку получают те исследования, которые отражают поль-

зу, как главную ценность научного знания, тогда как истина теряет свой приоритет. «В наше время “столпы общества” — политики и финансисты — всё меньше прислушиваются к авторитетным учёным, чаще руководствуются сиюминутными интересами власти и денег. Разразившийся “внезапно” финансово-экономический кризис отнюдь не случаен и является следствием более глубокой болезни — потери цивилизацией ясных ценностных ориентиров человеческого существования, в том числе и самой экономической деятельности» [2. С. 204].

Инвестиционная поддержка вполне объяснима и обоснована в условиях постиндустриального общества, так как экономический рост осуществляется благодаря наукоёмким производствам. Научные знания занимают место главных производительных сил общества и являются условием прогресса.

Но не только экономическая составляющая влияет на развитие и тенденции современной науки. Развитие науки зависит от многих факторов, таких как систематизация знаний, упорядочивание, унификация языка и т. д. В современной ситуации затруднены процессы организации и структурирования информации из-за огромного обилия мнений и позиций. Поэтому нередко учёным приходится тратить немало усилий, чтобы систематизировать накопленный «багаж», объединив всё многообразие концепций, понятий и принципов науки. В современной науке не просто появляются новые направления, а происходит соединение социогуманитарных, технических, экономических, естественно-научных знаний, знаний в области антропологии и др., образуя сложную систему дисциплинарных единиц. Изучение особенностей научного знания во всём его многообразии приближает нас к пониманию природы человека в конкретных, современных культурно-исторических условиях.

Изменения, продиктованные развитием общества, охватывают не только сами научные знания, но и учёных, являющихся частью культуры цифрового общества. Учитывая, что современный человек сориентирован на формирование профессиональных компетенций, умение решать любую возникающую перед ним задачу, действовать в условиях многозадачности становятся ключевыми требованиями. Таким же требованиям должен удовлетворять любой современный учёный. Процесс унификации исследователей охватывает всё большее количество людей, главным желанием которых должно было стать подлинное зна-

ние. Учёные, являясь частью профессионального сообщества, вынуждены действовать в условиях многозадачности. Они становятся частью научного предприятия, направленного на удовлетворение потребностей масс. Таким образом, научное сообщество само способствует процессам самоопустошения науки.

При этом важно отметить, что наука пользуется большим уважением в общественном сознании. Именно её достижения становятся мерилем прогресса и цивилизационного развития.

Быстрое развитие науки повлекло изменение её структуры. Систематизация знаний потребовала подведения их под общие теоретические основания. При этом появилась необходимость учесть разные виды научной деятельности, включающие не только исследовательскую, но и проекторочную, изобретательскую, конструкторскую.

Ещё одним важным фактором является, с одной стороны, усиление влияния техники на науку, с другой, техника, проникающая во все сферы жизни общества, в том числе гуманитарные науки, становится предметом специального исследования. Техника увеличивает деятельностный и интеллектуальный потенциал человека. Сущность техники заключается в её инструментальном характере. Центральным становится вопрос о понимании техники как цели научной деятельности либо её средства. Учитывая тенденции технологизации общества, приоритетным становится изобретение новых механизмов, способных приносить пользу обществу. Без процессов аккумуляции и трансляции научного знания техническое развитие современного общества не представлялось бы возможным. Не только техника является инструментом для развития науки, но и наука ориентируется на обслуживание и усовершенствование механизмов. Остаётся открытым вопрос о том, является ли сложившаяся ситуация кризисом науки либо новым витком её развития, так как учёные создают новые и весьма полезные предметы, что показывает динамику.

Современное общество требует от учёных погружения в нужды простого обывателя и решения повседневных проблем путём создания нового продукта.

Такое отношение к науке и учёным отражает ценности общества потребления, которое активно развивается уже более ста лет. Всё чаще современная наука сталкивается с ситуацией, когда учёный идёт на поводу у общества и в погоне за научным достижением, приносящим пользу обществу, погружается в междисциплинарные

исследования, подрывая тем самым основания фундаментальных наук. В таком случае создаётся иллюзия социальной значимости достижений, которые носят сиюминутный характер и существенно не изменяют сферу производительной жизни общества. Подобные ситуации сглаживают границы науки и псевдонауки, что и приводит в свою очередь к росту лженаучных представлений о действительности.

Отдельного исследования заслуживают вопросы, связанные с популяризацией науки и того, какую роль играет учёный в этих процессах. Зачастую мы слышим, что популяризация науки направлена прежде всего на повышение интереса к исследовательской деятельности, но всегда ли это обосновано, когда речь идёт о столь сложном явлении, как наука? Современная система образования в качестве одной из основных компетенций выпускника высшего учебного заведения декларирует исследовательскую и инновационную деятельность, несмотря на то, что не все профессии требуют подобного навыка. Более того, само по себе научное знание достаточно сложно, что приводит к низкому уровню востребованности исследовательской деятельности в учебных кругах. Но ресурсы цифрового общества вполне позволяют любому человеку погружаться в научно-исследовательскую инновационную деятельность. С одной стороны — это возможность вывести науку на новый уровень, с другой, в такой ситуации сохраняется риск обесценивания научного знания, растворяющегося в массовом сознании.

Ещё одной опасностью популяризации науки является возникновение всё большего количества научных мифов, под которыми понимается общественное заблуждение, выдаваемое за научную истину. Оперирование научными фактами требует специальной подготовки, тогда как массовый характер позволяет задействовать в научном исследовании недостаточно хорошо подготовленного субъекта и, как следствие, умышленное или непреднамеренное искажение изначального смысла. Упрощается исходный материал и преподносится в доступной форме массовому потребителю, который уже по своей воле использует предоставленное ему знание.

В качестве положительного момента в процессах популяризации науки можно выделить то, что приоритетной задачей остаётся развитие, а следовательно, на первый план выходит не развлекательная, а обучающая функция научного знания. Популяризация науки и работа современных

учёных в этом направлении помогает сгладить разрыв между наукой и обыденными представлениями, господствующими в общественном сознании.

В пространстве современного научного знания всё больше внимания уделяется процессам цифровизации, которые связывают прежде всего с появлением технических новинок, внедряемых не только в производственную деятельность, но и в повседневную жизнь человека. Отсюда вытекает явно выраженный интерес научного сообщества к новому понятию «цифровая антропология».

Цифровая антропология становится основным инструментом социально-философского анализа. Она направлена на изучение особенностей существования человека в мире цифровых и компьютерных технологий и является попыткой определить «цифру» частью духовного мира человека. «Цифровая антропология изучает особенности существования человека в мире, созданном цифровыми, компьютерными технологиями, сетевыми средами, а также последствия влияния виртуальных и технических новаций на человека, исследует его медиазависимость. Особенность сформированной цифровыми технологиями среды обусловлена, с одной стороны, её искусственностью, с другой — невозможностью отказа от использования “цифры” в современных условиях бытия» [1. С. 289].

С учётом массового характера использования цифровых технологий в жизнедеятельности общества вполне объяснимой становится реакция философского сообщества и в виде появления новых направлений мысли, и в виде желания переосмыслить сущность человека. Отсюда и возникают такие понятия, как «цифровая антропология», «цифровой человек», «цифровое общество», «цифровая коммуникация» и т. п. Но при этом остаётся открытым вопрос: «Изменилась ли сущность человека в процессе цифровизации или изменился лишь посредник в процессе трансляции информации от коммуникатора к реципиенту?»

Исследование человеческой сущности является центром практически любой философской системы, но точно определить её параметры не удаётся, так как они зависят от осмысления бытия человека в мире. Цифровая антропология представляет собой ту самую попытку выделить «цифру» в качестве составной части человека, представив его как нечто существенно отличающееся от своих предков.

В цифровой антропологии одним из представляющих интерес для исследователя является биологическое знание, обогащённое генетическими, биотехническими, биоэтическими вопросами, трансформирующими представления о сущности человека, его телесного и духовного начал.

Расширяя горизонты исследования человеческой природы, цифровая антропология ставит вопросы о сохранении духовного баланса в искусственном, технократизированном мире. Френсис Фукуяма одним из первых подверг философскому осмыслению прогресс в области биомедицинских технологий и его влияние на существование человека, спрогнозировав альтернативные футурологические сценарии для всего человечества. В своей работе «Наше постчеловеческое будущее» Ф. Фукуяма поднимает вопрос о природе человека, которая, с его точки зрения, не просто существует, но и важна для создания преемственности видového опыта.

Философ подчёркивает, что вопросы антропологического характера затрагивают не только сферу морали и нравственности, но и политические, экономические и социальные аспекты. Следовательно, необходим систематический анализ процессов, связанных с воспроизводством и модификацией человека.

Огромная роль цифровой антропологии в современной культуре не подвергается сомнению. Общество, как и профессиональное научное сообщество, возлагает большие надежды на решение существующих проблем антропологического характера на новые подходы в осмыслении человека.

Особый исследовательский интерес к цифровой антропологии объясняется тем, что современный человек находится в состоянии дисгармонии и неопределённости, что требует поиска ориентиров не только для выстраивания личностью своей жизненной траектории, но и для понимания им собственной природы.

Таким образом, устойчивая ориентация на философское понимание человека становится важнейшей характеристикой современного общества. Философское знание подвергается всё большей и большей дифференциации и часто своё воплощение находит в практической деятельности, отражая не только теоретический, но и прикладной характер исследовательской деятельности в области философской антропологии.

Всё чаще в современной философской антропологии звучит понятие «постантропологическая» эпоха, и это заставляет исследователей задуматься

ся о выработке новой антропологической парадигмы, способной приблизить их к пониманию такого сложного и труднодостижимого явления, как человек.

В качестве ведущих принципов современного научного знания, которые отражены в том числе и в цифровой антропологии, являются:

- принцип личностной ориентации. Цифровая антропология отражает ориентацию на отношения субъект—субъект и предоставляет возможность раскрытия индивидуальных особенностей индивида;
- принцип социального партнёрства. Одной из важных выступает идея взаимодействия между индивидами на основе духовно-гуманистических ценностей;
- принцип культуросообразности. Цифровая антропология анализирует и отстаивает идею воспитания личности в условиях цифровой культуры, в которой находится человек. Он должен стать носителем культурных ценностей, которые воспринимает в течение жизни и репродуцирует их;
- принцип гуманизма заключается в заботе о человеке, его достоинстве, признании ценности личности, несмотря на тенденции виртуализации и цифровизации жизни.

Если провести сравнительный анализ развития такого направления, как цифровая антропология, на Западе и в России, то станет ясно, что наша наука делает только первые шаги в эту сторону, тогда как американские и европейские исследователи существенно углубились в проблематику. Об этом свидетельствуют многочисленные труды, вышедшие за последние 30 лет.

Цифровая антропология представляет собой область междисциплинарных исследований, интерес к которым с каждым годом возрастает. Как и любое другое направление научного знания, цифровая антропология предполагает наличие предмета, содержания, методов и результата деятельности. Предметом может быть рефлексия по отношению к искусственному миру, созданному цифровыми и компьютерными технологиями. Философскому осмыслению в рамках цифровой антропологии могут подвергнуться такие категории, как время, пространство, движение,

природа, жизнь, воспитание, наука и т. д., так как все эти понятия подвержены существенной трансформации в условиях «господства цифры». Содержание всегда будет предполагать наличие ценностной оценки, придание смысла понятиям и категориям.

Заключение

Огромная роль науки в современной культуре не подвергается сомнению. Общество, как и само профессиональное научное сообщество, возлагает большие надежды на решение существующих проблем с помощью новых достижений. К вопросам, требующим вмешательства учёных, относятся прежде всего экологические, медицинские, экономические. Ограниченные ресурсы планеты требуют от науки открытия новых источников энергии, будущее загрязнённой окружающей среды зависит от изобретения новых технологий по очистке, тяжело больные люди ждут изобретения лекарств, экономические вопросы связаны прежде всего с системой грамотного распределения и потребления.

Таким образом, устойчивая ориентация на науку становится важнейшей характеристикой современного общества. Научное знание подвергается всё большей и большей дифференциации и часто своё воплощение находит в практической деятельности, отражая прикладной характер исследовательской деятельности.

За последние 100 лет жизнь человека и общества в целом существенно изменилась. Это привело к появлению новых мировоззренческих вопросов и к открытию новых горизонтов для развития философского знания. Наука, традиционно работающая с фактами, не всегда может выделить смысловой компонент, в котором всегда нуждается человек, а следовательно, она всегда оставляет место для философской рефлексии. Увеличение количества знаний о телесной и психической организации индивида, выработка и построение научных гипотез о его природе не дают возможности научному знанию претендовать на абсолютную истинность в процессе познания человека, потому что всегда присутствуют элементы допущения, погрешности, которые раскрываются только благодаря философскому осмыслению.

Список источников

1. Тихонова С. В. Цифровое общество и цифровая антропология: трансдисциплинарные основания социально-эпистемологических исследований // Известия Саратовского университета. 2019. Т. 19, вып. 3. С. 287–290.

2. Черткова Е. Л. Проблема когнитивного смысла и культурной ценности науки // Эпистемология: перспективы развития. М. : Канон+ ; РООИ «Реабилитация», 2012. 536 с.

References

1. Tikhonova SV. Cifrovое obshchestvo i cifrovaya antropologiya: transdisciplinarnye osnovaniya social'no-epistemologicheskikh issledovaniy [Digital society and digital anthropology: transdisciplinary foundations of socio-epistemological research]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta* [News of Saratov University]. 2019;(3):287-290. (In Russ.).

2. Chertkova EL. Problema kognitivnogo smysla i kul'turnoj cennosti nauki [The problem of cognitive meaning and cultural value of science]. In: *Epistemologiya: perspektivy razvitiya* [Epistemology: development prospects]. Moscow; 2012. 536 p. (In Russ.).

Информация об авторе

О. В. Пащенко — кандидат философских наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

O. V. Pashchenko — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 28.08.2023; одобрена после рецензирования 05.09.2023; принята к публикации 15.09.2023.

The article was submitted 28.08.2023; approved after reviewing 05.09.2023; accepted for publication 15.09.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.