

---

---

# МЫСЛИТЕЛИ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО

## THINKERS OF THE PAST AND THE PRESENT

---

---

*Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 61–67.*

*ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)*

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023;(7(477):61-67. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)*

Научная статья

УДК 141.23

doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-61-67

### ПРОБЛЕМА БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX — НАЧАЛА XXI ВЕКА: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

**Дмитрий Александрович Овчаров**

Московский городской педагогический университет, Москва, Россия, OvcharovDA@mgpu.ru, ORCID 0009-0002-2348-5197

**Аннотация.** Показана историческая ретроспектива идей в отечественной философской мысли второй половины XX — начала XXI в., затрагивающих проблему взаимодействия биологических и социальных аспектов развития человечества, а также гносеологические и онтологические причины их появления. Представлен первый в научной среде историко-философский анализ проблемы взаимоотношения биологического и социального в трудах отечественных мыслителей второй половины XX — начала XXI в. В рамках аналитического обзора были впервые апробированы современные научные публикации в их исторической взаимосвязи с предшествующими научными изысканиями. Всё это и составляет исключительную ценность и новизну данного научного исследования. В результате проделанного анализа можно предположить, что представленная проблематика отмечена в трудах отечественных исследователей и, возможно, первые мысли зародились у них ещё раньше, чем у зарубежных учёных; в отечественной мысли проблема взаимодействия биологического и социального трактовалась как «коэволюция», а в трудах зарубежных исследователей она обозначалась как «теория генно-культурной эволюции». Рассмотрение проблемы позволило выявить, что гипотеза генно-культурного взаимоотношения являлась первоначальным этапом становления и развития такого научно-академического направления, как социобиология, и определяется её своего рода неотъемлемой имманентностью. Всё это также определяет исключительную ценность и новизну представленного научного анализа. Исследование законов наследственности и основных принципов эволюции как человечества, так и всех животных и растительных организмов экосистемы актуализирует значимость разработки методологии, с помощью которой появляется возможность познать происходящие вокруг нас природные механизмы взаимозависимости и взаимодополняемости, осмыслить технологию возникновения и развития жизни с позиции философии.

**Ключевые слова:** коэволюция, коэволюционная взаимосвязь, генно-культурная эволюция, социобиология, биокультурная эволюция, концепция органического детерминизма

**Для цитирования:** Овчаров Д. А. Проблема биологического и социального в отечественной философии второй половины XX — начала XXI века: историко-философский аналитический обзор // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 61–67. doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-61-67.

Original article

### THE PROBLEM OF BIOLOGICAL AND SOCIAL IN RUSSIAN PHILOSOPHY OF THE SECOND HALF OF THE XX CENTURY AND THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY: HISTORICAL AND PHILOSOPHICAL ANALYTICAL REVIEW

**Dmitry A. Ovcharov**

Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia, OvcharovDA@mgpu.ru, ORCID 0009-0002-2348-5197

© Овчаров Д. А., 2023.

**Abstract.** The article shows a historical retrospective of ideas in the domestic philosophical thought of the second half of the 20<sup>th</sup> century — the beginning of the 21<sup>st</sup> century, affecting the problem of the interaction of biological and social aspects of human development, as well as epistemological and ontological reasons for their appearance. The first historical and philosophical analysis of the problem of the relationship between the biological and the social in the works of Russian thinkers of the second half of the 20<sup>th</sup> century — the beginning of the 21<sup>st</sup> century is presented. As part of the analytical review, modern scientific publications were tested for the first time in their historical relationship with previous scientific research. All this is the exceptional value and novelty of this scientific research. As a result of the analysis, it can be assumed that the presented problems were noted in the works of domestic researchers and, perhaps, their first thoughts arose even earlier than those of foreign scientists; in domestic thought, the problem of interaction between biological and social was interpreted as “coevolution”, and in the works of foreign researchers it was designated as “the theory of gene-cultural evolution”. Consideration of the problem made it possible to reveal that the hypothesis of gene-cultural relationship was the initial stage in the formation and development of such a scientific and academic direction as sociobiology, and which is determined by its kind of inherent immanence. All this also determines the exceptional value and novelty of the presented scientific analysis. The study of the laws of heredity and the basic principles of evolution of both humanity and all animal and plant organisms of the ecosystem actualizes the importance of developing a methodology with which it becomes possible to know the natural mechanisms of interdependence and complementarity that are happening around us, to comprehend the technology of the emergence and development of life from the position of philosophy.

**Keywords:** coevolution, coevolutionary relationship, gene-cultural evolution, sociobiology, biocultural evolution, the concept of organic determinism

**For citation:** Ovcharov DA. The problem of biological and social in russian philosophy of the second half of the XX century and the beginning of the XXI century: historical and philosophical analytical review. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(7(477):61-67. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-61-67.

Человеческие знания об окружающем мире имеют прямую взаимосвязь с проблемами понимания философского мировоззрения. Познание взаимодействия социальных и природных сторон бытия поможет объяснить ту роль, которую человек выполняет вот уже на протяжении долгого времени своего развития, пытаясь в контексте научного мировоззрения постичь свой истинный смысл в мироздании. В связи с чем естественные науки, в первую очередь те, что описывали и объясняли всё живое, — такие, как география, биология, стали принимать непосредственное участие в попытках формулирования научных постулатов философии. Тем самым встраивание знаний о природе в методологию философского познания порождало новые научные парадигмы мироустройства [21]. Взгляды учёных на проблему взаимоотношения социальных и биологических аспектов существенно разнятся — как с точки зрения формирования концепции, так и с позиции объяснения методологии взаимозависимости. Если зарубежные мыслители трактовали это как эволюцию генов и культуры (так называемая теория генно-культурной эволюции), то отечественных исследователей в большей степени волновал вопрос механизма взаимосвязи обозначенных аспектов как проблема соотношения природных и социальных факторов. На эту проблематику обращали своё внимание многие деятели естественных и социально-гуманитарных сфер

наук. В представленной статье рассмотрены идеи отечественных учёных, которые внесли весомый вклад в развитие данного направления как особо важной вехи русской философской мысли второй половины XX — начала XXI в.

Следует отметить, что концепция коэволюции в трудах советских и российских мыслителей подразумевала именно взаимоотношение социального и природного, хотя изначально термин «коэволюция» пришёл из наук биологических направленностей и означал непосредственно сосуществование живых организмов — своего рода адаптивное подстраивание друг под друга. Никита Николаевич Моисеев, отечественный мыслитель, академик АН СССР и почётный член Российской академии естественных наук, имел в виду под термином «коэволюция» объединённое взаимодействие компонентов одной структуры, развивающейся естественным путём и обладающей неделимой органичностью. Тем самым Моисеев исчерпывающе вложил в дефиницию «коэволюция» синергию развития общества и природы [9].

Первопроходцем в отечественной науке, высказавшим мысль о тесной взаимосвязи социальной сферы жизни и биологии, являлся советский генетик Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский. Именно он предпринимал попытки популяризировать изучение биологических наук всех направленностей, объясняя это тем, что новей-

шая история науки характеризуется сменой века физики — веком биологии. В период масштабных метаморфоз цивилизации перед человечеством наиболее актуальным становятся далеко не радужные перспективы глобальных изменений биосферы. Разработка методологии, которая позволит, по мнению Тимофеева-Ресовского, понять основные закономерности взаимодействия природы и социума, может служить и как обоснование интегративного изучения гуманитарных и естественных отраслей наук [11].

Отечественный философ Пётр Васильевич Алексеев в своих трудах также предпринимал попытки объединить природное начало отдельного индивида и естественное происхождение общества в целом с социокультурной составляющей. Он добавлял и политический аспект в свои мысли — его публикации опирались на политическую конъюнктуру в стране с целью актуализировать идеологическое постулирование социализма. Как пример можно привести трактовку из совместного труда с А. Я. Ильиным — «Принцип партийности и естествознание» — о том, что историческую миссию пролетарская партийность способна выполнить благодаря её органической связи с объективностью, её способности активно служить истине и её нацеленности на наиболее глубокое преобразование природной и социальной действительности [1].

В своей более поздней публикации — «Естественнонаучный материализм и материалистическая диалектика» — Алексеев, анализируя мысли Эрнста Генриха Геккеля [3], узрел в них первые признаки взаимодействия природы и разума человека с позиции философии: «Природа в целом подчинена великому всеохватывающему процессу развития; мировое развитие состоит из непрерывного ряда причинно связанных преобразований. Это относится одинаково как к эволюции неорганической природы, так и к эволюции организмов. Закон сохранения вещества и закон сохранения энергии слиты в единый мировой закон, ибо вещество и сила, или материя и энергия (тело и дух), есть свойства единой субстанции. Этот великий космологический принцип является “законом субстанции”. Человек всецело подчинён этому закону, равно как и весь космос. Как в человеке, так и в каждом атоме дух и материя неразрывно связаны. Всем неорганическим телам и организмам присуща “чувствительность”» [2. С. 42].

Прошрое столетие ознаменовалось многочисленными открытиями и новшествами в мировой

науке и, в частности, в биологии. Произошли значительные изменения в разных её сферах — экологии, эволюционизме, популяционной генетике и других. Биология, как наука, стала самостоятельной, со своими чёткими законами.

Ярким представителем того времени был наш соотечественник, популяризатор философии и биологии, академик АН СССР и РАН Иван Тимофеевич Фролов [12; 13]. Ему противостоял в своих убеждениях агроном Трофим Денисович Лысенко, критикующий существенное влияние наследственного фактора и не принимающий как науку менделевскую генетику [8]. Тем самым взгляды Фролова и Лысенко на взаимосвязь биологического и социального аспекта были противоположными (отрицание Лысенко наследственности и генетики в народе называли «лысенковщиной»).

Научная точка зрения Фролова сильно изменила отношение на понимание человека как биосоциального типа. Главная заслуга Ивана Тимофеевича в том, что он сумел донести научному миру о своём стремлении к необходимости познания человека исключительно только исследуя все стороны его бытия [12; 13].

Иван Тимофеевич Фролов установил, что человек, используя свои способности, может изменять окружающий его мир. Высказывания Фролова актуальны и в настоящее время. В связи с чем нашим современникам предоставляется возможность понимания обоснованности и обусловленности природных процессов и явлений, принимая во внимание законы окружающей среды как необходимое условие этого познания [14].

Решение данной задачи становится основной идеей академика Ивана Тимофеевича Фролова, труды которого направлены на познание человека, на его жизнедеятельность, в философском аспекте, как современный и свершившийся факт. Фролов предложил обратить внимание на биологическую природу человечества, направить усилия научных сообществ на осознание всей сложности взаимосвязанности биологического и социального человека, находящегося в активно меняющемся мире: «Сама объективная действительность нашего времени, следовательно, концентрирует внимание учёных самого широкого спектра специальностей на человеке» [15. С. 50].

Проблемы человеческой культуры, по мнению Ивана Тимофеевича, возможно, будут урегулированы только лишь при соединении научных знаний из общественных и естественных областей наук. Научно сформулированная технология

познания приводит к пониманию структуры коэволюции, изменению взгляда на важность осмысления представленного социально-природного устройства [16]. Значительным результатом научной деятельности Фролова стала идея неотъемлемого детерминизма, своего рода модель всеобщего развития, которая характеризуется диалектической связью аспектов жизнедеятельности и развития естественных этапов эволюции: «концепция органического детерминизма, которая заключается в многостороннем диалектическом взаимодействии разнонаправленных факторов функционирования и эволюции природных процессов» [10]. Предложенная мысль академика Фролова о всеобщем детерминизме представляет собой новаторский концептуальный путь к пониманию сути биосоциальной эволюции [17]. Анализируя направленность мировоззренческих идей Ивана Тимофеевича — суть логически выдержанного эволюционизма социальных и биологических факторов, можно отметить, что главная задача человека как индивидуума состоит в способности отказаться от доминирования в эволюции и при всём при этом не приспособливаться к изменениям в окружающей среде, ведь человечество способно адаптировать её под себя с учётом своих желаний [18].

Регина Семёновна Карпинская, ведущий отечественный философ, занимаясь вопросами биологии и общества, уделяла большое внимание проблемам коэволюционного развития. Её точка зрения основывалась на соразмерном развитии человека в сочетании с природой: таким образом, следовало принять научную стратегию жизнедеятельности, заключающуюся в том, что социуму и окружающей среде стоит гармонично развиваться друг с другом как две стороны одного целого [4]. Следовательно, концепция Регины Семёновны даёт своего рода программу для уравнения материального элемента бытия (биологических объектов) с духовной составляющей (культура человека) [5]. В связи с чем Карпинской была предпринята попытка развить новое направление в науке — «биофилософию», благодаря которой можно не только осмыслить окружающие нас процессы в природе, но и разработать, образно говоря, формулу, которая приведёт культуру человека к правильному взаимодействию с окружающей нас действительностью [6].

Игорь Константинович Лисеев указывает на важность разработки философского подхода к познанию как эволюции культуры, так и эволюции природы, в их тесной взаимосвязи. По его

мнению, сформулированная методология коэволюции является на сегодняшний день алгоритмом для понимания естествознания, своего рода ключом к разгадке основных закономерностей и постулатов философии всего живого. Лисеев утверждает, что коэволюционная стратегия проясняет основания для мониторинга итогов научных изысканий и опытов, при этом опираясь на те современные влияния, которым подвержена экосистема в результате возросшей антропогенной нагрузки в последнее время. Помимо этого, коэволюционная методология позволит сконструировать абстрактную модель, благодаря которой станет понятна перспектива тех негативных изменений, которые ожидают человечество в будущем. Именно она даст понимание того плана, следование которому можно если и не полностью нейтрализовать возникшие неблагоприятные факторы, создающие эти изменения, то хотя бы попытаться минимизировать их воздействие. Игорь Константинович считает, что парадигма коэволюции задаст новое целеполагание для развития человечества — в дальнейшем определяющее современную программу человеческой этики, включающую в себя охрану всего живого и обеспечение нормальной жизнедеятельности. Именно за счёт представленной концепции совместной эволюции биологического и социального происходит формирование независимого мировоззрения, приводящее к познанию истинной сути существующего на данный момент человеческого бытия [7].

Квинтэссенцией русского взгляда на проблему взаимодействия социального и биологического стоит выделить научные публикации Черезова Александра Евгеньевича. В работе «Парадигма жизни: к построению общей теории самоорганизации живых и социальных систем» представлена новаторская концепция генезиса жизни, где Александр Евгеньевич сформулировал универсальную точку зрения, включающую в себя унифицированный подход со стороны науки, религии и философии [19]. В результате его исследований вырисовывается общая картина теории жизни, которая заключается в объединённой структуре развития социальных и природных систем [20].

Представленный историко-философский исследовательский анализ эпистемологического развития концепции биосоциальной эволюции, благодаря зарождению которой возникло такое научно-академическое направление, как социобиология, даст основания к изучению сути, целей и смыслов существования человека, его бытия.

Изучение направленности концептуальных мыслей доктрины генно-культурного развития в отечественной философии второй половины XX — начала XXI в. показывает нам исключительно целесообразным, учитывая все те глобальные проблемы и реалии, которые стоят перед человеческой цивилизацией в ходе её естественной эволюции, в активно и динамично меняющемся современном мире.

Отечественные библиографические источники, как нами уже было в начале статьи замечено, выражают понятие генно-культурной эволюции как «коэволюцию», используя этот термин в качестве независимой научно-академической дефиниции. Итогом проделанного историко-философского анализа стало утверждение, что так или иначе концепция генно-культурного эволюционного процесса обозначена в исследованиях отечественных философов, которые открыто или косвенно показывали суть принципа всей структуры взаимосвязи биологических и социальных аспектов развития человека и культуры. Также нам удалось, вследствие уточнения, изложить исчерпывающее определение, заключающееся в формулировании проблемы биологического и социального, а именно: формирование биологического происходит на основе генетической программы, а социальное формируется в результате культурной программы (социальный геном); то есть, с одной стороны, эти две сферы человеческого бытия гармонично взаимодействуют между собой, с другой стороны, они могут вступать в конфликт, который можно назвать главной экзистенциальной проблемой человечества в целом и каждого конкретного индивида в частности.

Повышенная общенаучная заинтересованность к вопросу соответствия биологических и социальных факторов развития была вызвана необходимостью понимания естественных течений в природе и оказанного ими воздействия на человеческую жизнедеятельность. Рассматриваемый феномен генно-культурной эволюции, как

мы уже видим, затрагивал разные области научной деятельности — как часть социально-гуманитарного знания, так и становился предметом исследования биологии. Данное научно-интегрированное обобщение позволило нам осознать философско-методологический подход взаимосвязи естественно-природных и общественных факторов развития, а также осмыслить обоснованность и уместность этого взаимоотношения в современном мире. Определяющей проблемой научного мировоззрения на рассматриваемом этапе новейшей истории философии — второй половины XX и начала XXI в. — стало понимание последствий естественных процессов и влияние на них цивилизации. Как уже ранее было замечено в статье, парадигма нашего времени формируется из различных сфер наук — как гуманитарных, так и естественных — способствуя тем самым появлению утверждения, в котором содержится мысль о параллельно направленной эволюции структуры общества и генома человека. Результатом чего, подытоживая, в ходе рассмотрения нами гипотезы возникновения и становления концепции коэволюции в трудах отечественных исследователей второй половины XX — начала XXI в. стало подтверждение, заключающееся в её априорных доказательствах, что представляется нам своего рода методолого-философской аксиомой на данном временном этапе формирования парадигмы познания мира. Следовательно, понимание феномена скоррелированности развития человека в тесной связи с общебиологическими закономерностями природы было научно логичным явлением в новейшей истории философии. При рассмотрении исследования первых представлений, а также в ходе анализа основных положений концепции генно-культурного развития человечества напрашивается вывод о становлении самостоятельного научного мировоззрения — социобиологии, обладающей собственным научно обоснованным взглядом и философско-методологическим подтверждением.

### **Список источников**

1. Алексеев П. В., Ильин А. Я. Принцип партийности и естествознание. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1972. 136 с.
2. Алексеев П. В. Естественнонаучный материализм и материалистическая диалектика : монография. М. : Высш. школа, 1981. 176 с.
3. Геккель Э. Г. Лекции по естествознанию и философии / пер. Р. Х. Макстыс, под ред. и с предисл. д-ра ботаники прив.-доц. А. Г. Генкеля. СПб. : Издание «Вестника знания» (В. В. Битнера), 1913. 95 с.
4. Карпинская Р. С. Биология и мировоззрение. М. : Мысль, 1980. 210 с.
5. Карпинская Р. С. Человек и его жизнедеятельность : филос.-публ. очерк. М. : Знание, 1988. 64 с.

6. Карпинская Р. С. Биология, идеалы научности и судьбы человечества // Вопросы философии. 1991. № 11. С. 139–148.
7. Лисеев И. К. Философия. Биология. Культура (работы разных лет). М. : ИФ РАН, 2011. 313 с.
8. Мендель Г. Опыты над растительными гибридами / пер. [и биограф. очерк] проф. К. А. Фляксбергера ; вводная статья и общ. ред. акад. Н. И. Вавилова. М. : Сельхозгиз, 1935. 112 с.
9. Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М. : Россия молодая, 1999. 288 с.
10. Овчаров Д. А. Идеи генно-культурной эволюции в философии XX века: историко-философский аналитический обзор // Вестник МГПУ. Серия «Философские науки». 2023. № 1 (45). С. 79–88.
11. Тимофеев-Ресовский Н. В. Генетика. Эволюция. Биосфера : избранные труды [вступ. ст. О. Г. Газенко, В. И. Иванова]. М. : Медицина, 1996. 478 с.
12. Фролов И. Т. Философские проблемы современной биологии. М. : Знание, 1961. 32 с.
13. Фролов И. Т. О причинности и целесообразности в живой природе: философ. очерк. М. : Госполитиздат, 1961. 184 с.
14. Фролов И. Т. Проблема целесообразности в свете современной науки. М. : Знание, 1971. 45 с.
15. Фролов И. Т. Прогресс науки и будущее человека (опыт постановки проблемы, дискуссии, обобщения). М. : Политиздат, 1975. 219 с.
16. Фролов И. Т. Перспективы человека: опыт комплексной постановки пробл., дискус., обобщения. М. : Политиздат, 1979. 336 с.
17. Фролов И. Т. Жизнь и познание: о диалектике в современной биологии. М. : Мысль, 1981. 268 с.
18. Фролов И. Т. Перспективы человека: опыт комплекс. постановки пробл., дискус., обобщения. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Политиздат, 1983. 350 с.
19. Черезов А. Е. Парадигма жизни: к построению общей теории самоорганизации живых и социальных систем. М. : Компания Спутник+, 2004. 528 с.
20. Черезов А. Е. Познание жизни: идея самоподобия : монография. М. : Компания Спутник+, 2009. 320 с.
21. Черезов А. Е. Методология нарратологии в анализе сущности жизни: секвенция или фрактальность // Манускрипт. 2018. № 12 (98), ч. 2. С. 306–309.

## References

1. Alekseev PV, Ilyin AYа. Princip partijnosti i estestvoznanie [The principle of party membership and natural science]. Moscow, Publishing house of Moscow state university; 1972. 136 p. (In Russ.).
2. Alekseev PV. Estestvennonauchnyj materializm i materialisticheskaya dialektika [Natural science materialism and materialistic dialectics]. Moscow, High school; 1981. 176 p. (In Russ.).
3. Haeckel E. Lekcii po estestvoznaniyu i filosofii [Lectures on natural science and philosophy]. St. Petersburg, Edition of the "Bulletin of knowledge" (V. V. Bitner); 1913. 95 p. (In Russ.).
4. Karpinskaya RS. Biologiya i mirovozzrenie [Biology and outlook]. Moscow, Thought 1980; 210 p. (In Russ.).
5. Karpinskaya RS. Chelovek i ego zhiznedeyatel'nost': filosofsko-publicisticheskij ocherk [Man and his life: philosophical and journalistic essay]. Moscow, Knowledge; 1988. 64 p. (In Russ.).
6. Karpinskaya RS. [Biology, the ideals of scientific character and the fate of mankind]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy]. 1991;(11):139-148. (In Russ.).
7. Liseev IK. Filosofiya. Biologiya. Kul'tura (raboty raznyh let) [Philosophy. Biology. Culture (works of different years)]. Moscow, Russian academy of sciences institute of philosophy; 2011. 313 p. (In Russ.).
8. Mendel G. Experiments on plant hybrids; translation [and biographical sketch] by professor K. A. Flaksberger; introductory article and general edition by academician N. I. Vavilov. Moscow, Selkhozgiz; 1935. 112 p. (In Russ.).
9. Moiseev NN. Byt' ili ne byt'... chelovechestvu? [To be or not to be to for mankind]. Moscow, Russia is young; 1999. 288 p. (In Russ.).
10. Ovcharov DA. [Ideas of genetic and cultural evolution in the philosophy of the XX century: historical and philosophical analytical review]. *Vestnik MGPU. Seriya "Filosofskie nauki"* [Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Series "Philosophical sciences"]. 2023;(1):79-88. (In Russ.).
11. Timofeev-Resovsky NV. Genetics. Evolution. Biosphere: selected works [Introductory article by OG Ga-

zenko, VI Ivanov]. Moscow, Medicine; 1996. 478 p. (In Russ.).

12. Frolov IT. Filosofskie problemy sovremennoj biologii [Philosophical problems of modern biology]. Moscow, Knowledge; 1961. 32 p. (In Russ.).

13. Frolov IT. O prichinnosti i celesoobraznosti v zhivoj prirode (filosof. ocherk) [On causality and expediency in living nature (philosophical essay)]. Moscow, Goslitizdat; 1961. 184 p. (In Russ.).

14. Frolov IT. Problema celesoobraznosti v svete sovremennoj nauki [The problem of expediency in the light of modern science]. Moscow, Knowledge; 1971. 45 p. (In Russ.).

15. Frolov IT. Progress nauki i budushchee cheloveka [Progress of science and the future of man]. Moscow, Politizdat; 1975. 219 p. (In Russ.).

16. Frolov IT. Perspektivy cheloveka [Human prospects]. Moscow, Politizdat; 1979. 336 p. (In Russ.).

17. Frolov IT. Zhizn' i poznanie [Life and knowledge]. Moscow, Thought; 1981. 268 p. (In Russ.).

18. Frolov IT. Perspektivy cheloveka [Human prospects]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Politizdat; 1983. 350 p. (In Russ.).

19. Cherezov AE. Paradigma zhizni: k postroeniyu obshchej teorii samoorganizatsii zhivyh i social'nyh sistem [Paradigm of life: to the construction of a general theory of self-organization of living and social systems]. Moscow, Sputnik+; 2004. 528 p. (In Russ.).

20. Cherezov AE. Poznanie zhizni: ideya samopodobiya [Cognition of life: the idea of self-similarity]. Moscow, Sputnik+; 2009. 320 p. (In Russ.).

21. Cherezov AE. Methodology of narratology in the analysis of the essence of life: sequence or fractality. *Manuscript*. 2018;(12, part 2):306-309. (In Russ.).

### **Информация об авторе**

**Д. А. Овчаров** — аспирант департамента философии и социальных наук.

### **Information about the author**

**D. A. Ovcharov** — Postgraduate Student of the Department of Philosophy and Social Sciences.

---

*Статья поступила в редакцию 24.07.2023; одобрена после рецензирования 01.09.2023; принята к публикации 05.09.2023.*

*The article was submitted 24.07.2023; approved after reviewing 01.09.2023; accepted for publication 05.09.2023.*

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.