
В ЗАПИСНУЮ КНИЖКУ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ INTO THE TEACHER'S NOTEBOOK

Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 68–78.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2023;(7(477)):68-78. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 101.8

doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-68-78

СТАНОВЛЕНИЕ СТАДИАЛЬНОГО ПОДХОДА В ТЕОРИИ «ЦИВИЛИЗАЦИИ» ОТ Л. Г. МОРГАНА ДО Ф. ЭНГЕЛЬСА

Альфия Янаховна Камалетдинова

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, allakamaletdinova@rambler.ru, ORCID 0000-0001-9631-620X

Аннотация. Решение проблемы цивилизационного развития человечества немислимо без обращения к положениям основателей теории цивилизации. В сравнительном анализе теорий Л. Г. Моргана и Ф. Энгельса было выявлено, что главным двигателем прогрессивного движения в первом случае рассматривается производство средств существования, во втором — производство средств производства. Универсальность теории цивилизации Ф. Энгельса невозможно представить без аргументированной, исторически достоверной теории Л. Г. Моргана. Это лишь первое приближение к прочтению и пониманию труда Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». В перспективе необходимо более детально рассмотреть роль семьи и частной собственности в процессе становления цивилизации. Данная статья может быть использована в ходе изучения новой дисциплины «Основы российской государственности», введённой в систему высшего образования.

Ключевые слова: цивилизация, стадии развития, эволюция семьи, разделение труда, эксплуатация, частная собственность, государство, публичная власть

Для цитирования: Камалетдинова А. Я. Становление стадийного подхода в теории «цивилизации» от Л. Г. Моргана до Ф. Энгельса // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 7 (477). С. 68–78. doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-68-78.

Original article

THE FORMATION OF THE STADIAL APPROACH IN THE THEORY OF “CIVILIZATION” FROM L. G. MORGAN TO F. ENGELS

Alfiya Ya. Kamaletdinova

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, allakamaletdinova@rambler.ru, ORCID 0000-0001-9631-620X

Abstract. The solution of the problem of the civilizational development of mankind is unthinkable without referring to the provisions of the founders of the theory of civilization. In a comparative analysis of the theories of L. G. Morgan and F. Engels it was revealed that the main engine of the progressive movement in the first case is the production of means of subsistence, in the second — the production of means of production. The universality of the theory of civilization F. Engels is impossible to imagine without the reasoned, historically reliable theory of L. G. Morgan. This is only the first approximation to reading and understanding the work of F. Engels’ “The Origin of the family, Private property and the state”. In the future, it is necessary to consider in more detail the role of the family and private property in the process of civilization formation. This article can be used in the course of studying the new discipline “Fundamentals of Russian statehood” introduced into the higher education system.

Keywords: civilization, stages of development, evolution of the family, division of labor, exploitation, private property, state, public power

© Камалетдинова А. Я., 2023.

For citation: Kamaletdinova AY. The formation of the stadial approach in the theory of “civilization” from L. G. Morgan to F. Engels. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(7(477):68-78. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-477-7-68-78.

Постановка проблемы

В последнее время активизировался интерес к проблеме «цивилизации», только ленивый не говорит о противостоянии цивилизации, не рассуждает о необходимости выбора между государством-нацией и государством-цивилизацией и т. д. Детальное погружение в проблему «цивилизации» подсказывает нам, что само понятие неоднозначно, существует много подходов к пониманию его сущности. В предыдущих статьях [1–4] была предпринята попытка описать этимологию и генезис самого понятия, а также многообразие цивилизационных подходов. Для детального погружения в проблему обратимся к наследию Ф. Энгельса, неоднозначно оценивающему «цивилизацию» и определившему её не столь значительную роль в становлении человечества. Ф. Энгельс в написании труда «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (Энгельс Ф., 1884) в определении методологических подходов во многом отталкивался от периодизации исторического развития, приведённой Л. Морганом в книге «Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (Морган Л., 1877). Эти мыслители, являясь основоположниками стадийного подхода к теории цивилизации, в оценке поступательного социального развития имеют много общего, различаясь в отборе критериев и признаков той или иной стадии.

Становление стадийного подхода в цивилизационной теории Л. Г. Моргана

Труд Л. Г. Моргана (Льюис Генри Морган — американский учёный, внёсший вклад в теорию социальной эволюции, 1818–1881 гг.) оказал влияние на К. Маркса и Ф. Энгельса в их понимании и трактовке рода как основания существования ступеней дикости и варварства. В истории человечества Л. Г. Морган выделил два плана социального строя. Более ранний (первый) — это социальная организация, основывающаяся на роде, фратрии¹ и племени, период дикости, где господствовало родовое управление. Второй план рас-

¹ Фратрия — перевод с греческого, в труде Л. Г. Моргана термин, обозначающий братство, естественное образование, выросшее из родовой организации.

крывался на ступени дикости, когда место родового управления замещается политическим управлением многих племён на расширяющихся территориях, сопровождающимся процессом формирования и правового закрепления идеи собственности. Род выступал «...почти универсальной основой социального строя древнего общества, азиатского, европейского, африканского, американского и австралийского. Родовое общество, где бы мы его ни находили, оказывается одним и тем же в своей структуре и принципах своего действия, но изменяется от своих низших к высшим формам вместе с прогрессивным развитием людей» [5. С. 38].

Л. Г. Морган провёл сравнительный анализ ирокезского, греческого, римского, кельтского и других родов, выделив структуру, функции, привилегии и следующие права:

- избрание вождя;
- возможность замены лидера;
- отказ от близкородственных браков внутри одного рода;
- имущественное наследование;
- взаимопомощь, защита;
- усыновление чужеродных;
- общность религиозных обрядов;
- общие места захоронения;
- совет рода [подробнее см.: 5. С. 43].

Обратим внимание, что право собственности в истории рода не выделено отдельно. Показательно понимание права «совета рода», в котором орган управления родом отмечен как демократический, а главное, прописана «свобода» членов племени. «Совет <...> был орудием управления, как и верховной властью в роде, племени и конфедерации. <...> Это было демократическое собрание, так как каждый взрослый член рода, мужчина и женщина, имел голос по всем вопросам, которые на нём ставились. Он выбирал и смещал сахема² и вождей, выбирал “хранителей веры”, прощал или мстил за убийство родича и усыновлял в род чужих. <...> Все члены ирокезского рода были лично свободны и были обязаны защищать свободу друг друга... <...> Свобода, равенство и братство, хотя и не были никогда формулированы, были основными принципами рода» [5. С. 51]. Л. Г. Морган детально прописал равные

² Сахем — титул вождя, исторически существовавший в ряде индейских племён.

права всех членов рода без исключения. Индивидуальная свобода, защита и уважение свободы других членов общества — вот демократический принцип устройства рода. Американский исследователь сделал вывод, что принципы родовой организации с сохранением всех прав членов рода сохранялись в ходе исторического прогресса и на этапе дикости, и на всех ступенях этапа варварства. Родовая организация с её устойчивостью на протяжении тысячелетий выступала в качестве общего для характеристики эволюции человечества.

Одним из первых Л. Г. Морган на теоретическом уровне выделил стадии прогрессивного развития человеческой семьи исходя из исторических фактов. Доказательства исследователь ищет по двум направлениям: история науки и изобретательства и развития природы организации социума. Результаты изобретательства подтверждают прогрессивное развитие человечества, а совершенствование внутреннего (домашнего) устройства социума (рода) — потенциальное развёртывание индивида и всего человечества в целом. Л. Г. Морган гипотетически высказывает предположение, что основные доводы будут вытекать из эволюции основных идей внутреннего устройства человеческого рода, тогда как результаты изобретательской деятельности будут подтверждением основных доводов и играть второстепенное значение.

Результатом совершенствования идей и убеждений является поступательное развитие человечества в следующих аспектах: средства существования (становление производства); управление социумом (от «дикого состояния» до формирования политического общества); язык (как социальный институт); семья (динамика движения от матриархата к патриархату); религия (эмоциональное восприятие мира); архитектура и домашняя жизнь (от шалаша дикаря к индивидуальному жилищу); собственность. Именно собственность приводит к созданию политического общества, форме существования цивилизации. Поступательное движение вперёд человечества Л. Г. Морган рассматривает в плане развития общества (посредством становления личности и индивидуальных отношений) и государства (их атрибутов: территории и частной собственности). Обратим внимание на принципы формирования политического общества. «Политическое общество организовано на территориальных началах, и его отношение к собственности и личности определяется территориальными отношениями» [5. С. 7].

Государственность складывалась поэтапно: городская община — совокупность городских общин — национальная территория — в результате единое политическое целое. Ведущим принципом организации политического общества являлся территориальный. Л. Г. Морган считал, что оформление территориальных границ и есть демаркационная линия между древним, родовым и современным цивилизационным обществом. Он утверждал: «Развитие человечества шло повсюду почти одинаковыми путями, что человеческие потребности при аналогичных условиях были по существу одинаковы» [5. С. 8]. Однако в определённый исторический период племена могли одновременно находиться на разных ступенях развития. Представлениям исследователя не в полной мере соответствовало деление исторического процесса на «каменный век», «бронзовый век» и «железный век». Руководствуясь критерием выделения видов *средств существования*, Л. Г. Морган выделяет в истории человечества три периода: дикости, варварства и цивилизации.

В каждом отдельном периоде он выделяет признаки прогресса, описывающие особенности и границы ступеней развития, оформив схемой, приведённой на с. 10 его книги «Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации». Приведём несколько видоизменённую схему периодизации развития человеческого общества (таблица).

Признаком перехода от периода варварства к цивилизации Л. Г. Морган считал интеллектуальное восхождение человечества, проявляющееся в окончательно сложившемся **фонетическом письме**, ставшем средством не только коммуникации, обмена, но и передачи предшествующего опыта человечества. Ещё одной особенностью оценки эволюции человечества является недооценка «гончарного производства». На наш взгляд, Льюис Генри Морган относил «гончарное производство» не к средствам производства, а к более обобщённой группе средств существования, отдавая приоритет каменным и кремнёвым орудиям, деревянной утвари, ручному ткачеству, луку со стрелами, обеспечивающим оседлый образ жизни.

Глава вторая книги Л. Г. Моргана посвящена «средствам существования», среди которых на первом месте оказывается добывание пищи, сначала собирательство плодов и корней, неактивное употребление животной пищи, в основном рыбы, которая дикие племена подняла до вы-

Период	Степень	Признаки
дикости	Низшая степень дикости	Собирательство, рыбная ловля, защита от животных, использование огня, начала членораздельной речи, кровнородственная семья
	Средняя степень дикости	Орудия производства: лук и стрелы, расселение по территориям
	Высшая степень дикости	Постоянный источник средств существования, зарождение и развитие гончарного производства, пуналуальная семья
варварства	Низшая степень варварства	Отсутствие абстрактного мышления, фонетического алфавита и письма, развитие земледелия (орошение) и скотоводства, архитектуры (необожжённый кирпич, строительный камень)
	Средняя степень варварства	Плавление железной руды
	Высшая степень варварства	Подработка орудий из железа, начала фонематического письма, появление литературных памятников (эпоха Гомера)
цивилизации	Степень цивилизации	Литературные памятники на основе фонетического письма (иероглифы на камнях), моногамная семья

сот независимости от климата, сезона и территории. На третьем месте иерархии средств существования оказывается мучная пища, пробуждающая к жизни развитие земледелия. Вместе с употреблением хлебных злаков в пищу общество с высшей ступени дикости поднимается на низшую степень варварства. Ранее земледелие и огородничество обеспечило более обильной пищей членов рода и сделало независимыми в продовольственном вопросе индивидов от сезонности, климата и географии. Высказывается предположение, что мотивом зарождения огородничества стала необходимость обеспечить кормом одомашненных диких животных.

На четвёртое место иерархии средств существования поднимается мясная и молочная пища, повлекшая за собой пастушеский образ жизни и освоение новых территорий, пригодных для пастбищ. В изложении истории эволюционного развития Л. Г. Морган первостепенное значение уделяет пищевому разнообразию как основному средству существования. Основные изменения, происходящие в обществе (освоение новых территорий, оседлый или кочевой образ жизни, появление новых видов деятельности), исследователь объясняет открытием нового вида пищи. Отдельный вопрос — это эволюция формы семьи. Л. Г. Морган считал, что человеческая раса в своём развитии приходит к всё более совершенным формам семейного устройства как основного элемента общества.

Значительным вкладом американского мыслителя в социальную теорию можно считать установление пропорций прогресса челове-

ской расы. Льюис Генри Морган провёл сравнительный анализ всех когда-либо существующих племён и на основе большого фактологического материала и теории геометрической прогрессии попытался пропорционально соотнести периоды по длительности. Чтобы установить логическую закономерность, он представил иерархию восхождения человечества в поступательном развитии — цивилизации, описывая достижения, ставшие результатом изобретений и открытий, а также свидетельства интеллектуального восхождения. Можно перечислять основные открытия, характеризующие период цивилизации, например, паровая машина, пароход, железная дорога, солнечная система, атмосферное давление и т. д. (подробнее см. гл. 3 книги Л. Г. Моргана). Нам кажется более существенным для характеристики периода цивилизации раскрыть признаки внутреннего устройства социума: религиозная свобода, представительная демократия, формы правления, классовое общество, правовая система, научная мысль и т. д. Анализируя греческую и римскую цивилизации, исследователь не может назвать какое-либо крупное изобретение или открытие, но выделяет совокупность открытий (достижения интеллектуальной мысли), являющиеся признаками цивилизационного периода. «Главнейшими созданиями этих цивилизаций были: императорская и королевская власть, гражданское право, христианство; смешанное аристократическое и демократическое правление с сенатом и консулами; демократическое правление с советом и народным собранием; организация

дисциплинированного войска, состоящего из кавалерии и пехоты; создание флота и морской военной техники; образование больших городов с муниципальным правом; морская торговля; чеканка монеты; государство, основанное на территории и собственности...» [5. С. 21] и т. д.

Многие из перечисленных выше достижений были свойственны и для периода варварства за исключением алфавита. Греческая и римская цивилизации дошли до нас во многом благодаря философии, истории, закреплёнными в литературных памятниках. Обращаем внимание, что перечисленные цивилизационные признаки были развиты в Греции на высшей ступени варварства, что и послужило основанием для восхождения на ступень цивилизации.

Достижения средней ступени варварства не столь значительны и многочисленны, но и они (плавка бронзы, медный топор, ткацкий станок и как результат ткани из хлопка, льна и шерсти, орошение земли посредством каналов, плотин, в сфере идей — жречество и личные божества) обеспечили поступательное движение вперёд человеческой расы. Отматывая назад, переходим к древнейшему периоду варварства, но и здесь мы находим признаки, свидетельствующие о прогрессивном продвижении человечества. Среди прогрессивных признаков: совет вождей, на демократических основаниях управляющий родом, появление огородничества и зачатков овощеводства, ручное ткачество, для охоты духовое ружьё, ограждение поселений, почитание стихий (язычество).

Можно вслед за Л. Г. Морганом так же подробно рассмотреть и самый продолжительный по времени человеческого развития период дикости. Отметим, как нам кажется, наиважнейшее: в процессе жизнедеятельности происходило умственное развитие человека, о чём свидетельствует увеличение объёма мозга. Открытий в этом периоде было немного, процесс открытий было трудоёмкий и между ними был длительный временной промежуток, тем значительнее качественное развитие человечества.

Методологически в рассмотрении периодов человеческого прогресса Л. Г. Морганом прослеживается диалектический закон Г. В. Ф. Гегеля («Наука логики», 1812), закон превращения количественных изменений в качественные, логически обосновывающий переходы исторических периодов и описывающий прогресс как бесконечный процесс. Методом, подтверждающим объективность происходящих явлений, стал закон гео-

метрической прогрессии, позволивший учёному установить пропорции прогресса человечества. Л. Г. Морган понимал трудность задачи определения продолжительности периодов дикости — варварства — цивилизации. Руководствуясь законом «геометрической прогрессии период дикости должен быть длительнее периода варварства, как последний, в свою очередь, был длиннее периода цивилизации» [5. С. 25]. Американский исследователь выдвинул гипотезу сроков жизни человека в 100 тыс. лет, период дикости равен 60 тыс., период варварства — 35 тыс., на цивилизацию остаётся всего лишь 5 тыс. лет. Гипотезу он подтверждает на примере исторического экскурса в прошлое двух человеческих семей: арийской и семитической¹, развивающимся по темпам неравномерно и нетождественно. Наконец, в описании третьего признака (поделочного камня) Л. Г. Морган впервые в XIX в. употребил понятие «условия жизни», когда описывал применение поделочного камня в индивидуальном строительстве: «...улучшило условия жизни, что имело существенное значение для развития умственных способностей» [5. С. 28].

Вклад Льюиса Генри Морган в цивилизационную теорию заключается в следующем:

- в понимании истории человеческого прогресса выделено два плана (первый — личность и род, второй — территория, индивидуальная собственность и политическое общество);
- выделены периоды и стадии прогрессивного развития: дикость — варварство — цивилизация;
- в прогрессе человеческой расы выделены две группы факторов: определяющие (внутренние учреждения) и влияющие (открытия и изобретения), с приоритетом первой;
- обоснованы признаки, характеризующие период цивилизации, с определением определяющего;
- в характеристике истории человеческого развития применён закон геометрической прогрессии.

Развитие стадийного подхода в цивилизационной теории Ф. Энгельса

Вслед за Л. Г. Морганом, одним из первых выделившим в истории становления человечества три стадии, Ф. Энгельс описывает три ступени «общественного развития», последовательность которых выстраивается следующим образом: варварство, цивилизация и коммунизм.

¹ К семитической семье предположительно относились египтяне.

Ф. Энгельс в «Происхождении семьи частной собственности и государства» (1884) выделяет «всеобщее основание цивилизации» как ступени развития, в процессе которого происходит смена трёх формаций. В «Предисловии к первому изданию» он пишет: «Согласно материалистическому пониманию, определяющим моментом в истории является в конечном счёте производство и воспроизводство непосредственной жизни» [6. С. 25]. И этот процесс рассматривался Ф. Энгельсом в двух аспектах: «...**производство средств к жизни**: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой — **производство самого человека**, продолжение рода» [6. С. 26].

Определение основания цивилизации, данное в гл. IX «Варварство и цивилизация», ложится в русло понимания проблемы Ф. Энгельсом, отмечающим, что «**основой цивилизации служит эксплуатация одного класса другим**» [6. С. 177], характеризующая способ производства, общественной организации и общения. Можно выразиться иначе: сущность цивилизации, а отсюда и принцип цивилизации — господство людей над людьми, приходящее на смену господству природы над людьми.

Разделяем ли мы такое понимание сущности цивилизации спустя 130 лет? В основе цивилизации лежит классовое противоречие (эксплуатация). Ф. Энгельс трактовал «цивилизацию» как определённую стадию общественного развития. «**Цивилизация** является той **ступенью общественного развития**, на которой **разделение труда**, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса **товарное производство** достигают полного расцвета и производят переворот во всём прежнем обществе» [6. С. 173–174].

Цивилизация Ф. Энгельсом трактуется посредством трёх общественно-экономических формаций (как ступени становления цивилизации), рассматриваемых в экономическом аспекте развития производства и производственных отношений. Три ступени «общественного развития», последовательность которых выстраивается следующим образом: варварство, цивилизация и коммунизм, причём цивилизация не является завершающей и идеальной формой эволюции человечества. Первый признак цивилизации: разделение на классы по критерию эксплуатации, в которой выделены три формы порабощения: рабство, крепостничество, наёмный труд. «Таковы три великие формы порабощения,

характерные для трёх великих эпох цивилизации» [6. С. 175].

Деление на город и деревню в нашей интерпретации не очень значимо, если только мы не имеем в виду характер труда: в одном случае приоритетность ручного труда и строгую зависимость от сезонности; в другом случае — максимальная отчуждённость субъекта от результатов труда.

Третий признак цивилизации — семья: сначала противоречие между мужчиной и женщиной, затем семья в качестве «хозяйственной единицы общества» [6. С. 176].

В данной интерпретации цивилизация не совсем культурно-исторический тип, а некая социальная организация, в основе которой антагонизм между классами, «всё её развитие совершается в постоянном противоречии. <...> Всякое благо для одних необходимо является злом для других, всякое новое освобождение одного класса — новым угнетением для другого» [6. С. 177]. Ф. Энгельс убеждён, что именно эксплуатация является показателем цивилизованного общества, что прогресс и благополучие одного класса неизбежно сопровождаются регрессом для другого класса. Эксплуатация¹ предполагает несвободу отдельного индивида или целого класса, тогда может ли «цивилизация» выступать прогрессивной или идеальной формой социума? Заявлена задача разрешения противоречия между антагонистическими классами и определения новой ступени развития человечества. Мы предполагаем, что это возможно в условиях третичной формации (К. Маркс), когда свобода индивида и общества находятся в гармоническом сопряжении, когда необходимо по-новому взглянуть на природу индивидуальной частной собственности. «Старое общество, покоящееся на родовых объединениях, взрывается в результате столкновения новообразовавшихся общественных классов; его место занимает новое общество, организованное в государство, <...> в котором отныне свободно развёртываются классовые противоречия и классовая борьба» [6. С. 26]. Мы находим ещё один признак цивилизации как общества, организованного в государство, в будущем создающее и гарантирующее свободу в индивидуальной и коллективных формах проявления.

Ф. Энгельс выделяет компоненты, общие для ступеней развития цивилизации.

¹ В следующей публикации попытаемся детально разобраться в сущности эксплуатации в марксистской интерпретации.

1. Правовая форма завещания, передачи права владения собственностью другим индивидам закрепляет форму власти людей над людьми.

2. Установление социальных установок и норм (пример с распространением христианства) в интересах немногочисленного господствующего класса эксплуататоров для морального (духовного) господства одного класса над другими. Духовное господство поддерживается развитием идеологических установок, права, культуры, религии и др.

Ф. Энгельс во многом под влиянием формационного подхода К. Маркса включает в «цивилизацию» три общественно-экономические формации: рабовладельческую, феодальную, капиталистическую (буржуазную). Приведённые формации рассматриваются через ведущий критерий — товарное производство и складывающиеся производственные отношения. В этих трёх формациях Ф. Энгельс выделяет *общее*, и этим общим выступает товарное производство, специфически реализующееся через расширение «обмена» на каждой ступени человеческого развития. Что можно противопоставить «товарному производству»? Возможно, производство услуг? Способ общения в период цивилизации характеризуется как товарно-денежное общение, которое развивается посредством нарастания обмена продуктами производства через деньги при посредничестве купца, а затем торговой и финансовой буржуазии.

Ф. Энгельс выделяет ступени восхождения (от низшей к высшей) на стадии варварства. На высшей ступени варварства, по его мнению, полностью утрачиваются родовые связи и на первый план выходят экономические условия, носящие характер общего. Поступательное движение вперёд реализуется через разделение труда уже не внутри племени, а между равнозначными (пастушескими) племенами. Обмен осуществляется на постоянной основе, более того, характер производства пастушеских племён нацелен на получение прибыли (прибавочной стоимости). Излишки обеспечивают появление богатых и разделение на антагонистические группы: эксплуататоров и эксплуатируемых.

Разделение труда между устоявшимся земледелием и становящимся ремеслом — *первая группа*. «...У пастушеских народов мы находим уже имущество в виде скота, которое при известной величине стада регулярно доставляет некоторый излишек над собственной потребностью; одновременно мы находим также разделение труда

между пастушескими народами и отставшими племенами, не имеющими стад, следовательно, две рядом стоящие различные ступени производства и, значит, условия для регулярного обмена» [6. С. 165]. Поступательное движение вперёд реализуется через разделение труда уже не внутри племени, а между равными (пастушескими) племенами. Обмен осуществляется на постоянной основе, более того, характер производства пастушеских племён нацелен на получение прибыли (прибавочной стоимости). Излишки обеспечивают появление богатых и разделение на антагонистические группы: эксплуататоров и эксплуатируемых. Ф. Энгельс акцентирует внимание на уникальной особенности высшей ступени варварства — общество заострено на получение прибыли, ведущим видом деятельности является обмен.

Противоречие между традиционным сельским поселением и приобретающим территориальные границы городским поселением — *вторая группа* разделения труда. «Цивилизация упрочивает и усиливает все эти возникшие до неё виды разделения труда, особенно путём обострения противоположности между городом и деревней» [6. С. 165].

Появление класса торговцев (купцов), индивидуальная и социальная деятельность которых нацелена не на производство, а на обмен — *третья группа* разделения труда. «Разделение труда решающего значения создаёт класс, который занимается уже не производством, а только обменом продуктов, а именно купцов. Здесь впервые появляется класс, который, не принимая никакого участия в производстве, захватывает в общем и целом руководство производством и экономически подчиняет себе производителей, становится неустранимым посредником между каждым двумя производителями и эксплуатирует их обоих» [6. С. 165–166].

Качественный скачок от общества производства к обществу потребления происходит на высшей ступени варварства и погружает человечество в «цивилизацию». Таким образом, общая характеристика «цивилизации» — это «общество потребления», где верховенствует обмен, а не производство товаров.

Ф. Энгельс выделил продукт этапа варварства — товар; продукт «цивилизации» — торговые кризисы. Виды богатства: товары, рабы, затем деньги, наконец — земля. Дополнительно к товару, деньгам появилась земля в качестве собственности. Торговля, ростовщичество, земель-

ная ипотека обеспечили централизацию процесса обогащения и концентрацию богатств в руках немногочисленной части общества.

Объективным системным признаком средней ступени варварства выступала оседлость, которая изменялась под влиянием субъективных причин, среди которых можно выделить изменение территории проживания и состава коренного населения в ходе осуществления производственной и торговой деятельности, а также перераспределения земельной собственности (отчуждение). «Здесь же возникло **общество**, которое в силу всех своих экономических условий жизни должно было расколоться на **свободных и рабов**, на **эксплуататоров-богачей** и **эксплуатируемых бедняков**, — общество, которое не только не могло вновь примирить эти противоположности, но должно было всё больше обострять их» [б. С. 168–169]. Родовой строй вырос в недрах первобытного общества и мог обеспечивать только его функционирование, для другой стадии общества он не был приспособлен.

Под влиянием объективных причин в ходе становления человечества разрушается родовой строй, возникают новые органы управления социумом. Принцип создания новых органов управления вне родовых интересов. Причём эти новые органы должны были учитывать не только интересы ремесленников разных отраслей, сельских и городских жителей, но и чужестранцев или несвободных людей. Причём несвободных и чужестранцев иногда становилось значительно больше (в истории — Рим, в современности — Франция, Германия), следовательно, их интересы необходимо было учитывать. На смену родовому строю, управляемому общественным мнением, пришло общество, сутью которого была постоянная, законодательно регламентированная, под контролем третьей силы, борьба антагонистических классов. На смену одряхлевшему родовому строю пришло государство (третья сила).

Ф. Энгельс описывает три формы возникновения государства: на основе классовой борьбы; в результате передела территорий; победы плебса.

Государство предстает силой, стабилизирующей общество. «**Государство есть продукт общества** на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с про-

тиворечивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой **сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах “порядка”**. И эта **сила, происшедшая из общества**, но ставящая себя над ним, всё более и более отчуждающая себя от него, **есть государство**» [б. С. 170]. Вспомним, что предпосылкой возникновения и существования родового общества выступали защита и привязанность индивидов к определённой территории. Первобытный строй в качестве необходимого условия предполагал территориальное закрепление народа независимо от кровных уз. Это первая отличительная черта.

Вторым признаком является **публичная власть**, усиление и расширение границ которой происходит при обострении или классовой или конкурентной борьбы. «Она состоит не только из вооружённых людей, но и из вещественных придатков, тюрем и принудительных учреждений всякого рода, которые были не известны родовому устройству общества» [б. С. 170–171]. Самое существование публичной власти требует выделения финансовых средств на собственное содержание. Появляются *налоги* (обязательные взносы населения), незнакомые родовому строю. С упрочением публичной власти (современный Евросоюз) появляются и новые формы пополнения финансовых средств: государственные долги, векселя, займы, что является показателем цивилизации.

На ступени «цивилизации» происходит перестройка общества: публичная власть возвышается над обществом и для своего оправдания должна легитимировать своё существование законами. Ф. Энгельс на основе проведённого логического анализа высказал положение, что государство существует в первую очередь для защиты интересов правящего меньшинства, а ещё точнее, третьей силы, каковой выступает публичная власть. Пример тому современный Евросоюз. «Кроме того, в большинстве известных в истории государств **предоставляемые гражданам права соразмеряются с их имущественным положением**, и этим прямо заявляется, **что государство — это организация имущего класса для защиты его от неимущего**» [б. С. 172]. Границы предоставляемых гражданам прав зависят от их имущественного положения.

На низшей ступени государственности существуют имущественные различия и классовые

противоречия. Высшая же форма государственности менее отзывчива к имущественным различиям. Богатство управляет косвенно через влияние бирж, возможности государственного кредитования и т. д.

Ф. Энгельс, рассматривая современное ему буржуазное общество, дал низкую оценку активности рабочего класса. На тот момент основой классового противостояния была борьба за избирательное право. Мыслитель считает, что, добившись всеобщего избирательного права, пролетариат получит свободу, хотя на тот момент он «ещё не созрел для освобождения самого себя, он будет в большинстве своём признавать существующий общественный порядок единственно возможным и политически будет идти в хвосте класса капиталистов, составляя его крайнее левое крыло» [б. С. 173]. Несмотря на то, что великие соратники (К. Маркс и Ф. Энгельс) идеализировали пролетариат, в ближайшей перспективе они не видели его победы.

Рассматривая государство как признак цивилизации, Ф. Энгельс высказал мысль, что с исчезновением классового антагонизма неизбежно будут ликвидированы и классы, потому что в его теории государство управляет и контролирует классовый антагонизм. Он гипотетически предположил, что общество, организующее производство на основе свободы, становится свободным, провозглашая свободу индивида, и отправляет государственность в прошлое. «С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство» [б. С. 173]. Границы цивилизации не совпадают с границами государства. Цивилизация включает в себя различные подсистемы (экономические, социальные и др.), приоритетное развитие которых придаёт уникальность той или иной цивилизации. Уникальность выражается через иерархию развития социальных подсистем.

Таким образом, по теории Ф. Энгельса «цивилизация» — это ступень общественного развития, характеризующаяся **разделением труда, обменом и товарным производством**.

Ф. Энгельс раскрыл характер производства в период варварства: он был коллективным по производству и потреблению, с одной оговоркой, что распределение осуществлялось по коммунистически. Особенность варварства — это коллективный характер производства и потребления. Энгельс гипотетически предполагает, что с разделением труда и сменой характера производства с коллективного на индивидуальный происходит смена этапов развития обще-

ства. «В этот производственный процесс медленно проникает разделение труда. Оно **подрывает коллективный характер производства и присвоения**, оно делает **преобладающим правилом присвоение отдельными лицами** и вместе с тем порождает обмен между ними» [б. С. 174].

Товарное производство¹ — системный признак цивилизации. Товарное производство нацелено не на удовлетворение потребностей индивидов, а на производство товаров, которые в перспективе подлежат обмену. Причём производитель не властен ни над товаром, ни над производством, которые подвержены случайности. Несмотря на случайности, которые присутствуют в жизни социума, в цивилизации как жёстко закреплённая необходимость действуют экономические законы товарного производства. Жёсткая закономерность в этот период проявляется в периодически возникающих **торговых кризисах**. Именно на этом этапе с воцарившимся разделением труда и устоявшимся процессом товарообмена, **предметами обмена стали** не только товары, но и **сам человек**. Человек становится предметом обмена и продажи. Так начинается период рабства. Рабовладельческий период демонстрирует первый опыт эксплуатации человека, а также подтверждает факт того, что человек становится предметом обмена и продажи.

Отправной точкой возникновения цивилизации является не столько дата и страна, сколько момент состоявшегося товарного производства, «ступень товарного производства». **Цивилизация** начинается с появления денег (денежного капитала, ростовщичества, частной собственности на землю (земельной ипотеки)); **третьего сословия** — торговцев; **эксплуатации** («рабского труда как господствующей формы производства» [б. С. 176]); **приоритета городского населения** перед деревенским; **моногамной семьи** как основной хозяйствующей единицы; организующей силы **государства**.

На основе сравнительного анализа цивилизаций Греции, Рима и Германии Ф. Энгельс приходит к выводу, что для существования государственности необходимо законодательное оформление. Классический пример, римское право, в Афинах — законы Солона, в Пруссии — пап-

¹ Товарное производство — форма общественного производства, при которой продукты производятся не для собственного потребления, а для обмена; оно возникает на основе общественного разделения труда и ведётся экономически обособленными производителями.

ское законодательство. Стремление к обогащению Ф. Энгельс обозначает как «низкую алчность». В любой цивилизации её стратегической целью является достижение богатства «не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида» [6. С. 176]. Члены родового строя не видели различия между правами и обязанностями, тогда как цивилизованное общество чётко разграничивало права и обязанности и законодательно их закрепило. Причём классу эксплуататоров принадлежало больше прав, а большинство обязанностей было закреплено за эксплуатируемым классом.

Резюме

Цивилизационная теория Фридриха Энгельса, на наш взгляд, является самой стройной и логичной среди всех существующих:

– марксистская трактовка прогрессивного развития человеческой расы даётся в двух аспектах: «производство средств к жизни» и «производство ... человека»;

– выделены периоды и стадии развития человечества: варварство — цивилизация — коммунизм;

– дано определение «цивилизации» как промежуточной стадии общественного развития, раскрывающейся на пике разделения труда и обеспечивающей переход к высшей стадии — коммунизму;

– декларируется, что становление «цивилизации» проходит в процессе трёх общественно-экономических формаций (рабовладельческой, феодальной, буржуазной) с выделением характерных признаков: классовый антагонизм (метаморфозы собственности), противоречие между городом и деревней (рассматриваемое на основе разделения труда), эволюция семьи (смена ролей мужчины и женщины);

– выделяются компоненты ступеней развития цивилизации: правовое оформление семьи, частной собственности и государственных институтов; установление социальных норм и идеологических установок общества;

– обоснованы признаки, раскрывающие этапы становления цивилизации, характеризующиеся разделением труда, обменом и товарным производством.

Цивилизационная теория Ф. Энгельса во многом учитывает формационный подход К. Маркса в понимании прогрессивного развития человечества. Богатство и глубина идей «Происхождения семьи, частной собственности и государства», как нам кажется, не в полной мере осознаны исследователями. Выскажем предположение, что современникам ещё предстоит по-новому взглянуть на текст и обнаружить возможные пути стратегического развития человечества.

Список источников

1. Камалетдинова А. Я. Формационное единство цивилизаций // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 8 (466). С. 80–84. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10812.
2. Камалетдинова А. Я. Систематизация основных подходов к проблеме «цивилизация» // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 102–108. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108.
3. Камалетдинова А. Я. Цивилизационно-формационный подход как методология стратегии развития России // Мировоззренческие основания культуры современной России : сборник научных трудов XIV Международной научной конференции / под общей редакцией В. А. Жилиной. Магнитогорск, 2023. С. 56–61.
4. Камалетдинова А. Я. Цивилизационный подход к определению стратегии развития России // Управление, экономика и общество: проблемы и пути развития : сборник статей участников III Международной научно-практической конференции / под общей редакцией Е. П. Велихова, отв. за выпуск Е. А. Колесник. Челябинск, 2023. С. 64–65.
5. Морган Л. Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / пер. с англ. под ред. М. О. Косвена; со статьёй Фр. Энгельса «К доистории семьи (Бахофен, Мак Леннан, Морган)» ; предисл. Я. П. Алькора. Л. : Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1935. 352 с.
6. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М. : Изд-во политической литературы, 1961. Т. 21. С. 23–178.

References

1. Kamaletdinova AYa. Formacionnoe edinstvo civilizacij. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2022;(8(466)):80-84. doi: 10.47475/1994-2796-2022-10812. (In Russ.).
2. Kamaletdinova AYa. Sistematizaciya osnovnyh podhodov k probleme “civilizaciya”. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2023;(4(474)):102-108. doi: 10.47475/1994-2796-2023-474-4-102-108. (In Russ.).
3. Kamaletdinova AYa. Civilizacionno-formacionnyj podhod kak metodologiya strategii razvitiya Rossii. In: *Mirovozzrencheskie osnovaniya kul'tury` sovremennoj Rossii. Sbornik nauchny`x trudov XIVMezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. Magnitogorsk, 2023. Pp. 56–61. (In Russ.).
4. Kamaletdinova AYa. Civilizacionny`j podhod k opredeleniyu strategii razvitiya Rossii. In: *Upravlenie, e`konomika i obshhestvo: problemy` i puti razvitiya. Sbornik statej uchastnikov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. Chelyabinsk, 2023. Pp. 64–65. (In Russ.).
5. Morgan LG. Drevnee obshhestvo ili issledovanie linij chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k civilizacii. Leningrad, Izd-vo In-ta narodov Severa CIK SSSR, 1935. 352 p. (In Russ.).
6. E`ngel`s F. Proishozhdenie sem`i, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva. V svyazi s issledovaniyami L`yuisa G. Morgana. In: Marks K., E`ngel`s F. Soch. 2nd ed. Moscow, Izd-vo politicheskoy literatury`, 1961. Vol. 21. Pp. 23–178. (In Russ.).

Информация об авторе

А. Я. Камалетдинова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии.

Information about the author

A. Ya. Kamaletdinova — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 28.07.2023; одобрена после рецензирования 01.08.2023; принята к публикации 05.09.2023.

The article was submitted 28.07.2023; approved after reviewing 01.08.2023; accepted for publication 05.09.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.