

Научная статья

УДК 930.85

doi: 10.47475/1994-2796-2023-480-10-10-20

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВЫХ ПРОЦЕССОВ

Евгений Павлович Каргаполов

Ханты-Мансийская государственная медицинская академия, Ханты-Мансийск, Россия, Sirius2015@yandex.ru,
ORCID 0000-0003-1368-1840

Аннотация. Анализируются тенденции развития цивилизаций в условиях глобализации: с одной стороны, традиционных цивилизаций незападных стран, претендующих на равноправное развитие, обеспечение суверенитета и независимости народов, культур и государств; с другой стороны, англосаксонской и подчинённых ей западных цивилизаций, господствующих более 400 лет и претендующих на продолжение глобального доминирования на планете, выкачивание ресурсов из других стран мира, продолжение политики неокolonизма и разрушения традиционных цивилизаций. Глобализация рассматривается как неизбежный путь развития человечества. Каждая традиционная цивилизация и западная цивилизация в целом должны найти в этом процессе баланс сил, а также свой путь и своё законное место. Это относится и к евразийской (русской) цивилизации. Западная цивилизация в целом, англосаксонское её ядро, доведшая свою идею глобализации до утверждения своего доминирования в мире, исчерпала её позитивную сущность, стала угрозой существования для человечества в целом. Страны, входящие в БРИКС, ШОС и некоторые международные организации, предложили миру свою модель глобализации, в которой каждая цивилизация и страна может найти своё место, где она не будет подвергнута давлению, колонизации и унижению.

Ключевые слова: глобализация, цивилизация, российская цивилизация, евроатлантическая цивилизация, БРИКС, ШОС

Для цитирования: Каргаполов Е. П. Проблемы развития цивилизаций в условиях глобализации мировых процессов // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 10 (480). С. 10–20. doi: 10.47475/1994-2796-2023-480-10-10-20.

Original article

PROBLEMS OF CIVILIZATIONS DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION OF WORLD PROCESSES

Evgeniy P. Kargaplov

Khanty-Mansiysk State Medical Academy, Khanty-Mansiysk, Russia, Sirius2015@yandex.ru, ORCID 0000-0003-1368-1840

Abstract. The article analyzes tendency in the development of civilizations in the context of globalization: firstly, traditional civilizations of non-Western countries that claim equal development, ensuring the sovereignty and independence of peoples, cultures and states; secondly, the Anglo-Saxon and subordinate Western civilizations, which have dominated for more than 400 years and claim to continue global dominance on the planet, pump out resources from other countries of the world, continue the policy of neo-colonialism and the destruction of traditional civilizations. Globalization is considered as an inevitable path of human development. Each traditional civilization and Western civilization as a whole must find a balance of power in this process, as well as their path and their rightful place. It also refers to the Eurasian (Russian) civilization. If Western civilization as a whole, its Anglo-Saxon core, which brought its idea of globalization to the assertion of its dominance in the world, has exhausted its positive essence than it has become an existential threat to humanity as a whole. Countries included in BRICS, the SCO and some international organizations have offered the world their own model of globalization, in which every civilization and country can find its own place where it will not be subjected to pressure, colonization and humiliation.

Keywords: Globalization, civilization, Russian civilization, Euro-Atlantic civilization, BRICS, SCO

For citation: Kargapolov E.P. Problems of civilizations development in the context of globalization of world processes. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2023;(10(480):10-20. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2023-480-10-10-20.

Актуальность

Глобализация в настоящее время оказывает определяющее влияние на развитие всех существующих цивилизаций и народов мира. В настоящее время в мире продолжается доминирование евроатлантической (по сути, англосаксонской) цивилизации. Англосаксонская цивилизация построена на модели американского доминирования, которая заключается в том, что все остальные страны, входящие в западный мир, должны беспрекословно подчиняться центрам управления в США. На основе этой модели США управляет странами, входящими в западный блок.

Глобализация по-англосаксонски делает мир всё более и более неустойчивым, так как в результате происходит унификация образа жизни, отчуждение людей друг от друга, распад семей в процессе «гендеризации» общественных отношений, распад традиционных ценностей, религиозных и этнических общин, насаждение разных идей и форм трансгуманизма и других негативных общественных проявлений. Глобализация по-англосаксонски оказывает негативное воздействие на духовную сферу мирового общества, обнуляет традиционную культуру народов, сводит нравственность к морали, подменяет истинный код цивилизаций на ложный, чужой и разрушительный по своим последствиям.

Может ли процесс глобализации строиться по другим правилам и принципам? Считаю, что может. При условии создания глобального проекта с опорой на равноправное, суверенное развитие сложившихся цивилизаций. БРИКС, ШОС и другие международные организации, в которых отношения строятся на равноправной основе, уважении интересов, признании суверенитета и при координационном управлении глобальными процессами. Глобализация — процесс неизбежный как в экономике, так и в науке, технике, спорте, но должен проходить с опорой на традиционные, этнические, культурные и цивилизационные ценности. Какой путь выберет человечество: доминирования отдельных стран и подчинения этому доминированию всех остальных или путь координационного управления глобальными процессами? Мы это увидим в ближайшем будущем.

Применение комплексного цивилизационного подхода даёт возможность понять динамику развития цивилизаций в условиях ускоряющихся процессов глобализации в мире. Как соотносятся процессы глобализации и суверенизации (локализации)? Н. Я. Данилевский считал, что любая самобытная цивилизация может успешно развиваться только при обеспечении своего политического, экономического, культурного суверенитета [4]. Стремиться к российской самобытной цивилизации и одновременно передоверить свой суверенитет чужой и враждебной, даже такой развитой, как евроатлантическая цивилизация, или единственной глобальной сверхдержаве, такой как США, — значит попасть в «ловушку» ложных теорий и идей, замедлить или вообще остановить своё развитие на десятилетия. У России, как и у любой другой цивилизации, своё место в глобальных процессах, и на этом пути она может раскрыться полностью, если будет следовать по своему историческому пути. Для этого у неё есть все необходимые ресурсы: высокий уровень культуры, высокий интеллектуальный потенциал народов.

Тема развития России в условиях ускорения процессов глобализации в мире стала объектом пристального внимания учёных, политиков, философов [3; 5–8; 10–13; 15; 16; 18].

Чрезмерная открытость России евроатлантической цивилизации в 1990-е гг. привела к тому, что Россия попала в политическую, экономическую, технологическую и даже в смысловую зависимость от западного мира, что привело к постепенному размыванию её культурного и цивилизационного кода. Глубокая интеграция России в мировые экономическую, политическую, образовательную, научную системы отношений без учёта собственных интересов, традиций, ценностей усугубила её цивилизационный кризис и спровоцировала в России ситуацию выбора будущего: либо подчиниться полностью Западу, размыть свой культурный и цивилизационный коды, раствориться в евроатлантической цивилизации, переписать свою историю в угоду европоцентристской концепции мировой истории; либо пойти по пути возрождения российской (русской) цивилизации, обрести реальный государственный, экономический, духовный и культурный

суверенитет. В первом случае история России как цивилизация прекратилась бы навсегда, а государство распалось бы на карликовые образования, потеряло бы территории; во втором случае Россия с неизбежностью попадает в ситуацию противостояния с евроатлантической цивилизацией «вплоть до столкновения», как отмечал С. Хантингтон. Россия выбрала второй путь, как это уже делали наши предки тысячи лет назад: стать суверенной, независимой и влиятельной мировой силой.

Россия, имеющая тысячелетнюю историю своей государственности, на экзистенциальном уровне не могла пойти на уравнивание, то есть растворение своей культуры в англосаксонской цивилизации. Российская цивилизация строится на основаниях, отличающихся от евроатлантической цивилизации, она имела и имеет свою мессианскую идею, уникальна так же, как и китайская, индийская, иранская и другие традиционные цивилизации. Поэтому она не могла «обнулить» свой цивилизационный код и принять англосаксонский цивилизационный код. Российская цивилизация неизбежно должна была отвергнуть универсалистские претензии современного идеологизированного плюрализма, американоцентризма, трансгуманизма, «гендеризма» и других идеологизированных проектов Запада. А. В. Щипков справедливо утверждает, что «...при отрицании тезиса об уникальности культур мы сразу попадаем в ситуацию, где кто-то присваивает себе право на метапозицию по отношению к другим, право говорить от имени общего, от имени “единых” стандартов, каковые так или иначе опосредованы определённой традицией. Подобные позиции перерождаются в итоге в доктрину глобального доминирования, которая следует принципам колониальной политики, начавшейся, как мы помним, с того, что территории нехристианских народов объявлялись *terra nullus* — “ничейной землёй”» [19. С. 32–33]. Именно Россия после 2007 г., видя, как НАТО продвигается к её границам, начала всё сильнее и сильнее настаивать на защите своих цивилизационных интересов на глобальном уровне. Но это не означало, что Россия стала игнорировать глобальные процессы, происходящие на планете. Россия напряжённо искала свой путь в глобализационных изменениях в мире, что неизбежно привело её к столкновению с коллективным Западом на Украине, ибо последний не стал менять своего поведения на международной арене по отношению к России (да и всех стран мира, не входящих в «золотой миллиард»).

Право говорить от имени всего мирового сообщества присвоили себе США и их союзники по «коллективному Западу». Более того, евроатлантисты начали считать Россию «ничейной землёй», правители которой имеют чрезмерно большую территорию. На этом основании родилась идея отдать Сибирь под контроль ООН (то есть Запада), а Россию поделить на несколько государств. И хорошо было бы, если они стали враждовать друг с другом. Часть территорий нужно отдать под контроль тем или иным странам. Длительное время, а точнее, все 1990-е и нулевые годы XXI в. Россия рассматривалась евроатлантистами как «ничейная земля», где нет государства, где создан авторитарный режим и где процветает коррупция. В культуре «азиатчина», народы которой не могут жить в «золотом миллиарде»(!). Представители глобальной элиты откровенно говорят о своих целях ликвидации России, сокращения её населения примерно до пятидесяти миллионов человек, присвоении её ресурсов. Равноправное сосуществование с Россией Запад не рассматривал никогда, по сути, и не мог рассматривать в силу своего цивилизационного кода, направлявшего его на экспансию своей культуры по всему миру, создание и укрепление неоколониальной системы. Изначальная цель Запада — экспансия на территорию России и превращение её территории в театр конфликтов и войн, захват ресурсов, а в итоге обнуление (отмена) российской цивилизации. Это было всегда. Россия на экзистенциальном уровне отвергает западную модель глобализации, где страны «золотого миллиарда» во главе с США диктуют и в дальнейшем планирует диктовать волю всем странам мира. Они ведут себя и хотят вести себя и дальше как «мировой жандарм». Россия же тяготеет к традиционным культурам и цивилизациям и поэтому предлагает миру свою модель глобального развития. Россия видит своё место не в противоборстве, а в синтезе двух тенденций. Во-первых, европейской, которая основывается на идеалах ценности прав и свобод и экспансии ценностей в другие страны. Россия считает, что никто не может навязывать свои ценности и культуру другим странам, тем более подчинять их своей воле. Во-вторых, восточных, евразийских традиционных ценностей и культур, основывающихся на уважении других цивилизаций. Ясно одно: Россия встала на путь переосмысления границ исторического времени и своего бытия в глобальном мире.

Недоброжелательное отношение Запада к России сформировалось очень давно, но до последнего времени тщательно скрывалось и замалчивалось. На Западе на протяжении тысячелетий формировалась устойчивая идеология отношений с Россией, в основе которой лежит европоцентризм (ядром которой является русофобия); об этом говорит в своём исследовании швейцарский исследователь Г. И. Меттан [9]. Формы идеологии европоцентризма (сейчас американоцентризм) менялись. В настоящее время доминирующей идеологией Запада в отношении всего мира является трансгуманизм, ведущая к расчеловечиванию идея «золотого миллиарда». Россия всегда мешала европейским странам заявлять об их глобальном лидерстве и сейчас не даёт евроатлантической цивилизации претендовать на доминирующие позиции в мире. Попытки насаждения трансгуманизма и «гендеризма» в России терпят крах: народ и культура не принимают эти идеи.

Идеология европоцентризма, а сейчас американоцентризма обосновывает право США на глобальное доминирование в мире, на их исключительность в решении глобальных проблем. Если внимательно проанализировать европейские культурные проекты, можно сделать вывод, что практически все они идут вразрез исторически сложившимся ценностям народов всего мира, все они направлены на то, чтобы разрушать традиционные государства, на порабощение народов, живущих на этих территориях. Ложь, антиутопии, симулякры, как говорит популярный французский философ Ж. Бодрийяр [2], всегда были, есть и будут идеологическим оружием Запада против всего мира, но в первую очередь против России и Китая. Как только Индия, Иран, Бразилия, Индонезия и другие страны встанут на свой путь развития, они также попадут под давление Запада, так как станут угрожать англосаксонскому доминированию в мире. Мыслители отдельных стран думают, что это их не касается, поэтому можно отсидеться, пока идёт схватка между глобальными государствами и цивилизациями. Но они ошибаются, ибо, как только они окрепнут экономически и созреют политически, они сразу же войдут в противоречие с евроатлантической цивилизацией и она набросится на них с такой же яростью, как набросилась на суверенные государства, в том числе и Россию. Англосаксонская цивилизация не терпит конкурирующих цивилизаций, не может вести честную конкурентную борьбу, ведь в основе генетического кода англосаксонской цивилизации, как ядра евроат-

лантической цивилизации, заложена экспансия по всем направлениям, без реализации которой она не выстоит. Она построена на пиратстве, грабеже, выкачивании за бесценок ресурсов, уничтожении традиционных цивилизаций, превращении их в колонии. Формы этой экспансии разные: провоцирование войн, насаждение враждебных миру идеологий — в настоящее время трансгуманизма, гендеризма, отмены или «обнуления» традиционных культур, русофобии, китаефобии и исламофобии, наложение эмбарго, неприкрытая ложь, политика двойных стандартов, экономическое давление в виде наложения санкций и пр.

Экономика, образование, искусство, культура, так же, как и политика, стали ареной гибридной войны евроатлантической цивилизации против всех традиционных культур мира. Американское кино, доминировавшее на российских экранах в 1990-е гг., а на отдельных каналах телевидения и до сих пор, протаскивало идею спасительной миссии США. В большинстве кинофильмов США демонстрируется то, как они спасают мир от ужасных варваров, от инопланетян, от всяких «чужих», кто угрожает планете Земля. По сути они так пытаются спасти свою цивилизацию от справедливого и равноправного мироустройства, где евроатлантической цивилизации уже не будет принадлежать первое место. Прав В. Н. Расторгуев, утверждая, что «...„грядущие“ и „иноземные цивилизации“ то и дело напоминали о себе и были в центре внимания благодаря искусству фантастов, творцов новых утопий и антиутопий. Расцвет этого искусства пришёлся на вторую половину XX в., что вполне объяснимо: в этот период не только изобретались, но и активно воплощались в политическую явь великие идеологии, принявшие облик конкурирующих глобальных цивилизационных проектов, призванных вытеснить из жизни все традиционные формы цивилизационного многообразия. Околонаучная и художественная футурология служила и отражением, и фоном, и поисковым полем грандиозных экспериментов в геополитике, основными инструментами которой были и остаются тотальная индоктринация и цивилизационная унификация» [14. С. 69]. Западноевропейский и американский кинематограф, литература, образование, наука, искусство являются эффективными инструментами борьбы Запада на утверждение своей исключительности, борьбы за унификацию культур, слом традиций, переформатирование сознания народов, создание всяких симулякров и насаждение их в общественном

сознании. Временное доминирование в области информационных технологий помогает им достаточно успешно продвигать свои ценности, образы и представления о жизни по всему миру, что, естественно, в настоящее время встречает либо прямое, либо молчаливое противодействие со стороны представителей традиционных культур и цивилизаций мира.

В современном мире идёт жесточайшая борьба между уникальными цивилизациями традиционного типа, с одной стороны, и евроатлантической (а по сути англосаксонской) цивилизацией, проявляющей своё глобальное лидерство и заявляющей о своей исключительности в решении мировых дел, с другой стороны. И эта борьба будет нарастать, возможно, приведёт к столкновению в отдельных регионах мира. Традиционные цивилизации пока разобщены, что на руку именно евроатлантической цивилизации с её англосаксонской элитой во главе. Но такое вечно продолжаться не может, мыслители незападного мира понимают, что в будущем они будут всё сильнее и сильнее втягиваться в конфликт с Западом, то есть развитие этих экономик, культур, образования будет ослаблять развитие западной цивилизации по всем направлениям. Страны глобального Востока и Юга начинают создавать межгосударственные организации с тем, чтобы противостоять давлению Запада. Это БРИКС, ШОС, региональные организации Африки, Азии и Латинской Америки, в которых не хотят допускать активного участия США. Эти страны формируют новый глобальный проект, новый путь глобального развития с учётом разнообразия цивилизаций. В этих проектах не предусмотрено доминирование той или иной страны. БРИКС, ШОС создают координационную модель управления мировыми процессами и глобальным переустройством мира, чему противится коллективный Запад. Но исторический процесс запущен и время на стороне новой модели развития глобального мира. Известный американский политолог С. Хантингтон говорил о грядущем столкновении цивилизаций [17]: развязанная гибридная война евроатлантической цивилизации против стран глобального Востока и Юга, которая постепенно, в связи с событиями на Украине, перерастает в горячую фазу на всём Европейском континенте, борьба евроатлантической цивилизации против российской (русской) цивилизации на уничтожение говорят об актуальности изучения вопроса развития цивилизаций в эпоху глобализации. Актуальными проблемами современ-

ности становятся попытки создать альтернативу глобальному проекту «коллективного Запада», который проводит в жизнь политику доминирования в мире, ищет новые формулы неокolonизма, подчинения и обмана подавляющего большинства стран мира.

Каждая традиционная цивилизация заслужила право жить по своим законам, сформированным в рамках традиционной культуры на протяжении всего своего существования. Глобализация происходит в первую очередь в областях экономики, политики, науки, образования, спорта, поэтому важно формирование такой модели глобального развития, которая будет учитывать уникальность каждой культуры и традиционной цивилизации. В настоящее время равновесие в мире уже нарушено, поэтому существует потребность в формировании нового баланса сил между глобальными игроками и в создании условий для становления и развития на этой основе традиционных цивилизаций. Примером такого подхода к проблеме глобализации является БРИКС. Вероятность присоединения к БРИКС Аргентины, Египта, ОАЭ, Саудовской Аравии и Эфиопии делает эту организацию одной из самых влиятельных в мире, которой будет под силу предложить мировому сообществу новый справедливый миропорядок и пути его реализации.

О. Э. Бессонова считает, что культура имеет глобальные и локальные матрицы своего цивилизационного развития, формирующиеся в процессе её эволюции. Если говорить об общечеловеческой культуре, то её законы связаны с процессами общечеловеческой эволюции. Каждая традиционная цивилизация строится и развивается по этим законам, но имеет свою специфику, на которую негативное влияние оказывают глобальные процессы, идущие в настоящее время не по естественным законам, а по законам, придуманным на Западе. Любые скачки, революции, перевороты связаны с попытками изменить законы эволюции, переформатировать свой путь, определить новое будущее. Например, как это делается Западом в Украине. «Глобальные закономерности развития человеческой цивилизации, — отмечает О. Э. Бессонова, — и универсальные этапы её эволюции определяются глобальной цивилизационной матрицей. Каждое государство при этом имеет собственную локальную цивилизационную матрицу, которая преломляет общие закономерности для отдельных цивилизаций и определяет специфику прохождения всеобщих универсальных этапов развития. Локальная

цивилизационная матрица формирует глубинные процессы эволюции, в то же время всё разнообразие форм общественной жизни разворачивается в рамках государства и отражается в институциональной матрице. Закономерности понимаются как наличие эволюционной программы развития с широкими возможностями субъектов по качественной её реализации, а не как неотвратимая данность, регламентирующая общественный процесс и блокирующая свободу воли» [1. С. 6]. Учитывая, что все государства и народы мира участвуют одновременно и в глобальных и локальных процессах, важно, чтобы между ними был установлен новый баланс сил, то есть определено место каждой цивилизации в процессах глобализации с тем, чтобы избежать конфронтационных путей развития, что может привести к столкновению ядерных держав.

В этой ситуации сможет ли Украина, которая не имела своего опыта самостоятельного культурного и цивилизационного развития, сохранить свой суверенитет, свою уникальность и не раствориться в универсальности западной цивилизации? История на этот вопрос отвечает отрицательно. Как только Украина стала отделяться от России, своей исторической Родины, она сразу же попала в зависимость от Запада, утратила свою уникальность и на глазах потеряла свою государственность. Сейчас Украину вполне справедливо считают новым штатом США. Тем более, что евроатлантической цивилизации эта уникальность представляется вредной, поэтому она сразу же стала декодировать украинскую культуру, выросшую из единого русского корня, унифицировать её под западную модель развития. В евроатлантической цивилизации украинский народ ждёт печальное будущее. Украина готовилась Западом как территория, с которой всегда должна исходить угроза безопасности России. В этой связи «специальная военная операция» России на Украине есть попытка остановить экспансионистские устремления Запада в этом регионе мира, установить мир в этом регионе. Полагаю, что Украина прошла первую фазу распада. Вторая заключается в том, чтобы очистить территорию для заселения другими западными неславянскими народами (об это говорят призывы на военную службу подростков, женщин, разразившийся демографический кризис и т. п.).

Питирим Сорокин предвидел, что интегральный социокультурный строй будет иметь свои модификации, существенные различия на Западе

и Востоке. Многообразие цивилизаций сохранится при условии, если глобалистская англосаксонская элита провалит свой проект строительства общечеловеческой цивилизации по-американски. В. Ю. Яковец предполагает, что генотип цивилизации постепенно будет очищаться от устаревших элементов уходящей эпохи и обогащаться новыми элементами, отвечающими реалиям XXI в., то есть теми элементами, которые связаны с наукой, техникой, культурой и образованием. Учитывая эти тенденции развития, прогнозируется рост значения общечеловеческих и цивилизационных ценностей в формировании глобального мира, служащего своеобразным мостом между цивилизациями Запада и Востока, способствующего их диалогу и партнёрству в преодолении общечивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития [20. С. 21]. Россия, Китай, Индия, Бразилия, Индонезия и многие другие страны идут по пути признания цивилизационного многообразия, приветствуют диалог и сотрудничество в преодолении глобального кризиса, считают, что навязанная миру западная модель развития уже исчерпала себя, а по сути реакционна и тормозит развитие человеческой культуры, ведёт мир к глобальной войне.

Установление нового баланса сил между цивилизациями — это длительный путь формирования многополярного мира. По мнению С. Хантингтона, баланс сил между цивилизациями смещается в сторону традиционных азиатских цивилизаций, вместе с ним снижается и влияние Запада на глобальные мировые процессы [17]. Ускорение интеграционных процессов идёт в Азии, Африке и Латинской Америке, экспансионистская политика Запада способствует этому. Создание региональных валют взамен доллара ускоряет эти процессы. Идея дедолларизации уже захватила умы политиков, политологов, народы Глобального Востока и Юга. С. Хантингтон считает, что «демографический взрыв ислама имеет дестабилизирующие последствия для мусульманских стран и их соседей». Незападные цивилизации всё громче заявляют о ценности своих культур и цивилизаций. Этот процесс приобретает тревожную для США и других западных стран, как они считают, тенденцию, которую они уже не в силах переломить. Поэтому гибридная война НАТО против России в Украине имеет для Запада геополитическое значение, а многие на Западе говорят и об экзистенциальном значении.

Экономическая мощь Китая, Индии, России, Бразилии и других цивилизаций стала той

силой, которая влияет на умонастроения политических и национальных элит многих государств глобального Востока и Юга в связи с тем, что доллар для США и Запада в целом стал элементом диктата и неокOLONиализма. В последнее время набирает темпы дедолларизации торговли многих стран мира, а в некоторых группах стран заявляют о создании своих международных и региональных валют. Всё чаще звучат предложения о создании валюты БРИКС. В ряде стран осуществляется переход в торговле на расчёт в национальных валютах, что значительно ослабляет экономическую мощь США и Запада в целом. Развитие экономик незападных стран, быстрый рост их населения, особенно исламских и других государств, ориентирующихся на традиционные ценности, привёл к росту привлекательности идеи обретения истинного суверенитета национальных государств, освобождения от колониальных «цепей» евроатлантической цивилизации. Но обретение истинного суверенитета, избавление от всех форм неокOLONиализма возможно только в опоре на мощные международные организации и традиционные государства. Такой опорой постепенно становятся БРИКС и ШОС, которые расширяют своё влияние на течение всех глобальных процессов.

Деятельность США и Европы во многих странах мира направлена не только на сдерживание развития национальных экономик, но и стала тормозом общественного развития глобального мира. Американская модель становится всё менее и менее привлекательной, хотя многие лидеры этих стран пока об этом говорят шёпотом и делают осторожные шаги по освобождению от американского диктата, ибо понимают, что США могут создать в этих странах «цветные революции», развязать гражданские и этнические войны, устроить политические, социальные и экономические потрясения. Рычагов давления на слабо развитые (да и не только) страны у Запада ещё недостаточно.

Чем меньше популярность англосаксонской модели глобализации, тем решительнее Запад провоцирует напряжённость в мире, тем быстрее растёт агрессивность Запада в отношении всех стран мира. Предчувствуя ослабление своих экономик, «коллективный Запад» во главе с США пошёл в атаку на традиционные цивилизации, их ценности, что видно на примере развязывания гибридной войны против России, оголтелых русофобии, китаефобии, исламофобии, попыток

изоляции России на международной арене, попыток внесения раскола в БРИКС и ШОС.

Глобализационные процессы в мире неизбежны, поэтому встаёт вопрос о новом международном порядке на основе уважения традиционных цивилизационных ценностей, уважения суверенных прав народов и государств. «Возникает мировой порядок, — отмечает С. Хантингтон, — основанный на цивилизациях; социумы, имеющие культурное сходство, сотрудничают друг с другом; попытки перемещения социума из условий одной цивилизации в другие и чуждые оказываются бесплодными; страны группируются вокруг ведущих или стержневых стран своих цивилизаций» [17]. Эти тенденции развития игнорируются глобальными западными элитами, поэтому их с полным основанием можно назвать реакционными, тормозящими общественное развитие, ввергающими мир в хаос войн и потрясений. Это обстоятельство осознаётся не только государственными и общественными деятелями большинства стран незападного мира, но и мыслителями «коллективного Запада». Всё это подталкивает к созданию международных институтов и международных организаций, члены которых откровенно хотят и уже избавляются от диктата евроатлантической цивилизации не на словах, а на деле. Публично заявляют о своих интересах и позициях по поводу тех или иных вопросов международной политики, уже не страшатся санкций со стороны США и его союзников. Эти международные организации укрепляются, торговля ведётся с помощью национальных валют, создаются финансовые структуры, которые в будущем могут заменить проамериканские международные институты, начинают осознавать свои национальные интересы, заботиться о благополучии своих народов.

В структуре и системе взаимодействия генетических кодов разных цивилизаций происходят радикальные трансформации, последствия которых трудно предсказать. Тенденция «глобализации по-американски» ещё сильна, сказывается на размывании, подмене кодов евроатлантическими или трансформации кодов традиционных цивилизаций. Поэтому одни страны делают попытки обретения своей исторической традиции, погружения в свою историю, отвергают европоцентристские теории понимания развития мировой культуры, своего места в глобальном мире. Другие страны и культуры теряют свою идентичность, попадают под влияние и контроль Запада и становятся частью большого це-

лого, например страны Евросоюза, или находятся в зависимости от США или других государств Европы. Эти трансформации, охватившие мир, преобразуют его в ту или иную сторону. Волна глобализации «по-американски», охватившая всё человечество на протяжении нескольких десятилетий отрицательно сказывалась и продолжает сказываться на всей сфере отношений между цивилизациями. Следование этому проекту стало приводить к размыванию (обнулению) межгосударственных, межцивилизационных, межкультурных границ. В конечном счёте эта тенденция сделала мир неустойчивым, конфликтным, стоящим на грани глобального столкновения и самоуничтожения. По американской модели глобализации в настоящее время функционирует большинство международных институтов, в их числе глобальные экономические, технические, энергетические, инфраструктурные, геополитические, образовательные, научные, даже спортивные. Все эти институты находятся под американским либо европейским влиянием или даже полным подчинением. Это с одной стороны. С другой стороны, глобализация по англосаксонской модели подготовила почву для всеобщего отторжения этой модели глобализации большинством стран Африки, Азии и Латинской Америки. В настоящее время они должны быть либо реформированы, либо будут заменены институтами, сформированными незападным миром (как говорят американцы, «глобальным Востоком и Югом»). В одиночку ни одна западная страна не справится с этой задачей, ни одна страна не сможет в одиночку противостоять западной экспансии, нужен союз западных держав, такой, как БРИКС, ШОС и другие международные организации, находящиеся вне влияния евроатлантической цивилизации.

Человечество сталкивается с новыми глобальными проблемами, которые угрожают жизни планеты. В мире обостряются и застарелые проблемы, такие как голод, экология, изменение климата, неравенство экономического развития, локальные войны и конфликты, которые приводят к росту миграционных процессов. Миграционные потоки ведут к смешению рас, народов, цивилизаций, а следовательно, и к размыванию тех кодов цивилизаций, которые находятся в фазе острого кризиса. Насажение вируса «гендеризации», трансгуманизма, всяких фобий (русско-, китае-, исламо-) ведёт к размыванию института семьи и частной собственности, спорта и образования, к отмене истории и традиционного мировоззрения народов.

Не обходят стороной эти глобальные процессы и саму евроатлантическую цивилизацию. Сухопутные европейские цивилизации ещё не осознали, какое разрушительное влияние оказывает на них англосаксонский код. Гибридная (в отдельных моментах и горячая) война Запада против России показала, что США и Великобритания (морские державы) используют войну на Украине в целях ослабления сухопутных европейских цивилизаций и государств — Германии, Франции и др. Западные цивилизации, теряя своё влияние в мире, не могут принять происходящие изменения в мире, одуматься, пересмотреть свои ценности, обратиться к своим ресурсам развития, живут по инерции и становятся всё более экспансивными и агрессивными, используют своё технологическое и военное преимущество, накопленное за счёт неокOLONиального грабежа, продолжают навязывать свой цивилизационный код силовыми методами через «двойные стандарты» всему человечеству, всем странам и народам. Так они извращают изначальную сущность демократии. Таким образом получает распространение политика «двойных» и даже «тройных» стандартов, идеология трансгуманизма, русофобии, исламофобии, китаефобии и т. п. Элиты Запада понимают, что цивилизации Азии, Африки, Латинской Америки, Евразии рано или поздно начнут определять судьбу человечества, и, чтобы удержать своё глобальное доминирование в мире, продолжают политику, направленную на создание неокOLONиальной системы политического и экономического закабаления нового типа. Но такая политика отвергается глобальным Востоком и Югом. Так, в настоящее время идёт вытеснение французского влияния из Африки ускоренными темпами.

Заключение

1. Формирование мирового порядка по евроатлантической модели развития, учитывая, что в западной цивилизации заложен код экспансии, то есть код развития за счёт других, в настоящее время уже невозможно. Народы и государства глобального Востока и Юга отвергают неокOLONиализм во всех его формах, освобождаются от форм экономической зависимости, ищут пути своего развития на основах справедливости, суверенности и равноправия с учётом традиционного пути своей цивилизации. Сопrotивление западных стран неокOLONиалистскому курсу англосаксонской цивилизации вызывает рост агрессивности последней, которая проявляется в провоцировании разных форм войн, конфликтов, насаждении

трансгуманизма, «гендеризма» и всяких фобий по всему миру. В связи с тем, что евроатлантическая модель развития стала сдерживать развитие большинства стран мира (об этом они говорят открыто: «сдерживание России», «сдерживание Китая», «сдерживание Ирана» и др. концепции), а новая модель только зарождается, напряжённость в мире продолжает расти. Утверждается в мире потребность, что глобальные проблемы человечества необходимо решать на путях обеспечения справедливости, мира, равной безопасности и баланса сил.

2. На континентах формируются не только региональные уровни, но более высокого статуса организации, которые хотят избавить свои народы и государства от англосаксонского диктата. Но уже на глобальном уровне появляются организации, желающие установить новый международный порядок на принципах уважения, доверия и невмешательства. К таким организациям можно отнести БРИКС, ШОС. В связи со сложным развитием глобальных мировых процессов возникает потребность в поисках новых путей развития цивилизаций в условиях глобализации по всем направлениям. Тем более, что до разрешения накопившихся глобальных противоречий ещё очень далеко.

3. На путях поддержки норм и правил евроатлантической цивилизации, возмнившей себя исключительной, обеспечивающей прогресс развития человеческой культуры, эти противоречия уже не разрешаются, а всё сильнее обостряются. Это, в конечном счёте, может привести к военному столкновению глобальных сил, что по сути и происходит в Украине, где для России победа имеет экзистенциальное значение, а для англосаксонской цивилизации геополитический смысл. Такие кризисы могут возникать и на других континентах, ибо американская элита до сих пор находится в плену концепций «управляемого глобального хаоса», убеждения в своей исключительности и концепций своего доминирования в мире. Америка не может развиваться устойчиво, если не будет происходить войны, кризисы,

смуты в других странах мира. Кризисы в других странах будут продолжаться до тех пор, пока евроатлантическая цивилизация не признает право других стран на своё существование по своим законам, по правилам своей традиционной культуры, пока не поймёт, что незападные цивилизации Востока и Юга имеют право на существование и равноправное сотрудничество, и перестанет вмешиваться во внутренние дела государств и народов мира. Пока новая модель глобализационного развития, основанная на координации политических действий, учёте мнения всех государств и народов мира, обеспечении равной безопасности для всех, не будет сформирована, Запад будет стремиться переломить ситуацию в свою пользу. ООН в настоящее время уже не справляется с новыми глобальными вызовами, но альтернативы ООН пока нет. БРИКС, ШОС и другие международные организации нового типа, где исключён диктат какой-либо цивилизации или группы стран, показывают путь, где решение глобальных проблем возможно по новой модели. Усиление поляризации и обострение противоречий во всех сферах характерно для периода цивилизационного кризиса человечества в целом, когда завершается жизненный цикл «индустриальной мировой цивилизации и становления в авангардных странах интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации» [12]. Цивилизационный и культурный кризис продлится до тех пор, пока не разрушится старая модель глобализации. И это может произойти совершенно неожиданно. Условия для его преодоления могут быть созданы, согласно теории Кондратьева, на повышательной волне очередного цивилизационного цикла развития человечества. Вступает в действие закон поляризации, инновационного и социально-политического партнёрства цивилизаций, государств, социальных слоёв и поколений. Это создаст условия для функционирования многополярного мироустройства на базе партнёрства цивилизаций нового поколения в ответ на вызовы нового века.

Список источников

1. Бессонова О. Э. Образ будущего России и код цивилизационного развития. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2007. 124 с.
2. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. М. : ПОСТУМ, 2018. 320 с.
3. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций / пер. с фр. Б. А. Ситникова. М. : Весь Мир, 2008. 545 с.
4. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянско-го мира к Германско-Романскому. М. : Эксмо : Алгоритм, 2003. 640 с.

5. Данилов А. Н. Культура как геном цивилизационного развития // Вопросы философии. 2021. № 3. С. 215–222.
6. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Т. 5. Цивилизации: прошлое и будущее : учебник. М. : Институт экономических стратегий, 2008.
7. Литвинцева Г. Ю., Пашедко М. М. Русская культура как основа национальной идентичности россиян // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 11 (65), ч. 1.
8. Мальченков С. А. Цивилизационный выбор России и поиски национальной идеи: подходы и сценарии // Контекстус. 2020. № 9. С. 68–77.
9. Меттан Г. И. Запад—Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. М. : Паулсен, 2016. 464 с.
10. Никонов В. А. Код цивилизации. Что ждёт Россию в мире будущего? М. : Э, 2015. 672 с.
11. Пазюк Ю. В., Ефимова В. П., Осипов С. Н. Актуальные проблемы обеспечения цивилизационной безопасности России // Труды ИСА РАН. 2022. Т. 72, № 3. С. 25–36.
12. Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М. : Эксмо, 2003. 544 с.
13. Пушков А. Чья цивилизация одержит верх? О вызовах стране в контексте 100-летия образования СССР // Литературная газета. 2022. № 49 (6863).
14. Расторгуев В. Н. Цивилизационный раскол: причины и геополитический фон // Вестник экспертного центра Всемирного Русского Народного Собора. 2016. № 1. С. 69–82.
15. Рудаков А. Великий Индиктион: автономное время Русской цивилизации // Изборский клуб. 2022. № 10. С. 42–55.
16. Чупина Г. А., Шерпаев В. И. Цивилизационная идентичность России: проблема культурно-генетического кода // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2015. № 4. С. 5–18.
17. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева. М. : АСТ, 2016. 640 с.
18. Ходаковский Е. А. Цивилизационная идея России как фактор безопасности // Безопасность и интеграция в странах Азиатского региона. 2020. № 3. С. 35–39.
19. Щипков А. В. Понятие «код» в рамках современного цивилизационного подхода // Вопросы философии. 2018. № 7. С. 28–33.
20. Яковец Ю. В. Генетические коды цивилизаций: типы и судьба // Партнёрство цивилизаций. 2013. № 4. С. 18–23.

References

1. Bessonova OE. The image of the future of Russia and the code of civilizational development. Novosibirsk; 2007. 124 p. (In Russ.).
2. Bordiyar J. Simulacra and simulation. Moscow; 2018. 320 p. (In Russ.).
3. Braudel F. Grammar of Civilizations. Moscow; 2008. 545 p. (In Russ.).
4. Danilevsky NYa. Russia and Europe. A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the German-Roman world. Moscow; 2003. 640 p. (In Russ.).
5. Danilov AN. Culture as a genome of civilizational development. *Questions of Philosophy*, 2021;(3):215-222. (In Russ.).
6. Kuzyk BN, Yakovets YuV. Civilizations: theory, history, dialogue, future. Vol. 5. Civilizations: past and future. Textbook. Moscow; 2008 (In Russ.).
7. Litvintseva GYu, Pashedko MM. Russian culture as the basis of the national identity of Russians. *International scientific research journal*, 2017;(11). (In Russ.).
8. Malchenkov SA. Russia's civilizational choice and the search for a national idea: approaches and scenarios. *Contensus*, 2020;(9):68-77. (In Russ.).
9. Mettan GI. West-Russia: the thousand-year war. The history of Russophobia from Charlemagne to the Ukrainian crisis. Moscow; 2016. 464 p. (In Russ.).
10. Nikonov VA. Code of civilization. What awaits Russia in the world of the future? Moscow; 2015. 672 p. (In Russ.).
11. Pazyuk YuV, Efimova VP, Osipov SN. Current problems of ensuring civilizational security of Russia. *Proceedings of ISA RAS*. 2022;72(3):25-36. (In Russ.).
12. Panarin AS. Orthodox civilization in a global world. Moscow; 2003. 544 p. (In Russ.).
13. Pushkov A. Whose civilization will prevail? On challenges to the country in the context of the 100th anniversary of the formation of the USSR. *Literaturnaya gazeta*, 2022;(49). (In Russ.).

14. Rastorguev VN. Civilizational split: causes and geopolitical background. *Herald of the expert center of the World Russian People's Council*, 2016(1):69-82. (In Russ.).
15. Rudakov A. Great Indiction: autonomous time of Russian civilization. *Izborg Club*, 2022(10):42-55. (In Russ.).
16. Chupina GA, Sherpaev VI. Civilizational identity of Russia: the problem of cultural-genetic code. *Electronic supplement to the Russian Legal Journal*, 2015;(4):5-18. (In Russ.).
17. Huntington S. *Clash of Civilizations*. Moscow; 2016. 640 p. (In Russ.).
18. Khodakovskiy EA. The civilizational idea of Russia as a security factor. *Security and integration in the countries of the Asian region*, 2020;(3):35-39. (In Russ.).
19. Shchipkov AV. The concept of "code" within the framework of the modern civilizational approach. *Issues of Philosophy*. 2018;(7):28-33. (In Russ.).
20. Yakovets YuV. Genetic codes of civilizations: types and fate. *Partnership of Civilizations*, 2013;(4):18-23. (In Russ.).

Информация об авторе

Е. П. Каргаполов — доктор педагогических наук, профессор.

Information about the author

E. P. Kargapolov — Doctor of Pedagogical Sciences, Professor.

Статья поступила в редакцию 08.10.2023; одобрена после рецензирования 14.10.2023; принята к публикации 15.10.2023.

The article was submitted 08.10.2023; approved after reviewing 14.10.2023; accepted for publication 15.10.2023.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.