
МЫСЛИТЕЛИ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО

THINKERS OF THE PAST AND THE PRESENT

Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 2 (484). С. 94–102.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2024;(2(484):94-102. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Научная статья

УДК 321.01+177.1+179.9

doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-94-102

ОБРАЗ ИДЕАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЯ В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ

Екатерина Галимулловна Миляева¹✉, Елена Геннадьевна Сосновских²

¹ Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, morning_demon@mail.ru,

ORCID: 0000-0001-6771-1219

² Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия, sosnovskikheg@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3247-4844

Аннотация. В статье рассмотрены представления античных философов об образе идеального правителя. Кратко представлена специфика этапов развития античной политической мысли. Образы идеального правителя и соответствующих политических систем рассмотрены в трудах Пифагора, Гераклита, Платона, Аристотеля, Цицерона, Плутарха и Сенеки. Эволюция философских концепций античности указывает на переход от главенства религиозно-философских концепций (например, Пифагор) к философско-политическим концепциям (например, Демокрит). Обобщены личностные черты образа идеального правителя, ставшие ориентиром в политическом поведении с Античности до наших дней.

Ключевые слова: Античность, правитель, власть, философия политики, политическое лидерство

Для цитирования: Миляева Е. Г., Сосновских Е. Г. Образ идеального правителя в античной философии // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 2 (484). С. 94–102. doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-94-102

Original article

THE IMAGE OF AN IDEAL RULER IN ANTIQUE PHILOSOPHY

Ekaterina G. Milyaeva¹, Elena G. Sosnovskikh²

¹ Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, morning_demon@mail.ru, ORCID: 0000-0001-6771-1219

² South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia, sosnovskikheg@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3247-4844

Abstract. The article examines the ideas of ancient philosophers about the image of an ideal ruler. The specifics of the stages of development of ancient political thought are briefly presented. The images of the ideal ruler and the corresponding political systems are considered in the works of Pythagoras, Heraclitus, Plato, Aristotle, Cicero, Plutarch and Seneca. The evolution of philosophical concepts of antiquity indicates a transition from the primacy of religious and philosophical concepts (for example, Pythagoras) to philosophical and political concepts (for example, Democritus). The personal traits of the image of an ideal ruler, which have become a guideline in political behavior from Antiquity to the present day, are generalized.

Keywords: antiquity, ruler, power, philosophy of politics, political leadership

For citation: Milyaeva EG, Sosnovskikh EG. The image of an ideal ruler in antique philosophy. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2024;(2(484):94-102. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-94-102

К постановке вопроса

По мере развития человеческой цивилизации социальное устройство общества усложнялось, усиливалось социальное расслоение, развивались разнообразные формы внутриобщественного господства. Со временем выделился институт политического лидерства — постоянного, приоритетного и легитимного воздействия обладающих авторитетом и властью на общество [1. С. 46–47].

Многие философы на протяжении веков пытаются осмыслить важность личности правителя и его роль в формировании государственного строя, системы управления государством в целом. Социологи, политтехнологи, специалисты по связям с общественностью стараются формировать благоприятный облик политиков, особенно в электоральный период. Историки и политологи стараются выделить наиболее важные черты идеального правителя государства, применительно к конкретным социально-политическим условиям. Не только ученые, но и простые граждане имеют свои представления об образе идеального правителя, которые необходимо учитывать властным структурам.

Под образом в данном исследовании будет пониматься результат копирования, отражения предметов или явлений реальности. Образ является целостной структурой, которая наделена явными и скрытыми смыслами [12. С. 2308].

Попытки осмысления феномена идеального правителя впервые были совершены в период Античности. Античные мыслители во многом отождествляли управление государством с лидерством, а поскольку в то время политическая сфера еще окончательно не выделилась из сферы культуры, политической философии Античности была присуща тесная взаимосвязь этики и политики. Таким образом, в данной работе рассматриваются взгляды античных мыслителей на правителя и власть, анализируется эволюция представлений об образе идеального государства и политического лидера — от досократиков до древнеримских философов и государственных деятелей.

Предметом исследования, являются образы идеального правителя в философских, политических и этических трудах античных мыслителей, а именно: Пифагора Самосского (ок. 570 — 490 гг. до н. э.), Гераклита Эфесского (ок. 544 — 483 гг. до н. э.), Платона (429 — 347 гг. до н. э.), Аристотеля (348 — 322 гг. до н. э.), Цицерона (106 — 43 гг. до н. э.) и других.

Цель работы заключается в рассмотрении античной политической философии, выделении из

нее той части, которая была бы интересна современному человеку, интересующемуся историей философско-политической мысли. В процессе исследования использовались методы логического, концептуального анализа, социально-философский анализ текста.

Проблема образа идеального правителя тесно связана с фундаментальными философскими проблемами личности, с ролью личности в истории, а потому остается одной из фундаментальных в философской мысли [2]. Стоит заметить, что феномен лидерства, в частности лидерства политического, среди современных ученых не имеет единого истолкования. Изучение античных идей лидерства является актуальным и необходимым условием для более полного понимания современных концепций политико-философской мысли. Именно в Античности были сформулированы основные вопросы философии, ответы на которые мы пытаемся найти до сих пор.

Рассматривая политико-философскую мысль Античности, можно определить переход от мифологического восприятия мира человеком к рационально-логическому. Условно античное общественно-политическое и философское наследие делится на: «первый этап (от формирования собственно греческого философского мышления до перелома V — IV в. до н. э.) — досократовский, второй этап (половина V — IV в. до н. э.) — классический, третий (конец IV — II в. до н. э.) — эллинистический и четвертый период (I в. до н. э. — V–VI вв. н. э.) — римский» [3. С. 67–68].

На ранней стадии развития античной мысли политические взгляды не выделялись в самостоятельную область, власть наделялась божественным происхождением, а законы приписывались божественному провидению. Либо правители рассматривались как ставленники богов, выражающие их волю. Но уже к классическому этапу были сформулированы основные социально-политические и философские вопросы, которые способствовали углубленному анализу многочисленных проблем в политико-правовой и социальной сферах.

К концу эллинистического периода древнегреческая государственность пережила экономический и политический кризис, что отразилось и на содержании философской мысли. Локус внимания переключается с познания объективного мира, активной политической жизни на индивидуализм, этизирование и морализаторство. Другими крайностями выступали скептицизм и агностицизм [3. С. 164].

К последней трети IV века до н. э. древнегреческие полисы попали под власть Македонии, а затем оказались под влиянием Рима. Вплоть до V–VI вв. н. э. римская философская и политическая мысль складывалась под влиянием пелопонесского философского наследия, поскольку для римской культуры было характерно стремление заимствовать лучшее из культуры всех частей империи. Общеизвестно и то, что в Риме в это время развиваются три основных древнегреческих философских направления, сформированных в эллинистический период: стоицизм, эпикуреизм и скептицизм [3. С. 179–180].

Рассмотрение истории философско-политических учений позволяет понять, насколько сложным, извилистым и временами противоречивым был путь зарождения политической философской мысли. В центре внимания постепенно оказывается поиск наилучшей формы правления и формы государственного устройства, а также создание образа идеального правителя. Образ правителя постепенно перестает считаться божественным и становится объектом для осмысления, научного исследования и даже критики.

В роли правителей такие мыслители, как Плутарх, Геродот и Светоний, описывали выдающихся исторических личностей. Эти представители античной философии в центр исторических повествований ставили великих полководцев, вождей и стратегов, восхваляя их волю, ум, дух и способность вести за собой людей, формируя в них веру в победу [4].

Досократики об идеальном правителе

Мыслитель Пифагор (около 570–490 гг. до н. э.) был убежден, что нет большего зла, чем анархия. Он считал, что над человеком всегда должен стоять руководитель — бог, отец, закон, судья и исполнитель, человек же не способен «сохранить себя» [5. С. 306]. Кроме того, мыслитель был настроен антидемократически и даже организовал союз из кротонской аристократии, который выступал против демократии. Известно, что Пифагор и пифагорейский союз продолжительное время удерживали в Кротоне политическую власть аристократии. Именно по их инициативе Кротон предпринял военные действия против Сибариса, где в итоге одержала победу рабовладельческая демократия. А чуть позже рабовладельческая демократия охватила и другие греческие полисы, в том числе и Кротон, где вследствие того «был распущен пифагорейский союз, а его сторонники изгнаны» [3. С. 95].

Отличительной чертой политических взглядов Пифагора и его сторонников является мистицизм и религиозная направленность. Именно в религии и морали он видел основные атрибуты для упорядочения общества. Его учение было основано на представлении о бессмертии души и на принципе подчинения человека воле богов. Отсюда следовало и то, что для «установления справедливости в полисе следует также подчиняться богам. Исходя из этих размышлений, Пифагор учил, что первая власть над полисом — это власть храма и Бога, вторая — власть отцов и царя, третьей властью выступает законодательное собрание граждан, четвертая власть — судебная, а пятой властью являются должностные лица» [5. С. 307]. Религиозные, этические и политические взгляды пифагорейцев представляли собой соединение зарождающейся формы идеализма с метафизическим способом мышления. Они были противоположны стихийным диалектикам милетской школы, идеям Гераклита и кардинально отличались от рационалистов элейской школы.

Рассматривая социальные и политические взгляды Гераклита (ок. 544 до н. э. — ок. 483 до н. э.), стоит отметить, что он получил широкую известность как оратор и критиковал противников аристократии. Однако, когда в Эфесе победу одержала демократическая партия, в отличие от пифагорейцев, которые даже после изгнания из Кротона продолжили свое движение, и их философия еще долгое время оказывала влияние на политику в греческих колониях Южной Италии, Гераклит совершенно отошел от общественной и политической жизни.

Главнейшей философской категорией по Гераклиту является «Логос». Под Логосом он понимал правящий миром «божественный закон», согласно которому, мир является вечным, несовершенным и неуничтожимым. Познание Логоса предполагает понимание идеи борьбы и единства противоположностей как основы развития мира [3. С. 82]. Этот диалектический принцип борьбы противоположностей хорошо ложится и на политику — его можно представить как политическую борьбу и войну. Также мы можем заметить неразрывность Логоса с юридическими нормами, регулируемыми общественные и политические отношения. То есть общественно-политические законы в плане юридическом детерминированы Логосом и являются фактическим его продолжением. Нарушение закона недопустимо, идеал Гераклита — господство закона. Причем отмечается, что закон — подчинение многих воле

одного (33-й фрагмент). Гераклит конструировал образ правителя как самого умного, порядочного и обладающего духовными ценностями человека. Философ разделял мифологический культ героев, согласно которому правителем является монарх, который сочетает в себе черты и Бога, и Героя [4].

Культ героев был раскритикован Ксенофаном [2]. А Демокрит (ок. 460 до н. э. — ок. 370 до н. э.) в своих трудах полностью порывает с мифологическими традициями и культом героев. Он утверждает, что качества, присущие любому гражданину, а в том числе и членам привилегированного слоя общества, создаются воспитанием и обучением. По его мнению, все хорошее, на что способен человек в свои зрелые годы, зависит от воспитания, а не от его «природы» [6. С. 171].

Политические взгляды Демокрита можно охарактеризовать как смесь индивидуализма со стремлением поддержать авторитет древнегреческого полиса как формы греческой рабовладельческой демократии [3. С. 119]. Идеальное государство мыслитель видит демократическим. Он убежден, что «преимущества демократии настолько велики, что в демократическом полисе даже бедность лучше, чем богатство в монархии» [6. С. 170]. Но и демократический строй не лишен недостатков. Например, философ замечал, что при частой смене выборных лиц бывших правителей нередко преследовали лица, которые во время их правления привлекались к ответственности за совершенные ими преступления. Поэтому Демокрит считал, что «в демократическом государстве необходимо создать такие условия, при которых была бы обеспечена безопасность правителей и при этом была соблюдена демократическая законность» [6. С. 171].

Как и свойственно политическому учению Античности, учение Демокрита о политике неразрывно связано с этическим учением. Так, он отталкивался от того, что каждый свободный грек, главным образом, гражданин полиса. Поэтому Демокрит формулирует этические нормы поведения для граждан наилучшего (демократического) государства [6. С. 170].

Эволюция образа правителя в «Золотой век» античной мысли

Софисты также поддерживали демократию и активно ориентировали людей в пользу демократической партии. В противовес софистам Сократ (469–399 гг. до н. э.) считал наилучшим строем аристократию, а демократию критиковал. Он считал, что властвование — «царское искусство»,

поэтому к власти должны быть допущены только те люди, которые овладели подлинным знанием и мудростью [7]. Сократ видел добродетель в знании, а мораль сливается со знанием. Он убежден, что познать благо, могут только «благородные люди», а земледельцы и люди рабочие не могут познать самих себя, а потому не могут быть разумными. То есть добродетель и знание, согласно Сократу, являются привилегиями меньшинства.

Известно, что Сократ не оставался в стороне от общественно-политической деятельности. Уже перед началом Пелопонесской войны вокруг Сократа собрался кружок его последователей, которые в противовес демократически настроенным софистам отстаивали аристократию. А когда в Афинах к власти пришла демократическая партия, Сократ был обвинен в том, что «не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божеества и повинен в том, что развращает юношество. Обвинители подчеркивали, что Сократ критиковал афинскую демократию, в частности практику выбора государственных чиновников путем жеребьевки» [3. С. 128–129].

Ученик Сократа Платон (427–347 гг. до н. э.) во многом разделял взгляды учителя, а в ранний период творчества Платон вообще не выходил за рамки философских воззрений Сократа [3. С. 135]. В его философском мировоззрении основное место занимают взгляды на государство и общество. Он пытается ответить на вопрос о том, каким должно быть идеальное устройство жизни людей.

Рассматривая самый важный сократический диалог Платона «Государство», можно сделать несколько выводов о его политических и этических взглядах. Платон делит людей на три класса: простых людей (ремесленников, земледельцев, мастеров и т. д.), стражей (воинов) и правителей (философов). То есть идеальным государством Платона должны управлять философы [8. С. 226]. Философа отличает страстное влечение к познанию и способность постичь то, что вечно тождественно самому себе, а другие того не могут [8. С. 240, 242]. То есть философом может быть далеко не каждый. В диалоге отмечаются свойственные философу, а значит, идеальному правителю, черты характера: правдивость, любовь к истине, решительное неприятие какой бы ни было лжи, справедливость, рассудительность, порядочность, благородство, некорыстность, отсутствие хвастливости и робости и т. д. Также указано, что основным свойством философской души является охват мыслью целокупного времени и бытия [8].

Следует заметить, что Платоном были выделены и худшие типы государства. К таким мыслитель относит тимократию, олигархию, демократию и тиранию. «Всем этим дурным формам государства противопоставляется утопия или проект наилучшего государства и правления. Этим государством руководят немногие, как и при олигархии. Только в отличие от олигархии, в число немногих могут войти только действительно способные управлять государством» [6. С. 238]. Таким образом, из всех известных ему форм ему ближе всего аристократия, а именно аристократическая республика.

В трактате «Политика» Аристотель (384–322 гг. до н. э.) спорит с Платоном, считая утопию своего учителя неудачной, и посвящает трактат созданию своего идеального государства. Он продолжает поиск образа идеального правителя.

Аристотель выделяет следующее: «Три хороших формы правления (монархия, аристократия и конституционное правление) и три плохих (тирания, олигархия и демократия). Он отмечает, что существует и множество промежуточных форм. Все формы правления Аристотель определяет этическими качествами тех, кто находится у власти. Например, аристократия — правление добродетельных людей, олигархия — правление богатых» [9. С. 311–312]. Граждане должны формироваться по образцу правления в полисе, при котором живут, и, соответственно, в их воспитании должна также должна быть разница. Причем все граждане должны участвовать в управлении государством [9. С. 318]. А главная цель аристотелевского государства — воспитание культурных людей и достижение блага, счастья для всех его граждан. Причем Аристотелем была подчеркнута необходимость предотвратить чрезмерное накопление имущества гражданами, а также чрезмерный рост политической власти личности и удержание рабовладения государственными структурами.

Аристотель отождествлял понятия «государство» и «общество». Он сформулировал, что: «человек — общественное существо, для которого жизнь в государстве является естественной сущностью» [3. С. 160–161]. Поэтому он считал государство развитым сообществом общин, а общину — развитой семьей. Стоит заметить, что Аристотель был убежден в том, что есть люди, которым по природе свойственно подчиняться, то есть быть рабами, а другим свойственно господствовать и быть свободными. Общество свободных людей он разделил на три основных класса: богатых, средних и бедных. Чрезмерное

богатство философ осуждал и считал, что для благополучия государства важны средние слои. Именно эти слои являются опорой рабовладельческого государства.

Идеальное государство Аристотеля, в отличие от государства Платона, опирается на частную собственность, земли и труд рабов. От граждан оно должно требовать определенных добродетелей — разумных и этических, моральных.

Моральные добродетели, достоинства связаны с актами воли, то есть с умением правильно выбрать курс действий среди всех возможных [9. С. 294]. Примечательно, что добродетель Аристотель видит скорее в избегании порока, чем в чем-то положительном. Согласно его «Никомаховой этике», добродетели, присущие правителям, обусловлены особыми личностными характеристиками. Чертами идеального правителя он считал ум, добродетельность, мужество и гуманность, неподкупность и справедливость, наличие опыта и рассудительность [10]. Аристотель подчеркивал: «поступки, совершаемые сообразно добродетели, не тогда правосудны или благоразумны, когда они обладают этими качествами, но, когда само совершение этих поступков имеет известное качество — во-первых, оно сознательно, во-вторых, избрано преднамеренно и ради самого поступка и, в-третьих, оно уверенно и устойчиво» [10. С. 83].

Аристотель различал правителя вообще и «правителя — великого человека». Правитель, по его мнению, «может вести за собой, отличаться от других своими чертами характера, но не всегда обладать качествами великого лидера» [11. С. 130–134]. Он утверждал, что «величавый человек» сдержан, правдив, рассудителен, руководствуется знаниями, а не случаем, ценит себя по достоинству и др. [11. С. 130–134].

Эллинистические философы и практический подход к политическому лидерству

Следующий, эллинистический период, в античной философии характеризуется упадком. Однако учения эпикурейцев, стоиков, зародившиеся в этот период, оказали значительное влияние на представления о правителе среди древнеримских мыслителей. Помимо философских течений эллинистического периода, на древнеримских авторов оказали значительное влияние политические и этические взгляды Сократа, Платона и Аристотеля.

Знаковой фигурой в истории древнеримской политической мысли является Марк Тулий Цицерон

(106–43 гг. до н. э.) — знаменитый оратор, государственный деятель и мыслитель. Примечательно, что теоретические взгляды Цицерона в значительной степени находились под влиянием его реальной политической деятельности [3. С. 191]. Так, Цицерон видел процесс управления государством: «в сочетании науки и искусства, требующем знаний и добродетели, умения практического применения знаний и добродетели в интересах общего блага» [7]. Он был сторонником «стоического» эклектицизма, который в изложении Цицерона сосредотачивает внимание на общественной проблематике, в частности на этике.

Мыслитель объединяет части различных философских систем, в особенности стоической, которые видит наиболее полезными. Значительное внимание Цицерон уделял вопросам государства и права, в частности поиску и выделению черт, присущих идеальному правителю. По мнению Цицерона, идеальный правитель государства «должен быть честным, мудрым, бескорыстным, справедливым, воздержанным и красноречивым, а также обладать искусством прогноза и предвидения. Правителю должно быть свойственно стремление к познанию истины, справедливость, величие духа и благопристойность» [7]. Высшей добродетелью правителя, Цицерон видит преодоление всех жизненных невзгод силой воли.

Философ различал три простые формы правления: монархическую власть, аристократию, демократию. Все эти простые формы государства несовершенны, каждая из них имеет свои достоинства и недостатки. Наилучшим общественным устройством он считал комбинацию этих государственных форм. Целью государства он видит обеспечение свободного использования имущества и безопасности гражданам [3. С. 191].

Политические идеалы Плутарха (40–50 — 119–125 гг. до н. э.) являются дискуссионным вопросом. Любопытная позиция представлена в работе М. Беме, посвященной античной демократии и роли Плутарха. Политическая деятельность рассматривается им как особое искусство поведения, служащее разъяснению политических событий. Кроме того, он считает, что политика похожа на божественное поручение и наиболее полно она раскрывается в человеческой доблести [13. С. 60]. Но несмотря на эти представления, Плутарх не оставил после себя ни одного труда по государственному устройству, так как в его времена монархия не имела какой-либо альтернативы. Во время Империи употребление понятия «демократия» играло политические функции — им-

ператору требовался образ хорошего властителя в глазах народа, что было возможно только через действия государственных структур [13. С. 62]. Идеалом демократического управления Плутарх считал демократию Тесея, который первый создал три сословия: ремесленники, крестьяне и аристократы. Каждое из сословий выполняло свои обязанности. Для аристократии это заведование религиозными обрядами, толкование божественных тайн, слежение за соблюдением законов; благородным оказывалось больше почета, землевладельцы полезнее других, а ремесленники — многочисленнее. Разделение судебных, сакральных и административных полномочий Плутарх также приветствовал. Основание же для разделения властей заключалось в стремлении Тесея создать «всеобщую республику».

Плутарх полагал, что, хотя все люди равны по природе, но они не равны по возможности политического влияния, которое напрямую зависит от интеллекта, этики и заслуг [13. С. 64]. Согласно мыслителю, монархия сочетается с демократическими принципами. А идеальный правитель должен хорошо знать нужды своих подчиненных, и, вслед за Платоном, он не был высокого мнения о народных массах.

В качестве идеального правителя Плутарх называет Перикла, хотя тот был склонен к тирании. Однако философ указывает, что из тирана может получиться царь, а это имеет большую ценность, чем безупречный правитель сам по себе.

Такие представления получили воплощения и в работах крупнейшего римского стоика и драматурга Сенеки (4 г. до н. э. — 65 г. н. э.). Основное внимание в своих трудах он уделял вопросам морали и сформулировал важное правило для власть имущих, которое на современном языке звучит так: обходись с подчиненными так, как ты хотел бы, чтобы с тобою обходились правители.

Философ считал всех людей равными, так все являются членами единого мирового целого. Тем не менее он презирал ремесленный труд, считая единственной верной формой деятельности духовное творчество.

Сенека выделяет два типа государства: первое, в котором человек родился, а второе — не ограничено определенным пространством, «res publica». Относительно же государственного устройства, философ придерживался необходимости единовластия. Империя возникла как следствие нравственной деградации, а следовательно, монархия безнравственна. Но, мыслитель ничего не хотел менять в современном ему обществе [14].

В трактате «О милосердии» Сенека сравнивает идеального правителя с душой, «обручем» государства, а остальных членов — с частями организма. Как и для Плутарха, для философа важно разумное милосердие правителя. Тиран любит зверство, а потому переходит к насилию. Царь, в противоположность, прибегает к казням только по необходимости. При указанной разнице, положение у обоих правителей является одинаковым [14].

Вместо заключения

Анализ античного наследия позволяет сделать вывод о том, на ранних этапах античная философско-политическая мысль была тесно связана с религиозными представлениями: власть наделялась божественным происхождением, а законодатели получали свои кодексы от Бога. Постепенно представления о власти становились более приземленными, терял силу религиозный мистицизм, подвергался критике культ героев, который господствовал длительное время. Начинается поиск идеального политического устройства общества, определения черт, свойственных идеальному правителю государства. Причем допускается или, в случае с Платоном, считается наилучшей власть, сосредоточенная в руках целой группы, состоящей из наиболее достойных и обученных управлять людей.

После классического периода древнегреческая государственность переживает кризис, который проявился и в учениях о государстве эллинистического периода. Учения классического и эллинистического периода оказали огромное влияние на развитие древнеримской социально-политической мысли, в дальнейшем они были переосмыслены и дополнены. Идеальный государственный деятель должен быть, по мнению эллинистов, ум-

ным, учтивым и справедливым.

В римский период развития философско-политической мысли, в соответствии со сложившимися социополитическими условиями, мыслители рассматривают монархию или единовластие как наиболее удачный политический строй, в качестве образа идеального правителя видят царя, который любит и заботится о своем народе.

Из всего перечисленного ясно следует, что образ идеального правителя сконструирован из важных нравственно-этических черт, а также из важных качеств харизматического лидера: мудрость (умение философствовать), доброта, честность, любовь к народу и истине, справедливость, умение предвидеть дальнейший ход событий, соблюдение расстановки сил внутри государства. Несомненно, определенный политический строй должен способствовать формированию соответствующих типов личностей, разделяющих существующие государственные принципы.

В заключение стоит напомнить, что именно в эпоху Античности возникли первые политические теории, поставлены вопросы, связанные с сущностью, происхождением, целью, основными формами и путями развития государства и его воздействием на граждан. Античные мыслители стремились найти наилучший способ правления и, соответственно, сформировать образ настоящего политического лидера, выделить свойственные лидерам черты.

Некоторые рассуждения античных философов могут показаться достаточно общими и нежизнеспособными в современном мире, но, несомненно, они оказали огромное влияние на развитие последующей социально-политической и философской мысли, которая легла в основу современной государственности.

Список источников

1. Зиновьева Т. В. Основные социологические термины : учеб. пособие. Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2006. 66 с.
2. Сергеева С. А. Эволюция философских идей и концепций лидерства / Армия и общество. 2013. № 1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-filosofskih-idey-i-kontseptsiy-liderstva/viewer>
3. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И. И. Богута. М. : Мысль, 1994. 590 с.
4. Котляров И. В. Лидерство в социологическом нарративе (социологический дискурс) // Социологический альманах. 2015. № 6. С. 16–43.
5. Пифагор. Золотой канон. Фигуры эзотерики. М. : Эксмо, 2003. 448 с.
6. Асмус В. Ф. Собрание сочинений (в семи томах). Т. 2: Античная философия и эстетика. М. : ЛЕ-НАНД, 2015. 848 с.
7. Курскова Г. Ю. Образ правителя в европейской политико-правовой мысли // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 18–21.

8. Платон. Государство / пер. с древнегреч. А. Н. Егунова. М. : АСТ, 2023. 448 с.
9. Рассел Б. История западной философии. В 2 т. Т. 1. Кн. 1, 2 ; пер. с англ. М. : АСТ, 2022. 768 с.
10. Аристотель. Никомахова этика // Сочинения : в 4 т. М. : Мысль, 1983. Т. 4.
11. Аристотель. Политика // Древнегреческая философия: От Платона до Аристотеля. М. : АСТ ; Харьков : Фолио, 2003.
12. Чичёва Е. А. Понятие образа в системе гуманитарных наук // Открытая электронная библиотека научно-образовательных ресурсов Оренбуржья. URL: http://elib.osu.ru/bitstream/123456789/5430/1/elibrary_28977342_40499093.pdf (дата обращения: 11.12.2023).
13. Бёме М. Плутарх и аттическая демократия // Народ и демократия в древности : доклады российской науч. конф. ; отв. ред. В. В. Дементьева. Ярославль, 2011. С. 60–69.
14. Сенека о милосердии / пер. М. М. Позднев, Н. Х. Керасидин, В. С. Дуров. М. : Азбука, 2022. 352 с.

References

1. Zinov'eva TV. Osnovnye sociologicheskie terminy = Basic sociological terms. Chelyabinsk: South Ural State University Publ. House, 2006. 66 p. (In Russ.).
2. Sergeeva S. A Evolution of philosophical ideas and concepts of leadership. *Armiya i obshchestvo = Army and Society*. 2013;(1(33)). (in Russ.). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-filosofskih-idey-i-kontseptsiy-liderstva/viewer>
3. Istoriya filosofii v kratkom izlozhenii = History of philosophy in brief. Transl. by I.I. Boguta. Moscow: Mysl'; 1994. 590 p.
4. Kotlyarov IV. Leadership in sociological narrative (sociological discourse). *Sociologicheskij al'manah = Sociological almanac*. 2015;(6):16-43. (In Russ.).
5. Pifagor. Zolotoj kanon. Figury ezoteriki = Golden Canon. Esoteric figures. Moscow: Eksmo; 2003. 448 p. (In Russ.).
6. Asmus VF. Sobranie sochinenij (v semi tomah). T. 2: Antichnaya filosofiya i estetika = Collected Works (in seven volumes). Vol. 2: Ancient philosophy and aesthetics M.: LENAND; 2015. 848 p. (In Russ.).
7. Kurskova GYu. The image of a ruler in European political and legal thought. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2015;(4):18-21. (In Russ.).
8. Platon. Gosudarstvo = State. Moscow: AST; 2023. 448 p. (In Russ.).
9. Rassel, Bertran. Istoriya zapadnoj filosofii. V 2 t. In: T. 1. Кн. 1,2 = History of Western Philosophy. In 2 vols. T. 1. Book. 1,2. Moscow: AST; 2022. 768 p. (In Russ.).
10. Aristotel'. Nicomachean Ethics. In: Sochineniya: v 4 t. = Works: in 4 vol. Moscow: Mysl', 1983. Vol. 4. (In Russ.).
11. Aristotel'. Politics. In: Drevnegrecheskaya filosofiya: Ot Platona do Aristotelya = Ancient Greek philosophy: From Plato to Aristotle. Moscow: AST; Har'kov: Folio; 2003.
12. Chichyova EA. Ponyatie obraza v sisteme gumanitarnyh nauk = The concept of image in the system of humanities Available from: http://elib.osu.ru/bitstream/123456789/5430/1/elibrary_28977342_40499093.pdf (accessed: 11.12.2023). (In Russ.).
13. Byome M. Plutarch and Attic democracy. In: Narod i demokratiya v drevnosti: doklady rossijskoj nauchnoj konferencii = People and democracy in antiquity: reports of the Russian scientific. Yaroslavl', 2011. Pp. 60-69. (In Russ.).
14. Seneka. O miloserdii = On mercy. Moscow: Azbuka, 2022. 352 p. (In Russ.).

Информация об авторах

Е. Г. Миляева — старший преподаватель кафедры философии.

Е. Г. Сосновских — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений, политологии и религиоведения.

Information about the authors

Ekaterina G. Milyaeva — Senior Lecturer at the Department of Philosophy.

Elena G. Sosnovskikh — Candidate Sci. (History), Associate Professor, Associate Professor of the Department of International Relations, Political Science and Religious Studies.

Статья поступила в редакцию 23.01.2024; одобрена после рецензирования 04.02.2024; принята к публикации 18.02.2024.

The article was submitted 23.01.2024; approved after reviewing 04.02.2024; accepted for publication 18.02.2024.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.