

Научная статья

УДК 130.2

doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-103-108

ОБРАЗ ФИЛОСОФА В ПИСЬМАХ А. П. ЧЕХОВА

Екатерина Александровна Шутова

Колледж «Звездный», Санкт-Петербург, Россия, Shu-ti@mail.ru, ORCID 0009-0003-6664-4474

Аннотация. А. П. Чехов известен как классик русской литературы, но современные исследования обращаются к изучению философии Чехова. Основной фокус таких исследований сконцентрирован на анализе философского содержания литературного творчества великого писателя. Настоящее исследование переносит внимание на письма автора: важно понять, что он думал о философии и каким он видел образ философа. Это позволит уточнить имеющиеся подходы к изучению А. П. Чехова как мыслителя. В статье проанализированы тексты писем А. П. Чехова, выявлен контекст употребления концепта «философ» и описаны основные черты философа в представлении А. П. Чехова. Полученные результаты соотнесены с существующими концепциями, основанными на анализе произведений писателя и драматурга. Лень, бедность, эксцентричность, спокойствие перед лицом невзгод — черты, формирующие собирательный образ философа, похожего на античного киника или стоика. Эти черты вызывают у А. П. Чехова преимущественно ироничное отношение, которое отражено в шуточной интонации писем и в целом совпадает с идеями его произведений. Писатель не отождествляет себя с философом, хотя живо интересуется современными ему философскими идеями и размышляет о них через литературное творчество. Автор полагает, что А. П. Чехов не позиционирует себя как философ, он «философствующий писатель», продолжатель великой традиции русской литературы, заложенной его предшественниками, такими как А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой.

Ключевые слова: философия, образ философа, А. П. Чехов, ирония, русская литература, русская философия, письма

Для цитирования: Шутова Е. А. Образ философа в письмах А. П. Чехова // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 2 (484). С. 103–108. doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-103-108

Original article

THE IMAGE OF THE PHILOSOPHER IN THE LETTERS OF A. P. CHEKHOV

Ekaterina A. Shutova

Zvezdny College, Saint-Petersburg, Russia, Shu-ti@mail.ru, ORCID 0009-0003-6664-4474

Abstract. A. Chekhov is known as a classic of Russian literature, but modern research turns to the study of Chekhov's philosophy. The main focus of such studies is focused on the analysis of the philosophical content of the literary work of the great writer. The present study shifts attention to the author's letters: it is important to understand what he thought about philosophy and how he saw the image of the philosopher. This will make it possible to clarify the existing approaches to the study of A. Chekhov as a thinker. The article analyzes the texts of Chekhov's letters. The context of the use of the concept "philosopher" is revealed and the main features of the philosopher in the representation of A. Chekhov are described. The results obtained are correlated with existing concepts based on the analysis of the works of the writer and playwright. Laziness, poverty, eccentricity, calmness in the face of adversity are features that form a collective image of a philosopher similar to the ancient Cynic or Stoic. These features arouse in A. Chekhov a predominantly ironic attitude, which is reflected in the intonation of the letters and generally coincides with the ideas of his works. The writer does not identify himself with the philosopher, although he is keenly interested in contemporary philosophical ideas and reflects on them through literary creativity. The author believes that A. Chekhov does not position himself as a philosopher, he is a "philosophical writer", a follower of the great tradition of Russian literature laid down by his predecessors — A. Herzen, V. Belinsky, F. Dostoevsky, L. Tolstoy.

Keywords: Russian philosophy, Russian literature, the image of the philosopher, Chekhov, irony, letters

For citation: Shutova EA. The image of the philosopher in the letters of A. P. Chekhov. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2024;(2(484):103-108. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-103-108

Введение

Был ли А. П. Чехов философом? Вопрос о философском содержании размышлений писателя и драматурга стал традиционным для исследователей его творчества и решается преимущественно утвердительно, в том смысле, что А. П. Чехова называют философом и говорят о его философских идеях. Но считал ли А. П. Чехов себя философом? Ответ на этот вопрос важен в связи с идеей о том, что человек вправе идентифицировать себя самостоятельно и требовать к себе соответствующего отношения. В настоящей статье мы поставили цель изучить образ философа в представлении великого писателя А. П. Чехова: это позволит приблизиться к ответу на вопрос о его отношении к философии. Важен акцент на письмах, потому что А. П. Чехов часто предстает перед нами на страницах современных исследований как философ, прежде всего, благодаря отсылкам на плоды его литературного творчества, по определению многозначительного и подлежащего интерпретации.

Эпистолярный жанр соединяет в себе, на наш взгляд, как минимум, четыре философские традиции: диалог, размышление, исповедь и поучение. Отвечая на важнейшие жизненные вопросы: «Кто я?», «Каков мир, в котором я живу?», «В чем его смысл?» и т. д. — каждый человек приближается к трем кантовским вопросам, составляющим суть философии: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», то есть осуществляет акт спонтанного философствования. Объясняя собеседнику ответы на жизненно важные вопросы, автор писем инициирует диалог, который, благодаря сократической традиции, является старейшим способом философствования. Размышление (например, «Meditatio» у Декарта), зафиксированное на бумаге — классическая форма философского произведения. Сегодня мы, вслед за Монтенем, называем такой текст «эссе», но эссе имеет своей целью размышление, а письмо — коммуникацию, потому нельзя отождествлять одно и другое. Однако близость жанров заключается в доверительной, личной, искренней манере изложения мыслей и условно свободной форме повествования. Письмо может служить формой исповеди или поучения, в таких письмах авторы выражают и обсуждают этические

ские нормы, свойственные той или иной эпохе. Письма — важный материал для анализа мировоззрения писателя, значит, мы можем изучать по ним и те идеи, которые традиционно принадлежат философскому дискурсу.

Сохранилась и обнаружена обширная переписка А. П. Чехова с родными, друзьями и коллегами по цеху, из которой мы узнаем о мировоззрении русского классика, о его отношении к различным научным, общественным и бытовым проблемам¹. Перед нами предстает живой человек, размышляющий о мире и своем месте в нем. Он доверяет эти мысли близким, потому выражается максимально свободно, неформально, ограничивая себя лишь степенью доверия к собеседнику, зависящей от характера их отношений. Потому письма А. П. Чехова интересны современным исследователям; потому их до сих пор изучают и анализируют, познавая культуру и дух эпохи. В них звучит голос человека, которого исследователи называют философом, человека, чей вклад в духовную жизнь столь велик, что продолжает влиять на культуру спустя столетие после его смерти.

Философские идеи А. П. Чехова обычно исследуются через анализ его творчества, письма привлекаются как подтверждающий материал. В глазах исследователей роли философа и писателя часто отождествляются. Еще в начале XX века С. Н. Булгаков заявлял о философской значимости наследия А. П. Чехова [4]. В современных исследованиях отмечаются многочисленные параллели в размышлениях А. П. Чехова и А. Шопенгауэра [8], русских философов С. Л. Франка и Г. Г. Шпета [7], философии свободы Э. Фромма [2], французских экзистенциалистов [1; 5]. Ницшеанские идеи в творчестве А. П. Чехова усматривает О. М. Скибина [9]. А. Б. Каплан отмечает роль С. Г. Бочарова, который, анализируя творчество А. П. Чехова, находит отсылки к философам и великим писателям и показывает, что А. П. Чехов, при всем уважении к философии, считал ее неким деспотичным назиданием [6]. О гносеологическом направлении размышлений А. П. Чехова пишут Ж. К. Туймебаев, Б. У. Джолдасбекова, К. О. Таттимбетова, Р. У. Шанаев, Е. А. Ломова [11].

¹ Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в тридцати томах. Письма в двенадцати томах. М. : Наука. 1982.

Влияние чеховского творчества на мировоззрение Л. Шестова изучает Н. Н. Смирнова [10]. Но исследований образа философа в мировоззрении А. П. Чехова — автора шедевров литературы, отражающих взгляды русского интеллигента конца XIX — начала XX века, — на сегодняшний момент мы не обнаружили. На наш взгляд, читая письма А. П. Чехова, мы можем сформировать более полное представление о том, какие отношения сложились у писателя с философией.

Методы и материалы

Мы провели исследование корпуса писем А. П. Чехова с помощью контент-анализа, выбрали те, в которых он высказывается о философии. Чтобы сформировать и осмыслить образ философа глазами писателя, мы проанализировали контексты, в которых осуществлялись его высказывания о философии, опираясь на методы феноменологии и герменевтики, обобщили данные и сделали необходимые выводы.

Результаты

Исследуя переписку, мы узнаем, что сам А. П. Чехов не называл себя философом, напротив, часто иронизировал над любым мудрствованием: «Я больше Потемкин, чем философ, и решительно неспособен дерзко глядеть в глаза рока, когда в душе нет этой самой дерзости»¹. Но, обладая развитым мышлением, качественным образованием и богатым жизненным опытом, А. П. Чехов стремится объяснить свою позицию в письмах к близким людям, которых утешает, иронизируя или воспитывая, но так или иначе формируя философские суждения. Само слово «философия» употребляется в письмах А. П. Чехова редко: в разных формах оно упоминается в полном собрании писем А. П. Чехова (в двенадцати томах) 49 раз. Иногда А. П. Чехов прямо высказывается о философии и философах, и тогда письма дают нам возможность услышать то, что опосредованно, через художественные образы выражено в литературных произведениях.

Образ философа в письмах А. П. Чехова ироничен и отчасти карикатурен. Мы выделили основные черты, присущие философу, каким его представлял А. П. Чехов: стойкость перед жизненными невзгодами, лень, бедность и неприхотливость, а также эксцентричность поведения.

¹ Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в тридцати томах. Письма в двенадцати томах. Т. 3. С. 189.

Спокойствие перед лицом невзгод: оно отличает философа как «человека равнодушного к окружающей жизни и бодро и терпеливо сносящего удары судьбы и с надеждою взирающего на будущее»²; этот человек является примером настоящего стойкого и надежного характера. Он понимает, что жизнь часто может бросать вызовы и испытания, но он не позволяет этому негативно повлиять на свои действия и внутренний мир. Он верит в свою способность преодолевать препятствия и справляться с любыми сложностями, которые могут возникнуть на его пути.

Лень. Слово «философ» в устах А. П. Чехова часто звучит в ироническом контексте как синоним бытового разглагольствования, бессмысленной болтовни и бездействия, которые автор решительно осуждает. Примеры встречаются в письмах с юности до зрелых лет: «Богемский <...> надоедает всему миру философией и спешит съерундить другой рассказ в „Детский отдых“»³; «Он ничего не делает и рад случаю, чтобы пофилософствовать»⁴; «Насте 23-24 года. <...> Ленива, любит философствовать, читает книги лежа»⁵; «Тут я, лениво философствуя и не зная, куда деваться от жары, размыслил...»⁶.

Бедность предстает как необходимый спутник философа. Насущные вопросы — как пережить зиму, в каких теплых краях, чтобы не быть раздавленным тяжестью долгов и необходимостью делать документы для путешествия, вызывают желание вскричать «О Марк Аврелий Антонин! О Эпиктет!»⁷. Грустно звучит признание: «Деньги мои, как дикие птенцы, улетают от меня, и через года два придется поступать в философы»⁸.

Эксцентричность философов, их чудачества заставляют А. П. Чехова постоянно иронизировать, напрямую обращаться к образам Диогена и Л. Н. Толстого, и даже сравнивать их между собой: «Диоген плевал в бороды, зная, что ему за это ничего не будет; Толстой ругает докторов мерзавцами и невежничает с великими вопросами, потому что он тот же Диоген, которого в участок не поведешь и в газетах не выругаешь»⁹. Посылая к черту всю философию выдающихся

² Там же. Т. 3. С. 210.

³ Там же. Т. 1. С. 262.

⁴ Там же. Т. 2. С. 301.

⁵ Там же. Т. 3. С. 33.

⁶ Там же. Т. 3. С. 261.

⁷ Там же. Т. 3. С. 189.

⁸ Там же. Т. 8. С. 134.

⁹ Там же. Т. 4. С. 270.

людей, Чехов добавляет, что она не стоит и кобылки «Землемера» — так философия обретает в его глазах подчиненное искусству положение.

Все перечисленные черты философа складываются в собирательный образ; фигура, которая представляется А. П. Чехову, говорящему в письмах о философах в бытовом, расхожем понимании, — киник Диоген. Исследователи литературного творчества А. П. Чехова также упоминают это имя в связи с изучением представлений писателя о философах [3. С. 106]. Известно, что идеи киников и стоиков проверяются на прочность в литературном творчестве А. П. Чехова и не находят оправдания, так как противоречат идее уважения к жизни и не подтверждаются «золотым правилом нравственности» («не делай другому того, что не желаешь себе»). Герой рассказа «Палата № 6» доктор А. Е. Рагин вырабатывает «философское» отношение к жизни и смерти и перестает должным образом помогать пациентам, но, сам став больным, понимает ужас такого врачебного отношения [3. С. 105–106]. «Философская» лень, полагает А. П. Чехов, разлагает душу, а философствование становится маской для прикрытия душевной апатии и черствости; этот вывод озвучивается устами Ивана Дмитриевича в рассказе «Палата № 6» [3. С. 105–106]. Бескорыстие же близко нравственному идеалу А. П. Чехова: образ врача Дымова из «Попрыгуньи» — пример того, как нравственный идеал бескорыстного служения превосходит славу, богатство и другие «добродетели», которые ценит свет [3. С. 106].

Обсуждение

Нужно отметить, что высказывания о философах в письмах А. П. Чехова могут носить как осуждающий характер, так и выражать доброжелательное отношение к адресату или третьему лицу. Так, осуждение в адрес «облезлых философов» звучит в репликах, обращенных к другу, работы которого отказалась печатать новая редакция журнала «Северный вестник»: «Не работайте больше у этих облезлых философов, и я тоже работать не буду»¹. В то же время сравнение с философами порой несет интонацию, выражающую нежность, что ярко проявляется в письмах, адресованных супруге, О. Л. Книппер: «Ты философка, умственная женщина»²; или «Милая моя

философка, немчушка моя, здравствуй!»³ Также А. П. Чехов описывает «милым и симпатичным, неугомонно философствующим мальчиком»⁴ ребенка своего друга Свободина, понравившегося ему своей смышленостью. Философ для Чехова — человек, безусловно, обаятельный и привлекающий внимание, но заслуживающий несколько покровительственного отношения.

Роль интеллигенции, продуцирующей философские идеи, но не делающей реальных шагов по изменению жизни людей к лучшему, вызывает у А. П. Чехова искреннее возмущение. Чехов видел интеллигенцию как апатичную, «лениво философствующую, холодную»⁵, неспособную к энергичности и движению. Он указывал на ее неустойчивость в мыслях и холодность в отношении проблем социального прогресса. «Вялая душа, вялые мышцы, отсутствие движений, неустойчивость в мыслях»⁶. Вера в прогресс, свойственная А. П. Чехову рациональность и склонность к научному подходу в исследованиях человеческой природы склоняли его к размышлениям о том, что в научных открытиях его времени «любви к человеку больше, чем в целомудрии и в воздержании от мяса»⁷ (здесь прослеживается полемика с философскими идеями Л. Н. Толстого, которые повлияли на становление А. П. Чехова, но позже были переосмыслены).

Сократическая формула «Я знаю, что ничего не знаю» очень близка А. П. Чехову, и не раз заканчивает он свои рассуждения реверансом: «Извините за философию». В этом проявляется его эстетическая позиция, которую он вполне определенно обосновывает и которой старается придерживаться. Главная идея состоит в том, что писатель должен писать о том, что он знает, и не допускать обратного. Но знать что-то полностью — огромная ответственность и тягчайшее бремя, и знание — не главное достоинство писателя, гораздо важнее уметь задавать вопросы. По мнению Чехова, художник, как и философ, должен быть наблюдателем, способным выбирать и догадываться. В самом начале творческого процесса лежит вопрос, который требует ответа. Вопросы помогают создавать интересные сюжеты, задают тон исследованиям и дают возможность погрузиться в глубину темы⁸.

³ Там же. Т. 11. С. 43.

⁴ Там же. Т. 3. С. 223.

⁵ Там же. Т. 3. С. 309.

⁶ Там же. Т. 3. С. 309.

⁷ Там же. Т. 5. С. 284.

⁸ Там же. Т. 3. С. 45.

¹ Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в тридцати томах. Письма в двенадцати томах. Т. 5. С. 24.

² Там же. Т. 9. С. 111.

Заключение

Анализ корпуса текстов писем А. П. Чехова позволяет нам сделать некоторые предположения, которые носят вероятностный характер и нуждаются в проверке на других материалах, например, дневниковых записях или мемуарах современников, людей, близко знавших А. П. Чехова и способных описать его высказывания. Во-первых, автор не называет себя философом и не стремится к присвоению этого статуса, а все собственные философствования прикрывает иронией. Во-вторых, философ в письмах А. П. Чехова не идеальный образ, заслуживающий подражания,

а, скорее, эксцентрический шарж, вызывающий улыбку. В-третьих, автор писем убежден, что излишняя склонность философствовать мешает человеку действовать, а это воспринимается как печальная слабость лучших людей России. Тем не менее значение литературных и драматических произведений А. П. Чехова для философии и для мировой культуры в целом невозможно отрицать и вполне вероятно, что философы будут и исследовать и развивать чеховские идеи, ведь их содержание отражает сложность бытия человека в мире и, как любая философия, ищет пути достойного существования в нем.

Список источников

1. Абрамова В. С. Интерпретация художественной философии А. П. Чехова в современных гуманитарных исследованиях // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2021. № 69. С. 196–208.
2. Александров В. Б. Философия «бегства от свободы» А. П. Чехова // Управленческое консультирование. 2022. № 5 (161). С. 116–125.
3. Блохина Н. Н. Выбор доктора Чехова или философия деятельной любви // Байкальский медицинский журнал. 2005. № 6. С. 105–107.
4. Булгаков С. Н. Чехов как мыслитель // Новый путь. 1904. № 10. С. 32–55; № 11. С. 138–153.
5. Гревцова Е. С. К вопросу о «философской судьбе» творчества А. П. Чехова // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2010. № 5. С. 3–17.
6. Каплан А. Б., Бочаров С. Г. Чехов и философия // Вестник культурологии. 2008. № 2. С. 21–24.
7. Петрова Т. Г. 2015.03.025. Чехов в ареале идей и образов Серебряного века и русского зарубежья. (Реферативный обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: Реферативный журнал. 2015. № 3. С. 162–172.
8. Сарычев О. В. Опыт эвдемонизма: А. Шопенгауэр и А. П. Чехов о поисках счастья // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 2. С. 118–128.
9. Скибина О. М. Ницшеанские мотивы в высокой и массовой литературе // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2021. № 2 (35). С. 21–26.
10. Смирнова Н. Н. «Об этом и только об этом нужно рассказывать». Чеховское повествование в осмыслении Льва Шестова // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2020. № 8 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-etom-i-tolko-ob-etom-nuzhno-rasskazivat-chehovskoe-rovestvovanie-v-osmyslenii-lva-shestova> (дата обращения: 15.01.2024).
11. Туймебаев Ж., Жолдасбекова Б., Таттимбетова К., Шанаев Р., Ломова Е. А. Гносеологический аспект концептосферы художественного мира А. П. Чехова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение, журналистика. 2023. № 3. С. 490–497.

References

1. Abramova VS. Interpretation of Chekhov's Artistic Philosophy in Modern Humanitarian Studies. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philology*. 2021;(69):196-208. (In Russ.).
2. Aleksandrov VB. The philosophy of "escape from freedom" by A.P. Chekhov. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management consulting*. 2022;(5(161):116-125. (In Russ.).
3. Blohina NN. The choice of Dr. Chekhov or the philosophy of active love. *Baykal'skiy meditsinskiy zhurnal = Baikal Medical Journal*. 2005;(6):105-107. (In Russ.).
4. Bulgakov SN. Chekhov as a thinker. *Novyj put' = New way*. 1904;(10):32-55; 1904;(11):138-153. (In Russ.).
5. Grevcova ES. On the question of the "Philosophical Fate" of A.P. Chekhov's work. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 7. Filosofija = Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy*. 2010;(5):3-17. (In Russ.).

6. Kaplan AB, Bocharov SG. Chekhov and philosophy. *Vestnik kul'turologii = Bulletin of cultural studies*. 2008;(2):21-24. (In Russ.).
7. Petrova TG. 2015.03.025. Chekhov in the area of ideas and images of the Silver Age and the Russian abroad. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaja i zarubezhnaja literatura. Ser. 7. Literaturovedenie: Referativnyj zhurnal = Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Ser. 7. Literary criticism: Abstract journal*. 2015;(3):162-172. (In Russ.).
8. Sarychev OV. The experience of Eudaimonism: A. Schopenhauer and A.P. Chekhov on the search for happiness. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnyye nauki = News of Tula State University. Humanitarian sciences*. 2013;(2):118-128. (In Russ.).
9. Skibina OM. Nietzschean motifs in high and popular literature. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva = Bulletin of the Volga University named after. V.N. Tatishchev*. 2021;(2(35)):21-26. (In Russ.).
10. Smirnova NN. "This and only this needs to be talked about." Chekhov's narrative in the understanding of Lev Shestov. *Uchenyye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Scientific notes of the Novgorod State University*. 2020;(8(33)). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-etom-i-tolko-ob-etom-nuzhno-rasskazyvat-chehovskoe-povestvovanie-v-osmyslenii-lva-shestova> (accessed: 15.01.2024). (In Russ.).
11. Tujmebaev Zh, Zholdasbekova B, Tattimbetova K, Shanaev R, Lomova EA. The epistemological aspect of the conceptual sphere of the artistic world of A.P. Chekhov. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedeniye, zhurnalistika = Bulletin of the Russian Peoples' Friendship University. Series: Literary criticism, journalism*. 2023;(3):490-497. (In Russ.).

Информация об авторе

Е. А. Шутова — кандидат философских наук, преподаватель.

Information about the author

Ekaterina A. Shutova — Candidate Sci. (Philosophy), Lecturer.

Статья поступила в редакцию 23.01.2024;
одобрена после рецензирования 25.01.2024; при-
нята к публикации 18.02.2024.

The article was submitted 23.01.2024; approved
after reviewing 25.01.2024; accepted for publication
18.02.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта инте-
ресов.

The author declares no conflicts of interests.