
РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 2 (484). С. 117–119.

ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2024;(2(484):117-119. ISSN 1994-2796 (print). ISSN 2782-4829 (online)

Рецензия

УДК 101.1

doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-117-119

ТРАДИЦИОННЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КУРС: ВАРИАНТ ОБНОВЛЕНИЯ

Любовь Николаевна Шабатура

Тюменский индустриальный университет, Тюмень, Россия, lnshabatura@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9426-9614

Аннотация. Рецензия на курс лекций «Онтология и теория познания: аксиологическое введение». Челябинск : Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2023. 278 с. ISBN978-5-7271-1942-6.

Для цитирования: Шабатура Л. Н. Традиционный философский курс: вариант обновления // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 2 (484). С. 117–119. doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-117-119

Review

TRADITIONAL PHILOSOPHY COURSE: UPDATE OPTION

Lyubov N. Shabatura

Tyumen Industrial University, Tyumen, Russia, lnshabatura@mail.ru, ORCID: 0000-0001-9426-9614

Abstract. Review of the course of lectures “Ontology and theory of knowledge: an axiological introduction.” Chelyabinsk: Publishing house Chelyab. State Univ., 2023. 278 p. ISBN978-5-7271-1942-6

For citaton: Shabatura LN. Traditional philosophy course: update option. *Bulletin of Chelyabinsk State University.* 2024;(2(484):117-119. (In Russ.). doi: 10.47475/1994-2796-2024-484-2-117-119

В конце 2023 года в издательстве Челябинского государственного университета был опубликован курс лекций Анатолия Борисовича Невелева под названием «Онтология и теория познания: аксиологическое введение» для студентов, специализирующихся в области философии, для всех интересующихся онтологической и гносеологической проблематикой. Как следует из названия, традиционная онто-гносеологическая проблематика в курсе лекций подается под аксиологическим углом зрения, который предстает в качестве введения к обычному по содержанию курсу.

Из разъяснений автора следует, что необычность применяющегося в лекционном курсе методологического подхода заключается во введении в сферу рассмотрения, кроме обычного предметного содержания по курсу онтологии и теории познания, ещё и так называемой энергийной

компоненты, которая и призвана взять на себя сопутствующий предметному аксиологический (энергийный) аспект. Энергийность определяется как деятельная способность, которую, по его мнению, следует учитывать наряду с тем, что в формальной логике включается в логическую структуру понятия. Это два элемента логической структуры понятия, в каждый из которых входит свое множество: объем понятия (множества мыслимых в понятии предметов) и содержание понятия (множество мыслимых в понятии признаков предмета).

Используя только эти элементы (объем и содержание) структуры понятия, философы, по мысли автора, остаются сугубо в русле предметной специфики бытия, при этом теряется из виду то, «что движет» (Аристотель). В связи с этим ключевая методологическая мысль автора состоит в том, что следует привлекать к рассмотрению и то объективное обстоятельство, что между

вещью, обладающей предметной формой и предметной мыслью, мыслительной формой («мыслеформой») следует встроить действующую форму, предметную деятельность, которая в качестве актуальной и потенциальной деятельности человека всегда как энергийность присутствует в бытии. То есть между массивом вещей и массивом мыслей присутствует всегда массив действий, «деятельностей», на которые также распространяется обратная зависимость, известная в логике как закон обратного отношения между объемом и содержанием.

Только теперь, по мысли автора, речь идет о метаморфозах самой деятельной способности («энергийности»), которая тоже стоит в обратном отношении, но теперь к самой предметности бытия. А. Б. Невелев полагает, что уместно даже говорить о законе обратного отношения между предметностью и энергийностью, когда нарастание (увеличение) предметной определенности бытия влечет за собой уменьшение энергийности, его деятельной насыщенности (деятельной способности человека) и, наоборот, уменьшение предметной определенности (например, в ходе абстрагирования и идеализации) влечет за собой усиление, увеличение энергийной (духовной) мощи. Именно энергийность, по мнению автора, и является ценностно образующим началом в силу ее интенциональности, заинтересованной направленности на предмет. Слабым местом аксиологических теорий он полагает непроясненность вопроса о природе самого ценностно образующего основания, каковым, по мысли автора курса, и выступает энергийность как таковая, не утрачивающая, впрочем, своей предельно предметной определенности.

Речь, как можно понять из текста курса лекций, идет о светском понимании духа и души человека. На них автор пытается выйти «в обход», предметно-энергийным путем, разрабатывая онтологическую гипотезу предметного строения бытия человека и привлекая для этого определение культуры как универсального средства отношения человека к миру в целом. К рассмотрению при этом привлекается учение Н. Гартмана о слоях бытия, разработанное в русле его «новой онтологии».

Слои бытия понимаются Анатолием Борисовичем Невелевым в зависимости от внутренней объективной градации культуры (универсального средства) на внутри ее исторически возникшие группы средств — они условно названы «группа орудий», «группа символов», «группа знаков», «группа категорий, универсалий». Кроме того,

бытие, таким образом, градуировано по предметным слоям: орудийный слой, символический слой, знаковый слой и предельно знаковый слой (категориальный, универсальный), каждый из названных предметных слоев еще и по-своему энергичен, одушевлен и одухотворен, является живым на свой лад. Предметные слои предстают еще и как «энергемы» (А. Ф. Лосев), то есть как предметно-энергийные, как предметно оформленная живая деятельность людей, изменяющаяся от слоя к слою предметного бытия.

Так, например, ценностное переживание орудийного слоя бытия качественно другое, чем ценностное переживание символического слоя бытия; ценностное переживание знакового слоя бытия качественно иное, нежели орудийного и символического. Строя логику становления бытия и его ставшей единой предметной формы, автор руководствуется принципом «исчезающей предметности» (К. Ясперс). И предметность в конечном счете на уровне «безотносительного не» (Г. Гегель), «нетости» (М. Хайдеггер), на уровне предельной предметной категории (универсалии), сходит на нет. Предметность сведена (минимизирована), таким образом, к «ничтожному» предельно абстрактному, но все же предмету, а энергийность достигла своего едва человечески выдерживаемого максимума. А. Б. Невелев склонен считать, что таким образом он предметно-обходным путем вышел к теоретическому, и вместе с тем экзистенциальному пониманию духа, который и есть ценностно образующее основание. Предельная предметная неопределенность духа все же определена этим «не», и в светском понимании из-за этого «не» не совсем непредметна. Автор рассматриваемого курса лекций полагает, что на уровне предельной предметности возникает демаркация, максимальное отделение энергийной составляющей бытия (духа) от предметной составляющей.

Анатолий Борисович Невелев склонен называть, на манер Тейяра де Шардена («Феномен человека»), эту энергийность энергией универсальной любви и рассматривать ее в качестве ценностно образующего основания. То, с чем, по мнению автора, сцепляется «Солнце» энергийности, дух универсальной любви, как ценностно образующего основания, то и становится душевной предметно конкретизированной ценностью из совокупности рассмотренных автором предметных слоев бытия. Все эти слои теперь «взвешены в эфире духа и души, ценности предстают в качестве любимых предметов».

Заслуживает внимания стремление автора обосновать логику обнаружения ценностно образующего основания, по аналогии, логикой детально рассмотренных «формы стоимости» и «формы прибавочной стоимости» в «Капитале» К. Маркса. Опыт аксиологического обновления традицион-

го университетского философского курса во всяком случае, по нашему мнению, заслуживает внимания и после изучения основных ходов мысли автора может быть рекомендован в той или иной степени к использованию в учебном процессе вузов, факультетов, философских отделений и групп.

Информация об авторе

Л. Н. Шабатура — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных наук и технологий.

Information about the author

Lyubov N. Shabatura — Doctor Sci. (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Humanities and Technologies.

Статья поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 18.02.2024; принята к публикации 18.02.2024.

The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 18.02.2024; accepted for publication 18.02.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.