

Научная статья

УДК 304.2; 130.2

doi: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-23-31

ОБРАЗ РОДИНЫ: ДИАЛЕКТИКА

Наталья Федоровна Свобода¹, Ольга Борисовна Воробьева² 

¹ Самарский государственный университет путей сообщения, Самара, Россия, svoboda.delja@me.com, 0000-0003-2201-9231

² Самарский государственный университет путей сообщения, Самара, Россия, vorobeva_ob@mail.ru, 0000-0003-3816-4679

Аннотация. Исследование обращено к диалектической природе образа Родины и выявляет демонстрирующие этот подход позиции. Облик Родины определяется противоречиями между формой и содержанием наполняющих этот образ элементов, однако традиционная составляющая ценностного пласта жизненной среды обеспечивает ему константный характер функционирования в обществе. Благодаря этому Родина представляет собой устойчивую экзистенциальную ценность человека. Образ Родины рассматривается в онтологическом аспекте, во-первых, в системе «человек—мир»; во-вторых, в системе отношений «природа—культура»; в-третьих, в системе отношений «личность—социум». В праксиологическом аспекте образ Родины представлен как способ жизнедеятельности людей. В аксиологическом аспекте образ Родины проанализирован в двух направлениях: индивидуальный выбор смыслов, цели и ценности жизни; выявление ситуативных смыслов и ценностей, способствующих выбору человеком самого себя в ситуациях, когда выбора избежать невозможно. Исследование образа Родины в этих аспектах позволяет показать специфику процессов создания и сохранения данного феномена в общечеловеческой практике. Таким образом, работа содержит в себе основы для прогнозирования вероятных факторов формирования образа Родины, что, в свою очередь, позволяет определить тенденции его функционирования в современном информационно-коммуникативном пространстве. Исследование может быть использовано для изучения проблем переходных состояний общества, а также в преподавательской деятельности по дисциплине «Основы российской государственности».

Ключевые слова: образ Родины, диалектика, ценности, экзистенциальные потребности, миф, традиция, идентификация

Для цитирования: Свобода Н. Ф., Воробьева О. Б. Образ Родины: диалектика // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 4 (486). С. 23–31. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-23-31.

Original article

THE IMAGE OF THE MOTHERLAND: DIALECTICS

Natalya F. Svoboda¹, Olga B. Vorobeva² 

¹ Samara State Transport University, Samara, Russia, svoboda.delja@me.com, 0000-0003-2201-9231

² Samara State Transport University, Samara, Russia, vorobeva_ob@mail.ru, 0000-0003-3816-4679

Abstract. The study addresses the dialectical nature of the image of the Motherland and reveals positions demonstrating this approach. The image of the Motherland is determined by the contradictions between the form and content of the elements filling this image, however, the traditional component of the value layer of the living environment provides it with a constant character of functioning in society. Due to this, the Motherland represents a stable existential value of a person. The image of the Motherland is considered in an ontological aspect, firstly, in the system “man-world”; secondly, in the system of relations “nature-culture”; thirdly, in the system of relations “personality-society”. In the praxiological aspect, the image of the Motherland is presented as a way of life for people. In the axiological aspect, the image of the Motherland is analyzed in two directions: the individual choice of meanings, goals and values of life; the identification of situational meanings and values that contribute to a person’s choice of himself in situations where it is impossible to avoid a choice. The study of the image of the Motherland in these aspects allows us to show the specifics of the processes of creation and preservation of this phenomenon in universal practice. Thus, the work contains the foundations for predicting the likely factors of the formation of the

image of the Motherland, which, in turn, allows us to determine the trends of its functioning in the modern information and communication space. The research can be used to study the problems of transitional states of society, as well as in teaching activities in the discipline “Fundamentals of Russian statehood”.

Keywords: the image of the Motherland, dialectics, values, existential needs, myth, tradition, identification

For citation: Svoboda NF, Vorobeva OB. The Image of the Motherland: Dialectics. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2024;(4(486):23-31. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-23-31.

Введение

В настоящее время, когда наблюдается скептическое отношение к понятиям «Родина», «Отечество» со стороны определённой части людей, полагающих, что в век глобализации и космополитизма они себя исчерпали, обращение к феномену «образ Родины» имеет теоретическое и практическое значение. Родина — ценность вечная и непреходящая. Важность этого положения кажется очевидной, поскольку то, что подвергается сомнению, то, что критикуется, не имеет отношения к подлинности понятия Родины.

Что такое жизненная среда — Родина? Как человек обретает Родину? Что связывает человека с Родиной? Что даёт отказ от Родины? Образ Родины может быть для человека иллюзией? Образ Родины может быть предметом манипуляции сознанием человека? Вопросы, с одной стороны, традиционные в теме «Родина», с другой — имеющие крайне обострённую форму для каждого нового поколения. Вечные вопросы, на которые философы, писатели, люди, далёкие от теоретической сферы, могут дать большое количество более или менее удовлетворительных ответов. Смысл этих ответов приблизительно таков: человек и общество связаны с жизненной средой способом более тонким и сложным, как может показаться на первый взгляд.

Суть содержания жизненной среды — Родины эмпирически постигается с большим трудом, чем её предметное наполнение. Предметные характеристики можно описать. Однако значительно сложнее определить, чем является Родина для личности и для общества в целом, что определяется главным в природе данного феномена. Задача теоретического исследования — проникать в сущность предмета, не утрачивая при этом его специфики. Один из аспектов, который имеет значение, относится к философско-методологическому анализу диалектического характера образа Родины.

Материалы и методы исследования

Феномен образа Родины рассматривается с точки зрения системно-структурного анализа как относительно самостоятельное духовное

образование. Диалектический подход позволяет увидеть формы и содержание наполняющих образ Родины элементов во взаимосвязи. Диалектическое единство и борьба ценностей в создании и функционировании образа Родины позволит показать его в качестве социальной, антропологической константы и связующего элемента поколений, принадлежащих к разным типам общественных условий.

Процессы, характеризующие развитие научного знания о ценности Родины, относительно недавно стали предметом отечественных философско-методологических исследований. Проблема образа Родины, его функциональности становится острой в ситуации, когда культура общества ослабляет (утрачивает) защитные функции по отношению к духовному пространству. Так, русская философия наполнилась темой образа Родины в начале XX в. и появилась в трудах И. А. Ильина, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и других мыслителей эмигрантской среды [5]. В трудах интеллигенции русского зарубежья обнаруживается дух «патриотизма Российской империи и советского патриотизма» [4, с. 57]. В них впервые в отечественной философии применены диалектические подходы к ценностным основам Родины, что отразилось на дефиниции понятий «Отечество» и «Родина» (по Г. П. Федотову и Ф. Степуну), «Родина» и «государство» (по И. А. Ильину) [4].

В целом образ Родины достаточно сложное понятие, требующее внимания междисциплинарного многоаспектного подхода. Прежде всего авторам интересны социологические труды М. К. Горшкова [1], исследования М. В. Тарасова по психологии [9], культурфилософия А. А. Забияко и И. Фэна [3], С. В. Гузениной [2], а также материалы ежегодных международных научных конференций «Образ Родины: содержание, формирование, актуализация» (Московский художественно-промышленный институт, Москва).

Настоящая статья продолжает исследование ценностного содержания образа Родины в контексте диалектики. Этот аспект исследования значителен, как мы уже отмечали ранее [8, с. 9].

Результаты исследования и их обсуждение

Диалектическая природа образа Родины рассматривается по следующим позициям.

1. Оценки и ценности — необходимый аспект существования образа Родины. Образ Родины как целое нельзя отождествлять с элементами, входящими в этот образ. Это отличие заключается в многообразии смыслов жизненной реальности.

Родина — это единство человека и жизненной среды, которому придаётся ценностное значение. Оно является, с одной стороны, формой определённого содержания, а с другой — формой, определённой которой есть внутренняя гармония её элементов (вещи, нормы и принципы поведения, деятельность, чувства и эмоции, знаки и символы и тому подобное), обеспечивающих целостность образа Родины. Сохранённый и поддерживаемый на практике образ Родины становится традицией. А традиция гарантирует преемственность во времени и пространстве исторического процесса. Родина, по образному выражению А. Ф. Лосева, — «та мать и та семья, которые уже сами по себе достойны быть, достойны существования, которые уже сами по себе есть нечто великое и светлое, нечто святое и чистое» — детище устойчивых времён, стабильных обществ и непрерывных культур, детище людей, выходящих из близкой, родной традиции, из единокровно-понимаемой Родины (жизненная среда и образ Родины неразделимы) [6, с. 369]. Разрушение гармонии элементов образа Родины — следствие переворота в сознании и бытии личности, социальной группы, общества. Как следствие — образ Родины теряет свою функцию социальной адаптации человека.

Образ Родины состоит из множества взаимопересекающихся и взаимоисключающих пластов. Этими «несовместимостями» объясняется его внутренняя двойственность, ценностно-смысловые параметры, логика динамики функционирования.

2. Предметное наполнение образа Родины непостоянно: образ Родины как идеал изменчив, хотя и стабильнее многих других составляющих его элементов. Образ Родины выступает для человека ориентиром в каждый исторический период жизнедеятельности, позволяя ему принять или отвергнуть или быть нейтральным по отношению к определённым событиям, явлениям действительности. Он позволяет человеку восстановить связь со своим прошлым, найти себе место в настоящем и по возможности определить шаги к будущему. В конечном счёте подобная позиция связана с изменениями

в системе ценностей. На первый план выходят те ценности, которые становятся характерными как для общества, так и для личности. Такими являются, например, этническое разнообразие населения Родины, братское отношение друг к другу народов одного территориального пространства.

3. Специфические функции и динамика образа Родины связаны с присущим ему механизмом «эстетизации» действительности. Эстетизации подлежат исходные принципы и мотивы действительности: богатство возможностей и красота ощущений, чувств. В этом отношении образ Родины противоречив, становясь посредником между прекрасным и безобразным: качество необходимое и положительное.

Вкус человека (своеобразная концентрация опыта), включаясь в эстетическое восприятие, оставаясь субъективным, становится критерием оценки. Он является способностью и потребностью восприятия ценности красоты жизненной среды — Родины: восхищение и негодование, постепенно накапливаясь, образуют устойчивую реакцию на природу, отношения людей, искусство, то есть жизнь людей в целом. Так, человеку, зависящему от игры стихийных сил, не всегда природа кажется прекрасной. Но природа, входящая в облик Родины, для него прекрасна всегда. И это чувство усиливается воображением, например, поэтическим.

*Белые берёзки выстроились в ряд,
Будто бы надели свадебный наряд.
На калине грозди ягод среди листьев,
Зажелтели копны скошенной травы.
Узкая тропинка, старый добрый дом,
Пёстрый палисадник под родным окном.*

Л. А. Чернова

В осмыслении прекрасного в образе Родины лежит, вероятно, нравственно-мировоззренческий мотив. Язык любви к Родине не позволяет солгать, это язык не в лингвистическом, а в эстетическом смысле. Разочарование может вызвать несоответствие, например, «прекрасного тела» и прекрасного духа. Метафизическая причина этого сожаления — разрушенная гармония, несоответствие формы и содержания в виде драмы или трагедии и, как следствие этого, внутреннее крушение образа Родины.

4. Образ жизни человека определяют материальные условия его существования, тогда как сложившийся образ Родины представляет производную форму, посредством которой демонстрируется это существование. Форма организует

существование человека: как он живёт и как он будет показывать во вне, что живёт именно так, а не иначе. Форма являет ценности, в которых человек нуждается, которые он готов разделить со своим поколением или со своими предшественниками, близкими и отдалёнными. Представления о Родине свидетельствуют о том, что человеку не только необходимо чувство любви к предмету, который он обозначает понятием Родина, но и разнообразное оформление этого чувства.

Таким образом, человек ищет опору своих чаяний не во внешнем, объективном, материальном мире, а в глубине собственного существа. Поэтому он не созерцатель этого мира, но вестник его истин, самоотверженный защитник жизненной среды — Родины. А в повседневном существовании своём, в своих поступках и действиях руководствуется велениями духа и разума, а не диктатом практической нужды.

5. Важный вопрос диалектики образа Родины — соотношение общего (всеобщего) и национального. Между этими двумя составляющими существует важное различие: национальное в основе своей не подвержено столь быстрым и всеобъемлющим изменениям, как общее. Однако общее, подобно национальному, в одном случае складывалось стихийно, в результате суммирования индивидуальных усилий, в другом случае — как процесс заинтересованного отношения опыта национальных групп: в обозначении путей развития. И хотя национальные образы Родины имеют определённую национальную территорию, для общего образа Родины в многонациональной стране не имеет значения территориальная принадлежность этноса. В способе конструирования его преобладает эмоционально-чувственная компонента, например любовь к Родине, чувство гордости, сплочённости.

Национальные образы Родины входят в единую мировую Родину человечества. В каждой из них, в той или иной мере, отражается общечеловеческий опыт. Так же, как в общемировом образе Родины собирается опыт самых разных национальных образов. Неразделимость этого процесса можно выразить метафорическим языком:

*Как в пейзаже — сначала листва;
А потом облаков острова,
А потом бесконечные дали.*

Л. Тараканова

Самая значительная роль национального фактора — способность влиять на общее направление творческих поисков превращения жизненной

среды в Родину, способность выражать не только свою особенность, но и определённое единство, связанное с мировой культурой народов в целом.

Когда человек видит проявления общего в действительности, он яснее понимает истинную обусловленность общего, не исключающего индивидуальность национального. И в определённый момент — озарение: несовместимость черт народов превращена в единство — бытие Родины.

6. Образ Родины — явление вне времени и отпечаток времени. Он представляет собой интеллектуальный и эмоциональный комплекс. Именно мгновенное возникновение такого комплекса даёт некое чувство внезапного освобождения, ощущения выхода за пределы времени и пространства, то неожиданное ощущение родства с жизненной средой. Подобные коллизии между покоем и порывом, благодарностью давнему и тягой в будущее часто возникают в ситуации, когда предметный мир, единичный предмет имеет прямые аналогии с образом Родины, воскрешая память. Так зарождается в человеке мысль или иллюзия о бессмертии и вечности: найти такой синтез (бессмертия и вечности) и воплотить его в реальности. Это попытка найти точку опоры в том, что само по себе есть сегодняшний мир, который не изжил вчерашних тревог, но уже полон новыми.

Образ Родины социально конкретен, изменив во времени, предметно содержателен. Столь сложная природа образа Родины затрудняет вопрос о прикладном значении данного феномена. Ведь положительное значение образа Родины в одном из измерений может оказаться содержащим риски в другом, как для человека, так и для общества, а значит, получает в нём негативное значение, особенно в случае завышенного ожидания, например, от успешного решения политических проблем. Так, в период социального перелома благо модели Родины, создаваемой в предшествующий период, утрачивает очевидность. Этим состоянием объясняется беспокойство людей, мотивирующее их искать новые формы самореализации, новый «дом».

Каждое поколение получает от предшествующего образ Родины, непохожий на прежний. Даже воспитание, которое считается с будущим, никогда не выиграет состязание со временем, ибо пользуется средствами прошлого. То обстоятельство, что в предыдущих веках развитие шло медленнее, существенного значения не имело. Это же явление относится ко временам исторических перемен.

Кроме того, время и скорость перемен в жизнедеятельности расширяют поле поиска истины в образе Родины, привлекая внимание к этой проблеме, провоцируя критический взгляд и критическое отношение, исключая понятие о бесконечности в поиске. Поиск истины превращается в решающий вопрос практики: вопрос жизни и смерти нарождающегося мира (в переломный исторический период для Родины).

Социальная, временная и предметная характеристики образа Родины, при некоторой автономности каждой из них, даёт варианты синтеза как в процессе его функционирования, так и в результате как конечном продукте. Предметное измерение образа Родины, с одной стороны, делает непредсказуемыми его действия во времени, с другой — предметный интерес может доминировать над временем вопреки ориентации человека или общества на временной горизонт. Но всё это не исключает способности человека осмысливать Родину в сверхсоциальном, сверхисторическом значении.

Однако благо человеку, если он, не чуждаясь ни древнего, ни старого, ни нового, во всём этом умеет быть современным. Это суждение можно отнести и к образу Родины: плохо перестать быть актуальным прежде времени, но ещё хуже пережить своё время.

7. Образ Родины — рациональное и чувственно-эмоциональное. Представление человека о Родине основано чаще всего на оценке скорее эмоциональной, чем логической, научно-доказательной. Но, может быть, именно такая эмоциональная позиция — самая верная для человека: она помогает острее почувствовать и быстрее принять образ Родины. Пушкинские известные слова «...нет истины, где нет любви» — могут служить определением синкретического единства разума и чувства в образе Родины. Для человека образ Родины индивидуален, самоценен. Он бережно и искренне относится к элементам, участвующим в оформлении образа Родины. «Знать», «изучать», «наблюдать» направляются внутренней самовластной волей любви. А любовь к Родине (в истинном смысле) — самое или даже единственное прочное чувство, ибо коренится в области духа, свидетельствуя о свободе человека. Свобода — сопротивление каким-либо внешним ограничениям, устранение внешних препятствий сохранению имеющегося образа Родины.

Так, любовь человека к Родине позволяет ему сохранить этот образ в неприкосновенности в условиях трудно определимых процессов, которые

идут в обществе. Эта ситуация может побудить его культивировать ценность малой родины. В силу этого он может следовать утешающим мифам о всеилии образа Родины, в определённых обстоятельствах поддерживать иллюзии благополучия; предпринимать попытки рационального объяснения наличного бытования; концентрировать внимание на ценностях, которыми сильна жизнь.

Разум может управляться чувствами, и нет таких фактов, которые нельзя взять под сомнение. Признать то, против чего восстаёт сердце, нелегко, легче отказаться от истины. Когда человек захвачен страстью, разум почти всегда умеет её обосновать. Когда человек возмущён злом, противоположное зло кажется добром. А когда новое обманет — обаяние нового переносится на старое, ранее неприемлемое. Это ранее неприемлемое исчезает, пропадает, и старое становится приятной иллюзией. Таким образом возникает ощущение победы над старым злом жизненной среды — Родины.

8. Создание образа Родины идёт языками четырёх исторических типов мышления: философским, научным, религиозным, мифологическим. Последний из них накладывает отпечаток на разные виды образов Родины. Существование образа Родины более всего сохраняется носителями мифологического мышления. Именно они принимают этот образ, сохраняют и передают следующему поколению. Когда образ Родины умирает, будучи опровергнут реальностью исторического периода, то продолжает жить в коллективной памяти, но уже как миф [10, с. 51–52]. И такая утрата открывает путь к новой реальности и новому образу Родины. Однако миф неоднозначен по последствиям своего использования, поэтому может осложнить это движение. Чрезмерная рационализация повседневной жизни ведёт к «прорывам» иррационального в различных формах. В их числе увеличение власти мифологических представлений о Родине, как старых, так и новых, что не всегда может быть наблюдаемо и осознано. Современный период приносит всё новые свидетельства данного явления [7, с. 24]. Наиболее устойчивые архетипические образы своей способностью преодолевать время и пространство становятся основой вариантов многообразия мифов. Отметим в качестве примера некоторые из них:

– наличие особо неприкосновенно-заветной души у народа, что укрепляет и спасает в тяжёлые времена;

- специфичность связи власти и народа, проявляющаяся в особых формах выявления воли народа и формирования народного единства;
- существование заветов, которые слабого человека поддержат неведомою силой, одарят «духом любви» (по А. С. Пушкину).

По существу, архетипы в образе Родины «ходят по кругу», накладываются друг на друга с какой-то последовательной закономерностью. Концепт Родины — один из самых мифологически напряжённых, эмоционально значимых концептов. Образ Родины включает в себя коллизию: чувства или разум. В определённых условиях конфликт может обостряться, в других он может не существовать. Конфликты могут иметь разные содержания, например, сохранения чувства или крушения утешающих мифов о всемогуществе образа Родины.

9. Образ Родины — наследие и творчество. Как единство объективно данного и субъективно освоенного, жизненная среда — Родина и образ Родины могут наследоваться и стать предметами творения. Унаследованные, они остаются в прежнем качестве, если только воспроизводятся, а если и обновляются, то с сохранением облика. Сохраняется преемственность во времени и поддерживается сознание этой преемственности.

Со сменой исторических эпох человек теряет образ Родины как данность, поэтому он должен его создать, освоить, актуализировать. Он может сохранить отдельные элементы этого образа (традиции), но целостность его невозпроизводима. Выход за пределы известного всегда связан с риском. Последний возрастает по мере того, как кардинально меняются все сферы жизни, как разрушается «мифологическая вселенная» Родины (например, замена героев). Но человек может и должен вычерчивать свою жизнь, формировать её облик, культивировать её стиль. Но жизнетворчество, как и создание образа Родины, получится лишь в созвучии с «ветром перемен», с волей к творческой критике.

Закон преемственности в культуре как познавательный и мировоззренческий процесс представляет собой органическое единство двух моментов: наследование и критическая переработка, традиция и новаторство. Без традиций возникает иллюзия, что человек сам создаёт правила жизнедеятельности, именно он и никто другой. Образ Родины не создаётся для отдельного индивида, он имеет общественный характер. Согласно афоризму физика-теоретика Я. И. Френкеля, «Знание преимущественно означает узнавание»,

то есть предполагает и накопленный опыт, преемственность всего опорного в нём для продвижения вперёд.

Образ Родины можно понимать как что-то незыблемое, священное, перед чем предстоит поклониться и трепетать. Но исчерпывается ли отношение к нему осмотрительностью, уважением к традиции?

Родину нужно чтить, но это и предполагает, а не исключает необходимость создавать и открывать новые смыслы. А это уже творчество: переступаются запреты, правила... Сложность этого пути важно принять и осознать. Человек внимает «внутреннему голосу» и благодаря этому открывает ту главную, одну-единственную правду, которая содержится в образе Родины. Разумеется, он не следует необходимости возводить в абсолют всё. Однако в этом процессе как разграничить абсолютное и неабсолютное?

Трудность принятия нового образа Родины может провоцировать поддаться соблазну возвращения, например, традиционного образа Родины. Эта направленность уводит человека с пути творчества, но не освобождает от вопроса: Я — это кто?

На любом историческом этапе в поиске образа Родины человеком можно отметить две разные цели. С одной стороны, стремление отразить наличное бытие в динамике развития, с другой — стремление воссоздать первообраз. Эти цели — естественная потребность человека прийти к достоверности существования, ценя момент стабильности, устойчивости, преемственности поколений. Эти усилия — реализация свободы, обозначающая зависимость только от своей собственной любви к жизненной среде — Родине. Величие желаний — логика конструирования идеала Родины.

Образ Родины — свидетельство мироощущения его создателя в прошлом, настоящем и возможном будущем. Образ Родины в этом случае обеспечивает идентификацию и самоидентификацию. «Я» в культуре — процесс и результат мысли. Когда человек не осознаёт ценности Родины, перед ним не возникает проблемы её обретения. Человек может осознанно отказаться от вопросов, связанных с существованием образа Родины. В ситуации, когда Родина для человека имеет ценностное выражение, он оказывается перед лицом множества вопросов, требующих критического взгляда на жизнь: чем можно гордиться, на что рассчитывать или надеяться в настоящем, желать ли перемен, что огорчает,

что может не принять совесть? И главный, возможно, вопрос: образ Родины — символ исторической истины?

Безусловно, это очень сложно — найти в современности место наследию, чтобы оно стало органической частью сегодняшнего дня. Не увлечься модной сентенцией (например, Родина — это фикция) и оценить по достоинству то, что сохраняли прошлые поколения. Эта задача актуальна для каждого поколения и для каждой эпохи. А человеку предстоит понять и осмыслить, что же представляет собой тот образ Родины, о котором так схоже и так различно говорят люди. Важно его понять и почувствовать, принять как необходимость. Необходимость для себя самого, а не только для общества, особенно когда сам не знаешь, «где мир» и «где ты». Создание образа Родины — не занятие на досуге, а труд, который требует полной отдачи и духовной независимости.

Заключение

Своеобразие жизненной среды — Родины заключается в её двуединой, субъект-объектной природе. Это исходное противоречие имеет характер антиномии, ни одна из сторон которой не устранима. Родина не является «естественной данностью», хотя и имеет географические координаты. Это проект духовного образования в ценностном наполнении. Гармония своеобразных элементов — возможность идентификации Родины конкретного субъекта-создателя. Использование разных языков разума, чувств, интуиции в определённой комбинации дополняет эту картину, устанавливая непосредственную связь с жизненной средой.

Диалектика модели Родины обостряется в периоды социального перелома: кризисное состояние образа Родины мотивирует к поиску её новых форм, нового «дома». Образ Родины так или иначе вписывается в мир, соотносится с миром в своём прошлом и настоящем, утверждает эти соотношения для будущего, и когда человек отрекается от него, то разрушает и эти связи тоже. Разрушение гармонии ценностных пластов, держащих в целостности облик Родины, определяет его двойственный характер. Поэтому социальное, временное, предметное пространство — определяющее для формирования облика Родины, а время и скорость перемен в жизнедеятельности расширяют поиск истин в образе жизненной среды.

Диалектика рационального — иррационального в образе Родины — центральная позиция в его характеристике. Чувственно-эмоциональные

и рациональные столкновения позволяют сохранить ценности образа Родины. Чрезмерная рационализация повседневной жизни ведёт к «прорывам» иррационального, в том числе активизации механизма мифологизации: включённости в работу по формированию образа Родины устойчивых архетипических элементов, демонстрирующих многообразие вариантов своего проявления, наложения друг на друга. Это позволяет считать образ Родины устойчивой экзистенциальной ценностью, программой поведения поколений, принадлежащих к разным типам общественных условий.

С учётом высказанных положений о диалектической природе образа Родины можно выделить основные направления аналитической работы по данной теме.

1. Упорядочение понятийного пространства природы Родины способствует построению на этой основе объяснительной модели данного феномена.

2. Отношения людей к Родине существуют в следующих формах: ощущение, созерцание, мировоззрение, понимание. Познавательное значение имеет обнаружение движения в этих формах, как и рассмотрение этих форм во взаимосвязи.

3. Представляется важным рассмотрение образа Родины в отражении различных форм индивидуальной, национальной идентичности.

4. Объяснение роли Родины как ценности в истории национальной и мировой культуры создаёт основы для обоснования общечеловеческого содержания образа Родины.

5. Последовательное соотнесение теоретического и эмпирического уровня знания в теме «Образ Родины» в определённой мере гарантирует выбор тех его элементов, которые могут быть эмпирически верифицированы.

6. Современные средства информационно-коммуникативного пространства представляют интерес для аналитической работы с целью прогнозирования представлений об образе Родины. Информация, доступная в Интернете, сама по себе не способствует формированию образа Родины, но влияет на людей весьма противоречиво.

7. Выявить общественную потребность в каком-либо образе Родины — не значит ещё полно и удовлетворительно объяснить социальный резонанс его возникновения. Задача эта сложнее и подразумевает выявление других вариаций, других возможностей, поиск дополнительных объяснений, закреплённых в специальном методологическом обобщении, принципе.

Факт появления образа Родины в духовной реальности выявляет общие черты, которые могут служить ориентиром при анализе его конкретных форм в разные исторические периоды, во множе-

стве ситуаций индивидуальной и общественной жизни. Найти и объяснить эти черты — задача различных наук: данная тема носит междисциплинарный характер.

Список источников

1. Горшков М. К. К вопросу о социологии массовидных духовных образований (теоретико-методологический аспект) // Социологические исследования. 2021. № 2. С. 3–14. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250012674-4>
2. Гузенина С. В. Образ Родины как предмет научного анализа. Белгород, 2013. 274 с.
3. Забияко А. А., Фэн И. Образ Родины как константа русской этнической картины мира (историко-литературный контекст) // Мир русскоговорящих стран. 2023. № 2 (16). С. 66–82. DOI: https://doi.org/10.20323/2658_2023_2_16_66
4. Капралова Н. А., Золотов А. А. Философия современного российского патриотизма: разведение понятий «Родина» и «Государство» // Глобальный научный потенциал. 2012. № 11 (20). С. 56–60.
5. Корнилов С. В. Образ Родины в философии русского зарубежья // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация : материалы международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 84–86.
6. Лосев А. Ф. Повести. Рассказы. Письма. СПб. : Комплект, 1993. 533 с.
7. Патрушев С. В., Филиппова Л. Е. Дуализм массового сознания и типология массовой политики // Политическая наука. 2017. № 1. С. 13–37.
8. Свобода Н. Ф., Воробьева О. Б. Массовое сознание и традиционализм: возможности анализа // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. № 4 (474). С. 5–12. DOI: <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2023-474-4-5-12>.
9. Тарасов М. В. «Родина» и «государство»: о соотношении понятий в чувственной ткани сознания // Учёные записки Российского государственного социального университета. 2023. Т. 22, № 2 (167). С. 7–14. DOI: <https://doi.org/10.17922/2071-5323-2023-22-2-7-14>.
10. Чикаева Т. А. Человек и Родина: неотъемлемость взаимной связи // Образ Родины: содержание, формирование, актуализация : материалы международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 51–57.

References

1. Gorshkov MK. K voprosu o sociologii massovidnyh duhovnyh obrazovanij (teoretiko-metodologicheskij aspekt) [On the question of the sociology of mass spiritual formations (theoretical and methodological aspect)]. *Sociologicheskie issledovaniya*. 2021;(2):3-14. DOI: <https://doi.org/10.31857/S013216250012674-4> (In Russ.).
2. Guzenina SV. Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza [The image of the Motherland as a subject of scientific analysis]. Belgorod; 2013. 274 p. (In Russ.).
3. Zabyako AA, Feng I. Obraz Rodiny kak konstanta russkoj etnicheskoy kartiny mira (istoriko-literaturnyj kontekst) [The Image of the Motherland as a constant of the Russian ethnic picture of the world (historical and literary context)]. *Mir russkogovoryashchih stran*. 2023;(2(16)):66-82. DOI: https://doi.org/10.20323/2658_2023_2_16_66 (In Russ.).
4. Kapralova NA, Zolotov AA. Filosofiya sovremennogo rossijskogo patriotizma: Razvedenie ponyatij “Rodina” i “Gosudarstvo” [The philosophy of modern Russian patriotism: The separation of the concepts of “Homeland” and “State”]. *Globalnyj nauchnyj potencial*. 2012;(11(20)):56-60. (In Russ.).
5. Kornilov SV. Obraz Rodiny v filosofii russkogo zarubezhya [The Image of the Motherland in the philosophy of the Russian Diaspora]. In: The image of the Motherland: content, formation, updating. Moscow; 2018. Pp. 84–86. (In Russ.).
6. Losev AF. Povesti. Rassказы. Pisma [The story. Stories. Letters]. St. Petersburg; 1993. 533 p. (In Russ.).
7. Patrushev SV, Filippova LE. Dualizm massovogo soznaniya i tipologiya massovoj politiki [Dualism of mass consciousness and typology of mass politics]. *Politicheskaya nauka*. 2017;(1):13-37. (In Russ.).
8. Svoboda NF, Vorobyova OB. Massovoe soznanie i tradicionalizm: vozmozhnosti analiza [Mass consciousness and traditionalism: possibilities of analysis]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2023;(4(474)):5-12. (In Russ.) DOI: [10.47475/1994-2796-2023-474-4-5-12](https://doi.org/10.47475/1994-2796-2023-474-4-5-12).

9. Tarasov MV. “Rodina” i “gosudarstvo”: o sootnoshenie ponyatij v chuvstvennoj tkani soznaniya [“Home-land” and “state”: on the correlation of concepts in the sensory fabric of consciousness]. *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo socialnogo universiteta*. 2023;22(2):7-14. DOI: <https://doi.org/10.17922/2071-5323-2023-22-2-7-14>. (In Russ.)

10. Chikaeva TA. Chelovek i Rodina: neotemlest vzaimnoj svyazi [Man and Motherland: the inseparability of mutual connection]. In: *The image of the Motherland: content, formation, updating*. Moscow; 2020. Pp. 51–57. (In Russ.).

Информация об авторах

Н. Ф. Свобода — кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории науки.

О. Б. Воробьева — кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории науки.

Information about the authors

N. F. Svoboda — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science

O. B. Vorobeva — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy and History of Science.

Статья поступила в редакцию 16.03.2024; одобрена после рецензирования 02.04.2024; принята к публикации 28.04.2024.

The article was submitted 16.03.2024; approved after reviewing 02.04.2024; accepted for publication 28.04.2024.

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.