
ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

PHILOSOPHY AND METHODOLOGY OF SCIENCE

Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 4 (486). С. 87–94.
Bulletin of Chelyabinsk State University. 2024;(4(486):87-94.

Научная статья

УДК 165.6/8

doi: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-87-94

ПРОБЛЕМЫ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОГО ФУНДАМЕНТАЛИЗМА

Нина Юрьевна Игнатова

Нижнетагильский технологический институт (филиал) Уральского федерального университета, Нижний Тагил, Россия, n.iu.ignatova@urfu.ru, 0000-0002-0563-5422

Аннотация. Предпринята попытка выявить проблемы эпистемологического фундаментализма. Автор сравнивает некоторые типы фундаментализма и альтернативные эпистемологические теории — когерентизм, прагматизм и инфинитизм. Автор утверждает, что основными проблемами эпистемологического фундаментализма следует считать принципиальную неспособность отстоять заявленные непогрешимость и некорректируемость базовых убеждений, существование других умов и неизбежность ошибок знающего агента. Делается вывод, что фундаментализм нельзя отбросить, несмотря на большое количество критических оговорок.

Ключевые слова: эпистемологический фундаментализм, типы фундаментализма, эпистемическое обоснование, базовые убеждения, когерентизм, прагматизм, инфинитизм

Для цитирования: Игнатова Н. Ю. Проблемы эпистемологического фундаментализма // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 4 (486). С. 87–94. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-87-94.

Original article

PROBLEMS OF EPISTEMOLOGICAL FUNDAMENTALISM

Nina Y. Ignatova

Nizhny Tagil Technological Institute (branch) of the Ural Federal University, Nizhny Tagil, Russia, n.iu.ignatova@urfu.ru, 0000-0002-0563-5422

Abstract. The article attempts to identify the problems of epistemological fundamentalism. The author compares some types of fundamentalism and alternative epistemological theories — coherentism, pragmatism and infinitism. The author argues that the main problems of epistemological fundamentalism should be considered the fundamental inability to defend the declared infallibility and incorrigibility of basic beliefs, the existence of other minds and the inevitability of mistakes of a knowing agent. It is concluded that fundamentalism cannot be discarded, despite a large number of critical reservations.

Keywords: epistemological foundationalism, types of fundamentalism, epistemic justification, basic beliefs, coherentism, pragmatism, infinitism

For citation: Ignatova NY. Problems of Epistemological Fundamentalism. *Bulletin of Chelyabinsk State University.* 2024;(4(486):87-94. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-486-4-87-94.

Введение

Идея эпистемологического фундаментализма скрыта за простым вопросом: «откуда вам это известно?» Разумный ответ — попытаться пре-

доставить основание для высказанного убеждения. Обычно мы не принимаем аргумент вроде «кто-то слышал это от кого-то», поэтому требование обоснования продолжится до тех пор, пока утверждение не будет сведено к какому-то приемлемому основанию или не будет опровергнуто как

необоснованное. В этом случае неявно используется так называемый аргумент регресса оснований. Здесь возможно следующее: 1) обоснование может продолжаться бесконечно; 2) обоснование может привести к некоторым поддерживающим друг друга убеждениям; 3) обоснование заканчивается определёнными утверждениями, которые должны быть самооправданными, то есть основание может вернуться к себе по кругу или содержать убеждение, которое уже использовалось ранее. Третье решение порождает эпистемологический фундаментализм.

Для достижения цели статьи автор использует методы компаративного анализа при определении границ и пределов использования предположений, подразумеваемых в основных эпистемологических теориях обоснования (фундаментализм, когерентизм, прагматизм и инфинитизм), а именно, природа базовых убеждений и способ их организации (конечные многоуровневая иерархия и сеть, бесконечная линейность).

Фундаментализм как теория эпистемологического обоснования

Эпистемологический фундаментализм использует интуитивный призыв к немедленному оправданию любых убеждений. Идея, что может быть определённая отправная точка знания, интуитивно привлекательна. П. Мозер заявляет: «Это объясняет, почему фундаментализм был замечен исторически и до сих пор широко используется в современной эпистемологии» [17, р. 323]. Принятие базовых убеждений может показаться произвольным. Критики фундаментализма часто обвиняют фундаментализм в догматизме, поскольку догматизм — принятие убеждений без каких-либо оснований. Теории когерентности и прагматизма возникли как попытки избежать догматизма. В них ни одно убеждение не считается приемлемым, если оно не подкреплено другими убеждениями, подкрепляющимися доводами. Но какой бы эпистемологической теории философ ни придерживался, обычно это ответ на вызов скептицизма.

Эпистемологический фундаментализм предполагает обращение к эмпирическим данным. При этом попытка обосновать знание якобы несомненными данными органов чувств становится для эмпириков проблемой. В зависимости от того, как понимаются чувственные данные, они либо не бесспорны, либо недостаточно информативны, чтобы обосновать предполагаемые знания.

В конце XX в. с яркой критикой фундаментализма выступил Р. Рорти. По его мнению, представление Р. Декарта, Д. Локка и Б. Рассела о том, что все явления, в том числе духовные, имеют под собой какие-то основания, сомнительно: «Обоснование знания не есть вопрос об особом отношении между идеями (или словами) и объектами, но исключительно дело разговора, социальной практики» [3, с. 163]. Эпистемологическому фундаментализму предрекали кончину: «фундаментализм драматически отступает» [11, р. 12]. Вместе с тем фундаментализм считают наиболее очевидной и даже неизбежной частью любых эпистемологических проектов [4; 5]. Дж. Кванвиг подчёркивает, что «многие эпистемологи не были убеждены в том, что от фундаментализма следует отказаться, даже если будет раскритикована конкретная версия фундаментализма» [15, р. 345].

Среди эпистемологов существует консенсус в определении фундаментализма, хотя фактическая формулировка может отличаться. Приведём три примера таких определений из различных философских словарей и энциклопедий:

«Фундаментализм [является] точкой зрения, согласно которой знание и эпистемическое обоснование имеют двухуровневую структуру: некоторые примеры знания не являются логически выводами; при этом все другие примеры являются выводимыми (инференциальными) или необоснованными, поскольку в конечном итоге они происходят из фундаментального знания или обоснования» [17, р. 321].

«Фундаментализм — это взгляд на структуру обоснования или знания. Фундаменталисты считают, что все знания и обоснованные убеждения в конечном итоге основываются на неинференциальном знании или обоснованном убеждении» [10].

«Фундаментализм — характеристика философско-методологических концепций, исходящих из существования некоего базисного, фундаментального слоя знания, обращение к которому позволяло бы гарантированно решить все задачи, связанные с уточнением познавательного содержания и обоснованием систематизируемого знания» [2, с. 243].

Три приведённых выше определения фундаментализма являются показательными примерами, выбранными умышленно. Первое и третье определения касаются только структуры знания; второе определение указывает, что природа базовых убеждений определяется самоочевидностью и самооправданием. Такая двухуровневая струк-

тура знания представляет собой иерархию базовых (основных, неинференциальных) убеждений и неосновных (инференциальных) убеждений. Система неосновных инференциальных убеждений строится на основании правил инференции. Важным вопросом для фундаменталистов является представление о так называемом отношении базовости между основными и неосновными убеждениями. Например, вера в то, что листья шелестят, строится на отношении базовости к убеждению, что дует ветер. Базовость характеризуется двумя особенностями: иррефлексивностью и асимметричностью. Дж. П. Морленд и У. Л. Крейг объясняют: «Отношение является иррефлексивным, если что-то не может выдерживать отношения к самому себе. Например, отношение “больше чем” иррефлексивно, поскольку ничто не может быть больше самого себя. Применительно к убеждениям это означает, что ни одно убеждение не основано на самом себе. Самоочевидное убеждение не основано на себе, даже если оно сразу же оправдывается; скорее, оно основано на очевидности, на ощущаемой неизбежной склонности верить в него. Отношение асимметрично учитывает две вещи A и B , если A стоит в этом отношении к B , то B не находится в этом отношении к A . “Больше чем” асимметрично. Если A больше B , B не может быть больше A » [16, р. 114].

Изучение определений фундаментализма позволяет сделать вывод, что современные фундаменталисты согласны между собой в следующем: 1) действует предпосылка соответствия между реальностью и когнитивными способностями и 2) используется представление о двухуровневой структуре эпистемического обоснования. Предметом разногласий и обсуждения становится понимание сущности базовых убеждений. Именно здесь взгляды расходятся и образуют различные типы фундаментализма.

Классифицировать типы фундаментализма — непростая задача, поскольку авторы используют не только разные критерии классификации, но и разную терминологию. Большинство фундаменталистов расходятся во мнениях по вопросу о сущности базовых убеждений. Есть по крайней мере три вопроса относительно базовых убеждений, решение которых различно в разных типах фундаментализма.

1. Первый вопрос — набор базовых убеждений, то есть выбор того, какие именно убеждения должны составлять основание знания. С точки зрения классического фундаментализма, су-

ществуют строгие правила относительно того, что на законных основаниях считается основным убеждением. Он утверждает, что только самоочевидные истины разума и перцептивные убеждения должны считаться базовыми [18, р. 112]. Этот тип фундаментализма называют «сильным» фундаментализмом.

Другие фундаменталисты, сторонники Элвина Плантинги, утверждают, что основания знания должны включать гораздо более широкий спектр убеждений, а именно, перцептивные убеждения, мемориальные убеждения, убеждения, принятые на основе свидетельских показаний, убеждения в существовании других умов, убеждения во внешнем мире, математические убеждения, элементарные логические истины и т. д. Этот тип фундаментализма обычно называют умеренным или «слабым» фундаментализмом.

2. Фундаменталисты также расходятся во мнениях по вопросу о том, насколько сильным является обоснование базовых убеждений. «Сильный» фундаментализм заявляет, что основополагающие убеждения истинны, непогрешимы, несомненны или некорректируемы. Значение каждого термина немного отличается, но главное состоит в том, что, если убеждение квалифицировано как базовое, оно должно демонстрировать определённый «эпистемический иммунитет», быть невосприимчивым к коррекции, неспособно подвергаться разумным сомнениям, неспособно быть ошибочным и т. п. «Слабый» фундаментализм отвергает такие утверждения, заявляя, что базовые убеждения должны быть просто оправданы *prima facie*. Это означает, что человек имеет право верить во что-то на тот случай, если у него нет причин полагать, что есть какие-то причины, достаточные для того, чтобы лишить его обоснования.

3. Ещё один критерий различения типов фундаментализма — это вопрос об условиях, необходимых для того, чтобы базовые убеждения считались базовыми. В этом случае речь идёт о дихотомии интернализм—экстернализм. Некоторые фундаменталисты — интерналисты, некоторые — экстерналисты. Интерналисты утверждают, что условия, которые обосновывают базовые убеждения, являются внутренними ментальными состояниями знающего агента. Вера в то, что в данный момент на улице идёт дождь, основывается на моём чувственном опыте (зрении и слухе), который является внутренним по отношению ко мне, как к знающему агенту. Согласно интерналистам, все базовые убеждения основаны

на чём-то внутри знающего агента. В свою очередь, экстерналисты считают, что факторы, лежащие в основе базовых убеждений, — это не те факторы, к которым субъект должен иметь внутренний доступ.

Типы эпистемологического фундаментализма

Многие авторы подходят к разработке типологии фундаментализма по-своему [4; 6; 19]. Барбара Тучанска выделяет эмпирический фундаментализм, в котором основания знания составляют «непосредственно данные», то есть чувственные данные, рационалистический фундаментализм, который ищет исходный познавательный акт, то есть картезианское *Cogito*, и трансцендентальный фундаментализм И. Канта, который стремится решить вопрос о том, как возможно когнитивное отношение между субъектом и объектом, или, другими словами, как синтетические суждения и их объекты могут устанавливать связь [22].

Несколько слов скажем о широко распространённом умеренном, «мягком» или «слабом» фундаментализме. Умеренные фундаменталисты большое количество убеждений рассматривают как базовые. В отличие от классического фундаментализма умеренная версия включает в набор базовых убеждений не только самоочевидные или некорректируемые убеждения, но также перцептивные убеждения, мемориальные убеждения, свидетельские показания, убеждения в существовании внешнего мира и других умов. Сторонники такой версии обычно исходят из двухуровневой структуры эпистемического обоснования. Логические связи, передающие обоснование, могут принимать самые разные формы. Они должны быть не только дедуктивными, как в классическом фундаментализме, но также индуктивными или абдуктивными. В умеренном фундаментализме признаётся согласованность сети убеждений. Хотя одной лишь согласованности недостаточно для обоснования всей сети убеждений, она имеет значение для подтверждения некоторых убеждений. Непоследовательность может служить разрушению оправданных, даже директивно оправданных и, следовательно, базовых убеждений.

Умеренный фундаментализм рефлексивно осмысливает собственные метафизические предпосылки. Поскольку взгляд агента позволяет убеждениям, непосредственно созданным его когнитивными способностями, образовать некую их совокупность или множество, возникает вопрос о том, как он может доверять своим познавательным

способностям. Одна из версий ответа предполагает существование Бога, который создал как человеческие познавательные способности, так и внешнюю реальность, познаваемую этими способностями. Очевидно, данную версию можно обвинить в фидеизме. Однако каждая группа эпистемологических теорий имеет свои метаэпистемические предпосылки, свою отправную точку, независимо от того, осознаётся она или нет.

Умеренный фундаментализм пытается разобраться в степени надёжности когнитивных способностей. Он признаёт, что человек не только когнитивно ограничен, но и его перцептивные убеждения теоретически нагружены. Поэтому умеренные фундаменталисты соглашаются, что и фундаментальное, и сверхструктурное обоснование могут быть несостоятельны. Умеренные фундаменталисты осознают, что могут совершать ошибки, и поэтому рефлексивно открыты.

Проблемы эпистемологического фундаментализма

Один из проблемных вопросов фундаментализма — его неспособность отстоять некоторые из своих позиций. Самооправдание, непогрешимость и некорректируемость как качества базовых убеждений не могут быть ничем обоснованы. Лоуренс Бонжур заявляет, что базовые убеждения не могут быть неинференциальными. Характеристика убеждения или эпистемической ситуации, которая делает убеждение неинференциально обоснованным, должна быть характеристикой, к которой мы имеем актуальный или потенциальный доступ. Недоступные неинференциальные убеждения не могут быть основанием базовых убеждений [7].

Ещё одна проблема фундаментализма — существование других умов. Знания, которыми мы обладаем о себе, защищены, в то время как к знаниям других людей мы не имеем доступа, следовательно, мы не можем заявить, что такие знания оправданы. Кроме того, сомнительно, что базовые убеждения могут обладать совершенными качествами, поскольку культурная и психологическая означенность интерпретации в определённые периоды времени предопределяет неизбежность ошибочных суждений и ложных убеждений [11, р. 57]. Попытка избежать ошибок интерпретации стоит за предположением о существовании так называемого чистого наблюдения. Результат чистого наблюдения — прямые знания, полученные без интерпретации. Именно прямые знания устраняют возможность ошибки.

Но, поскольку чистого наблюдения не существует, не существуют и прямые знания. Это значит, что базовые убеждения всегда субъективны [8].

Другие теории эпистемологического обоснования

Помимо фундаментализма существуют и другие теории эпистемологического обоснования. Исторически самой значительной альтернативой фундаментализму был когерентизм [18]. Контраст между когерентизмом и фундаментализмом ярче всего проявляется в проблеме аргумента регресса [13]. Со времён Аристотеля круговое умозаключение считается логической ошибкой [1], но когерентизм полагает, если круг достаточно большой, он приемлем в качестве хорошего основания. Когерентисты отвергают традиционную метафору пирамиды знания и заменяют её метафорой сети: все убеждения, представляющие знания, известны или оправданы в силу их отношения к другим убеждениям, в частности в силу принадлежности к внутренне последовательной системе убеждений. С этой точки зрения, не существует привилегированного класса убеждений, которые служат основанием для других убеждений, но при этом сами не нуждаются в оправдании.

Всё, что необходимо и достаточно для согласования сети убеждений, — логическая последовательность. Прямая последовательность означает, что набор убеждений является последовательным только в том случае, если каждый член набора является следствием всех остальных членов этого набора. Объяснительная последовательность возникает тогда, когда каждый член набора убеждений помогает объяснять и объясняется другими членами набора. Ещё одни философы выступали за вероятностную последовательность, когда набор убеждений является согласованным только в том случае, если он не включает в себя невероятные убеждения.

Если линейный вывод означает, что убеждения оправдываются другими убеждениями по кругу, то в холистическом когерентизме Куайна убеждения связываются в очень сложную и взаимно интегрированную сеть [18]. Если считать, что обоснование убеждения P нелинейно, тогда P'' и P' эпистемически не предшествуют P . Скорее, убеждения, что P'' , P' и P работают вместе для достижения эпистемического обоснования [9, p. 156].

При анализе когерентизма выявляется несколько проблем. Во-первых, когерентизм «кажется слишком многим, чтобы требовать» [12, p. 114]. Может ли человек продумать все свои убежде-

ния, чтобы убедиться, что все они взаимозависимы и взаимосвязаны? Конечно, это может быть идеалом, но в действительности вряд ли возможно. Если это на самом деле невозможно, то сохранение каких-либо убеждений не может быть ни для кого оправдано.

Весьма интересен пример Лоуренса Бонжура, который отказался от когерентизма в пользу фундаментализма, размышляя над вопросом о том, могут ли быть два или более альтернативных связанных набора убеждений, которые тем не менее логически несовместимы друг с другом (возражение множественности). Он пришёл к выводу, что дилемма не имеет решения, поскольку согласованность становится не только необходимым, но и достаточным условием обоснования. Для когерентизма оба набора убеждений одинаково оправданы, и психически больной человек, считающий себя Наполеоном, может иметь такой же последовательный набор убеждений, что и его психиатр.

В отличие от когерентизма прагматизм подчёркивает практический аспект познания, настаивая, что убеждение A истинно тогда и только тогда, когда A работает или полезно. Другими словами, человек имеет право верить в любое суждение или теорию, которая даёт хорошие результаты. Утверждение считается истинным, если оно даёт верные результаты. Вот почему для прагматиков главной задачей научного исследования должно быть не точное описание внешнего мира, а скорее, ответ на вопрос о том, как справиться с этим миром. Рорти предлагает не пытаться найти Истину с большой буквы: «Для прагматиков истинные предложения неверны, потому что они соответствуют действительности, и поэтому нет необходимости беспокоиться о том, какой реальности, если таковая имеется, данное суждение соответствует, не нужно беспокоиться о том, что “делает” его истинным» [21, p. 15]. Вывод, который следует из этого утверждения, для многих обладает значительной привлекательностью.

Прагматический взгляд серьёзно критиковался, поскольку интуиция приводит к выводу, что вещь может не быть такой, как предстаёт, только потому, что она полезна. Если прагматическая полезность оправдывает веру в определённые вещи, тогда оправдана вера в заведомую ложь. Если истина — это то, что допускает сообщество сверстников, нетрудно увидеть катастрофические этические последствия. Если прагматический взгляд на обоснование убеждений верен, то человек вправе считать утверждение истинным на том основании,

что оно полезно для сверстников. Элвин Плантинга так комментирует последствия: «Если вы сделали что-то не так, ещё не поздно солгать об этом, тогда ваши сверстники позволят вам уйти, сказав, что вы этого не делали; тогда будет верно и то, что вы этого не делали, и, в качестве дополнительного бонуса, вы даже не солгали об этом. Можно надеяться, что Рорти просто подшучивает над остальными. Но это не так» [20, р. 14].

Прагматизм игнорирует факт, что сам нуждается в прагматическом оправдании собственных убеждений. Таким образом, главный аргумент против прагматизма состоит в том, что при обосновании убеждений прагматики должны либо полагаться на прагматическую стратегию, либо открыто отстаивать собственные цели.

Питер Кляйн отрицает и фундаментализм, и когерентизм, утверждая инфинитизм. Инфинитизм возник как следствие вывода, что бесконечный регресс оснований не обязательно порочен или проблематичен. Учитывая, заявляет П. Кляйн, что одной из целей рассуждения является усиление обоснования убеждения Q , существуют «два необходимых, но одновременно недостаточных условия для того, чтобы причина была способна усилить обоснование убеждения Q »:

1. Никакая причина не может быть самой Q или эквивалентом конъюнкции, содержащей Q в качестве конъюнкта. То есть круговое умозаключение исключено.

2. Никакая причина не является достаточно обоснованной при отсутствии другой причины. То есть основополагающих базовых убеждений нет.

Если и 1, и 2 истинны, то цепочка причин любого убеждения потенциально бесконечна, то есть потенциально не ограничена» [14, р. 297].

П. Кляйн трактует причину как убеждение, которое соответствует некоторому нормативному или ненормативному свойству, при этом природа соответствующего нормативного или ненормативного свойства для инфинитизма не важна [14, р. 298]. Это значит, что S имеет оправдание для убеждения P , только если существует бесконечная и неповторяющаяся серия причин, доступная S , такая, что, начиная с P , каждый последующий член серии является причиной для непосредственно предшествующего.

Кляйн оставляет открытым вопрос, что нужно для того, чтобы что-то стало причиной. В отличие от фундаментализма инфинитизм утверждает, что серия причин бесконечно длинна, это означает, что причины в серии не останавливаются в какой-то произвольной точке. По мнению

П. Кляйна, учитывая сложность человеческого разума и его способность принимать и обоснованно верить бесконечному количеству утверждений, нет ничего порочного в соответствующем регрессе, с которым мы сталкиваемся.

Критики инфинитизма указывают на внутреннюю нелогичность аргументов инфинитистской теории эпистемического обоснования. Убеждение S оправдано только в том случае, если каждое последующее убеждение в бесконечной и неповторяющейся цепочке играет соответствующую причинную роль в поддержании непосредственно предшествующего убеждения [23, р. 15–17].

Заключение

Для выявления проблем эпистемологического фундаментализма обсуждались четыре теории обоснования убеждений: фундаментализм, когерентизм, прагматизм и инфинитизм. «Строгие», «сильные» или классические версии фундаментализма содержат слишком много ограничений. Если бы в качестве собственно базовых принимались только самоочевидные или некорректируемые убеждения, тогда большинство обычных повседневных убеждений были бы исключены как иррациональные. Именно это возражение приводит А. Плантинга: «Рассмотрите все те положения, которые влекут за собой, скажем, наличие устойчивых физических объектов (это проблема внешнего мира) или наличие людей, отличных от меня (это проблема других умов), или что мир существует более пяти минут. Я думаю, что ни одно из этих утверждений не является более вероятным, чем то, что для меня самоочевидно или не корректируемо» [19, р. 59–60].

Споры между фундаментализмом, с одной стороны, когерентизмом, прагматизмом и инфинитизмом, с другой, показали, что процесс познания более сложен, чем считалось в прошлом. Р. Ауди резюмирует суть дискуссии следующим образом: «Теоретики ... ответили, что утверждения сторонников когерентизма и прагматизма смешивают, грубо говоря, стандарты определения истинности убеждения с сущностью истины» [6, р. 249].

В целом можно сделать вывод, что фундаментализм требует определённых критических оговорок, но его не следует полностью отбрасывать. Невозможно считать все типы фундаментализма версией рационализма Декарта, а затем отбросить их как несостоятельные.

Изложенное выше описание фундаментализма подразумевает, что в разнообразных эписте-

мологических взглядах присутствуют признаки фундаментализма. Ведь у каждого взгляда или убеждения есть какое-то основание, независимо от того, размышляет ли об этом философ или нет. Даже у нефундаменталистов есть основания для своего нефундаментализма. Философ, который принимает крайнюю форму релятивизма, делает

это потому, что думает, что для этого есть веские основания. Таким образом, изучение различных эпистемологических подходов помогает понять, что отсутствие слова «основание» или отказ его использовать в эпистемической риторике не означает, что философу удалось обойти базовую структуру обоснования своих аргументов.

Список источников

1. Аристотель. Вторая аналитика // Соч. : в 2 т. Т. 2. М. : Мысль, 1978. С. 255–346.
2. Швырев В. С. Фундаментализм // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В. Степина. Т. 4. М. : Мысль, 2001. 636 с.
3. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск : Изд-во Новосибирского ун-та, 1997. 320 с.
4. Alston W. Two Types of Foundationalism // *The Journal of Philosophy*. 1976. Vol. 73. P. 165–185.
5. Alston W. Has Foundationalism been refuted? // *Philosophical Studies*. 1976. Vol. 29. P. 287–305.
6. Audi R. *Epistemology. A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge*. New York : Routledge. 2010. 432 p.
7. Bonjour L. Externalist Theories of Empirical Knowledge // *Midwest Studies in Philosophy*. 1980. Vol. 5 (1). P. 53–74.
8. Dancy J. *An Introduction to Contemporary Epistemology*. Oxford : Basic Blackwell, 1985. 272 p.
9. Elgin C. Non-foundationalist Epistemology: Holism, Coherence, and Tenability // *Contemporary Debates in Epistemology* / eds. M. Steup, E. Sosa. Malden : Blackwell Publishers. 2005. P. 156–167.
10. Fumerton R. Foundationalist Theories of Epistemic Justification // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* / ed. N. Zalta. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/justep-foundational> (accessed 11.01.2024).
11. Grenz S., Franke J. *Beyond Foundationalism, Shaping Theology* // *Postmodern Context*. Westminster : John Knox Press., 2001. 298 p.
12. Haack S. *Evidence and Inquiry: Towards Reconstruction in Epistemology*. Oxford : Blackwell Publishers, 1993. 272 p.
13. Klein P. Foundationalism and the Infinite Regress of Reasons // *Philosophy and Phenomenological Research*. 1998. Vol. 58. P. 919–925.
14. Klein P. Human Knowledge and the infinite Regress of Reasons // *Philosophical Perspectives*. 1999. Vol. 13. P. 297–325.
15. Kvanvig J. The Confusion over Foundationalism // *Philosophia*. 1986. Vol. 16. P. 345–354.
16. Moreland J., Craig W. *Philosophical Foundations for a Christian Worldview*. Illinois : IVP Academic, 2017. 708 p.
17. Moser P. K. Foundationalism / ed. Audi, R. *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. New York : Cambridge University Press, 1995. 1201 p.
18. Quine W., Ullian J. *The Web of Belief*. New York : Random House, 1970. 156 p.
19. Plantinga A. Reason and Belief in God // eds. Plantinga, A., Wolterstorff, N. *Faith and Rationality*. Notre Dame : University of Notre Dame Press, 1983. P. 16–93.
20. Plantinga A. On Christian Scholarship // *Religious and Theological Studies Bulletin*. 1994. Vol. 5. P. 1–4.
21. Rorty R. Consequences of Pragmatism // *Essays 1972–1980*. Minneapolis : University of Minnesota Press, 1982. P. 1–32.
22. Tuchanska B. Is a Non-Foundationalist Epistemology Possible? URL: <http://hektor.umcs.lublin.pl/~zlimn/school/2/frames/courses/bt.htm> (accessed 15.01.2024).
23. Zhao B. Can Infinitists Handle the Finite Mind Objection and the Distinction Objection? *Philosophia* 2021. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11406-021-00343-5> (accessed 21.02.2024).

References

1. Aristotle. *Vtoraya analitika* = Posterior analytics. In: *Oeuvre*. Moscow: Mysl', 1978. P. 255–346. (In Russ.).
2. Shvyrev V. *Fundamentalizm*. In: *Novaya filosofskaya encyclopedia* = New philosophical cyclopedia. Moscow; 2010. (In Russ.).
3. Rorti R. *Filosofiya i zerkalo prirody* = Philosophy and the mirror of nature. Novosibirsk; 1997. 320 p. (In Russ.).

4. Alston W. Two Types of Foundationalism. *The Journal of Philosophy*. 1976;(73):165-185.
5. Alston W. Has Foundationalism been refuted? *Philosophical Studies*. 1976;(29):287-305.
6. Audi R. Epistemology. A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge. New York; 2010. 432 p.
7. Bonjour L. Externalist Theories of Empirical Knowledge. *Midwest Studies in Philosophy*. 1980;5(1):53-74.
8. Dancy J. An Introduction to Contemporary Epistemology. Oxford, Basic Blackwell; 1985. 272 p.
9. Elgin C. Non-foundationalist Epistemology: Holism, Coherence, and Tenability. In: *Contemporary Debates in Epistemology*, eds. M. Steup, E. Sosa. Malden, Blackwell Publishers; 2005. Pp. 156–167.
10. Fumerton R. Foundationalist Theories of Epistemic Justification. In: *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Available from: <http://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/justep-foundational> (accessed 11.01.2024).
11. Grenz S, Franke J. Beyond Foundationalism, Shaping Theology. In: *Postmodern Context*. Westminster, John Knox Press; 2001. 298 p.
12. Haack S. Evidence and Inquiry: Towards Reconstruction in Epistemology. Oxford, Blackwell Publishers; 1993. 272 p.
13. Klein P. Foundationalism and the Infinite Regress of Reasons. *Philosophy and Phenomenological Research*. 1998;(58):919-925.
14. Klein P. Human Knowledge and the infinite Regress of Reasons. *Philosophical Perspectives*. 1999;(13):297-325.
15. Kvanvig J. The Confusion over Foundationalism. *Philosophia*. 1986;(16):345-354.
16. Moreland J, Craig W. Philosophical Foundations for a Christian Worldview. Illinois, IVP Academic; 2017. 708 p.
17. Moser P. K. Foundationalism. In: Ed. Audi R. *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. New York, Cambridge University Press; 1995. 1201 p.
18. Quine W, Ullian J. The Web of Belief. New York, Random House; 1970. 156 p.
19. Plantinga A. Reason and Belief in God. In: Eds. Plantinga A., Wolterstorff N. *Faith and Rationality*. Notre Dame, University of Notre Dame Press; 1983. Pp. 16–93.
20. Plantinga A. On Christian Scholarship. *Religious and Theological Studies Bulletin*. 1994;(5):1-4.
21. Rorty R. Consequences of Pragmatism. In: *Essays 1972–1980*. Minneapolis, Univ. of Minnesota Press; 1982. Pp. 1–32.
22. Tuchanska B. Is a Non-Foundationalist Epistemology Possible? Available from: <http://hektor.umcs.lublin.pl/~zlimn/school/2/frames/courses/bt.htm> (accessed 15.01.2024).
23. Zhao B. Can Infinitists Handle the Finite Mind Objection and the Distinction Objection? *Philosophia*. 2021. Available from: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11406-021-00343-5> (accessed 21.02.2024).

Информация об авторе

Н. Ю. Игнатова — доктор философских наук, профессор Департамента гуманитарного и социально-экономического образования.

Information about the author

N. Y. Ignatova — Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Education.

Статья поступила в редакцию 27.02.2024; одобрена после рецензирования 26.03.2024; принята к публикации 28.04.2024.

The article was submitted 27.02.2024; approved after reviewing 26.03.2024; accepted for publication 28.04.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.