

---

---

# МЫСЛИТЕЛИ ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО THINKERS OF THE PAST AND THE PRESENT

---

---

*Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 7 (489). С. 74–83.*  
*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2024;(7(489):74-83.*

УДК 32.329

doi: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-74-83

## **Ф. ЛАССАЛЬ И И. Б. ШВЕЙЦЕР: ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О РОЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ В ПЕРЕУСТРОЙСТВЕ ОБЩЕСТВА**

**Владимир Иванович Ионесов<sup>1</sup>, Сергей Николаевич Фоломеев<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия

<sup>2</sup> Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

**Аннотация.** В статье на основе анализа произведений Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера, работ классиков марксизма и их ближайших соратников, трудов непосредственных участников немецкого рабочего профессионального движения второй половины XIX века, статей немецких и российских исследователей XIX–XXI вв. рабочего движения в Германии, работ и выступлений советских партийных функционеров 20-х гг. XX в. показана эволюция взглядов Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера на роль профсоюзов в переустройстве общества в Германии. Указаны причины трансформации их воззрений, сходство и различие их подходов к руководству немецким рабочим движением с воззрениями К. Маркса и Ф. Энгельса. Показана недостаточная обоснованность критики классиков марксизма и позднейших исследователей, стоявших на позициях марксизма-ленинизма, лассальянской политики в отношении профсоюзов рабочих. На взгляды Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера во многом влияли исторические условия тогдашней Германии, реалии борьбы политических сил, стремившихся подчинить своему влиянию немецкое рабочее профессиональное движение второй половины XIX в.

**Ключевые слова:** Ф. Лассаль, И. Б. Швейцер, классики марксизма, роль профсоюзов в преобразовании общества

**Для цитирования:** Ионесов В. И., Фоломеев С. Н. Ф. Лассаль и И. Б. Швейцер: эволюция представлений о роли профессиональных союзов в переустройстве общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 7 (489). С. 74–83. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-74-83.

Original article

## **F. LASSALLE AND I. B. SCHWEITZER: EVOLUTION OF PERSPECTIVES ABOUT THE ROLE OF TRADE UNIONS IN THE RECONSTRUCTION OF SOCIETY**

**Vladimir I. Ionesov<sup>1</sup>, Sergey N. Folomeev<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Samara State Institute of Culture, Samara, Russia

<sup>2</sup> Samara State Economic University, Samara, Russia

**Abstract.** In the article, based on an analysis of the works of F. Lassalle and I. B. Schweitzer, works of the classics of Marxism and their closest associates, works of direct participants in the German workers' professional movement of the second half of the 19th century, articles of German and Russian researchers of the 19th–21st centuries. the labor movement in Germany, the works and speeches of Soviet party functionaries of the 20s of the twentieth century, the evolution of the views of F. Lassalle and I. B. Schweitzer on the role of trade unions in the reconstruction of society in Germany. The reasons for the transformation of their views, the similarities and differences between their approaches to leading the German labor movement with the views of K. Marx and F. Engels are indicated. The insufficient validity of criticism of the classics of Marxism and later researchers who stood on the positions of Marxism-Leninism and Lassallean policies regarding workers' unions is shown. Based on the views of F. Lassalle and I. B. Schweitzer was largely influenced by the historical conditions of Germany at that time, the realities of the struggle of political forces that sought to subordinate to their influence the German workers' professional movement of the second half of the 19th century.

**Keywords:** F. Lassalle, I. B. Schweitzer, classics of Marxism, the role of trade unions in transforming society

**For citation:** Ionesov VI., Folomeev SN. F. Lassalle and I. B. Schweitzer: evolution of perspectives about the role of trade unions in the reconstruction of society. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2024;(7(489):74-83. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-74-83.

## Введение

В концепции государства будущего в германской социал-демократии конца XIX–начала XX вв. одним из актуальных вопросов был вопрос о роли профессиональных организаций в деле улучшения положения рабочего класса в условиях капиталистического общества. Значимость этой проблемы в теории марксизма состояла ещё и в том, что в зависимости от подхода к его решению осуществление социалистической революции насильственным способом либо становилась осознанной необходимостью, либо — если существовала возможность изменить в лучшую сторону материальное и духовное положение пролетариата реформистским путем — неотложность её проведения ставилась под сомнение.

Рабочее движение в Германии во второй половине XIX в. изначально формировалось и развивалось как политическое. Профессиональные организации страны, особенно на первых этапах формирования рабочего движения, ориентировавшиеся на идеологию марксизма, по отношению к социал-демократической партии, занимали подчинённое положение, уступая ей как по численности своих рядов, так и по влиянию на общественные процессы. Представители левого крыла социал-демократической партии считали, что профессиональные организации рабочих принципиально не могут улучшить положения пролетариев в обществе, даже добиваясь определенных, порой существенных уступок со стороны государства и предпринимателей, отвлекают рабочих от действительно революционной борьбы за своё освобождение. Однако такое мнение разделяли далеко не все члены партии. Авторитет профсоюзов в глазах, как трудящихся, так и членов партии существенно вырос на основе их успехов по защите прав рабочих.

В Германии в рассматриваемый период и социал-демократическая партия и близкие ей профессиональные союзы подвергались преследованию со стороны властей. Отличие состояло лишь в продолжительности и силе репрессий со стороны государства в отношении указанных организаций. Исходя из этого, менялась тактика действий последних и эффективность их деятельности. Эти обстоятельства сказывались и на выборе политических союзников.

Интересы самостоятельных рабочих организаций, связанных с деятельностью социал-демократической партии, часто совпадали с интересами независимых рабочих синдикатов. Личные контакты и связи их руководителей помогали осуществлению взаимодействия с руководством социал-демократической партии. Этому взаимодействию способствовала как внутренняя политика немецкого правительства, так и события, имевшие непосредственное отношение к деятельности социал-демократии и профсоюзов.

В СССР и ГДР исследовались в основном проблемы ревизионизма в германской социал-демократии конца XIX–начала XX вв. (Э. Бернштейн и др.), подвергались критике взгляды Ф. Лассалья, И. Б. Швейцера и других представителей рабочих организаций Германии, уклонявшихся от стратегической линии К. Маркса–Ф. Энгельса. В постсоветское время продолжились исследования проблем ревизионизма в социал-демократической партии Германии, исторических взглядов немецких социал-демократов конца XIX–начала XX вв., истории германской социал-демократии, биографий её лидеров. В последнее время появился ряд работ российских исследователей, изучавших переписку Ф. Лассалья и классиков марксизма, положение рабочих в Германии, социальную политику власти на промышленных предприятиях, рассматривалась проблема политических партий как ресурса для социального реформирования Германии, имеющих некоторое отношение к рассматриваемой теме<sup>1</sup>. В исследовании взаимоотношений партий, профессиональных союзов, женских организаций европейских стран в XIX в. внесли свой вклад

<sup>1</sup> Григорьева О. В. Письма Фердинанда Лассалья к Карлу Марксу и Фридриху Энгельсу по рецензиям Франца Меринга // Молодой ученый. 2009. № 12 (12). С. 220–224; Григорьева О. В. Взгляды Фердинанда Лассалья на государство // Государство и право. 2012. № 5. С. 107–110; Лохова И. В. Положение рабочих в Германии в последней трети XIX–начала XX в. и отношение политической элиты страны к решению аграрного вопроса // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 1. С. 9–55; 23. Лынка Т. И. Социальная политика на промышленных предприятиях Германии (2-я половина XIX–начало XX вв.) // Вестник Вятского государственного университета. 2016. № 8. С. 51–56; Беспалова Л. Н. Политические партии как ресурс для социального реформирования Германии в 70-е годы XIX в. // Вестник Нижневартского государственного университета. 2019. № 3. С. 23–32.

и белорусские ученые<sup>1</sup>. Отдельные аспекты рассматриваемой темы можно найти в работах немецких исследователей социалистического и пост-социалистического периода<sup>2</sup>.

Несмотря на значительное количество работ по исследованию проблем германской социал-демократии конца XIX–начала XX в., социального законодательства и профсоюзной тематики, вопросы изучения взаимодействия и роли профессиональных союзов и социал-демократической партии Германии в концепции будущего государственного устройства в конце XIX–начала XX в. почти на сто лет остались без внимания исследователей. Эта тема была актуальной как в период дискуссии среди немецких социалистов о роли профсоюзов в переустройстве общества в Германии во второй половине XIX–начале XX в.<sup>3</sup>, так и в первые годы советской власти среди исследователей и партийных функционеров<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Чикалова И. Р. Партии, профессиональные союзы, женские организации Франции, Германии, Великобритании (1815–1914). Минск: Беларуская навука, 2015. 392 с.

<sup>2</sup> Grebing H. Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. München, 1966; Zwahr H. Zur Konstituierung des Proletariats als Klasse. Strukturuntersuchung über das Leipziger Proletariat während der industriellen Revolution. München, 1981; Schröder W. Leipzig – die Wiege der deutschen Arbeiterbewegung. Wurzeln und Werden des Arbeiterbildungsvereins 1848/49 bis 1878/81. Berlin, Karl Dietz Verlag, 2010.

<sup>3</sup> Гениш К. Фердинанд Лассаль: Человек и политик. Пер. с нем. Р. Давыдовой. Ленинград; Москва: Книга, 1925 (Л.: тип. им. Володарского, арендованная «Красной газетой»). 160 с.; Геркнер Г. Профессиональные союзы. Пер. с 3-го нем. Изд. Ф. О. Латернера. СПб.: Типо-литография «Энергия», 1906. 45 с.; Кампфмейер П. Изменения в теории и практике социал-демократии. Пер. с нем. Шутякова. СПб.: Книгоизд-во Е. Д. Мягкова «Колокол», 1906. 103 с.; Цвинг К. Германские профессиональные союзы. Пер. с нем., предисл. и примеч. И. Я. Левинсона. М.: ВЦСПС, 1923. 204 с.; Schmöle J. Die sozial-demokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse des Sozialistengesetzes. I Theil, Iena. 1896.

<sup>4</sup> Ауэрбах Н. Маркс и профессиональные союзы. Пер. с нем. Харьков: ГИЗ Украины, 1923. 115 с.; Бернштейн А. С. «Эйзенахцы» и «лассальянцы» // Историк-марксист. 1929. № 13. С. 95–136; Германское профессиональное движение и война / М. Лурье (Ю. Ларин). Пг.: Книга, 1917. 78 с.; Зиновьев Г. Е. «Нейтрализм» в Германии // Соч. т. VI. Партия и профсоюзы. М.-Л.: ГИЗ, 1929. С. 147–152; Зиновьев Г. Е. Германские рабочие профессиональные союзы и их VIII съезд в Дрездене // Соч. т. VI. Партия и профсоюзы. М.-Л.: ГИЗ, 1929. С. 231–239; Мюллер Р. Германские профессиональные союзы до и после революции. СПб.: ГИЗ, 1921. 72 с.

После разгрома «рабочей оппозиции» в начале 20-х гг. XX в. в России, советские исследователи если и обращались к близкой тематике, то освещение этих вопросов в основном сводилось к критике её лидеров и оправданию руководящей роли партии в деле строительства социализма и коммунизма. Деятельность профсоюзов проходила под надзором партийных организаций и вместо регулирования производственных экономических отношений и защиты интересов трудящихся в сфере труда и быта, была сведена к несвойственному для них функционалу: выделению материальной помощи, выдаче путёвок в пионерские лагеря и здравницы, регулированию очередности в получении дефицитных товаров и выделению жилплощади и т. д. Таким образом, тема роли профсоюзов в строительстве нового общества была табуирована и выпала из внимания исследователей.

### Обсуждение

Германские профессиональные союзы за небольшим исключением были основаны политическими организациями. К 1868 г. можно выделить три типа существовавших профессиональных союзов: Гирш-Дункеровские профессиональные союзы, созданные буржуазной партией прогрессистов; социал-демократические профессиональные союзы, основанные И. Б. Швейцером, и организованные в рамках съезда германских рабочих союзов интернациональные профессиональные организации.

Свобода коалиций была признана в германских государствах в 1869 г. До этого времени соглашения и действия рабочих за наиболее выгодные условия труда наказывались лишением свободы. Причинами этого можно назвать господствовавший в управлении полицейский дух, нежелание признавать за рабочими равноправных с предпринимателями контрагентов при заключении рабочего договора, опасения, что создаваемые коалиции приведут к влиятельным корпоративным организациям рабочего класса, которые будут угрожать господству предпринимателей. Действовавшие в отдельных немецких государствах законы о союзах были порождением реакции, которая последовала за поражением революции 1848 г. Так, например, по прусскому закону от 11 марта 1850 г., в союзы, преследующие политические цели, не могли вступать женщины, учащиеся, союзам запрещались какие-либо совместные действия с другими подобными союзами при посредстве их центральных органов.

Рабочие союзы считались политическими, если они ставили целью достижение улучшения условий труда, обращение к помощи правительства или администрации, обсуждение этой цели на своих собраниях. В связи с этим возникал вопрос, не превращался ли данный рабочий союз в политический, если рабочие определённой отрасли достигали соглашения об узаконении максимального рабочего времени. Решение этого вопроса всецело зависело исключительно от усмотрения властей, разрешавшим вступление в этот союз рабочим и слияние местных союзов в национальную организацию [3, с. 25, 27]. Те же препятствия содержались в саксонском и баварском законодательстве. В Вюртемберге и Бадене преграды развитию рабочих союзов не ставились.

Ещё одним препятствием для создания рабочих союзов были другие политические и финансовые обязательства. Так, для вступления в Гирш-Дункеровские рабочие союзы пролетарии должны были давать слово, что они не являются членами или приверженцами какой-либо другой рабочей партии, особенно социал-демократической. Членские взносы могли достигать значительных размеров. Немецкие типографщики платили 1 марку и 10 пфеннингов, в других немецких рабочих союзах еженедельные взносы составляли 20-30 пфеннингов [3, с. 16, 17].

Основатель и руководитель Всеобщего германского рабочего союза Фердинанд Лассаль отрицательно относился к вопросу о коалициях и забастовках. Когда в 1862 г. Берлинский союз подмастерьев-печатников обратился к прусскому министерству с петицией о праве коалиций для участия в забастовке из-за заработной платы, Ф. Лассаль отказался от участия в петиции, мотивируя это тем, что подачу петиций следует предоставить прогрессистам, а коалиционное право не принесет рабочим каких-либо выгод [1, с. 40].

Особенно резко он критиковал основанные на «самопомощи» попытки бастующих рабочих профсоюза «Бастиа-Шульце». Ф. Лассаль считал, что со временем единственно возможным выходом для улучшения положения рабочих станет государство, которое ставит это своей задачей [1, с. 41]. В своей Ронсдорфской речи от 22 мая 1864 г. он вновь говорит о ничтожности коалиционного права, подчеркивая, что лишь в немногих и быстро проходящих исключительных случаях оно может принести известным кругам рабочих облегчение; никогда, однако, оно не может быть причиной действительного улучшения положения рабочего сословия [8, с. 415].

С «развитием рабочего движения в Германии в последней четверти XIX в. в возникавших дискуссиях всё более остро вставал вопрос об исключительной роли государства в деле преобразования капиталистического общества. Концепция Ф. Лассаля не признавала роли коммун, профсоюзов, кооперативных товариществ» [5] в преобразовании немецкого общества. В 1874 г. Всеобщий германский рабочий союз подверг резкой критике сторонников профессионального движения, сомневавшихся в эффективной помощи государства в деле преобразования общества.

«Деятельность кооперативных союзов Германии была признана неэффективной для реализации данной цели. Всеобщий германский рабочий союз исключал из своих рядов как изменников делу пролетариата всех несогласных с его резолюциями 1872 г. в Берлине и 1873 г. во Франкфурте-на-Майне, отдававших приоритет борьбе профессиональных организаций. Действовавшие профессиональные организации согласно данных резолюций должны быть закрыты, а члены Всеобщего германского рабочего союза, являвшиеся и членами профсоюзов, игнорировавшие эти резолюции, исключались из его рядов» [6, с. 87–88].

И. Б. Швейцер — преемник Ф. Лассаля, в целом осуществлял ту же политику своего предшественника по отношению к профессиональным союзам, не признавал равенства профессиональных и политических организаций, смотрел на профсоюзы как на инструмент поддержки социал-демократической партии. Следует отметить, что печатный орган Всеобщего германского рабочего союза «Социал-демократ», издававшийся с 15 декабря 1864 г. по 1871 г., в 1864–1865 гг. редактировал И. Б. Швейцер, а с конца 1865 г. он перестал быть органом ВГРС и вышел под заглавием «Орган социал-демократической партии». В 1865 г. И. Б. Швейцер в своих статьях в «Социал-демократе» уже не столь рьяно выступал против коалиционного права. Главную роль его он видел в возможности открыто и во всё больших размерах выступать за приостановку работ, что делалось ранее тайно, самопроизвольно и неорганизованно. Но он также, так и Ф. Лассаль, считал, что забастовки не могут надолго улучшить положение всего рабочего сословия. Это не мешало ему признавать большую роль экономических битв пролетариата, повышающих его мужество, самостоятельность действий, способных освободить его от гнета полицейского государства [1, с. 41.]

По мере эволюции взглядов И. Б. Швейцера, он стал находить пользу коалиционного права в том,

что оно повышало самостоятельность человека, искореняло робость сознания, способствовало постепенному исчезновению привычки к опеке сверху [20].

Постепенно сформировалась концепция И. Б. Швейцера в отношении профессиональных союзов, отличавшаяся от воззрений его предшественника — Ф. Лассалья, которую можно свести к трем позициям: 1. забастовки ничего не дают в экономическом отношении; 2. забастовки в то же время великолепное средство зажечь рабочее движение, способствующее росту классового сознания в рабочем классе; 3. если рабочему движению не мешают двигаться к конечной цели, то забастовки не могут быть одобряемы потому, что для изменения основ существующего строя рабочему классу нужно мобилизовать все свои силы, а забастовки отвлекают его от общей цели, порой не приводя и к повышению заработной платы [21].

Вопреки своим прежним лассальянским взглядам И. Б. Швейцер был первым социалистическим политиком, выступившим за основание профессиональных союзов. 27 августа 1868 г. И. Б. Швейцер вместе с другим сторонником лассальянских взглядов Ф. В. Фрицше опубликовал воззвание (Гамбургское воззвание — прим. С. Ф.) о необходимости созыва всеобщего немецкого рабочего союза как организации всего пролетариата Германии, где высказывался за настоятельную необходимость забастовок в целях общего движения вперед. Важно отметить, что с этим возванием он выступил не как председатель Всеобщего германского рабочего союза, а как депутат рейхстага вопреки общему собранию союза, отрицавшего необходимость основания профессиональных союзов. Члены союза даже выступили с предложением запрещения И. Б. Швейцеру и Ф. Фрицше, пока они являются членами союза, противоречащей принципам организации деятельности. И только угроза И. Б. Швейцера уйти со своего поста, позволила ему реализовать свои планы [1, с. 44].

На одном из закрытых заседаний Гамбургского съезда, проходившего 22–26 августа 1868 г., рассматривался вопрос о стачках, в ходе обсуждения которого Ф. Фрицше поставил на голосование проект резолюции, одобрявший проведение стачек, несмотря на то, что они не могут устранить существовавший способ производства, но являются средством, повышающим классовое сознание пролетариев, способствующим сокращению длинного рабочего дня как для самих рабочих, так и для детей [14, с. 340; 23, с. 34].

Для реализации своих планов И. Б. Швейцер опубликовал в социалистической прессе ряд своих статей до Всеобщего немецкого рабочего конгресса в Берлине 26 сентября 1868 г., где он подчеркивал совместимость деятельности профессиональных союзов с социалистическим принципом. Он уже не довольствовался признанием только социально-психологического влияния забастовок на рабочих, выступал за необходимость ожесточенной классовой борьбы, говорил об агитационном влиянии забастовок на законодательную охрану интересов рабочих. В то же время он пытался доказать, что забастовки не противоречат духу лассальянских идей, связывал их с агитацией в пользу производительных ассоциаций с государственной помощью. Поскольку государственная помощь может быть получена только от «демократизированного» государства, то ближайшей целью становится его демократизация и превращение в народное государство, причем забастовки являются наилучшим средством сплочения рабочих в защиту своих интересов. Если бы забастовки не имели других полезных свойств, кроме этой, то и тогда надо было бы признать, что они не противоречат лассальянскому положению о необходимости демократического, а не реакционного переустройства общества [22].

Идейные противники лассальянства задавались вопросом: почему сам Ф. Лассаль не рассматривал забастовки как важное агитационное средство, о значимости которого позднее говорил его преемник И. Б. Швейцер? Н. Ауербах отмечает, что при жизни Ф. Лассалья приостановка работ могла играть только ничтожную роль. По мнению Ф. Лассалья, разделяемого и другими социалистами, забастовки не являлись средством окончательного освобождения рабочего класса, а создавать их искусственно он не собирался [1, с. 46.]

Во второй половине 60-х годов XIX в. в Германии произошли первые крупные забастовки, которые привели к созданию заслуживающих внимания профессиональных союзов, объединивших многие местные союзы.

«В Лейпциге в 1865 году было организовано Всеобщее немецкое объединение работников сигарной отрасли, Ассоциация немецких печатников была основана в 1866 году, союз портных — в 1867 году, Всеобщий немецкий союз пекарей — в 1868 году» [5]. В Германии в 1867 г. было введено всеобщее избирательное право, повлиявшее на либерализацию рабочего законодательства.

Отдавая дань революционизирующему влиянию профессиональных союзов на рабочих, ещё не дошедших до понимания своего классового положения и содействия делу социализма, хотя суть профессиональных союзов заключалась в самопомощи, И. Б. Швейцер требовал от вновь возникших союзов строгого подчинения партии, написавшей на своем знамени «против самопомощи, за государственную помощь». Хотя профессиональные союзы в пору своего становления нуждались в самоопределении, И. Б. Швейцер, используя свои диктаторские полномочия, распустил союзы по отдельным профессиям и создал единый профсоюз в лице «Союза рабочего люда», исключив из него президентов четырёх центральных союзов — Фрицше, Шумена, Йорка и Шоба. Так как партия рабочих не имеет другой цели, как способствовать благу рабочих, то Союз вместе со своими профессиональными организациями не должен никогда быть чем-либо иным, чем действительно партийным учреждением [1, с. 51].

Последствия этих действий И. Б. Швейцера проявились позже. На первом собрании Всеобщего Союза рабочего люда в мае 1869 г. в Касселе присутствовали 100 делегатов из 220 городов, которые представляли 35000 человек, хотя многие местности не прислали своих представителей. Однако этот многообещающий подъем вскоре пришёл к концу. Число членов с 1869 г. до 1870 г. упало до 20000, а к 1871 г. сократилось до 4000. Причину этого К. Маркс видел в диктаторском руководстве профессиональными союзами со стороны И. Б. Швейцера. К. Маркс писал, что И. Б. Швейцер хотел иметь «своё собственное рабочее движение» [12, с. 144]. Но ведь и К. Маркс стремился к единоличному управлению интернациональным рабочим движением отнюдь не в мягких формах, убирая со своего пути политических конкурентов (А. И. Бакунин и др.), и даже пошел на роспуск I Интернационала, лишь бы он не попал в «чужие» руки.

Как оценивали классики марксизма профсоюзную политику Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера? Переписка Ф. Лассалья и К. Маркса по свидетельству современников началась после революции 1848 г. И тот, и другой в последующие годы ждали повторения революционных событий в связи с разными обстоятельствами, но этим надеждам realizоваться не удалось. В переписке нашли отражение вопросы преодоления политической апатии в рабочем движении, обсуждались вопросы создания в крупных промышленных центрах ячеек будущих организаций, необходимости соз-

дания условий для формирования независимого от буржуазии пролетарского движения [4, с. 74]. Данная точка зрения Ф. Лассалья не противоречила взглядам К. Маркса на рабочее движение. Тем не менее определенное недоверие К. Маркса к воззрениям Ф. Лассалья и качествам его личности видно из писем первого к разным корреспондентам. Подогревалось оно и негативным отношением Ф. Энгельса к Ф. Лассалю. К. Маркс и Ф. Энгельс обвиняли Ф. Лассалья в неоправданных надеждах на всеобщее избирательное право, на эфемерность помощи от государства производительным ассоциациям рабочих, в сотрудничестве с правительством и клерикалами, в соглашательстве с властью. Хотя тот же Г. В. Плеханов говорил, что и К. Маркс «умел быть примиренцем, когда этого требовали интересы пролетариата» [15, с. 224].

Разрыв отношений между К. Марксом и Ф. Лассалем окончательно произошел в июле 1862 г., когда Маркс заявил последнему, что их почти ничего не объединяет, за исключением отдалённых конечных целей. Причины разрыва отношений с Ф. Лассалем К. Маркс излагает в письме к Л. Кугельману от 23 февраля 1865 г., указывая среди них несовпадение программы и тактики Ф. Лассалья с основополагающими документами настоящих пролетарских революционеров, упрекает его в хвастливом самовосхвалении и плагиате его сочинений, в заимствовании идеи производственных товариществ у идеолога французского католического социализма Бюше, механическом заимствовании лозунга всеобщего избирательного права у чартистов и возможности его использования Бисмарком в реакционных целях [10, с. 379]. Как видим большая часть перечисленных Марксом причин не носит принципиального характера и является поиском оправдания произошедшего разрыва отношений. При этом нельзя отрицать и значимости личных мотивов в разрыве отношений К. Маркса и Ф. Лассалья, так как К. Маркс не терпел в своём окружении людей, которые не в полной мере разделяли его взгляды и могли поставить под сомнение главенствующую роль первого в руководстве рабочим движением. В то же время критика классиками марксизма воззрений Ф. Лассалья указывала на значимость его агитационной деятельности среди немецкого пролетариата. К. Маркс отмечал, что именно Ф. Лассаль способствовал пробуждению немецкого рабочего движения после пятнадцатилетней спячки [13, с. 474].

В. И. Ленин, также неоднократно критиковавший Ф. Лассалья, указывал, что его историческая заслуга перед немецким рабочим движением заключалась в том, что он совлёк движение рабочих с пути тред-юнионизма и кооперативизма, на который оно стихийно вступило [9, с. 40].

Один из авторитетных вождей рабочего движения в Германии А. Бебель напомнил в 1873 г. Ф. Энгельсу о том, что произведения Лассалья из-за простоты изложения являются основой социалистического мировоззрения широких масс рабочих, получившие значительно более широкое распространение среди пролетариев, чем другие социалистические сочинения [2, с. 95]. Он также отмечал, что путь многих социалистов к Марксу прошел через Лассалья, произведения которого они прочли много раньше, чем работы Маркса и Энгельса [2, с. 140].

Активный участник коммунистического движения в Германии Клара Цеткин в письме Ф. Мерингу говорит о большом влиянии на неё в юности Ф. Лассалья [16].

О значимости деятельности Ф. Лассалья в организации рабочего движения в Германии в 60-е гг. XIX в. писал известный историк германской социал-демократии Ф. Меринг, однако советские исследователи подвергли его взгляды критике за положительную оценку действий Ф. Лассалья [7, с. 7–24].

Ф. Энгельс в письме К. Марксу от 22 октября 1868 г. наряду с критикой в адрес И. Б. Швейцера отмечает его более ясные взгляды по сравнению с другими на отношение к иным партиям и общее политическое положение [18, с. 150].

Во многом не соглашаясь со И. Б. Швейцером, К. Маркс отмечает, что из всех рабочих вождей в Германии в настоящее время Швейцер, безусловно, самый энергичный и интеллигентный. Именно он помог Либкнехту отделить рабочее движение от мелкобуржуазно-демократического [19, с. 98; 12, с. 144].

Касательно рецензии И. Б. Швейцера на I том «Капитала» К. Маркс пишет 23 марта 1868 г. Ф. Энгельсу о том, что Швейцеру следует отдать должное несмотря на то, что тот временами ошибается, но дело он изучил и понимает, где центр тяжести [19, с. 28; 11, с. 42].

### **Заключение**

Важно отметить, что политическая оценка деятельности Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера, в том числе, их политики в области руководства профессиональным движением в Германии во второй

половине XIX в., в исследовательской литературе советского периода была сделана исключительно с позиций марксистско-ленинской идеологии, и уже в силу этого была далека от объективности и научности.

О расхождении политических взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса с воззрениями Ф. Лассалья и И. Б. Швейцера написано очень много. Важно понять, что объединяло Ф. Лассалья, И. Б. Швейцера и классиков марксизма в политике в отношении к профессиональным союзам и их роли в преобразовании существовавшего общества. Одной из главных была идея развития рабочего движения в Германии как новой политической силы, которая организована и образована самим процессом капиталистического производства. При всем различии взглядов на профессиональное рабочее движение и те, и другие признавали значимость коалиционного права, рассматривали профсоюзы и их экономическую борьбу как важный инструмент для классового воспитания рабочих, подчинённый политической партии. Правда, классики марксизма при этом оговаривались, что значимость экономических мер в адрес пролетариата со стороны власти незначительна, ведёт к подкупу части рабочего класса и оскоплению рабочего движения. К. Маркс возражал против идеи централизма в деятельности профессиональных союзов, но не возражал против идейного централизма в социал-демократической партии, во многом направлявшей деятельность профсоюзов. Таким образом, почва для совместных действий могла бы существовать и дальше, и оба лагеря, при всём расхождении их позиций в отношении профессионального движения, скорее должны были бы быть союзниками, нежели противниками.

Профессиональные союзы не ставили своей целью завоевание политической власти в государстве. Их главная цель — улучшение условий продажи рабочей силы, в том числе и с помощью забастовок. Но значит ли это, что профессиональные союзы и их деятельность не создают условий для преобразования общества на демократических началах? Следовательно, их деятельность — есть деятельность политическая, толкающая их для достижения своих целей к взаимодействию с политическими партиями.

Ф. Лассаль и И. Б. Швейцер считали, что государственная помощь производительным рабочим ассоциациям возможна, если будет принято всеобщее избирательное право. Опираясь на него, рабочие под руководством своих профессиональных

вождей, а позднее и лидеров социал-демократической партии Германии могут через своих представителей в рейхстаге и местных ландтагах влиять на формирование социального законодательства для рабочих. Исследователи советской эпохи обвиняли Ф. Лассаля и И. Б. Швейцера в соглашательстве с правительством Отто фон Бисмарка. Всеобщее избирательное право в исторических и политических условиях Германии второй половины XIX века было обоюдоострым оружием, которым стремились воспользоваться как имперская власть, так и вожди рабочего класса, преследуя при этом свои собственные интересы. Бисмарк считал, что введение всеобщего избирательного права в условиях большинства крестьянского населения обеспечит ему консервативную поддержку против либералов, церкви и прогрессистов. Ф. Лассаль и И. Б. Швейцер при некотором различии их взглядов полагали, что с помощью всеобщего избирательного права можно серьёзно улучшить условия продажи рабочей силы, развить рабочее социальное законодательство, получить большее количество депутатских мандатов в институтах власти и обеспечить государственную помощь производительным ассоциациям рабочих. Это происходило на фоне некоторой поддержки реформирования социального законодательства со стороны правительства Бисмарка, стремившегося приручить рабочее движение, выхолостить его революционное содержание, снизить уровень нараставшего социального противостояния в обществе.

Таким образом, опираясь на реалии того времени в Германии, каждая из указанных политических сил через всеобщее избирательное право стремилась достичь своих политических целей и

потому вряд ли речь может идти о соглашательстве Ф. Лассаля и И. Б. Швейцера с О. фон Бисмарком, так как каждая из сторон хотела бы руководить нараставшим рабочим движением. Расхождение Ф. Лассаля, И. Б. Швейцера и классиков марксизма, не говоря о личных амбициозных интересах сторон, в отношении профессиональных союзов состояло в том, что первые стремились реализовать свои цели в условиях капитализма, а организация государственной помощи рабочим ассоциациям противоречила устоям капиталистического производства. Классики же марксизма считали цели Ф. Лассаля и И. Б. Швейцера паллиативными и видели возможность их реализации только в условиях социалистического общества. Кто из них был ближе к достижению поставленных целей показала сама жизнь. В Германии второй половины XIX–начала XX в. по сравнению с другими развитыми странами было на тот момент сформировано самое прогрессивное законодательство для рабочих. Впоследствии Ф. Энгельс вынужден был признать, что кардинально изменились исторические условия для классовой борьбы пролетариата. Он констатировал, что способ борьбы, применявшийся в 1848 г., уже безнадежно устарел, что пролетарское движение добивается больших успехов с помощью легальных средств, чем с помощью переворота [17, с. 533, 546.]

Таким образом, при всем расхождении стратегии и тактики воздействия на рабочее движение в Германии в указанное время, каждая из сторон в конечном итоге рассматривала профессиональное движение рабочих как один из важных инструментов достижения власти — одних в национальном масштабе, других — в интернациональном.

### **Список источников**

1. Ауербах Н. Маркс и профессиональные союзы. Пер. с нем. Харьков: ГИЗ Украины, 1923. 115 с.
2. Бебель А. Из моей жизни. Ленинград: Гиз, 1925. Т. I, вып. 1.
3. Геркнер Г. Профессиональные союзы. Пер. с 3-го нем. изд. Ф. О. Латернера. СПб.: Типо-литография «Энергия», 1906. 45 с.
4. Избранные работы Карла Маркса и Фридриха Энгельса с марта 1841 г. до марта 1844 г. Штутгарт, 1902.
5. Ионесов В. И., Фоломеев С. Н. Фердинанд Лассаль: в поисках инструментов преобразования общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2022. № 5 (463). С. 79–86.
6. Кампфмейер П. Изменения в теории и практике социал-демократии. Пер. с нем. Шутякова. СПб.: Книгоизд-во Е.Д. Мягкова «Колокол», 1906. 103 с.
7. Крылов Б., Колпинский Н. Вступительная статья // Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. М.: ГИЗ политической литературы, 1957. С. 7–24.
8. Лассаль Ф. Агитация Общего Германского Рабочего союза и обещание прусского короля. Ронсдорфская речь // Сочинения Фердинанда Лассаля в 2 т. Пер. В. Зайцева. СПб.: Издание Н. П. Полякова, 1870. Т. 1. 475 с.
9. Ленин В. И. Что делать? // Полн. собр. соч. Т. 6. С. 1–192.

10. Маркс — Людвигу Кугельману 23 февраля 1865 г. // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 31. С. 379–384.
11. Маркс — Энгельсу 23 марта 1868 г. // Соч. 2-е изд. М.: Изд-во Политической литературы, 1964. Т. 32. С. 42–43.
12. Маркс — Энгельсу 10 октября 1868 г. // Соч. 2-е изд. М.: Изд-во Политической литературы, 1964. Т. 32. С. 143–145.
13. Маркс — Иоганну Баптисту Швейцеру 13 октября 1868 г. // Соч. Т. 32 С. 473–477.
14. Меринг Ф. История германской социал-демократии. Т. III. Агитация Лассаля. Пер. со 2-го нем. изд. М. Е. Ландау. Санкт-Петербург: Товарищество «Братья А. и И. Гранат и К<sup>о</sup>», 1906. 416 с.
15. Плеханов Г. В. О лассальянстве и о профессиональных союзах рабочих. Предисловие к переводу письма К. Маркса к И. Б. фон Швейцеру // Соч. Т. XVI. Под общ. ред. Д. Рязанова. 2-е изд. М.-Л.: ГИЗ. Институт К. Маркса и Ф. Энгельса, 1928. С. 221–226.
16. РГАСПИ. Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 201. Оп. 1. Ед. 1009. С. 13. [alertino.com/ru/1530443?r=13](http://alertino.com/ru/1530443?r=13) (дата обращения: 15.05.2024).
17. Энгельс Ф. Введение к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 22. С. 529–548.
18. Энгельс — Марксу 22 октября 1868 г. // Соч. 2-е изд. М.: Изд-во Политической литературы, 1964. Т. 32. С. 149–151.
19. Der Briefwechsel zwischen F. Engels und K. Marx, Bd. IV. Stuttgart, J.H.W. Dietz nachf. g.m.b.h., 1913.
20. Sozialdemokrat. 1865. 19 April.
21. Sozialdemokrat. 1867. 1 Mai.
22. Sozialdemokrat. 1868. 4 September.
23. Schmole J. Die sozial-demokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse des Sozialistengesetzes. I Theil, Iena. 1896.

## References

1. Auerbach N. Marx and Trade Unions. Per. from German. Kharkov: GIZ of Ukraine; 1923. 115 p. (In Russ.).
2. Bebel A. From My Life. Leningrad: GIZ; 1925. Vol. I. 95 p. (In Russ.).
3. Herkner G. Trade Unions. Per. from the 3rd German. Izd. F.O. Laterner. SPb.: Tipo-lithography 'Energia'; 1906. 45 с. (In Russ.).
4. Selected Works of Karl Marx and Friedrich Engels from March 1841 to March 1844. Stuttgart; 1902. (In German).
5. Ionesov VI, Folomeyev SN. Ferdinand Lassalle: in search of tools for the transformation of society. *Bulletin of Chelyabinsk State University*; 2022;(5(463):79-86. (In Russ.).
6. Kampfmeier P. Changes in the Theory and Practice of Social Democracy. Per. from German. Shutyakov. SPb.: E.D. Myagkov 'Kolokol'; 1906. 103 p. (In Russ.).
7. Krylov B., Kolpinsky N. Introductory article // Mering F. Karl Marx. History of his life. M.: GIZ of political literature; 1957. Pp. 7-24. (In Russ.).
8. Lassalle F. Agitation of the General German Workers' Union and the Promise of the Prussian King. Ronsdorf speech. Works of Ferdinand Lassalle in 2 vol. Translated by V. Zaitsev. Vol. 1. St. Petersburg: Edition of NP Polyakov; 1870. 475 p. (In Russ.).
9. Lenin VI. What to do? Full Collected Works. Vol. 6. Pp. 1-192. (In Russ.).
10. Marx to Ludwig Kugelmann 23 February 1865. K. Marx and F. Engels. Op. 2nd edition. Vol. 31. Pp. 379–384. (In Russ.).
11. Marx to Engels on 23 March 1868. Soch. 2 ed. M.: Izd-vo Politicheskaya Literatura; 1964. Vol. 32. Pp. 42--43. (In Russ.).
12. Marx to Engels on 10 October 1868. Soch. 2 ed. M.: Izd-vo Politicheskaya Literatura; 1964. Vol. 32. Pp. 143–145. (In Russ.).
13. Marx to Johann Baptist Schweitzer on 13 October 1868. Obid. Vol. 32. Pp. 473-477. (In Russ.).
14. Mehring F. History of German Social Democracy, Vol. III. Lassalle's Agitation. Per. with 2 German ed. by M. E. Landau. St. Petersburg: The Partnership 'Brothers A. and I. Granat and K<sup>o</sup>'; 1906. 416 p. (In Russ.).
15. Plekhanov GV. On Lassallianism and the Trade Unions of Workers. Preface to the translation of the letter of K. Marx to I. B. von-Schweitzer. Op. Vol. XVI. Under the general editorship of D. Ryzanov. Edition 2.

M.-L.: GIZ. Institute of K. Marx and Engels Institute; 1928. Pp. 221–226. (In Russ.).

16. RGASPI. Russian State Archive of Social and Political History. Ф. 201. Оп. 1. Ed. 1009. P. 13. Available from: [https:// alertino.com/en/1530443?r=13](https://alertino.com/en/1530443?r=13) (date of address: 15.05.2024). (In Russ.).

17. Engels F. Introduction to the work of K. Marx 'Class Struggle in France from 1848 to 1850'. Marx K., Engels F. Soch. 2 ed. Vol. 22. Pp. 529–548. (In Russ.).

18. Engels to Marx on 22 October 1868. Soch. 2 ed. M.: Izd-vo Politicheskaya Literatura; 1964. Vol.. 32. Pp. 149–151. (In Russ.).

19. Der Briefwechsel zwischen F. Engels und K. Marx, Bd. IV. Stuttgart, J.H.W. Dietz nachf. g.m.b.h., 1913. (In German).

20. Sozialdemokrat. 1865. 19 April. (In German).

21. Sozialdemokrat. 1867. 1 Mai. (In German).

22. Sozialdemokrat. 1868. 4 September. (In German).

23. Schmöle J. Die sozial-demokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse des Sozialistengesetzes. I Theil, Iena. 1896. (In German).

### **Информация об авторах**

**В. И. Ионесов** — доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор кафедры культурологии, музеологии и искусствоведения.

**С. Н. Фоломеев** — кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории права и публично-правовых дисциплин.

### **Information about the authors**

**Vladimir I. Ionesov** — Doctor of Culturology Sciences, Candidate of Historical Sciences, Professor of the Department of Cultural Studies, Museology and Art History.

**Sergey N. Folomeev** — Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory of Law and Public Law Disciplines.

---

*Статья поступила в редакцию 05.06.2024; одобрена после рецензирования 15.08.2024; принята к публикации 20.08.2024*

*The article was submitted 05.06.2024; approved after reviewing 15.08.2024; accepted for publication 20.08.2024.*

Вклад авторов: оба автора сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.