
**НАУЧНАЯ ШКОЛА «ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА
В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРЫ»
SCIENTIFIC SCHOOL «HUMAN PHILOSOPHY
IN THE CONTEXT OF CULTURE»**

От редакционной коллегии

Челябинское региональное отделение Российского философского общества представляет философскую научную школу «Философия человека в контексте культуры», которая активно работает в течение 20 лет. Эту школу в последние годы возглавляет доктор философских наук, профессор Вера Сергеевна Невелева, которую поздравляем с днём рождения и желаем долгих лет плодотворной созидательной деятельности в кругу соратников и многочисленных учеников.

В данной рубрике представлены статьи учёных, работающих по проблематике философской школы Челябинского государственного института культуры.

Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 7 (489). С. 91–98.

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2024;(7(489):91-98.

Научная статья

УДК 101(092)

doi: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-91-98

ДИАЛОГ О ФИЛОСОФСКОМ СЛОВЕ И ДЕЛЕ В. С. НЕВЕЛЕВОЙ

**Дыдров Артур Александрович¹, Соломко Дмитрий Витальевич²,
Варламова Александра Сергеевна³**

^{1,2,3} Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

^{1,2} Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Челябинск, Россия

¹ zenonstoik@mail.ru, 0000-0002-3288-8724

² dimiurg85@mail.ru, 0000-0002-2318-7643

³ varlamova.aleksandra02@mail.ru

Аннотация. В статье соавторы размышляют о личности и философии доктора философских наук, профессора Веры Сергеевны Невелевой, ярком представителе Уральской философской школы. В. С. Невелева не только обучает студентов, но и руководит аспирантскими исследованиями. Её участливое, заинтересованное отношение к научной работе аспирантов обуславливает широту спектра философских тем и проблем — человек-бренд, библиотековедение, технологический инновационизм, экологическая философия и многие другие темы возникали и будут появляться на страницах статей автора. В. С. Невелева — признанный философ-антрополог, имеющий множество учеников и последователей. В статье, используя экспериментальный для академической научной традиции формат диалога, мы ответили на некоторые вопросы о личности, творчестве, философии В. С. Невелевой.

Ключевые слова: Невелева В. С., философия, концепт, творчество, человек, антропология

Благодарность. Авторы выражают благодарность доктору философских наук, профессору Вере Сергеевне Невелевой за научное консультирование проводимых исследований.

Финансирование. Работа выполнена при поддержке Российского научного фонда, Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22-18-20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

Для цитирования: Дыдров А. А., Соломко С. Д., Варламова А. С. Диалог о философском слове и деле В. С. Невелевой // Вестник Челябинского государственного университета, 2024. № 7 (489). С. 91–98. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-91-98.

From the Editorial Board

The Chelyabinsk Regional Branch of the Russian Philosophical Society presents the philosophical scientific school 'Human Philosophy in the Context of Culture', which has been actively working for 20 years. This school has been headed in recent years by Doctor of Philosophy, Ph, Professor Vera Sergeevna Neveleva, whom we congratulate on the day of the birth and wish her many years of fruitful creative activity among the many students and associates.

This section presents articles by scientists working on the problems of the philosophical school of the Chelyabinsk State Institute of Culture and Arts.

Original article

DIALOGUE ABOUT THE PHILOSOPHICAL WORD AND DEED OF V. S. NEVELEVA

Artur A. Dydrov¹, Dmitry V. Solomko², Aleksandra S. Varlamova³

^{1,2,3} Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

^{1,2} South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia

¹ zenonstoik@mail.ru, 0000-0002-3288-8724

² dimiurg85@mail.ru, 0000-0002-2318-7643

³ varlamova.aleksandra02@mail.ru

Abstract. In this article co-authors reflect on the personality and philosophy of Doctor of Philosophy, Professor Vera S. Neveleva, a bright representative of the Ural philosophical school. Vera S. Neveleva not only teaches students, but also supervises postgraduate research. Her sympathetic, interested attitude to the scientific work of postgraduate students determines the wide range of philosophical topics and problems – a human-brand, library science, technological innovations, environmental philosophy and many other topics have arisen and will appear on the pages of the author's articles. Vera S. Neveleva is a recognized philosopher-anthropologist with many students and followers. In the article, using an experimental dialogue format for the academic scientific tradition, we answered some questions about the personality, creativity, and philosophy of Vera S. Neveleva.

Keywords: Neveleva Vera S., philosophy, concept, creativity, person, anthropology

Acknowledgments. The authors expresses gratitude to the doctor of philosophical sciences, Professor Vera S. Neveleva for the scientific counseling of the study.

Funding. The research was carried out with the support of the Russian Scientific Fund, the competition "Conducting fundamental scientific research and search research by individual scientific groups" (regional competition) 22-18-20011 "Digital literacy: interdisciplinary research (regional aspect)".

For citation: Dydrov AA, Solomko SD, Varlamova AS. Dialogue about the philosophical word and deed of V. S. Neveleva // *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2024;(7(489):91-98. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-489-7-91-98.

Замысел

Идея статьи возникла мгновенно. Ранее у двоих авторов уже был опыт публикации статьи экспериментального формата в академическом научном издании — стенограммы диалогов со студенткой об актуальных мемах. Открытость и демократизм редакторской политики журнала «Corpus Mundi» (где и были опубликованы материалы бесед) сделали своё дело: возник соблазн экспериментировать и далее. В этот раз был выбран формат интервью. Рассуждения о форматах, разумеется, оттеняются поводом для настоящего разговора. Мы хотим спросить причастных о Vere Sergeevne Nevelevoy, докторе философ-

ских наук, профессоре кафедры философии и культурологии Челябинского государственного института культуры. 2024 г. особенный. По всей видимости — позволим себе добавить в академический коктейль щепотку нумерологии — дата рождения (1-е сентября) в некотором смысле предопределила жизнь этого человека. Вера Сергеевна стала учителем и наставником для нескольких поколений студентов и аспирантов. Собственно, сказанное прямо касается и самих авторов статьи: они обучались в аспирантуре и докторантуре во многом благодаря Vere Sergeevne и у Vere Sergeevny. Трезво оценив свои возможности, авторы оговариваются, что не смогут

практически ничего сказать о биографии своего учителя. Оправдывает тот факт, что ликвидировавшая этот пробел обстоятельная работа, уже сделана до нас: рекомендуем ознакомиться с интересной статьей И. М. Бормотовой «Вера Сергеевна Невелева: женская ипостась философии» в библиографическом указателе 2013 г.

Я, Александра Варламова (далее — *А. В.*), задала вопросы авторам статьи и сделала это (как выяснилось позднее) весьма изощренно. На некоторые из них (если откровенно, то на все) не представляется возможным ответить лаконично и при этом развернуто, содержательно. Структура статьи определена логикой вопросов интервьюера. Ссылки на источники добавлены постфактум для того, чтобы читатели могли самостоятельно ознакомиться с темами интервью. После каждого вопроса участники интервью Дмитрий Соломко (далее — *Д. С.*) и Артур Дыдров (далее — *А. Д.*) фиксируют свои ответы. У читателя будет возможность сопоставить реплики, которые, надеемся, содержательно дополняют друг друга и наведут на собственные размышления, поиск своих ответов на каверзные вопросы.

Диалог об учителе

А. В.: Что вы можете сказать о мировоззрении Веры Сергеевны Невелевой? Что общего в мировоззрении людей, которые занимаются изучением философии?

А. Д.: Совсем не просто говорить о таком интегральном концепте. Мировоззрение индивида, «микрокосма», не рассмотришь в микроскоп, не измеришь, хотя отдельные представители человеческого рода и пытаются это сделать, мечтая о «размещении» сознания / разума, сокровитного и загадочного в человеке, на различных носителях. С одной стороны, речь идет о «микрокосме», если ставить акцент на «микро», а с другой, как это было сказано Ламетри, наука ещё не позволяет исследовать всё до предельного основания. Человек, видимо, хоть и малый, но космос. Для меня разговор о Вере Сергеевне возможен в профессиональном и повседневном, «обывательском» планах. Не могу сказать, что я хорошо знаком с ней вне профессионального контекста, но всё же позволю себе вынести некоторые суждения. Определённо это тактичный человек — умело делающий паузы в диалоге, внимательный к собеседнику, слушающий и слышащий. Все эти качества вряд ли возможны без рефлексии. Увлечённый и, тем более, фанатичный человек преимущественно использует монологический

формат: его задача во что бы то ни стало, вопреки завету Платона, «вставить» в слепые глаза зрение (предварительно полагая, что адресат слеп), убедить в собственной правоте, внушить, возвыситься. Могу уверенно сказать, что у Веры Сергеевны нет склонности к авторитарным практикам наставничества. Естественно, это сказывается и в профессиональной сфере. Я не сторонник расхожей формулировки, что есть некие разительно отличающиеся «ипостаси» «человека работающего» и «человека домашнего». Внимательность к собеседнику — вообще предварительное позиционирование человека как собеседника — делает в моих глазах Веру Сергеевну цельным человеком, не разделённым демаркационной линией на «Невелеву-профессионала» и «Невелеву-человека».

О сходстве мировоззрения философов можно сказать по-делезовски, что в определённой оптике будет верно: философы творят концепты, связывающие и стягивающие различные смысловые нити, клубки, разматывающиеся в концепции. У Невелевой, прежде всего, это концепт «человека-принципа» — сложный, интегральный, поистине философский, авторски объединяющий природу, мир, космос, антропологию, общество и личность, «объективность» и уникальное лицо. Я убежден в том, что специально создать такой концепт невозможно. Думаю, Делез и Гваттари тоже так полагали. Философия в этом смысле есть творческий акт, не технологический или алгоритмический, не программируемый. В давней статье Веры Сергеевны о «новых ориентациях» философии с удовольствием прочёл утверждение, что противостояние человека миру в качестве субъекта не состоятельно для современной философской мысли [2, с. 23]. Следовательно, человеку придётся думать о новых ценностных основаниях и ориентирах своей жизни, менять свой уклад. Я не вижу повода не согласиться с этим утверждением — оно представляется мне принципиальным.

Д. С.: Как некогда её аспирант, а ныне докторант, на первый вопрос я бы ответил так — мировоззрение Веры Сергеевны носит гуманистический характер, в основе которого, на мой взгляд, лежит любовь, понимаемая как основополагающий феномен бытия, основа практической жизни человека, выражающаяся в безусловной, бескорыстной и чуткой заботе о ближних. Это проявляется как в теоретических трудах Веры Сергеевны, так и в практической жизни и деятельности. Например, во внимательной, скрупулёзной и максимально серьёзной работе с текстами

тезисов, статей, диссертаций своих подопечных. В чувстве ответственности за общее дело, особенно и в первую очередь то, которое важно и значимо в большей степени для других людей. В душевной теплоте вопросов и беспокойств о твоём состоянии, состоянии твоих дел, дел твоих родных и близких. В искренних пожеланиях всего хорошего и доброго.

Вера Сергеевна всегда поможет, направит, приободрит, вселит уверенность, что всё получится и со всем можно справиться, во всём разобраться. Такая мировоззренческая позиция, отличающаяся своей оптимистичностью, близка и лично мне. По всей видимости, это и будет тем «общим», о котором спрашивается во втором вопросе. В процессе непростой работы над диссертацией, когда в проработке, поступивших от Веры Сергеевны обескураживающих замечаний, вопросов и суждений, появившихся в результате критического анализа текста, после которых буквально чувствуешь то, как «уходит почва из-под ног», но потом понимаешь, как это тебя закаляет, выводит на другой уровень, укрепляет твою исследовательскую позицию, учит отстаивать и аргументировано защищать её. После буквально приобретаешь уверенность в себе, веру, что всё действительно у тебя получится. Чувствуется и как Вера Сергеевна верит в твой успех, доверяет тебе. Лично для меня это большая ответственность. Для моей исследовательской деятельности этого мотива достаточно. У меня просто нет другого варианта, кроме как достигнуть успеха в этом деле.

А. В.: Какие философские вопросы Вера Сергеевна ставит в своих научных работах?

А. Д.: Иммануил Кант знаменит, в числе прочего, основными вопросами философии. Он последовательно искал ответы в «Критиках», широко известных профессиональному сообществу и многим любителям философии. В другое время и в другом контексте другой не менее известный мыслитель (я намеренно часто использую слово «другой») и политический деятель написал в своем конспекте: «Вопрос о том, сотворил ли бог мир... есть вопрос об отношении духа к чувственности — важнейший и труднейший вопрос философии, вся история философии вертится вокруг этого вопроса...» [1, с. 64]. Меняется обстоятельства — меняются вопросы. Это банальная мысль, но думаю, в ней есть зерно истины. Как было сказано Верой Сергеевной об интеллигентах, последний озабочен тем, как начать думать. Это далеко не простой вопрос — он подлинно фи-

лософский. В статье «О деле философии» Невелова говорила, что существует особая сфера ответственности, ответственности за духовную сосредоточенность, за духовное усилие, не приносящее прямых выгод прагматического свойства, но удерживающее в состоянии критической рефлексии по отношению к действительности, напряженной внутренней работы [6, с. 67]. В той же статье мне довелось увидеть цитату из польского философа Юзефа Бохенского: «Философ... живущий в мире понятий, в действительности — страшная сила. Его мысль действует как динамит. Он идёт себе своим путем, убеждает то одного, то другого, в конце концов, увлекает массы. [6, с. 68]. Для меня это дискуссионная мысль, но она от этого не становится менее значимой или интересной. Напротив, «дело» философии не столь прозрачно для понимания, как может показаться. Признаюсь, иногда я и сам разочаровывался в мощи абстракций — казалось, что от философии в нашем практикоориентированном, «деятельном», «кипучем» мире толку ровным счётом никакого. С другой стороны, мощь концептов не измеряется физическими единицами, а потому и самая «великая» сила может быть совсем не очевидной.

Д. С.: Вопросы, соответствующие научным интересам Веры Сергеевны: философская антропология, история философии, антропологическая онтология, философия человека в контексте культуры. Общий контекст философских проблемных вопросов можно обозначить как бытие человека в его мире, многообразие способов существования человека и культурных практик в современной социокультурной реальности. Для достижения полноты и целостности в понимании человека, с точки зрения Веры Сергеевны, необходимо выходить на концептуальный теоретический уровень философского осмысления человека, при этом учитывать контекст культуры и социальности, без которого человеческое бытие невозможно [8].

Философские вопросы, которые Вера Сергеевна ставит в своих научных работах, охватывают широкий круг проблем философской антропологии и философии культуры. Среди них можно отметить вопросы диалектики уникального и универсального в бытии человека, целостности человека и полноценности его существования, человеческого бытия-в-мире, межкультурной коммуникации, индивидуальной идентичности, индивидуального новаторства, образовательной деятельности.

Если отвечать конкретнее, то, например, в нашем совместном с Верой Сергеевной исследовании мы пытаемся ответить на вопросы экологии бытия человека в технико-технологизированном мире. Возможен ли человек во всём спектре его атрибутивных характеристик, в технико-технологизированном мире? Найдется ли ему в нём место, или же он будет заменён иным техносуществом? Сможет ли и каким образом человек существовать в этом мире как человек, как уникальный особый род сущего? Какова должна быть парадигма мышления и практической деятельности человека в технико-технологизированном мире? Каким должно быть знание о человеке с учётом его современного положения в этом новом мире и с учётом возможных перспектив их взаимоотношений? [7, с. 181–191].

А. В.: Каково ваше отношение к философским исследованиям Веры Сергеевны? Есть ли темы, которые вам близки?

А. Д.: Могу уверенно сказать, что Вера Сергеевна разноплановый исследователь. Думаю, если тема ей интересна, то она без особых раздумий берётся за неё. Выскажу, наверное, неожиданную мысль и не могу предположить, как будущий юбилей Вера Сергеевна отнесётся к ней: для меня Невелева существует как бы в двух исследовательских модальностях. Назову их без претензии на концептуализацию «Вера Сергеевна» и «Вера Сергеевна и...». Вторая модальность предполагает соавторскую работу. Если бросить беглый взгляд на список статей юбилея Невелевой, то перед нами пронесется калейдоскоп имен соавторов. Будем честны, наши имена тоже там есть. Перечень тем вряд ли можно обозначить какими-либо категориями, удачно классифицировать и т. д. — настолько он разноплановый, удивительный, богатый. Для примеры перечислю несколько тем: к юбилею Ю. М. Лотмана, библиотечная этнология, антропология бренда, философско-культурологические основания исследования документа, культура согласия, философия конфликта, антропология инноваций, доверие в отношениях врача и пациента, экологический вектор философии, персональная идентичность, континуальность и дискретность в бытии человека. Наверняка я многое упустил. Однако и перечисленных тем достаточно для того, чтобы увидеть разнообразие соавторской деятельности. Вера Сергеевна «соло» — это, прежде всего, философ-антрополог. Во-первых, размышления о философии, о том, что это значит сегодня, что такое и как

«быть философом», как мыслить и как начать мыслить. Вопросы о философии органично сочетаются с антропологической проблематикой, фундаментальным осмыслением человека, его места в мире. В определенном смысле Вера Сергеевна продолжает уникальную, богатую традицию немецкой философской антропологии, выводя её на новый уровень.

Д. С.: Полностью разделяю то, о чём пишет Вера Сергеевна в своих работах, её философская позиция близка мне по духу. То, что я интуитивно когда-то улавливал, но не мог вразумительно выразить словами, в нашей совместной работе обрело языковую форму, теоретически концептуализировалось и оформилось в устойчивую исследовательскую позицию. Близок мне и антропологический принцип, о котором пишет Вера Сергеевна в своём докторском исследовании. Стараясь придерживаться его и в своём исследовании, а также руководствоваться им как в жизни, так и в своей деятельности. Если говорить упрощённо, то согласно антропологическому принципу, как я его понимаю, всё в бытии человека начинается с самого человека и на нём же заканчивается. Как будет устроен внутренний мир человека, его внутреннее состояние — мысли, эмоции, убеждения, ценности, взгляды на жизнь, переживания и др., так, согласно этому будет устраиваться и его внешний мир. Тот мир, который создаётся самим человеком — социальность и культура во всём их многообразии, совокупность всех социокультурных отношений, многообразие элементов материальной и духовной культуры. К примеру, если внутренний мир человека представляет собой целостность и устроен подобно дому или экосистеме, то это состояние человек будет переносить и вовне, обустроявая свой внешний мир соответствующим образом.

А. В.: Насколько актуальны те проблемы, которые Вера Сергеевна обозначает и решает в своей научной работе?

А. Д.: Мне трудно судить об актуальности тем моего научного руководителя. Разумеется, я рискую здесь оказаться пристрастным. Актуальность — это, как ты понимаешь, «плавающий» концепт. Она формируется, катализируется обстоятельствами, политическими запросами и процессами, социально-экономической, культурной ситуацией, модой или технотрендами. Я не являюсь сторонником часто повторяющейся «мантры»: «Наша тема актуальна, потому что об этом никто не писал». Эта мысль, увы, не всегда обоснована. Если посмотреть

на актуальность сквозь призму рыночных отношений — будем честны, наука тоже не свободна от рыночных детерминаций — то темы «человека-бренда», экологии, экогуманизма, инноваций несомненно представляются актуальными сегодня. Не утверждаю, что так будет всегда. Этого и не нужно. Философ смог предвидеть на годы, что в теме «что-то есть». Прекрасное чутьё. Культура согласия, разумеется, не теряет и не может пока потерять своей актуальности в связи со сложной внешнеполитической и внутривнутриполитической ситуациями.

Д. С.: Вера Сергеевна часто обращается к теме современного состояния мира человека, определяя его как ситуацию перехода, перемен, острых и существенных трансформаций во всех сферах жизни и деятельности человека. Современный мир человека характеризуется постоянно возрастающим усложнением, его нелинейностью и небезобидной турбулентностью. В постоянной смене способов существования, готовности к переменам, «переоценке ценностей» проявляется жизнеспособность человека. Для этого любые новшества в культуре необходимо осознанно и ответственно включать в жизненный мир людей, адаптировать и конструктивно существовать в нём. Отмечается усиление гуманитарной составляющей этих процессов, активного и сознательного участия в них человека с целью, например, укрепления устойчивого развития своего мира и личностного потенциала [5, с. 69–76]. Это способствует преодолению деструктивных и разрушительных эффектов стремительно меняющегося мира, созданию условий безопасного и благоприятного существования. Актуальной является и проблема «столкновения цивилизаций», которую Вера Сергеевна поднимает в своих некоторых работах. Значимым моментом здесь можно выделить вопрос о перспективе цивилизационного развития. Ситуация преобладания одной модели цивилизационного развития над другими, претензия её на единственно возможную порождает множество неблагоприятных моментов: разобщение, эскалация конфликтных ситуаций, возрастание напряжения в обществе и т. п. Вера Сергеевна считает, что цивилизационное развитие осуществляется по разным моделям, ни одна из них не может быть абсолютизирована [4, с. 25–30].

А. В.: Как вы думаете, Вера Сергеевна обладает наиболее важными качествами философа? И есть ли такие качества?

А. Д.: Опять же трудный вопрос, который, уверен, наведёт читателя на собственные размышле-

ния. Когда-то я начинал преподавание курса философии у студентов с «Введения в философию» Карла Ясперса. Уже и не вспомню, как я сам с этим текстом познакомился. В первой главе «Что такое философия?» Ясперс ввел метафорическую дефиницию философии «быть в пути». Понятно, что любая метафора — своего рода «резиновый» знак. У меня возник образ путешественника, ненадолго останавливающегося ради отдыха («привал»), а затем вновь отправляющегося в путь. Кто знает, есть ли у него цель? Бытует история о терапии Виктора Эмиля фон Гебзаттеля. Его пациентом был Мартин Хайдеггер. Когда философ впал в депрессию, врач повёл его в горы. Для Хайдеггера, надо полагать, процедура была утомительной, мыслитель был немолод. Однако через некоторое время они поднялись на вершину. Перед ними лежало одеяло горной гряды, умиротворяющая даль, горизонт. В эту даль можно бесконечно и безрезультатно всматриваться, если сводить результат опять же к чему-то конкретному, измеримому, вещному. Вместо вещного Хайдеггер выбрал вечное.

Вера Сергеевна, конечно, тоже думает о вечности, о том, как бы не «плюнуть» в неё, а оставить что-то после себя. Вокруг этого, как вокруг стержня, выстраивается её жизнь — отношения с супругом (тоже известным доктором наук, профессором А. Б. Невелевым), с детьми, с аспирантами и студентами и с философией. В этой ориентации на вечное, на сохранение чего-то подлинно человеческого, выражается — цитирую название авторской статьи — величие человека и величие философа [3, с. 63].

Д. С.: Это непростой вопрос. Как бы я идентифицировал философов и/или людей, занимающихся философией? Каковы критерии? Какими они должны обладать качествами, если вообще есть таковые? Наверно, исходя из понимания философии как любви к мудрости, философ — это человек, чисто и бескорыстно стремящийся к мудрости/истине. Стремящийся не стать мудрецом или быть мудрым, не обладать каким-то престижным званием и высоким индексом цитирования, с намерением их как-то использовать, преследуя личную выгоду. У философа, скорее всего, в приоритете удовлетворение своего любопытства и неподдельного интереса. Философом движет удивление, вызванное тем, что затронуло всё его существо. Стремление к мудрости ради самой мудрости, знанию ради знания. Философия, как пишет К. Ясперс, означает быть в пути. Философ — это тот, кто находится в пути, непрестанно продвигается к сути, приближается

к смыслу, зрит в корень, пытается решить максимально и до конца возникающие проблемные вопросы, которые важнее ответов (без умаления их значимости). У философа ответ превращается в новый вопрос, оставляя в жизни место тайне, открытость и стремление к которой в познавательной активности ума оживляет, пробуждает, делает тебя по-настоящему живым.

На мой взгляд, всё это присуще Вере Сергеевне. Буквально чувствуется присутствие в ней этого живого начала, проявляющегося в её живой мысли, живых эмоциях, живом отклике, искреннем желании во всём максимально и основательно разобраться, прояснить все интуитив-

ные предположения, кристаллизовать их, доводя до ясного и чёткого понимания. Это пробуждает неподдельный исследовательский интерес, осознание важности и актуальности поднимаемых вопросов, желание продвигаться дальше, не останавливаясь на достигнутом.

А. Д., Д. С.: Александра, спасибо за вопросы, они, на наш взгляд, очень интересны и точно наводят на размышления. Наш разговор, надеемся, будет полезен всем, кто хотел бы познакомиться с личностью, творчеством Веры Сергеевны Невелевой. В этом будет заключаться наша скромная лепта в дело философии.

Список источников

1. Ленин В. И. Философские тетради. М.: Издательство ЦК ВКП(б), 1934. 475 с.
2. Невелева, В. С. О некоторых новых ориентациях современной философии // Новые идеи в философии. 1996. № 4. С. 21–24.
3. Невелева В. С. Величие человека и величие философа // Культура — искусство — образование: сохранение традиций и новаторство: материалы XXXII научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии, Челябинск, 8 февраля 2011 г. Редколл.: Т. Ф. Берестова, С. В. Буцык, Н. В. Овчинникова. Т. Ч. 1. Челябинск: Челябинская государственная академия культуры и искусств, 2011. С. 63–66.
4. Невелева В. С. Межкультурные коммуникации в цивилизационном противостоянии // Вестник Тюменского государственного института культуры. 2022. № 2 (24). С. 25–30.
5. Невелева В. С., Меняева М. П. Мир современного человека между турбулентностью и устойчивым развитием // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 5 (451). С. 69–76. DOI 10.47475/1994-2796-2021-10510.
6. Невелева В. С. О деле философии (в связи с уроками «Вех») // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2010. № 1 (21). С. 66–68.
7. Невелева В. С. Соломко Д. В. Человек и технизированный мир: экологический вектор философского осмысления // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 2. С. 181–191. DOI 10.17072/2078-7898/2020-2-181-191.
8. Философия человека в контексте культуры. Человек и культура в современную эпоху перемен / В. С. Невелева, Н. В. Антонова, Н. Г. Апухтина [и др.]; под ред. В. С. Невелевой. Челябинский государственный институт культуры; под редакцией В. С. Невелевой. Челябинск: Челябинский государственный институт культуры, 2021. 223 с. ISBN 978-5-94839-783-2.

References

1. Lenin VI. Philosophical notebooks. Moscow: Publishing House of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks; 1934. 475 p. (In Russ.).
2. Neveleva VS. About some new orientations of modern philosophy. *New ideas in philosophy*. 1996;(4):21-24. (In Russ.).
3. Neveleva VS. The greatness of man and the greatness of the philosopher. Culture — art — education: preservation of traditions and innovation: materials of the XXXII scientific and practical conference of the academy's teaching staff, Chelyabinsk, February 08, 2011. Editorial Board: TF. Berestova, SV. Butsyk, NV. Ovchinnikova. Vol. P. 1. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts; 2011. Pp. 63–66. (In Russ.).
4. Neveleva VS. Intercultural communications in civilizational confrontation. *Bulletin of the Tyumen State Institute of Culture*. 2022;(2(24):25-30. (In Russ.).
5. Neveleva VS, Menyayeva MP. The world of modern man between turbulence and sustainable development. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2021;5(451):69-76. DOI 10.47475/1994-2796-2021-10510. (In Russ.).

6. Neveleva VS. About the matter of philosophy (in connection with the lessons of “Vekhi”). *Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*. 2010;(1(21):66-68. (In Russ.).

7. Neveleva VS, Solomko DV. Man and the technological world: an ecological vector of philosophical understanding. *Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*. 2020;(2):181-191. DOI 10.17072/2078-7898/2020-2-181-191. (In Russ.).

8. Philosophy of man in the context of culture. Man and culture in the modern era of change. VS Neveleva, NV Antonova, NG Apukhtina [and others]; Chelyabinsk State Institute of Culture; edited by VS Neveleva. - Chelyabinsk: Chelyabinsk State Institute of Culture; 2021. 223 p. ISBN 978-5-94839-783-2.

Информация об авторах

А. А. Дыдров — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии (Челябинский государственный университет); профессор кафедры философии (Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)).

Д. В. Соломко — кандидат философских наук, доцент кафедры философии (Челябинский государственный университет); доцент кафедры философии (Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)).

А. С. Варламова — студентка историко-филологического факультета.

Information about the authors

A. A. Dydrov — Doctor of Philosophy Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy (Chelyabinsk State University); Professor of the Department of Philosophy (South Ural State University (National Research University)).

D. V. Solomko — Candidate of Philosophy Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy (Chelyabinsk State University); Associate Professor of the Department of Philosophy (South Ural State University (National Research University)).

A. S. Varlamova — Student of the Faculty of History and Philology.

Статья поступила в редакцию 25.07.2024; одобрена после рецензирования 15.08.2024; принята к публикации 20.08.2024

The article was submitted 25.07.2024; approved after reviewing 15.08.2024; accepted for publication 20.08.2024.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта

The authors declare no conflicts of interests.