

Научная статья

УДК 171

doi: 10.47475/1994-2796-2024-491-9-76-85

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ САМОВОСПИТАНИЯ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ (продолжение)

Марина Петровна Меняева

Челябинский государственный институт культуры, Челябинск, Россия, mieniaieva73@mail.ru

Аннотация. Цель статьи – обосновать актуальность темы самовоспитания в разные исторические периоды на основе осмысления представлений о сути, целях, смыслах самовоспитания в зарубежной и отечественной философской мысли. Показано, что актуальность темы самовоспитания связана с различием в способах (или аспектах) ее проблематизации в различные периоды истории общества и культуры. В философском наследии по-разному представлены содержательные характеристики самовоспитания, которые выступают как взаимосвязанные и дополняющие друг друга аспекты самобытия человека. Так, возникшая с древности у человека необходимость в самопознании, актуализируется во все времена. На этой основе, начиная с Нового времени, проблемы саморазвития, самообразования, самоопределения и т. д. приобрели актуальность, так как соответствовали новому пониманию человека, сути и смысла его жизни. Исследование самовоспитания в исторической динамике показывает, что самовоспитание направлено на самосовершенствование, которое по-разному понималось в каждый период истории.

Ключевые слова: самовоспитание, самодеятельность, работа над собой, забота о себе, самобытие, самосовершенствование, самосозидание, саморефлексия, диалог

Для цитирования: Меняева М. П. Актуальность темы самовоспитания в истории философской мысли (продолжение) // Вестник Челябинского государственного университета. 2024. № 9 (491). С. 76–85. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-491-9-76-85.

Original article

THE RELEVANCE OF THE THEME OF SELF-EDUCATION IN THE HISTORY OF PHILOSOPHICAL THOUGHT (continued)

Marina P. Menyayeva

Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia, mieniaieva73@mail.ru

Abstract. The purpose of the article is to substantiate the relevance of the topic of self-education in different historical periods on the basis of comprehension of ideas about the essence, goals, and meanings of self-education in foreign and domestic philosophical thought. It is revealed that the relevance of the theme of self-education is connected with the difference in the ways (or aspects) of its problematization in different periods of the history of society and culture. The philosophical heritage differently presents the content characteristics of self-education, which act as interrelated and complementary processes of human identity. Thus, the need for self-knowledge, which has arisen since antiquity, is actualized at all times. On this basis, starting from the New Age, the processes of self-development, self-education, self-determination, etc. are realized. The study of self-education in historical dynamics shows that self-education is aimed at self-improvement, which was understood differently in each period of history. It contains the possibilities of sustainable being oneself.

Keywords: self-education, self-activity, self-work, self-care, identity, self-improvement, self-creation, self-reflection, dialog

For citation: Menyayeva MP. Relevance of the theme of self-education in the history of philosophical thought (continued). *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2024;(9(491):76-85. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2024-491-9-76-85.

Феномен самовоспитания в философии Нового времени

Развитие европейской цивилизации в эпоху Нового времени по пути научно-технического прогресса, промышленные и буржуазные революции оказывают воздействие на человека и становятся детерминантами его саморазвития. Для этой эпохи характерно стремление вооружить человека знаниями, очищенными от предрассудков (религиозных, схоластических догм). На основе научных знаний и научных методов, предполагающих соблюдение определенных правил в процессе познания, человек получает возможность обрести власть над природой, подчинить ее себе (Ф. Бэкон), а также усовершенствовать свою природу (Р. Декарт). Средством возвышения человека над природой является познавательная деятельность, осуществление которой философы связывают с опорой на опыт (Ф. Бэкон), в том числе чувственный и жизненный (Дж. Локк), а также на собственный разум (Р. Декарт). Воспитание в себе умения мыслить по-своему, оригинально, собственным умом, именно с этой способностью Р. Декарт связывает существование человека, решая посвятить свою жизнь совершенствованию разума. Собственный разум составляет предмет заботы человека эпохи Нового времени, поскольку в нем заключается познавательная и творческая сила, продвигающая его по пути познания природы и использованию ее сил, причем не только природы внешней, но и внутренней, т. е. по пути познания себя.

Самопознание сопряжено с самоанализом, саморефлексией, которые предполагают критическое отношение к себе, выявление и устранение недостатков, несовершенств, что позволяет двигаться по пути самопреобразования и самосовершенствования. Отсюда важность обретает активность самого человека, работа его собственной мысли — критичной и творческой, выделяющей его как существо самостоятельное, свободное, способное к самоосмыслению, самопознанию, самосознанию. «По Р. Декарту, самосознание не замкнуто на себе, а разомкнуто, открыто Богу, выступающему источником объективной значимости человеческого мышления» [8]. Осознанное Я представляет собой продукт рефлексии.

С Р. Декартом солидарен И. Кант, опираясь не просто на разумность субъекта, но способность к самосознанию, осуществлению саморефлексии. Для осознания человеком своего Я и обретения свободы мышления, по И. Канту, требуется «мужество пользоваться собственным

умом». Последнее является условием воспитательного процесса, направленного на себя, условием саморазвития и самосовершенствования человека. С точки зрения И. Канта, человек как индивидуальность свободен и следует только своему разуму. Различая теоретический и практический разум, философ связывает последний с нравственным сознанием. По И. Канту, только человек в своем поведении руководствуется моральным, нравственным законом, суть которого заключается в том, чтобы поступать в соответствии с общечеловеческими нормами поведения. Подобный закон созвучен рекомендациям Конфуция, в соответствии с которыми каждый человек способен контролировать собственное поведение, следуя долгу. В понимании И. Канта, именно это возвышает человека, делает его достойным и самоценным. Человек может стать нравственным только путем усилий над собой, т. е. путем самовоспитания, благодаря чему он создает индивидуальную культуру, которая выступает его «второй природой».

Практический разум является средоточием интересов И. Фихте. Мыслитель полагает, что «Я» должно всегда оставаться собой, несмотря на воздействия на него «не-Я». Поэтому необходимо преобразовать последнее так, чтобы обрести единство, согласие между «Я» и «не-Я». С точки зрения И. Фихте, согласование происходит в культуре. Сознание самого «Я» невозможно без деятельности, направленной на противоположное «не-Я», т. е. на окружающий мир. Принципом существования человека в мире у И. Г. Фихте является лозунг «действую, следовательно существую». Он возвышает человеческую деятельность, подразумевая преобразование человеком самого себя и внешнего по отношению к нему мира: «совершенствование самого себя посредством свободного использованного влияния на нас других и совершенствование других путем обратного воздействия на них как на свободных существ — вот наше [т. е. любого человека. — Прим. авт.] назначение в обществе» [2, с. 241–242].

Г. В. Ф. Гегель рассматривает человека как многомерное существо, но человек по своей сути — существо родовое (его родовым признаком является разум). Детерминация деятельности и сама деятельность человека разворачивается на многих уровнях, поскольку в человеке есть и субъективное, и объективное, и абсолютное [1, с. 146]. Человек зависит от факторов социальных и биологических, связанных

с личными обстоятельствами и общеисторическими законами и т. д. По Г. В. Ф. Гегелю, сущность человека — дух. Философ связывает «выстраивание» человека с деятельностью духа, благодаря чему возникает самостоятельность и самодеятельность человека, когда он способен воспитывать себя сам. Будучи субъектом духовной деятельности, носителем духа и разума, человек получает возможность реализации свободы, но в пределах следования необходимости. Индивидуальный дух проявляется в человеке как «потребность быть деятельным и раскрывать свои возможности, двигаясь в существенных направлениях ради существенных целей [4, с. 160]. Человек снимает, т. е. преодолевает и возвышает свою природную сторону, возвышая и преображая ее духовной стороной. Природная сторона не уничтожается, но подчиняется духовной. Человек свободно творит свой мир человеческого, духовного, определяет его пределы, не выпуская его из своего разума, внося везде и всюду свой дух, свое разумение. Самоопределение в свободе духа — вот предназначение человека. Обретению творческой свободы, созидательной силы, благодаря чему человек получает возможность осуществлять преобразовательную деятельность, направляя ее в том числе и на самого себя (самосовершенствование), способствует самовоспитание.

Таким образом, в эпоху Нового времени изменения в общественной жизни, связанные с революционными изменениями в области научного познания и промышленности, оказали влияние на человека, на его понимание себя и его деятельность, направленную на себя. Стремясь познать природу, чтобы обрести власть над ней, человек обратил свое внимание на собственную природу. Предметом его интереса и заботы стал собственный разум и стремление его совершенствовать. В отличие от Античности в Новое время эта рационалистическая традиция была доведена до логического завершения. Разум (особенно разум абсолютизированный), свободный от всего иррационального, становится основанием понимания человека в его существе и целостности. Поэтому самовоспитание связано с возвышением в себе разумного начала, его культивированием. На этом основании организуется не только индивидуальный процесс самовоспитания, но и вся культура формируется на нем, что соответствует прогрессивистской парадигме: чем более развито разумное, рациональное начало, тем выше поднимается и человек, и культура в развитии.

Использование собственного ума выводит человека на определение себя как мыслящего существа. Работа собственной мысли воспринимается человеком в качестве свидетельства существования его Я, т. е. бытие самого себя выводится из мыслящего Я. Поэтому доминирующей содержательной характеристикой самовоспитания выступает самоопределение. В деятельности в отношении себя углубляется рациональный аспект. Именно собственный разум человека, свободный от предрассудков и авторитетов укрепляется в качестве средства самовоспитания, способного обеспечить порядок во внутреннем мире. Этот порядок и есть результат самовоспитания. Последнее открывает для человека возможность выстраивать собственную жизнь по законам разума, жить разумно, в соответствии с долгом и совестью, что является определяющим (человеческим) в человеке.

Феномен самовоспитания в творчестве русских мыслителей (XVI-XVIII вв.)

Гуманистическая направленность самовоспитательной работы и осмысление роли нравственных императивов как ее регулятивов нашли отражение в творчестве русских мыслителей. В конце XV в. — начале XVI в. появился «Домострой» — обучение домостроительству как порядку в семье и более того, порядку в самом себе. Самостроительство, самосозидание требует от человека воспитывать в себе такие добродетели, как настойчивость, мужество, бережливость, трудолюбие и др. В целом в этом сочинении отразились те же идеалы, которые сложились в Древней Руси в первые десятилетия после принятия христианства. В соответствии с формировавшейся в XVI в. православной концепцией труда, труд воспринимался человеком в качестве средства самообуздания и самовоспитания [16, с. 2].

Домостроевские традиции нашли свое продолжение во второй половине XVIII в. в формировании «новой породы людей». Им отводилась особая роль — способствовать процветанию общества и государства на основе нравственного самосовершенствования человека с опорой на его просветленный разум, сеящий свет знания и изгоняющий тьму невежества.

Идеал нового человека как проводника просвещения в массы выдвинули представители русской революционно-демократической педагогической мысли первой половины XIX века. Так, ратуя за идеи человечности, В. Г. Белинский считал главным для человека быть и никогда не переставать быть человеком. Подобную мысль французский

философ-просветитель XVIII в. Ж.-Ж. Руссо связывал с воспитанием как процессом созидания человека, полагая, что в естественном состоянии все люди равны, и потому общее звание их — быть человеком [12]. В. Г. Белинский интерпретировал человечность как живое соединение в одном лице тех общих элементов духа, которые равно необходимы для каждого человека вне зависимости от нации, звания, возраста, обстоятельств [3, с. 79]. Особое значение В. Г. Белинский придавал развитию духовных сил человека и его индивидуальных способностей.

С идеями мыслителя во многом перекликаются взгляды А. И. Герцена, изложенные в таких его сочинениях, как «Былое и думы», «Кто виноват?», «Опыт бесед с молодыми людьми» и др. Подобных идей придерживались Н. Г. Чернышевский, выдвинув в романе «Что делать?» концепцию воспитания «нового человека». Кроме того, Н. А. Добролюбов вел речь о воспитании внутреннего человека, определяющие характеристики которого — собственные убеждения, сознательность, самостоятельность [7].

Таким образом, тема самовоспитания содержится в творчестве отечественных мыслителей, на которых оказали влияние европейские философы-просветители. В теориях последних выразился «дух эпохи», приоритет естественного начала в человеке — разумного. Именно на основе этого начала отечественная мысль обосновала необходимость настойчивого созидания человеком внутреннего мира и порядка в нем как условия его бытия.

Феномен самовоспитания в неклассической философии

Критики европейской классической философии не искали опоры в разуме, поскольку определяющим началом бытия считали иррациональное. Варианты этого иррационального были разными. Среди них, в частности, выделялась и воля как вечное, свободное стремление, воля к жизни, которая проявляется в творческой деятельности (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше).

Жизнь человека сопряжена с волевыми усилиями в стремлении воплотить, реализовать себя наиболее полно. Человек нуждается в волевом воздействии на себя, во власти над собой как способности управлять собой. Власть человека над самим собой необходима ему для жизни, собственного роста, творчества. Волевое усилие помогает в преодолении себя прежнего, т. е. служит саморазвитию, самотворению, без чего жизнь человека как свободного существа не мысли-

ма. Воля есть сила обновления, жизненная сила. Человек, способный на самопревосхождение, самосовершенствование есть «сверхчеловек» (Ф. Ницше). Он — творец собственного бытия — нового, плодотворного, созидательного. Воля к жизни, воля к власти над собой является источником активности человека и его созидательной силой. Посредством собственной воли человек способен творить жизнь, новое бытие, культуру.

Жизнь реализуется в человеке через его творческие усилия по созданию культуры. Преобразуя мир своих нужд, человек изменяет при этом и себя. Воля, будучи средством действующего человека, осознающего и познающего себя, является важным инструментом воспитательного процесса, направленного на себя.

С точки зрения Ф. Ницше, человеку необходимо пересматривать усвоенное в процессе воспитания, критически относиться к нему, чтобы развиваться, двигаться в ногу со своим временем, быть своевременным. Современному человеку прошлое полезно тем, что он научается понимать, что великое возможно (без великих деяний невозможно обойтись, ибо они воодушевляют) и совершает свой путь с большим мужеством, лишаясь сомнений в осуществимости великих дел. Однако, не только человек овладевает прошлым, но прошлое может овладевать человеком, если он желает оставаться в пределах привычного. Оберегая издавна существующее, стремясь лишь сохранить его и почитать до такой степени, что устарелое приобретает свою особую, независимую ценность, человек, окружает себя атмосферой затхлости, заглушает жизнь, только сохраняя ее, а не порождая. В силу этого она задерживает энергичную решимость на новое, парализует силы деятеля. И только тот, кто применяет критический способ изучения прошлого и обращения к прошлому, имеет возможность жить дальше. Философ полагает, что человек способен проявить волю к преодолению в себе всего наносного, не созданного им самим по своей свободной воле, быть господином своей жизни, а не рабом своих слабостей. По Ф. Ницше, только путем превосхождения себя, обретая власть над самим собой, человек «выращивает», творит «сверхчеловека», т. е. осуществляет восхождение к себе как свободной личности.

Подобные преобразования в человеке представляют собой процесс самовоспитания как процесс самодетерминации. В воспитании себя важную роль играет волевое воздействие на себя, необходимое для управления собой и осуществления личностного роста — саморазвития,

самотворчества, самообновления, т. е. плодотворного, созидательного бытия.

Роль рационального в деятельности человека также нивелируется фрейдизмом и неофрейдизмом. Психоаналитическая философия полагает фактором существования человека бессознательное. По З. Фрейду, сознание человека иррационально, поскольку управляется бессознательным, «разумность» человека ограничена и иллюзорна. Причины всех человеческих поступков мыслитель сводит к проявлению бессознательного. Поскольку в нем содержится психическая энергия, представляющая собой силу как созидательную, так и разрушительную, З. Фрейд предлагает путь сублимации. Другими словами, перенос психической энергии инстинктов в сферу творческой деятельности – духовной, где необходимы воображение, вера, чувства, интуиция (т. е. художественная, религиозная, научная сферы). Сублимация рассматривается в качестве позитивной формы овладения силой инстинктов и возможности самовыражения личности, которая реализуется в творчестве, искусстве. Именно в последних, с точки зрения К. Юнга, заключены спасительные для человека силы, с которыми мыслитель связывает процесс саморегуляции и проявления самости как единства сознательного и бессознательного. Самость у К. Юнга является архетипом целостности личности, т. е. не раздробленности, а собранности, Я. Основным законом развития психики мыслитель считал «индивидуацию», своего рода духовное рождение человека — или второе (после физического).

Э. Фромм считал важным фактором в развитии человека противоречие, выводимое из двойственной природы человека. Суть в том, что в отличие от животных человеку необходимо руководствоваться собственным сознанием, чтобы выжить.

Будучи противопоставлен всему животному и природному миру посредством своего духа, человек, с точки зрения М. Шелера, приспособливает открытый ему мир к себе [см.: 14]. Результаты его духовной деятельности выражаются в разных видах знания, среди которых в воспитании себя особую значимость обретает «знание спасения», которое является целью и смыслом человеческого существования [см.: 15]. Обретая самосознание, человек постигает самого себя, свою самость как самостоятельное в себе бытие, которое достигает в поисках своей сущности.

Существование человека в мире требует от него внутренних, духовных усилий по созиданию собственного мира, отличного от окру-

жающего. Внутренняя активность выражается в познании мира и самопознании, что является условием саморазвития. Последнее предполагает обретение знаний о мире и самом себе, а также их применение. Для саморазвития необходимо не только познание, но и преобразование мира, присеем как внешнего, окружающего, так и внутреннего. Самовоспитание помогает осознанию назначения человека – познавать и преобразовывать мир внутри так, чтобы существовать в гармонии с окружающим миром.

Я человека, его внутренний мир и индивидуальное существование находятся в центре размышлений экзистенциалистов. В соответствии с экзистенциализмом, человек обречен на свободу, а потому вынужден распорядиться ей сам — решить проблему выбора собственного существования. По Ж.-П. Сартру, существование человека предшествует сущности. Т. е. человек, не имея заданной сущности, сам ее создает. Человек способен выбрать либо быть как все, либо быть собой. Последнее как подлинное бытие противостоит неподлинному существованию, при котором человек растворяется в массе людей, сливается с толпой, тем самым утрачивает собственное Я. Мысля и действуя как все, человек погружается в обезличенный, анонимный мир, когда он не есть сам, он себя понимает «из других. По М. Хайдеггеру, «специфика бытия человека заключается в заботе как разумном отношении к своему бытию, в поиске своей человеческой подлинности, в осознании необходимости непрерывного само-творения, само-образования, само-реализации, что и означает воспитание себя в качестве человека» [11, с. 136–143.]. Созидая свой внутренний, личный мир на основе осознания индивидуального начала в себе, отличающего его от других, человек обретает себя. Он способен осмысливать собственную жизнь, т. е. вносить в нее смысл, тем самым бунтовать против абсурдности мира, в соответствии с известным высказыванием А. Камю «Я бунтую — существую». Следуя собственному замыслу, человек сам проектирует и строит жизнь, за что несет персональную ответственность. Личное существование есть ответственное существование. Оно выражается заботой о самобытии. Подобная забота важна для человека, поскольку противостоит самозабвению, т. е. забвению своей подлинности и ценности, она выражает обеспокоенность самим бытием, бытием как таковым. В заботе о себе человек выращивает и обретает свое подлинное Я, сохраняет собственную целостность, индивидуально-личностное начало.

Самовоспитание помогает сосредоточиться на собственном существовании. Воспитание себя представляет собой неотъемлемую часть процесса становления личности, становления свободным и самостоятельным человеком. Свообразии личностного бытия предполагает воспитание в себе самостоятельности на основе осуществления свободного выбора и ответственности за него. Без самостоятельного выбора и взятия на себя ответственности за принятие судьбоносных решений, без осуществления себя, собственных потенциалов и возможностей в деятельности, имеющей социальное значение, невозможно обретение самости, а значит подлинного существования.

К личностному бытию среди русских мыслителей, обращаются в частности Л. Шестов, Н. А. Бердяев, связывая его с выпадением из среды, выделением из массы, толпы посредством индивидуальной свободы, творчества, которые позволяют «перерасти» себя, преодолеть себя прежде, что невозможно без самовоспитания и соответствует его цели.

Противостоять массе, не затеряться в толпе призывает человека Х. Ортега-и-Гассет в своей работе «Восстание масс» [10]. По его мнению, в XX в. возникает «массовое общество», которое превращает человеческую личность в человека массы, характеризующегося такими свойствами, как стандартность, инертность, социальная безответственность. Человек массы служит объектом манипулирования со стороны различных сил: социальных, политических, культурных. Однако Х. Ортега-и-Гассет убежден в том, что человеку не следует повиноваться установленным в массовом обществе нормам, ему необходимо думать о себе и стремиться к личной независимости. Иначе, человек остается без внутренней опоры. Х. Ортега-и-Гассет отмечает такую способность человека, как самоуглубление, которая связана с наличием у человека собственного внутреннего мира. В основании индивидуальной жизни, по Х. Ортега-и-Гассету, находится подлинно свободный выбор человека. Выступая в защиту европейской культуры против варварства масс, Х. Ортега-и-Гассет предлагает путь активизации духовных сил человека.

Духовную ситуацию середины XX в. анализировал К. Ясперс. Он отмечал, что научно-технический прогресс способствовал развитию процессов массовизации, стандартизации и унификации в человеческом существовании. Это породило угрозу утраты индивидуального, личностного бытия человека и образования духовной пустоты [17].

Подобную мысль развивает Г. Маркузе. Он ведет речь об одномерном человеке, имеющем одно измерение существования, подчиняющее его извне навязанному потреблению [6]. Одномерный человек утратил собственный внутренний мир, подвластный только ему (т. е. подлинное, бытийное измерение человеческой жизни), а значит и возможность оставаться самим собой.

О подлинном бытии размышляет Э. Фромм. Он объясняет неподлинное бытие как отказ человека от собственного «Я», отчуждение от своей сущности установкой человека на обладание. Культивируя потребность иметь, человек становится в зависимость от вещей, поработается ими и сам воспринимается как вещь, товар [13]. Поэтому обладание, по Э. Фромму, непродуктивно. Восполнить отсутствие продуктивного он предлагает путем перехода от обладания к бытию, т. е. вместо «иметь» следует культивировать «быть». Выбор между «иметь» или «быть» в пользу последнего ставит человека перед необходимостью иметь критическое мышление, внутреннюю свободу, сопряженную с персональной ответственностью. Последняя, в свою очередь, связана с совестью, которая несет человеку весть о подлинности его существования, полноте его бытия.

Таким образом, начиная с XX в. вызовом для человека стала ситуация духовного кризиса, т. е. кризиса внутреннего мира человека. Его причины связаны с кризисом культуры, детерминированным развитием процессов массовизации, стандартизации, унификации. Подобные процессы создавали для человека новые условия, в которых еще сложнее было оставаться собой, не утратить индивидуально-личностное начало, не стать обезличенным и манипулируемым. Поэтому обострилась необходимость в ответной реакции — сохранении самобытия, в связи с чем значимой стала забота человека о том, чтобы быть Я. Забота о себе проявляется в том числе в самовоспитании. Если человек занимается самовоспитанием, то это означает, что он сознательно и ответственно к себе относится, с заботой.

Самовоспитательный процесс — это процесс самодетерминации, самосозидания, саморазвития, самопреобразования, самосовершенствования. Его целью является обретение и проявление самости, плодотворное индивидуально-личностное существование, осознание собственной свободы и необходимость самобытия как подлинно человеческого.

Для воспитания себя человек использует самопознание, саморефлексию, чтобы приучать себя

к самостоятельности в мышлении и действии, определении собственных жизненных ориентиров. Способами воздействия на себя являются самоконтроль, саморегулирование, самодисциплина, позволяющие владеть и управлять собой, организовать себя, иметь выдержку, не терять самообладание.

Подобная забота состоит не в приспособлении к миру, чтобы быть как все. Напротив, ценность самовоспитания заключается в том, что оно помогает преодолеть анонимное существование путем созидания собственного внутреннего мира, который отличается наполненностью личными смыслами. Именно им человек подчиняет собственную жизнь, выстраивает ее в соответствии с ними. Творить собственную жизнь, судьбу, созидать себя как личность, развивая индивидуальное начало, преодолевать себя прежнего, не утрачивая при этом собственное Я, человеческое в себе, создавать и использовать возможности для развития себя — таково содержание самовоспитания, осуществление которого требует приложения собственных усилий воли, мысли и ответственных действий. Без воспитания себя невозможно бытие Я, отождествляемое с бунтом против абсурдности мира. Для человека значимо самобытие, ему важно быть собой, осуществить свой личностный потенциал. Экзистенциальный и аксиологический аспекты сопряжены в самовоспитании.

Процесс воспитания себя направлен на преодоление обезличенного существования в мире, культивирование в себе человека-творца, не потребителя, для чего необходимы самоосознание и саморефлексия. Забота о самобытии предполагает рефлексивное мышление — критическое, созидательное, ответственное. Поскольку рефлексивное мышление, по сути, диалогично, оно помогает человеку разобраться в себе, с вопросами о том, как быть, ради чего жить. Поиск смысла возможен только в диалоге. Найденный человеком смысл собирает в целостность его Я. Именно осмысленность свидетельствует о подлинности бытия. Обретение подлинного бытия, целостного Я позволяет преодолеть самоотчуждение и выступает результатом самовоспитания. Воспитание человеком себя представляет человеку возможность понять себя, осознать свое назначение, отстоять собственное Я.

Заключение

Итак, историко-философский анализ феномена самовоспитания, позволяет сделать следующие выводы.

Воспитание человеком себя актуально во все исторические эпохи. Труд человека над собой детерминирован необходимостью обеспечить порядок внутри (путем согласования чувств и разума и т. д., примирения потребностей духовных и телесных, материальных) в условиях постоянных изменений, потрясений во вне (будь-то войны, революции, кризисы и т. д.), тем самым сохранить устойчивость самобытия.

Собственное существование заботило человека во все времена: в Античность — здоровье тела и души, их гармония, в Средневековье — спасение души, в эпоху Возрождения — восстановление утраченной в предыдущую эпоху гармонии души и тела, в Новое время — совершенствование собственного разума, в XIX–XXI вв. — сохранение индивидуального начала и развитие в качестве личности. Начиная с древности, самостоятельная деятельность человека была направлена на преодоление себя прежнего, характеризовалась стремлением достичь совершенства, свершить себя в качестве существа свободного, мыслящего (в Древнем мире), духовного (Средневековье), творческого (Возрождение), разумного (Новое время), способного реализовать индивидуально-личностное начало (XIX–XX вв.).

Во все эпохи человек использует одни и те же средства для достижения обозначенных целей — саморефлексию, самоограничение, самоконтроль и др. Сосредоточенность человека на себе позволяет внутренне собраться и преодолеть состояние внутренней разбросанности, раздробленности, рассеянности. Без самособирания невозможно обрести целостное Я. Необходимо подняться над обыденностью и взойти к самому себе, чтобы разобратся в себе, понять себя осознать собственный потенциал, самому определиться в жизни. Всему этому способствует конструктивный диалог с собой и с другими, в ходе которого человек выходит к согласию с собой и несогласию с тем, что мешает «осмысляющему раздумью» (М. Хайдеггер). С внутренним диалогом могут сопрягаться различные методы, применимые в самовоспитательной работе: сомнение, самоисповедь, самокритика, самоубеждение, самообязательство, самопринуждение, самоприказ, самонаказание и др.

Исторически разные варианты понимания целей, средств самовоспитания связаны тем, что это всегда проявление «заботы о себе». Человек в любую эпоху озабочен вопросом о том, как быть, зачем жить. Этот вопрос относится к разряду вечных. Поиск ответа на него возможен

и может быть продуктивным через незримый диалог с мыслителями разных исторических эпох, особенно с теми, благодаря которым происходили антропологические повороты в философии. Инструментом самовоспитания человека служат идеи, учения философов всех исторических эпох о человеке и его индивидуальном бытии, которые содержатся в философских текстах, относящихся к философскому наследию.

Применение указанных средств и методов обеспечивает человеку конструктивные результаты, которые имеются в каждую историческую эпоху: самодостаточность, обретение гармонии в себе, осознание собственной меры (Древний мир), духовное преображение (Средневековье), осознание и применение собственных творческих сил (Возрождение), осознание собственного Я (Новое время) и осуществление его созидательного потенциала (XIX–XX вв.).

Полученные результаты открывают ряд возможностей для человека: управлять собой, не впадать в крайности (Древний мир), служить высшему началу, обрести дух в себе как внутреннюю опору (Средневековье), быть творцом, иметь чувство собственного достоинства (Возрождение), опираться на собственное мыслящее Я как основу самобытия (Новое время), понимать себя и мир в целостности. Обозначенные возможности есть возможности устойчивого существования и развития человека.

В каждую эпоху человеческой истории появляются новые характеристики самовоспитания (собирающиеся на одной для них основе — само), которые наполняют и обогащают содержание этого понятия. Так, в Древнем мире к содержательным характеристикам самовоспитания относятся самодостаточность, способность человека управлять самим собой. Начиная с древности, доминирующими в самовоспитании выступают процессы самосознания и самопознания. В Новое время с ними сопрягаются самоанализ, самоопределение, самосозидание, которые в XIX–XX вв. являются необходимыми для самопроектирования, самостроительства, самореализации.

Указанные процессы акцентируют связанные друг с другом и существующие в единстве аспекты самовоспитания: нравственный, этический (Древний Восток), к которым в Античность добавляются гносеологический и коммуникативный, затем в Средневековье — духовный, в Возрождение — гуманистический, в Новое время — онтологический, в XIX–XX вв. — экзистен-

циальный и аксиологический. Однако в реальном существовании человека их сложно разделять. В творчестве отечественных философов, внесших вклад в тему самовоспитания, перечисленные аспекты представлены в комплексе в гармоничном их сочетании.

Процесс воспитания человеком себя в каждую эпоху наполняется новым смыслом. В Древнем мире смысл самовоспитания состоял в том, чтобы быть счастливым человеком, в Средневековье — духовным существом, в Возрождение — творцом (в том числе себя), в Новое время — мыслящим самостоятельно, в XIX–XX вв. — стать личностью, отстаивать индивидуальность. Во все эпохи самовоспитательная работа предполагает сохранение собственной человеческой сущности вопреки всему, тем самым заново себя созиданию, чтобы подлинно быть.

Будучи организованным процессом, самовоспитание предполагает путь самостроительства, в результате которого человек созидает себя заново, не утрачивает в себе человеческое, поэтому самовоспитание выполняет гуманистическую функцию. От человека требуется мужество в деле самосозидания, при котором необходимы внутренние усилия: упорство, терпение, настойчивость и т. п.). Без самотворчества, создания собственного внутреннего мира, духовного наполнения, обогащения невозможно постоянное развитие человека, его свершение в качестве уникального, с индивидуальными способностями и личностным началом. Кроме того, без обретения собственного смысла жизни невозможно подлинное, полноценное существование.

Никто не может принудить человека к самовоспитанию, он сам берет на себя обязательство, сам себя обязывает. Самовоспитательная работа может стимулироваться влиянием со стороны, осуществляться под воздействием значимого Другого. Как самостоятельная, свободная, творческая деятельность самовоспитание отвечает выбору человека в поиске собственного смысла жизни и обустройстве жизни в соответствии с ним. Несмотря на то, что содержание понятия самовоспитания со временем может изменяться, уточняться, расширяться, углубляться, суть его остается неизменной: она состоит в воспитании человеком себя как личности, сохраняющей и актуально воспроизводящей в себе человеческое начало, в чем и заключается подлинное бытие человека. Самовоспитанием человек вынужден заниматься постоянно, оно есть дело всей его жизни.

Список источников

1. Александров А. А. Проблема чел в философии Гегеля // *Философия и общество*. 2005. № 1. С. 143–155.
2. Антология мировой философии: в 4 томах / [Ред.-составитель Соколов В. В.]. М.: Мысль, 1969 (Философское наследие). Т. 3. Буржуазная философия конца XVIII в. – первых двух третей XIX в. 1971. 760 с.
3. Белинский В. Г. Избранные педагогические сочинения / Под ред. А.Ф. Смирнова. М.: Педагогика, 1982.
4. Гегель Г. В. Ф. Эстетика. М.: «Искусство», 1968. Т. 1. 330 с.
5. Макуха Г. В. Антропологические контексты немецкой классической философии // *Ученые записки Таврического нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. «Философия. Культурология. Политология. Социология»*. 2011. Т. 24 (63). № 3–4. С. 81–94.
6. Маркузе Г. Одномерный человек // https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/frankfurtskaja_shkola/gerbert_markuze_odnomernyj_chelovek_perev_a_judina/57-1-0-347 (дата обращения 14.05. 2023).
7. Невская С. С. Тенденции воспитания в трудах российских педагогов и мыслителей конца XVIII – первой половины XIX вв. // <https://vestnik.astu.org/temp/538b0de6bc969f310a3c07148b9aacc97.pdf> (дата обращения 14.05. 2023).
8. Николаева Л. Ю. Философия образования. Часть 1. // <https://izd-mn.com/73> (дата обращения 10.08. 2024).
9. Ницше Ф. Несвоевременные размышления: О пользе и вреде истории для жизни // <https://nietzsche.ru/works/main-works/history/> (дата обращения 10.08. 2024).
10. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс // http://lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/ortega15.txt_with-big-pictures.html (дата обращения 14.05. 2023)
11. Петрова Г. И. «Забота о себе»: технология или антропология? // *Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология*. 2009. № 2 (6). С. 136–143.
12. Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или о воспитании // https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/galag/12.php (дата обращения 14.05. 2023).
13. Фромм Э. Иметь или быть // URL: https://librebook.me/to_have_or_to_be_/vol4/1 (дата обращения 14.05. 2023).
14. Шелер М. Положение человека в Космосе // <https://litmir.club/br/?b=219240> (дата обращения 10.08. 2024).
15. Шелер М. Формы знания и образования // <https://studfile.net/preview/16843370/page:32/> (дата обращения 10.08. 2024).
16. Яринская А. М. «Домострой» и «Генеральное учреждение о воспитании обоого пола юношества»: опыт сравнительного исторического анализа С. 2 // <https://cyberleninka.ru/article/n/domostroy-i-generalnoe-uchrezhdenie-o-vospitanii-oboego-pola-yunoshestva-opyt-sravnitel'nogo-istoricheskogo-analiza/viewer> (дата обращения 14.05. 2023).
17. Ясперс К. Духовная ситуация времени // <https://www.litmir.me/bd/?b=77529> (дата обращения 14.05. 2023).

Reference

1. Aleksandrov AA. Problema chel v filosofii Gegelya. *Filosofiya i obshhestvo*. 2005;(1):143-155 (In Russ.).
2. Antologiya mirovoj filosofii: v 4 tomax / [Red-sostavitel` Sokolov VV]. M.: My'sl', 1969. (Filosofskoe nasledie). T. 3. Burzhuaznaya filosofiya koncza XVIII v. pervy'x dvux tretej XIX v. 1971. 760 s. (In Russ.).
3. Belinskij VG. Izbranny'e pedagogicheskie sochineniya / Pod red. AF Smirnova. M.: Pedagogika, 1982 (In Russ.).
4. Gegel` GVF. E`stetika. M.: «Iskusstvo», 1968. T. 1. 330 s. (In Russ.).
5. Makuxa GV. Antropologicheskie konteksty` nemeczkoj klassicheskoj filosofii. *Ucheny'e zapiski Tavricheskogo nacz. un-ta im. VI Vernadskogo. Ser. «Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sociologiya»*. 2011;24 (63)3-4):81-94 (In Russ.).
6. Markuze G. Odnomerny`j chelovek. Available from: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/frankfurtskaja_shkola/gerbert_markuze_odnomernyj_chelovek_perev_a_judina/57-1-0-347 (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).
7. Nevskaya SS. Tendencii vospitaniya v trudax rossijskix pedagogov i my'slitelej koncza XVIII – pervoj poloviny` XIX vv. Available from: <https://vestnik.astu.org/temp/538b0de6bc969f310a3c07148b9aacc97.pdf> (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).

8. Nikolaeva LYu. *Filosofiya obrazovaniya. Chast' 1.* Available from: [https:// izd-mn.com/](https://izd-mn.com/) 73 (data obrashheniya 10.08. 2024) (In Russ.).
9. Niczsche F. *Nesvoevremennyy'e razmy'shleniya: O pol'ze i vrede istorii dlya zhizni.* Available from: <https://nietzsche.ru/works/main-works/history/> (data obrashheniya 10.08. 2024) (In Russ.).
10. Ortega-i-Gasset X. *Vosstanie mass.* Available from: http://lib.ru/FILOSOF/ORTEGA/ortega15.txt_with-big-pictures.html (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).
11. Petrova GI. «Zabota o sebe»: texnologiya ili antropologiya? *Vestn. Tom. gos. un-ta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya.* 2009;(2(6)):136-143 (In Russ.).
12. Russo Zh-Zh. E'mil', ili o vospitanii. Available from: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pedagog/galag/12.php (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).
13. Fromm E'. Imet' ili by't'. Available from: https://librebook.me/to_have_or_to_be_/vol4/1 (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).
14. Sheler M. *Polozhenie cheloveka v Kosmose.* Available from: <https://litmir.club/br/?b=219240> (data obrashheniya 10.08. 2024) (In Russ.).
15. Sheler M. *Formy' znaniya i obrazovaniya.* Available from: <https://studfile.net/preview/16843370/page:32/> (data obrashheniya 10.08. 2024) (In Russ.).
16. Yarinskaya AM. «Domostroj» i «General'noe uchrezhdenie o vospitanii oboego pola yunoshhestva»: opyt' sravnitel'nogo istoricheskogo analiza S. 2. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/domostroy-i-generalnoe-uchrezhdenie-o-vospitanii-oboego-pola-yunoshhestva-opyt-sravnitelnogo-istoricheskogo-analiza/viewer> (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).
17. Yaspers K. *Duxovnaya situatsiya vremeni.* Available from: <https://www.litmir.me/bd/?b=77529> (data obrashheniya 14.05. 2023) (In Russ.).

Информация об авторе

М. П. Меняева — доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и культурологии.

Information about author

M. P. Menyayeva — Doctor of Philosophy Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Cultural Studies.

Статья поступила в редакцию 17.09.2024; одобрена после рецензирования 13.10.2024; принята к публикации 20.10.2024.

The article was submitted 17.09.2024; approved after reviewing 13.10.2024; accepted for publication 20.10.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.