

Научная статья

УДК 811.161.1

doi: 10.47475/1994-2796-2025-496-2-36-45

## МЕТАФОРА КАК СПОСОБ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РОССИЯН В СЕТЕВОМ ДИСКУРСЕ

Ольга Николаевна Кондратьева

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия, Olnik25@mail.ru, Scopus Author ID: 57192920663, 0000-0001-9469-3634,

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме самоидентификации российских граждан на современном этапе развития социума, демонстрируется, что существенную роль в подобных процессах играет метафоризация, позволяющая эксплицировать наиболее значимые особенности конструируемой пользователями социальных сетей идеализированной общности «россияне / русские». Анализируются самоидентифицирующие дискурсивные конструкции, извлеченные из социальных сетей посредством системы «Яндекс. Поиск по блогам» за период 2013–2023 гг. Сбор и первичная обработка языкового материала осуществлялись с применением корпусного метода и метода контент-анализа, для классификации и интерпретации материала использовались дистрибутивный метод и метод метафорического моделирования. Продемонстрировано, что метафорическая самоидентификация русскоязычных пользователей социальных сетей осуществляется по формуле «X — это Y», включающей сферу-мишень («Россияне / Русские») и многочисленные сферы-источники метафорической экспансии: «Дом», «Семья», «Организм», «Растения», «Животные», «Вещества», «Водоемы», «Астрономия» и «Кулинария». Выявлено два варианта метафорической самоидентификации — позитивный (большинство метафорических моделей) и негативный (зооморфная модель), интерпретируемый представителями сетевого сообщества как продукт западной пропаганды и жестко критикуемый. Большинство метафор актуализирует пассионарность русского этноса, его способность объединять другие народы, равенство всех народов и народностей, проживающих в России, что убедительно доказывает, что стихийная непрофессиональная самоидентификация россиян не противоречит принципам, на которые обращали внимание многие философы, культурологи и социологи.

**Ключевые слова:** идентичность, самоидентификация, дискурсивное конструирование, метафора, сетевой дискурс, россияне, русские

**Для цитирования:** Кондратьева О. Н. Метафора как способ самоидентификации россиян в сетевом дискурсе // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 2 (496). С. 36–45. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-496-2-36-45.

Original article

## METAPHOR AS A WAY FOR RUSSIAN SELF-IDENTIFICATION IN THE ONLINE DISCOURSE

Olga N. Kondratyeva

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia, Olnik25@mail.ru, Scopus Author ID: 57192920663, 0000-0001-9469-3634

**Abstract.** The article discusses the Russian citizens' self-identification at the present stage of society development. It is demonstrated that metaphorization plays a significant role in such processes explicating the most significant features of the idealized community “Russians” constructed by social networks' users. The research material are self-identifying discursive constructions extracted from social networks through the *Yandex. Blogsearch* for the period 2013-2023. The collection and primary processing of language material is carried out using the corpus and the content analysis methods. The distributive method and the method of metaphorical modeling are used to classify and interpret the material. It is proved that the metaphorical self-identification of the Russian-speaking social networks' users is carried out according to the formula “X is Y” including the target sphere (“Russians/Russians”) and numerous source spheres of metaphorical expansion (“Home”, “Family”, “Organism”, “Plants”, “Animals”,

“Substances”, “Bodies of Water”, “Astronomy”, and “Cooking”). Two variants of metaphorical self-identification are revealed — positive (most metaphorical models) and negative (zoomorphic model) interpreted by the network community’ representatives as a product of Western propaganda and being harshly criticised. Most metaphors actualise the Russian ethnos passionarity, its ability to unite other peoples, the equality of all nationalities living in Russia which proves that the spontaneous non-professional Russian self-identification does not contradict the principles to which many philosophers, culturologists and sociologists stick.

**Keywords:** identity, self-identification, discursive construction, metaphor, network discourse, Russians

**For citation:** Kondratyeva ON. Metaphorical Self-Identification of Russians in the Online Discourse. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(2(496):36-45. (In Russ). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-496-2-36-45.

### Введение

Политические трансформации конца XX–начала XXI вв., в частности, распад Советского Союза, присоединение Крыма, длительный конфликт на Украине, затрагивающий статус Донецкой и Луганской республик, привели к всплеску интереса к проблеме национальной и гражданской идентичности, объектом изучения социологов, психологов, философов, культурологов и лингвистов становится сеть идентификаций россиян, формирующих в разных видах дискурса идеализированную общность «Мы — россияне/русские». Для самосознания жителей современной России характерно наложение двух видов коллективной идентичности, в частности, российской национальной идентичности (отнесенность к государству) и русской национальной идентичности (отнесенность к нации и/или этносу), в связи с этим нам представляется продуктивным предложенное уральскими лингвистами понятие национально-гражданской идентичности, под которой понимается «сеть идентификаций, смысл которых связан с самоотнесением или приписыванием группе лиц принадлежности к сообществу, объединяемому на основе не только гражданства РФ и связи с территорией РФ, но и на основе русского языка, на основе связи с историей России и с видением путей ее развития, на основе культурных ценностей и образа жизни» [6. С. 98].

В современной научной парадигме четко фиксируется два подхода к понятию идентичности — жесткий (эссенциалистский) и мягкий (конструктивистский) [15; 16; 17; 2; 6; 7; 9 и др.]. Первый трактует идентичность как нечто стабильное, сложившееся раз и навсегда, второй интерпретирует идентичность как явление подвижное, изменчивое, конструирующееся в процессе существования социума и в процессе коммуникации представителей этого социума. Соответственно, исследователь-лингвист, придерживающийся «мягкой концепции идентичности, ставит вопрос не о репрезентации идентичности средствами языка, а о **конструировании** (выделено нами. —

*Прим. авт.)* идентичности в дискурсе» [6. С. 97]. Одним из основных элементов конструирования идентичности является самоидентификация, представляющая собой номинативную стратегию «причисления себя к какой-либо группе/категории, к какому-либо классу/уровню» [10. С. 28].

В настоящий момент при рассмотрении процессов конструирования национально-гражданской идентичности исследуются преимущественно профессиональные дискурсы, в частности, политический и медийный (см., например: 3; 6; 9; 12 и др.), в то время как обращение к непрофессиональным дискурсам (сетевому, юмористическому) происходит достаточно редко (см., например, 1; 7; 13 и др.), несмотря на то, что подобный материал достаточно важен, поскольку позволит рассмотреть стихийные процессы идентификации и самоидентификации россиян.

Одним из продуктивных способов конструирования национально-гражданской идентичности является метафора, представляющая собой когнитивный механизм, посредством которого познается «неизвестное через известное, абстрактное — через конкретное, т. е. происходит перенос знаний из одной содержательной области в другую» [8. С. 22]. Для когнитивной лингвистики характерно максимально широкое понимание метафоры, обусловленное свойственным данному направлению переносом фокуса внимания исследователей «с взаимоотношений языковой формы и семантики на соотношение языковой семантики и обуславливающих ее формирование когнитивных механизмов» [11. С. 28]. В результате в объем метафоры включаются любые лексические и морфологические дериваты, созданные с использованием общих смысловых механизмов аналогического уподобления. В большинстве работ в одном ряду с метафорой рассматриваются фразеологизмы с метафорической внутренней формой, сравнительные обороты, перифразы, гиперболы, литоты, режы — метонимические переносы [11. С. 28; 14. С. 37 и др.]. Основным при таком рассмотрении образных средств является не их

языковая форма, а лежащие в их основе аналоговые механизмы.

При метафоризации устанавливаются аналогии между двумя понятийными областями, что позволяет «использовать потенциал сферы-источника при концептуализации новой сферы» [14. С. 36]. При подобном подходе мы определяем *метафорическую самоидентификацию* как когнитивно-дискурсивный процесс, в рамках которого конструирование идентичности осуществляется путем установления аналогий между сферой-мишенью (социальной группой, к которой относят себя говорящие/пишущие) и сферами-источниками метафорической экспансии, предоставляющими ресурсы для актуализации базовых особенностей характеризующей группы.

*Цель предлагаемого исследования* — проанализировать особенности метафорической самоидентификации россиян в сетевом дискурсе. Хронологические рамки исследования — последнее десятилетие XXI в., т. е. 2013–2023 гг., это период, когда вопросы национальной и гражданской идентичности приобретают особое значение в российском обществе.

#### Материалы и методы исследования

Материалом исследования послужили дискурсивные конструкции самоидентичности, извлеченные из подкорпуса «Социальные сети» Национального корпуса русского языка<sup>1</sup> и системы «Яндекс. Поиск по блогам»<sup>2</sup>. Во всех дискурсивных конструкциях сохранены авторская орфография и пунктуация. Поисковые запросы были сформированы таким образом, чтобы получить контексты с эксплицитными лингвистическими маркерами, максимально ярко указывающими на национальную идентичность, в соответствии с данными условиями осуществлялись поисковые запросы «россияне — это...» и «русские (люди) — это...», в дальнейшем из полученных контекстов отбирались те, которые содержат метафорические конструкции самоидентичности, в итоге было выбрано 138 контекстов. Сбор и первичная обработка языкового материала осуществлялись с применением корпусного метода и метода контент-анализа, для классификации и интерпретации материала использовались дистрибутивный метод и метод метафорического моделирования.

<sup>1</sup> Национальный корпус русского языка. URL: <https://ruscorpora.ru/> [https://yandex.ru/q/question/est\\_liudi\\_kotorye\\_govoriat\\_russkie\\_eto\\_ne](https://yandex.ru/q/question/est_liudi_kotorye_govoriat_russkie_eto_ne) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>2</sup> Яндекс. Поиск по блогам. URL: <https://yandex.ru/blogs/> (дата обращения: 13.12.2023).

#### Результаты исследования и их обсуждение

Анализ материала показал, что в сетевом дискурсе активно обсуждаются вопросы национально-гражданской идентичности, в фокусе внимания пользователей находится «титовская нация» и критерии отнесения/самоотнесения к ней, особое внимание уделяется поиску базовых идентификаторов, в частности, объектом оживленных дискуссий становится выбор в качестве приоритетного одного из двух доминирующих вариантов — россияне или русские, т.е. подобные дискуссии «вокруг происхождения, функционирования и особенно современного статуса слов русский, российский россиянин» [3. С. 152] переносятся из профессиональной сферы в непрофессиональную и становятся яркими маркерами идентификационной саморефлексии.

Пользователи социальных сетей зачастую смешивают данные понятия, что проявляется как в замене внутри одного высказывания идентификатора *россияне* на идентификатор *русские*, употреблении названных идентификаторов через запятую, а также в метаязыковых высказываниях, интерпретирующих данные лексемы как контекстуальные синонимы: *Строго говоря понятия русского (в широком смысле) и россиянина синонимичны — это граждане России, носители русской культуры вне зависимости от этнической принадлежности. Но, так как буржуазная контрреволюция породила национализм (в том числе и русский национализм), заменив им интернационализм (советский народ), Борьбе с его советниками пришлось придумать дорогих россиян. В связи с этим употребление слова российский вместо русский отличается националистическим оттенком*<sup>3</sup>.

Участники сетевой коммуникации дают достаточно негативную оценку идентификатора *россияне/россиянин*, воспринимая его как некий искусственный конструкт (языковые маркеры: *искусственный, корявый, выдумка, придумать*) и отмечая его националистический характер (языковые маркеры: *руссофобы, национализм, националистический*): *После «Беловежской путчи» термин россияне стал использоваться на официальном уровне. Но многие грамотные люди понимали всю искусственность и корявость этого термина*<sup>4</sup>; *«Россиянин» — это выдумка*

<sup>3</sup> Есть люди, которые говорят... // Яндекс.Кью. URL: [https://yandex.ru/q/question/est\\_liudi\\_kotorye\\_govoriat\\_russkie\\_eto\\_ne](https://yandex.ru/q/question/est_liudi_kotorye_govoriat_russkie_eto_ne) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>4</sup> Как будем величаться — Россияне или Русские? (опрос) // Живой журнал. URL: <https://ivan-sc.livejournal.com/21822.html> (дата обращения: 13.12.2023).

*ельцинской эпохи русофобов. Те, кто входил в Россию, становились русскими — русский пермяк, рус. удмурт, рус. вотяк, рус. чухонец, рус. калмык, рус. бурят*<sup>5</sup>.

Таким образом, пользователи социальных сетей в большей степени идентифицируют себя как русских, а не как россиян. Следующим шагом в процессе самоидентификации становится вопрос о дифференцирующих признаках, по которым можно определить представителей русского народа, на этой стадии доминирующим становятся уже не только вопросы «Кто мы?», но и «Кто такие россияне/русские?» и «Кого можно назвать россиянином/русским?». Это вопросы «о системе приоритетов и символах, способствующих осознанию общности, сплочению ее в единое целое» [7. С. 63].

Показательно, что процессы идентификации и самоидентификации пользователи социальных сетей достаточно часто вербализуют посредством метафор, в частности, сетевые дискуссии о россиянах и русских интерпретируются сквозь призму анатомических и химических метафор: **Вскрытие россиянина. Вернёмся к нашим баранам, то есть к «россиянам». В конституции РФ содержится крайне мало информации о том, кто такие россияне<sup>6</sup>; Не надоело без конца препарировать титульную нацию (и, лишь ее одну)? Оставьте русских в покое, иначе когда-нибудь, русские побеспокоят вас<sup>7</sup>; Человек — это звучит гордо — русское. Это как лакмусовая бумажка определяет русского, воистину русского человека и война света<sup>8</sup>.**

Самоидентификация пользователей как представителей национально-гражданского сообщества также регулярно происходит в метафорической форме, осуществляется по формуле «X — это Y», включающей сферу-мишень («Россияне/Русские») и многочисленные сферы-источники метафорической экспансии, к числу которых относятся «Дом», «Семья», «Организм», «Растения», «Животные», «Вещества», «Водоемы»,

<sup>5</sup> Есть люди, которые говорят... // Яндекс.Кью. URL: [https://yandex.ru/question/est\\_liudi\\_kotorye\\_govoriat\\_russkie\\_eto\\_ne](https://yandex.ru/question/est_liudi_kotorye_govoriat_russkie_eto_ne) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>6</sup> Кто такие россияне? Анализ конституции РФ // Живой журнал. URL: <https://samolet73.livejournal.com/584716.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>7</sup> Кто такие русские??? // Живой журнал. URL: <https://ru-politics.livejournal.com/23865058.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>8</sup> Русский человек: я нашла точное определение этому понятию // Yablog.ru — рейтинг блогов рунета. URL: <https://yablog.ru/blogs/russkiy-chelovek-ya-nashla-tochnoe-/7381531> (дата обращения: 10.09.2023).

«Астрономия» и «Кулинария», каждая из которых позволяет акцентировать внимание на особенностях характеризваемой группы.

**1. Сфера-источник «Дом».** Метафора дома традиционно «связана с позитивными прагматическими смыслами: дом — это укрытие от жизненных невзгод, семейный очаг, символ фундаментальных нравственных ценностей» [14. С. 164]. Чаще всего подобные метафоры используются участниками дискуссий об основном идентификаторе, в частности, о выборе в качестве него политонима *россияне* или этнонима *русские*. В подобных обсуждениях при аргументации активно применяется метонимический принцип: Россия — это целое, население — ее часть, соответственно, это объясняет использование идентификатора россияне, при этом страна воспринимается пользователями как дом, а ее граждане — как жильцы:

— *В общем, я пользуюсь обеими словами — и «русский», и «российский» — в зависимости от того, о какой группе идёт речь. А как говорите и пишете Вы?*

— *Суть проблемы непонятна для меня. Когда говорят «жильцы дома № X» никто же не кричит что он **Иванов**, а не **жилец дома xxx**. А кто в России живет? Население? Дорогое население... поздравляем вас с праздником\*...<sup>9</sup> Приведенный пример показывает, что в большом и надежном доме (России) у каждого жильца (народа) есть свое жизненное пространство и все обладают равными правами и возможностями.: **Россия богата именно множеством народов под верховенством имперскообразующего русского, российского народа. Россия — не плавильный котёл для наций, это русский дом, где малым народам даны комнаты и равные права в государстве русских<sup>10</sup>.***

**2. Сфера-источник «Семья».** Метафоры данной группы развивают тематику, задаваемую метафорами дома, и реализуют идею близости, доверия, заботы и поддержки, объединяющих членов одной большой и дружной семьи: **Россия и россияне — это семья Узли. Не самые богатые, потому что радушные и не завистливые. Дружные, любознательные, умные, веселые, готовые принять в свою семью и защитит любого Гарри Поттера (ЛДНР).**

<sup>9</sup> Русский — это объединяет // Сделано у нас. Нам есть, чем гордиться. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/24701/> (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>10</sup> Русский — это объединяет // Сделано у нас. Нам есть, чем гордиться. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/24701/> (дата обращения: 10.09.2023).

И даже жизнь за него отдать<sup>11</sup>; Нету чистых русских. Не бывает в принципе! Русские – это **СЕМЬЯ НАРОДОВ**. Это собирательный образ народа живущего в России<sup>12</sup>; Вообще-то русские — это сеть русских семей, связанных между собой в поколениях кровным родством<sup>13</sup>; Русские это семья<sup>14</sup>.

**3. Сфера-источник «Организм».** Подобные метафоры позволяют охарактеризовать россиян как единое целое, один живой и активно развивающийся организм, объединяющая функция русского народа дополнительно актуализируется посредством добавления к лексеме организм приставок над- и супер-. **Что же означает эта самоидентификация? С чем себя ассоциирует «русский»? С другими русскими? Не всегда — порой слышишь «я с ним с...ь не сяду». Нация, народ — вещь сложная, разнородная. Я предлагаю считать, что мы, словно молекулы, образуем некий НАДорганизм — и у него есть свои цели, желания, инстинкты и т.д.**<sup>15</sup>; Не вопрос, **хотите считать себя русскими — считайте на здоровье, никто запретить не может. ... Нация, в сущности, это суперорганизм**<sup>16</sup>.

Этот национальный «организм» невозможно механически разделить на отдельные составляющие (народы) без серьезного ущерба для него, поскольку каждая его часть выполняет свою важную для существования всего организма функцию: **Борьба с национализмом в этом контексте — это не создание некой более глобальной общности вместо национальной организации, а разрушение и дезинтеграция общности как таковой. Разрушая, молекулы, атомы и здоровые клетки, Вы не укрепляете весь сплав или организм**<sup>17</sup>; Нет и не может быть в одной стране

<sup>11</sup> Кто такие русские??? // Живой журнал. URL: <https://aftershock-1.livejournal.com/14686615.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>12</sup> К.К. жив // Живой журнал. URL: <https://tbv.livejournal.com/7236221.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>13</sup> Этнические русские // Живой журнал. URL: <https://tito0107.livejournal.com/1530290.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>14</sup> Русские это семья // Одноклассники. URL: <https://ok.ru/video/34044447379> (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>15</sup> Я – русский. Что это означает? // Живой журнал. URL: <https://savvateev.livejournal.com/107288.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>16</sup> Русский — это объединяет // Живой журнал. URL: <https://butina.livejournal.com/526728.html?ysclid=lrq2f3nescu480293981> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>17</sup> Там же.

«своих» и «чужих». **Это единый организм, одна плоть и кровь, как можно выбрать, например, что важнее — рука или нога? Если «перестать кормить» хотя бы один орган, это приведёт к гибели всей целостной системы**<sup>18</sup>.

Также метафоры организма активно используются для характеристики русского этноса как наиболее древнего, имеющего давнюю культурную историю, для этой цели активно применяются метафоры жизни и возраста, также используется прием контраста, позволяющий сопоставить возраст России и населяющих ее народов в сравнении с Европой: **Кончайте Бред расистский. Есть исследования ДНК. Русский этнос один из самых древних и стабильных**<sup>19</sup>; **На Земле в настоящее время только 3 древних великих цивилизации живут более 3000 лет на месте их образования: Индийская, Китайская и Русская. «Старушка» Европа по сравнению с ними малолетняя невежественная з...а, набравшаяся у них немного ума**<sup>20</sup>.

**4. Сфера-источник «Растения».** Фитоморфные метафоры используют в сетевом дискурсе для описания происхождения и установления родственных связей русского народа, для этого в метафорическом значении употребляются лексемы *ветви и корни*: **Великороссы, малороссы и белоруссы — три ветви русского народа с единой религией, историей, культурой и широчайшими родственными связями**<sup>21</sup>; **Но все же, так как русских в России почти 90 %, имеется полный смысл поискать корни «титупной нации»**<sup>22</sup>.

Метафоры зерна и мешка с зерном, колосьев и пшеничного поля, на котором они растут, позволяют пользователям подчеркнуть ассимилирующий характер русского этноса, вобравшего в себя представителей разных народов: **Русский — это прилагательное, и те 90 %, называющих себя**

<sup>18</sup> «Хватит кормить!» как шаг к сепаратизму // Живой журнал. URL: <https://novopashin.livejournal.com/241502.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>19</sup> За свободу слова, гласность и справедливость // ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall-27347565\\_5120](https://vk.com/wall-27347565_5120) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>20</sup> Вот и думай, кто такие русские! // Живой журнал. URL: <https://svsx.livejournal.com/1321660.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>21</sup> Великороссы, малороссы и белоруссы – три ветви русского народа // Одноклассники. URL: <https://m.ok.ru/russiancossacks/topic/153823054348348> (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>22</sup> Русский народ самый древний этнос: русские, скорее всего, вовсе не славяне... // Живой журнал. URL: <https://svsx.livejournal.com/1315930.html> (дата обращения: 13.12.2023).

русскими, далеко не все великороссы. То есть это уже вопрос культурный, а не кровный. Вообще, на мой взгляд, лучше смотреть на это с точки зрения Культуры, а не просто народа. Это как пшеницу надо рассматривать как культуру, а не мешок зерна или поле с колосьями. Народ же — носитель Культуры, зерна, а страна/цивилизация — воплощение данной Культуры<sup>23</sup>.

**5. Сфера-источник «Животные».** Зооморфная метафорика традиционно обладает пейоративным прагматическим потенциалом, поэтому вполне предсказуемо, что подобные метафоры в сетевом дискурсе работают на негативную самоидентификацию, или, как ее еще называют, «самоконституцию от противного» [4. С. 271], представляющую собой отмежевание от других объектов и выражаемую как отрицание каких-либо свойств или ценностей у их носителей. Подобная негативная самоидентификация «часто воспроизводится как знак чужого мнения для того, чтобы отказаться от него» [5. С. 164–165]. Маркерами чужого мнения при характеристике россиян как представителей животного мира выступают лексемы *пропаганда*, *руссофобия*, а также частица *мол* и словосочетания *держат нас*, *пытаются представить* и т. п.: *Один из таких мифов, упорно насаждаемых как госпропагандой, так и либералпропагандой, что россияне это что-то наподобие бессловесных животных или немощных «надомников», чьей рукой и волей водит Начальничек*<sup>24</sup>.

Основной целью использования зооморфных метафор является указание на стремление иностранной пропаганды подвергнуть сомнению «чистоту» русской нации, что на языковом уровне достигается за счет использования в переносном значении лексем *порода*, *беспородный*, *помесь*, *дворяняга*, а также устойчивого выражения *смесь бульдога с носорогом*: *Вот так это и надо понимать — нас пытаются держать даже не за помесь (в помести хотя бы различимо, «кто с кем» мешался, бывают ведь и удачные помеси, дающие начало породам), а за помесь помесей, за беспородных, ЗА ДВОРНЯГ. Причём те, кто держат, отлично знают, что помесью беспородной был позорно, гадко, и что смысл, цель и права имеет только ПОРОДА*<sup>25</sup>; *И только ОДИН русский вечно под прицелом как исто-*

*риков норманнистов от Германии, так и псевдогенетиков от ряда малых, но агрессивных руссофобских народов. Мол, только русские некая смесь бульдога с носорогом. Такое злобно-подленькое утверждение. А вдруг поверят?*<sup>26</sup>.

Негативный эффект подобных метафорических идентификаций русского этноса подчеркивается как критической характеристикой авторов подобных интерпретаций (*псевдогенетики, агрессивные руссофобские народы*), так и негативной оценкой самих аналогий (*злобно-подленькое, позорно, гадко*) и квалификацией высказываний подобного плана как недопустимых и возможных исключительно в рамках идеологии фашизма: *Вы, видимо, почитали новомодных украинских историков, там сейчас вовсю культивируется теория, что настоящие русские — это украинцы, а русские — это мокши (почему то именно этот народ выбрали). Про мокшу. Напоминаю, что люди — это не котята и щенята, чтобы говорить об их «чистокровности». Это тоже фашизм. Каждый большой народ за всю свою историю ассимилирует десятки малых, и, справедливости ради, это идет ему на пользу*<sup>27</sup>.

Также отмечены единичные случаи, в которых посредством зооморфной метафоры пользователи демонстрируют доминирующую роль русского народа (метафора *слона*) на фоне существенно уступающих ему в значимости других народов и народностей (метафоры *букашки* и *сверчка*, который *должен знать свой шесток*): *И уж совсем непонятно стремление нацменов и всяких инородцев объявлять себя русскими. ... В то же время все мы существуем в русском культурном пространстве и в этом смысле едины. При этом каждый народ должен знать свой шесток, отдавая должное титульной нации и совершенно недопустимо, чтобы каждая булашка находила возможным топтать слона или, что ещё хуже, выступить от его имени. Да, никто не спорит, мы все россияне. При этом неперенным условием такой самоидентификации является отдавание дани уважения государствообразующему народу, в чьих городах ты живёшь, на чьём языке говоришь и чьи книги читаешь*<sup>28</sup>.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Будет меньше равенства и справедливости // Живой журнал. URL: <https://wapkin.livejournal.com/wapkin> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>25</sup> Ещё раз о «кто такие русские» // Живой журнал. URL: <https://krylov.livejournal.com/1896078.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>26</sup> Хорошо бы ещё, чтобы каждый Человек, публично рассуждающий о Русском Народe ...// ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall195625665\\_40705?ysclid=lrq057u551245644616](https://vk.com/wall195625665_40705?ysclid=lrq057u551245644616) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>27</sup> Мы имеем финно-угорскую кровь // ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall4348018\\_15235?ysclid=lrq07qia6h936883934](https://vk.com/wall4348018_15235?ysclid=lrq07qia6h936883934) (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>28</sup> Русский = россиянин. Звучит гордо // Живой журнал. URL: <https://ruskiy-malchik.livejournal.com/675753.html> (дата обращения: 13.12.2023).

**6. Сфера-источник «Водоемы».** В процессе самоидентификации пользователи социальных сетей активно применяют метафоры крупных водоемов — *моря и океана*, подобные метафоры указывают на масштабность русской нации, на значительные территории, на которых проживают ее представители, а также на ассимилирующий характер русского этноса, вобравшего в себя и объединившего в одно целое малые народы (*реки и ручьи*): *А русские — это океан, затопивший огромную территорию, принадлежащую другим народам. И при этом народ, не покалечивший при расселении ни одной другой исконной для территории России культуры. Не уничтоживший ни одного народа*<sup>29</sup>; *Русский — это прилагательное, и те 90 %, называющих себя русскими, далеко не все великороссы. То есть это уже вопрос культурный, а не кровный... И русская Культура стала великой, когда взяла в себя (породнилась) Культуры всего мира, от татарской до немецкой. Малоросская и белорусская остались почти нетронутыми ручейками, а русская Культура вобрала в себя все ручьи и речки и стала океаном*<sup>30</sup>.

Также метафора больших водоемов позволяет актуализировать тему связи поколений: *«Я — русский» — что это значит непосредственно для вас? Это значит для меня чувствовать свою связь с морем моего более чем 100-миллионного рода, с нашими общими предками, с героями прошлого, с величием и мощью государства, некогда построенного моим народом*<sup>31</sup>.

**7. Сфера-источник «Космос».** Астрономические метафоры используются пользователями социальных сетей для указания на масштаб личности представителей русской нации, на их особую роль, соответственно, в метафорическом значении при самоидентификации используются лексемы, обозначающие максимально крупные астрономические объекты — *вселенная, космос: Русские это Вселенная!*<sup>32</sup>; *А все потому, что*

<sup>29</sup> А русские – это океан // МирТесен. URL: <https://prostopolitik.mirtesen.ru/blog/43921718073/Nakipeloruskie-rossiyane-i-migranti/> (дата обращения: 10.09.2023).

<sup>30</sup> Русский народ самый древний этнос: русские, скорее всего, вовсе не славяне... // Живой журнал. URL: <https://lsvsx.livejournal.com/1315930.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>31</sup> Что значит быть Русским? // Живой журнал. URL: <https://ru-politics.livejournal.com/45235369.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>32</sup> К новой стране // ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall-182088640\\_4105](https://vk.com/wall-182088640_4105) (дата обращения: 10.09.2023).

*русский человек — это не просто вам какой-то там хомо эректус или сапиенс, это вселенная, причем вселенная таких размеров, что астрономы предпочитают говорить о ней только шепотом*<sup>33</sup>; *Мой личный вклад в пост невелик: «Русский есть КОСМОС...»*<sup>34</sup>; *Русский есть КОСМОС: Космическая Осознающая Сущность Мироздания Одухотворенного Созидания*<sup>35</sup>.

**8. Сфера-источник «Вещества».** В американской культуре широкое распространение получила концепция «**плавильного котла**» (англ. *melting pot*), согласно которой формирование американской национальной идентичности интерпретируется как «сплавление», «смешивание» народов. В русскоязычном сетевом дискурсе схожим образом представляются процессы формирования российской идентичности, в частности, входящие в состав России (плавильного котла) народы воспринимаются как металл, подвергающийся переплавке, а сами русские — как особый сверхпрочный сплав: *Россия — плавильный котел цивилизаций. Нет, никакой иронии и сарказма. Все абсолютно всерьез. В наших условиях все чужое и пришлое постепенно мутирует, обтесывается, как галька прибрежной волной, а в итоге становится частью уже местной, русской культуры, да еще такой основательной, что фига с два отковырнешь от основного массива*<sup>36</sup>; *Рождение великоросса в «плавильном котле» Россиянии*<sup>37</sup>; *Русские — это сплав разных народов, племён, рас. Среди нынешних «русских» не менее трети — монголоиды (урусский, да глаз уский)*<sup>38</sup>.

В ряде отдельных случаев национально-гражданская самоидентификация осуществляется

<sup>33</sup> Русский человек – кто он? // Живой журнал. URL: <https://www.liveinternet.ru/users/belenaya/post380788265/> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>34</sup> Кто такие русские??? // Живой журнал. URL: <https://ru-politics.livejournal.com/23865058.html?ysclid=lrzf7zlj1q967269253> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>35</sup> Быть русским в современных условиях // Живой журнал. URL: <https://ru-politics.livejournal.com/23865058.html?ysclid=lrzf7zlj1q967269253> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>36</sup> Россия — плавильный котел цивилизаций // Живой журнал. URL: <https://serh.livejournal.com/636974.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>37</sup> В «плавильном котле» Россиянии // Живой журнал. URL: <https://rus-vopros.livejournal.com/3389898.html?ysclid=lrg9ухosx5475373654> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>38</sup> Кто такие русские? // Живой журнал. URL: <https://leoliolev.livejournal.com/21987.html> (дата обращения: 13.12.2023).

непосредственно через метафору самого плавленного котла, которым ощущает себя россиянин, имеющий предков разных национальностей: **Я-украинец-чуваши-поляк-еврей-грузин Вообще русский! А ВВ кто фрэнды? Чувствую себя плавленным котлом ассимиляции**<sup>39</sup>.

**9. Сфера-источник «Кулинария».** Метафоры подобного плана регулярно используются в сетевой коммуникации для характеристики процессов формирования сообщества русских людей в разные исторические периоды, названные процессы предстают как приготовление сложного блюда, чаще всего супа, винегрета или каши: *Галина Старовойтова (известный политик и социолог, с которой я был лично знаком по работе в Ленинградском Университете), сравнивала создание единой общности «советский народ» и «американский народ» с процессом варки супа, когда в итоге всё равно получается винегрет. То есть полного растворения в единую общность не получается — каждая нация стремится сохранить свою уникальность*<sup>40</sup>; *Почему-то этносы не хотят растворяться в общемировой культурной «каше», терять собственную идентичность. Человек хочет быть частью всеобщего человечества, принадлежа к сообществу особенных и сохраняя при этом свою неповторимость, индивидуальность*<sup>41</sup>. Как видно из приведенных примеров, зачастую в процессе интеграции многие этносы стремятся сохранить свои специфические черты и избежать полного нивелирования.

Логичным продолжением подобного подхода становится самоидентификация русского народа через метафоры *супа, винегрета, салата, солянки, каши* (см. примеры выше), т. е. блюд, в состав которых входит несколько компонентов: *Между прочим казаки это по сути такая же сборная солянка, как и русские, как и татары те же*<sup>42</sup>.

В самоидентификационных высказываниях такого типа русские отводят себе ассимилирующую функцию, характеризуя себя как народ, вбирающий в свой состав представителей других на-

циональностей: *И код Культуры, её генетика — в языке её носителей. Ещё можно сравнить с кастрюлей супа, где в русской воде варятся чувашская картошка, якутское мясо, армянская кинза и так далее. Когда блюдо доварится, мы и увидим замысел Шеф-повара*<sup>43</sup>.

#### Выводы

Сетевая коммуникация позволяет реконструировать «Мы-образ» россиян по базовым идентификаторам — гражданскому (*россияне*) и национальному (*русские*), причем пользователи устойчиво отдают предпочтение второму из них, вкладывая в него как этнические, так и политические смыслы, по сути дела четко не различая их. Значимым способом самоидентификации в сетевом дискурсе является метафора, устанавливающая аналогии между группой, к которой относят себя участники интернет-коммуникации («россияне/русские»), и сферами-источниками метафорической экспансии. Национально-гражданская идентичность конструируется участниками интернет-коммуникации посредством обращения к нескольким сферам-источникам метафорической экспансии, каждый из которых актуализирует значимые на момент коммуникации особенности характеризующей общности.

Конструируемая идеализированная общность «россияне/русские» метафорически интерпретируется в сетевом дискурсе как единый организм, состоящий из клеток, молекул и атомов, водоем, вобравший в себя реки и ручьи, мешок, в которой сыпаны колосья, сплав, полученный в результате переплавки разных металлов, космос, заполненный астрономическими объектами, блюдо, приготовленное из разнообразных ингредиентов, дом, где для каждого этноса есть своя комната, а также как дружная семья, в которой каждый ее член получит поддержку и защиту. Подобные метафоры акцентируют внимание на пассионарности (см. работы Л. Гумилева и его последователей) русского этноса, способного объединять и ассимилировать другие народы, что убедительно доказывает, что стихийная непрофессиональная самоидентификация россиян не противоречит принципам, на которые обращали внимание многие философы, культурологи и социологи.

Метафорическая самоидентификация россиян в сетевом дискурсе представлена преимущественно позитивным вариантом (большинство метафорических моделей), акцент делается

<sup>39</sup> Я-украинец-чуваши-поляк-еврей-грузин // Живой журнал. URL: <https://bogdan-63.livejournal.com/720446.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>40</sup> Стандарт русского человека // Живой журнал. URL: <https://strannik1990.livejournal.com/48692.html> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Взятие Крыма и боевые качества украинских казаков // Живой журнал. URL: <https://amp-amp.livejournal.com/227720.html?ysclid=lrlyz4g9ve374123208> (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>43</sup> Русский народ самый древний этнос: русские, скорее всего, вовсе не славяне... // Живой журнал. URL: <https://svsx.livejournal.com/1315930.html> (дата обращения: 13.12.2023).

на консолидирующих особенностях русского народа, на интеграции представителей разных национальностей в рамках русского социума без утраты собственной идентичности и на равенстве прав всех народов, проживающих в России. Негативная метафорическая самоидентификация (зооморфная метафора, посредством которой россияне характеризуются как бессловесные животные и беспородные дворяне) представлена исключительно как чужое мнение, продукт западной пропаганды и, естественно, не поддерживается представителями сетевого сообщества, воспринимается ими как элемент русофобии, поэтому подвергается жесткой критике и выступает базой для отстройки от предлагаемого негативного образа.

Таким образом, сетевой дискурс является ценным источником для изучения процессов стихийной национально-гражданской самоидентификации. Коллективные идентичности традиционно «основаны на процессах диссимилиации и ассимиляции как в социальных практиках, так и в дискурсивных» [7. С. 62], русскоязычный сетевой дискурс демонстрирует доминирование ассимилятивных принципов, поскольку в процессе метафорической самоидентификации интернет-пользователям важнее характеристика «своего» мира, представителями которого они являются, чем контрастного ему «чужого», акцент делается преимущественно на факторах, объединяющих представителей российского социума.

### Список источников

1. Асташкина П. Г. Речевая репрезентация национальной идентичности в медиа: сопоставительный аспект // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2016. № 3 (7). С. 1–5.
2. Брубейкер Р. Этничность без групп. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 408 с.
3. Васильев А. Д., Васильева С. П. Русский — российский? Вопрос идентификации // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. 2020. №1 (51). С. 152–160. DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2020-51-1-192>.
4. Гудков Л. Негативная идентичность. Статьи 1997–2002 годов. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 816 с.
5. Енина Л. В. Идентичность как дискурсивный концепт и механизмы дискурсивной идентификации // Политическая лингвистика. 2016. № 6 (60). С. 159–167.
6. Енина Л. В., Ильина О. В., Каблуков Е. В., Чепкина Э. В. Практики политической идентификации россиян под влиянием медиаконцепта «Информационная война» // Политическая лингвистика. 2017. № 4. С. 96–107.
7. Иссерс О. С. Дискурсивная самоидентификация россиян в игровых жанрах Рунета (на материале демотиваторов) // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2022. № 79. С. 59–83. DOI: [10.17223/19986645/79/4](https://doi.org/10.17223/19986645/79/4).
8. Кондратьева О. Н. Диахроническая метафорология (когнитивно-дискурсивный аспект): монография. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2015. 238 с.
9. Крюкова С. В., Кожемякин Е. А. Языковое моделирование национальной идентичности в политическом медиадискурсе (на материале новогодних обращений президента РФ и посланий В. В. Путина к Федеральному собранию) // Современный дискурс-анализ. 2020. Вып. 20. Т. 1. URL: [http://www.discourseanalysis.org/ada20\\_1/st140.shtml](http://www.discourseanalysis.org/ada20_1/st140.shtml) (дата обращения: 03.01.2024).
10. Лапо М. А. Самоидентификация: прямое, косвенное эксплицитное и косвенное имплицитное описание идентичности говорящим субъектом // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 372. С. 28–32.
11. Резанова З. И. Метафорический фрагмент русской языковой картины мира: идеи, методы, решения // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Филология. 2010. № 1 (9). С. 26–43.
12. Слободяник Н. Б. Конструирование идентичности в политическом дискурсе: к вопросу о роли социального антагонизма (о концепции политического дискурса Лаклау и Муффа) // Политическая лингвистика. 2007. Вып. 2 (22). С. 60–67.
13. Степанова А. С. Русская национальная идентичность (на материале демотиваторов и мемов) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2021. № 1 (30). С. 96–100.
14. Чудинов А. П. Россия в метафорическом зеркале: Когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000): Монография. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2001. 238 с.
15. Lutter Ch., Reisenleitner M. Cultural Studies. Eine Einführung. 3-rd ed. Wien : Turia – Kant, 2001. 158 p.
16. Wodak R., Cillia R., Reisigl M. etc. Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität. Frankfurt a. M. : Suhrkamp, 1998. 567 p.
17. Krossa A.S. Kollektive Identitäten in Ostmitteleuropa: Polen, Tschechien und Ungarn und die Integration der Europäischen Union. Berlin : Wissenschaftlicher Verlag Berlin, 2005. 240 p.

## References

1. Astashkina PG. Speech representation of national identity in the media: a comparative aspect. *Uchenye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of NovSU*. 2016;(3 (7));1-5. (In Russ.).
2. Brubaker R. *Etnichnost' bez grupp = Ethnicity without groups*. M., 2012. 408 p. (In Russ.).
3. Vasilyev AD, Vasilyeva SP. Russian – Russian? Identification issue. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. P. Astaf'eva = Bulletin of V. P. Astafiev Krasnoyarsk State Pedagogical University*. 2020;(1(51)):152-160. DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2020-51-1-192>. (In Russ.).
4. Gudkov L. *Negativnaya identichnost'. Stat'i 1997–2002 godov = Negative identity. Articles of 1997–2002*. M.; 2004. 816 p. (In Russ.).
5. Enina LV. Identity as a discursive concept and mechanisms of discursive identification. *Politicheskaya lingvistika = Political linguistics*. 2016;(6(60)):159-167. (In Russ.).
6. Enina LV, Ilyina OV, Kablukov EV, Chepkina EV. Practices of political identification of Russians under the influence of the media concept “Information War”. *Politicheskaya lingvistika = Political linguistics*. 2017;(4):96-107. (In Russ.).
7. Issers OS. Discursive self-identification of Russians in game genres of the Runet (based on demotivators). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya = Tomsk State University Journal of Philology*. 2022;(79):59-83. DOI: 10.17223/19986645/79/4. (In Russ.).
8. Kondratyeva ON. *Diakhronicheskaya metaforologiya (kognitivno-diskursivnyy aspekt) = Diachronic metaphorology (cognitive-discursive aspect): monograph*. Kemerovo; 2015. 238 p. (In Russ.).
9. Kryukova SV, Kozhemyakin EA. Language modeling of national identity in political media discourse (based on the New Year's addresses of the President of the Russian Federation and VV Putin's messages to the Federal Assembly). *Sovremennyy diskurs-analiz = Modern discourse analysis*. 2020;(20(1)). Available at: [http://www.discourseanalysis.org/ada20\\_1/st140.shtml](http://www.discourseanalysis.org/ada20_1/st140.shtml) (In Russ.).
10. Lappo MA. Self-identification: direct, indirect explicit and indirect implicit description of identity by the speaking subject. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*. 2013;(372):28-32. (In Russ.).
11. Rezanova ZI. Metaphorical fragment of the Russian linguistic picture of the world: ideas, methods, solutions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Filologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philology*. 2010;(1(9)):26-43. (In Russ.).
12. Slobodyanik NB. Construction of identity in political discourse: on the question of the role of social antagonism (on the concept of political discourse by Laclau and Mouffe). *Politicheskaya lingvistika = Political linguistics*. 2007;(2 (22)):60-67. (In Russ.).
13. Stepanova AS. Russian national identity (based on demotivators and memes). *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya = Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanities studies*. 2021;(1(30)):96-100. (In Russ.).
14. Chudinov AP. *Rossiya v metaforicheskom zerkale: Kognitivnoe issledovanie politicheskoy metafory (1991–2000) = Russia in a metaphorical mirror: Cognitive research of political metaphor (1991–2000)*. Ekaterinburg; 2001. 238 p. (In Russ.).
15. Lutter Ch, Reisenleitner M. *Cultural Studies. Eine Einführung*. 3-rd ed. Wien; 2001. 158 p. (In German).
16. Wodak R, Cillia R, Reisigl M. etc. *Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität*. Frankfurt a. M.; 1998. 567 p. (In German).
17. Krossa AS. *Kollektive Identitäten in Ostmitteleuropa: Polen, Tschechien und Ungarn und die Integration der Europäischen Union*. Berlin; 2005. 240 p. (In German).

## Информация об авторе

**О. Н. Кондратьева** — доктор филологических наук, доцент, профессор.

## Information about the author

**Olga N. Kondratyeva** — Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Professor.

---

Статья поступила в редакцию 05.02.2024; одобрена после рецензирования 19.03.2024; принята к публикации 20.12.2024.

The article was submitted 05.02.2024; approved after reviewing 19.03.2024; accepted for publication 20.12.2024.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.