

Научная статья

УДК 81'373.21

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-499-5-26-33

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ГОРОДСКИХ ДРИМОНИМОВ ВАШИНГТОНА И ЛОНДОНА

Диана Руслановна Миниярова^{1✉}, Александра Владимировна Уразметова²

^{1✉}Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия, dminiyarova@yandex.ru

²Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия, urazmetova82@mail.ru, 0000-0002-1584-659X

Аннотация. В статье представлен лингвокультурологический анализ городских дримонимов двух англоязычных столиц — Вашингтона и Лондона, с акцентом на выявление и сравнение принципов номинации парков и зеленых зон в этих столицах. Выбор городов для проводимого анализа объясняется тем, что они связаны одним языком, но при этом обладают уникальными топонимическими системами, сформировавшимися под влиянием различных факторов. В ходе исследования дается определение терминов «топоним», «урбаноним» и «дримоним», уточняется применение последнего. Рассматриваются исторические, культурные и социальные аспекты, влияющие на формирование дримонимической системы каждого города. Кроме того, описываются индивидуальные особенности формирования Вашингтона и Лондона, приводится краткая история создания парков США и Великобритании. На материале названий парков, выбранных с помощью топографических и картографических онлайн-сервисов, проводится сравнительный анализ двух дримонимических систем, который позволяет выявить наиболее продуктивные принципы дримонимической номинации исследуемых англоязычных столиц, а также определить общие и специфические черты в подходах к наименованию парков в обоих городах. Обнаруженные данные подчеркивают уникальность лингвокультурного пространства Вашингтона и Лондона. Полученная в результате исследования информация также позволяет определить и сопоставить ценностные ориентиры и национальные особенности, свойственные рассматриваемым городам. В дополнение к полученным выводам результаты исследования иллюстрируют наличие процесса трансномимизации при формировании дримонимических систем, что свидетельствует о мобильности топонимической лексики. Для современной лингвистики исследование дримонимов является актуальным, так как они не только помогают ориентироваться в пространстве, но и обладают специфическими лексико-семантическими особенностями, отражающими разнообразные культурные, исторические и географические аспекты места, где они расположены. Подобного рода исследования имеют также важное практическое значение, так как обнаруженные в результате данные могут быть реализованы в вузовских образовательных программах, а именно в лекционных занятиях и спецкурсах по страноведению и лексикологии.

Ключевые слова: топоним, урбаноним, дримоним, лингвокультурология, трансномимизация, Вашингтон, Лондон

Для цитирования: Миниярова Д. Р., Уразметова А. В. Лингвокультурологический анализ городских дримонимов Вашингтона и Лондона // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 5 (499). С. 26–33. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-499-5-26-33.

Original article

LINGUISTIC AND CULTURAL ANALYSIS OF URBAN DRIMONYMS OF WASHINGTON, D. C. AND LONDON

Diana R. Miniyarova^{1*}, Alexandra V. Urazmetova²

^{1*}Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, dminiyarova@yandex.ru

²Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia, urazmetova82@mail.ru, 0000-0002-1584-659X

Abstract. The article presents a linguacultural analysis of urban drimonyms of two English-speaking capitals — Washington, D. C. and London, with a focus on identifying and comparing the principles of naming parks and green areas in these capitals. The choice of cities for the analysis is explained by the fact that they are connected by one

language and at the same time have unique toponymic systems formed under the influence of various factors. The terms “toponym”, “urbanonym” and “drimonym” are defined in the study, the use of the latter is specified. Historical, cultural and social aspects influencing the formation of the drimonymic system of each city are considered in the study. The article also describes the individual features of the formation of Washington, D.C. and London as cities and provides a brief history of the creation of parks in the USA and Great Britain. Based on the park names selected by using topographic and cartographic online services, a comparative analysis of two drimonymic systems is conducted. It allows to identify the most productive principles of drimonymic nomination of the English-speaking capitals, as well as to determine common and specific features in the approaches to naming parks in both cities. The discovered data emphasizes the uniqueness of the linguacultural space of Washington, D.C. and London. The information obtained as a result of the study also allows to identify and compare the values and national characteristics inherent in the cities. In addition to the findings, the results of the study illustrate the presence of a transonymization process in the formation of drimonymic systems, which indicates the mobility of toponymic vocabulary. For modern linguistics, the study of drimonyms is relevant, since they not only help to navigate in a city space, but also have specific lexical and semantic features reflecting various cultural, historical and geographical aspects of the place where they are located. This type of research also has important practical significance, the discovered data can be used in university educational programs, namely in lectures and special courses on regional studies and lexicology.

Key words: toponym, urbanonym, drimonym, linguoculturology, transonymization, Washington, London

For citation: Miniarova DR, Urazmetova AV. Linguistic and Cultural Analysis of Urban Drimonyms of Washington, D. C. and London. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(5(499):26-33. (In Russ). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-499-5-26-33.

Введение

Исследование дримонимической системы любого города является важным аспектом при установлении взаимосвязи между языком и культурой, поскольку дримонимы являются своеобразным отражением лингвокультурологической картины мира.

Актуальность данной работы обусловлена лингвокультурологической тенденцией в изучении наименований географических объектов в целом и дримонимов в частности. Несмотря на значительное количество ономастических исследований, посвященных англоязычным странам, всегда остаются области, которые либо недостаточно исследованы, либо изучались в другом ракурсе. Важно отметить, что анализ дримонимов позволяет глубже понять культурные, исторические и социальные аспекты общества. Эти наименования часто несут в себе уникальную информацию о прошлом и настоящем, отражая особенности языка, традиций и мировоззрения. Таким образом, данное исследование не только заполняет существующие пробелы в ономастике, но и способствует более глубокому пониманию культурно-языкового ландшафта англоязычных стран.

Цель исследования заключается в определении роли названий городских парков Вашингтона и Лондона в формировании лингвокультурного облика этих мегаполисов. Поставленная цель в данном исследовании достигается посредством реализации следующих задач: 1) выявление мотивационной основы дримонимов Вашингтона и Лондона; 2) описание формирования культурно-языкового ландшафта исследуемых городов на базе полученных данных; 3) выявление общих

и уникальных черт в подходах к наименованию парков в двух столицах.

Объектом исследования являются городские дримонимы Вашингтона и Лондона, **предметом** — лингвокультурологическое исследование дримонимических систем двух англоязычных столиц. **Материалом исследования** послужили 70 наименований парков Вашингтона и 70 наименований парков Лондона, отобранные методом сплошной выборки при помощи картографических и топонимических систем^{1, 2, 3}.

Данная работа выполнена в рамках лингвокультурологического подхода с использованием **методов** лингвокультурологического и количественного анализов. Выбор методов исследования обусловлен целью и совокупностью поставленных задач. Метод лингвокультурологического анализа использован для выявления специфики процесса номинации парков Вашингтона и Лондона, а именно для определения той ценности, которую имеют названия парков для городского пространства рассматриваемых городов. Кроме того, для формирования статистических данных и верификации выводов исследования в работе был применён количественный метод, который позволил не только собрать и систематизировать

¹ Geographic Names Information System. URL: <https://edits.nationalmap.gov/apps/gaz-domestic/public/search/names> (дата обращения: 26.05.2024).

² GeoNames. URL: <https://www.geonames.org/> (дата обращения: 26.05.2024).

³ OpenStreetMap. URL: <https://www.openstreetmap.org/#map=19/51.51943/-0.11402> (дата обращения: 26.05.2024).

данные, но и провести их детальный анализ. Результаты исследования были представлены в виде сопоставительной диаграммы, что способствовало более ясному и наглядному восприятию информации. Полученные данные были тщательно интерпретированы, что позволило сделать обоснованные выводы о культурных и лингвистических особенностях названий парков в указанных городах.

Практическая значимость работы заключается в том, что собранный материал о принципах номинации в дримонимическом пространстве Вашингтона и Лондона расширяет лингвокультурологическое знание о городском пространстве изучаемых городов, а также может стать основой не только для дальнейших исследований урбанонимических систем других регионов, но и быть реализованным в качестве основы для лекционных занятий и спецкурсов в образовательных программах вузов по страноведению и лексикологии.

Обсуждение и результаты

Топонимы представляют собой единицы естественного языка, которые наделены парадигматическими и синтагматическими характеристиками, свойственными слову вообще [1, с. 9], а также являются частью культурной политики государства, так как содержат семантику культурного кода и считаются источником ассоциативных связей культурно-исторического характера. Р. З. Мурясов отмечает, что топонимы играют значительную роль в обогащении лексикона языка — от данного разряда онимов образуется громадное число слов, формирующих богатый пласт нарицательной лексики [5, с. 758]. Также географические наименования представляется возможным определить, как вербализованные знаки культуры, которые влияют на формирование личности жителей рассматриваемой территории, «обозначают предмет через определенную культурную отсылку» [11, с. 666] и определяют структуру восприятия городской среды, «привнося в портрет города черты исторической глубины и региональной или локальной индивидуальности» [4, с. 13].

Топонимы, будучи частью междисциплинарной топонимики, «не существует без называемого объекта», которые изучает география. Потребность в топонимах, их содержание и перемены «продиктованы историей, но только через язык» [6, с. 164], что свидетельствует о том, что ономастика не ограничивается лишь лингвистическим компонентом: история, география и другие науки помогают лингвисту в ономастических исследованиях [8, с. 7].

В целом, помимо общего территориального признака, топонимическая система характеризуется общим языковым, временным, историческим, культурным и социальным факторами [9, с. 6], а также, будучи сформированной в рамках процесса естественной номинации, «пестра и мозаична» [2, с. 87]. Как следствие, городское пространство можно назвать генератором культуры и сложным семиотическим механизмом. Подобная закономерность ярко прослеживается в столицах США и Великобритании. Вашингтон строился согласно единому градостроительному плану и был основан таким образом, чтобы ни один штат не мог претендовать на первенство и особый статус в федеративном государстве. Лондон, в свою очередь, формировался более хаотично, что связано с тем, что он имеет долгую историю развития, которое происходило без долгосрочного планирования, присущего современным городам.

История развития парков в США и Великобритании также имеет свои индивидуальные черты: парки, которые американцы строили для улучшения городского пространства своих городов, произошли не от европейских моделей, а от антиурбанистического идеала, основанного на желании сбегать от городской суеты [14]; лондонские парки зачастую были частными владениями Короны, которые постепенно были открыты для общего посещения [16, с. 171].

Подобные экстралингвистические факторы формирования двух столиц позволяют решить задачу выявления своеобразия топонимии как языкового источника информации о духовной культуре народа [10, с. 125].

Государственная политика в сфере культуры и искусства нацелена на создание парков, ориентированных на реализацию просветительских, идеологических и духовно-нравственных задач.

Слово «парк» имеет схожую форму в разных языках (англ. — *park*, франц. — *parc*, нем. — *Park*, итал. — *parco*, исп. — *parque* и т. д.) и трактуется в словарях следующим образом: «роща, в которой сделаны дорожки для гулянья пешком и в экипажах»⁴; «большой сад или насаженная роща с аллеями, цветниками»⁵ и т. п. В топонимии названия парков, садов и скверов

⁴ Михельсон А. Д. Объяснение 25 000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней // Сост. по словарям: Гейзе, Бешереля, Брокгауза, Александра, Рейфа и др. Михельсон. Москва: А. И. Манухин, 1865. 718 с.

⁵ Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. Москва: Изд-во Эксмо, 2006. 944 с.

определяются термином *дримоним*, трактуемое Н. В. Подольской как «собственное имя любого лесного участка, леса, бора, рощи»⁶. Так как предметом исследования в данной статье выступают официальные названия парков двух столичных городов, то термин *дримоним* необходимо конкретизировать, добавив к нему элемент *урбо-* (урбодримонимы) или прилагательное *городской* (городской дримоним). Подобное дополнение к рассматриваемому термину аналогично термину *городской хороним* и объясняется необходимостью обозначения принадлежности парков, садов и скверов внутригородскому пространству [7, с. 17]. Вследствие данного терминологического уточнения, городской дримоним (урбодримоним) представляется возможным отнести к разряду урбанонимов, собственным именам пространственных городских объектов, которые выполняя адресную и ориентирующую функции, «теснейшим образом связаны с городской культурой, с обликом и обустройством городских поселений, с особенностями социокультурных ценностей и норм, специфицирующих человеческое взаимодействие и уклад жизни в городских сообществах» [3, с. 186].

При исследовании мотивационной базы городских дримонимов Вашингтона и Лондона были выделены следующие категории дримонимов: 1) агоронимические (связанные с названиями площадей и других открытых пространств в городе); 2) агроонимические (относящиеся к названиям сельскохозяйственных участков и других аграрных объектов); 3) антропонимические (происходящие от имен людей); 4) военные (относящиеся к названиям военных объектов); 5) геортонимические (связанные с названиями праздников, памятных дат, торжеств и т. д.); 6) гидронимические (происходящие от названий водных объектов); 7) дигнитонимические (связанные с титулами, званиями и именами должностных лиц); 8) дромонимические (относятся к названиям дорог и других путей сообщения); 9) ойкодомонимические (связанные с названиями зданий, строений и других «точечных» объектов внутри поселения); 10) ойконимические (относящиеся к названиям населенных пунктов); 11) описательные (указывающие на свойства или характеристики объекта); 12) оронимические (связанные с названиями объектов рельефа земной поверхности); 13) пространственные (отражающие геогра-

фическое местоположение и пространственные характеристики объекта); 14) религиозные (связанные с религиозными объектами, событиями и другими религиозными аспектами); 15) фито-зоонимические (имеющие отношение к растениям и/или животным); 16) хоронимические (связанные с названиями районов, регионов, областей, стран); 17) хрононимические (указывающие на исторические события или временные характеристики); 18) эргонимические (связанные с названиями предприятий и других экономических объектов). Результаты количественного исследования дримонимических систем Вашингтона и Лондона представлены в диаграмме (рис. 1).

По данным диаграммы на рис. 1 наиболее продуктивной категорией в Вашингтоне являются антропонимические дримонимы (47,1 %). В данной группе представлены наименования парков, посвященные выдающимся личностям, которые внесли заметный вклад в историю города и страны. Ярким примером в данном случае является название парка-мемориала *Francis Scott Key Memorial*, который посвящен Фрэнсису Скотту Кею (*Francis Scott Key*), поэту и автору текста государственного Гимна США «Знамя, усыпанное звездами» (*The Star-Spangled Banner*). Парк *Barnard Hill Park* назван в честь Джона Барнарда, служившего генералом Армии Союза во время Гражданской войны. Парки *Lafayette Square* и *Marion Park* названы в честь офицеров



Рис. 1. Классификация дримонимов Вашингтона и Лондона
Fig. 1. Classification of Washington, D. C. and London drimonyms

⁶ Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии (текст) / Н. В. Подольская. 2-е изд., перераб., доп. М.: Наука, 1988. 192 с.

Жильбера Лафайета и Фрэнсиса Мэриона, принимавших участие в Американской войне за независимость в 1775–1783 гг. В качестве еще одного примера в данной группе дримонимов также можно привести *Vincent R. Sombrotto Park*, название которого связано с именем руководителя профсоюза Винсента Самбротто, занимавшего пост 16-го президента Национальной ассоциации почтальонов в 1978–2002 гг.

Достаточно популярными также являются военные дримонимы (15,7 %). Часть парков, названия которых связаны с военной тематикой, возникли на территории фортов и батарей — оборонительных сооружений, являющихся искусственно-созданными географическими объектами, т. е. объектами, созданными руками человека. Например, *Fort Totten Park*, *Battery Kemble Park* и *Fort Bunker Hill* названы в честь укреплений, которые были частью оборонительных сооружений во время Гражданской войны в США. Следует отметить, что в названиях парков данной группы наблюдается процесс трансонимизации («переход онима из одного разряда в другой»⁷): построенные форты были названы в честь Джозефа Тоттена (военного инженера и участника англо-американской войны 1812–1815 гг.), Губернатора Кембла (одного из основателей литейного завода Вест-Пойнт в Колд-Спринг) и битвы при Банкер-Хилле 1775 г. соответственно. Позднее построенные парки были названы в честь данных военных сооружений. Таким образом, подобную миграцию названий мы можем представить следующим образом: 1) антропоним => ойкодомоним => военный дримоним (*Fort Totten Park* и *Battery Kemble Park*); 2) хрононим => военный дримоним (*Fort Bunker Hill*).

Преобладание антропонимических дримонимов на карте Вашингтона подчеркивает важность сохранения исторической памяти, формирования национальной идентичности и развития образовательной функции культурного и языкового ландшафта города. Имена выдающихся личностей не только служат духовной опорой общества, но и отражают национальные ценности и ориентиры.

В дримонимической системе Лондона наиболее продуктивной номинативной категорией является ойкодомонимическая группа (30 %), что объясняется той функцией, которую выполняют здания: с одной стороны, они служат своеобразным

ориентиром, с другой — являются памятниками зодчества. Например, улицы *Leadenhall Market*, *Leadenhall Place* и *Leadenhall Street* названы в честь особняка (*Leaden Hall*), который впервые упоминается в 1296 г. [13, с. 197]; название парка *Beckenham Place Park* связано с одноименным особняком в палладианском стиле.

Достаточно продуктивным видом дримонимической номинации также является антропонимический (15 %). Например, название парка *Gunnersbury Park*, вероятно, произошло от скандинавского женского имени Гуннхильда (*Manor house of a woman called Gunnhildr*)⁸, племянницы короля; парк *Burgess Park* был назван в честь Джесси Берджесс, первой женщины-мэра Камбервелла.

Таким образом, продуктивность группы ойкодомонимических дримонимов связана с тем, что, будучи уникальными городскими ориентирами, здания играют важную роль в городском пространстве как объекты культурного архитектурного наследия. Они часто становятся символами национальной или региональной идентичности и представляют собой важные аспекты культуры, традиций и обычаев общества, помогая сохранять и передавать эти ценности будущим поколениям.

Важно подчеркнуть, что военные, геортонимические и дромонимические дримонимы присутствуют только в Вашингтоне; агрономические, дигнитонимические, ойконимические, пространственные и хрононимические дримонимы присутствуют только в Лондоне. Подобный аспект подчеркивает индивидуальные черты урбанонимических систем двух англоязычных столичных городов.

Интерпретированные данные таблиц и приведенные примеры демонстрируют то, какие ценности наиболее характерны для американской и британской номинации парковых объектов: для названий парков Вашингтона наиболее характерным принципом номинации является мемориализация, т. е. увековечивание имен выдающихся американских личностей; в системе дримонимов Лондона наибольший удельный вес занимает ойкодомонимический вид номинации. Подобные индивидуальные черты рассматриваемых дримонимических систем свидетельствуют о том, что названия внутригородских объектов — «свидетели и зеркала местной истории каждого конкретного города или поселка» [15, с. 1].

⁷ Подольская Н. В. Словарь русской ономастической терминологии (Текст) / Н. В. Подольская. 2-е изд., перераб., доп. М.: Наука, 1988. 192 с.

⁸ Mills A. D. A dictionary of British place-names. Oxford: Oxford Univ. Press, 2003. 532 p.

Заключение

Согласно полученным в данном исследовании результатам, наиболее продуктивной категорией в дримонимической системе Вашингтона оказываются антропонимические дримонимы, что свидетельствует о присутствии процесса героизации и мемориализации выдающихся личностей США в названиях парков Вашингтона. Данное явление отражает морально-этические качества, значимые для представителей американской лингвокультуры. Сформировавшиеся образы героев интегрированы в систему национальных ценностей США, участвуют в формировании идеологических установок американского общества и подчеркивают национальную идентичность американцев. Другими словами, для американского общества образ героя является лингвокультурным воплощением национальных ценностей, так как они, олицетворяя лучшие морально-этические качества, отражают ценностные ориентиры общества и являются духовной опорой как для отдельного человека, так и для целой нации.

Для урбанонимической системы Лондона наиболее характерным принципом дримонимической номинации является ойкодомонимический, в котором отражается взаимосвязь названий парков и названий зданий. Данная взаимосвязь обуславливается историческим развитием города, отражая его долгую и сложную историю развития, в ходе которой многие здания и сооружения играли ключевую роль в жизни города. Замки, дворцы, особняки и другие значимые постройки становились ориентирами и символами различных эпох, что способствовало их влиянию на названия окружающих территорий. В Лондоне сохранилось множество исторических зданий, которые имеют культурное и архитектурное зна-

чение. Парки и другие общественные пространства часто получали свои названия от этих зданий, чтобы подчеркнуть их важность и сохранить связь с историческим контекстом. Помимо этого, в условиях большого города, каковым является Лондон, использование известных зданий в качестве ориентиров для номинации парков помогает людям лучше ориентироваться в городской среде, что упрощает навигацию и делает городскую топонимику более понятной и логичной.

Сформулированные классификации рассматриваемых парковых объектов и интерпретированные данные диаграммы наглядно иллюстрируют какие виды номинации парков и, таким образом, ценности наиболее характерны для американского и британского общества. Доминирующие категории в данных ономастических классификациях позволяют в свою очередь «отнести лексические категории к формам языкового сознания» [12, с. 86]. Подводя итог, можно также прийти к выводу, что общественные ценности через имена собственные могут отражать сведения о менталитете и картине мира отдельного человека, сообщества людей, народа или нации. Подобная взаимосвязь иллюстрирует специфику языкового сознания и форм освоения мира в языке.

В заключение следует подчеркнуть, что ценность проведенного исследования заключается в описании и сопоставлении дримонимического пространства двух англоязычных столичных городов, Вашингтона и Лондона, и возможности использования полученных результатов для дальнейшего изучения других урбанонимических систем. Полученные данные могут также использоваться в образовательных целях в процессе преподавания английского языка.

Список литературы

1. Беленькая В. Д. Очерки англоязычной топонимики. Учебное пособие. М., «Высш. школа», 1977. 227 с.
2. Березович Е. Л. Топонимическое пространство как текст // Ежегодник Научно-исследовательского института русской культуры. 1994. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1995. С.86–95.
3. Голомидова М. В. Современная урбанонимическая номинация: стратегические подходы и практические решения // Вопросы ономастики. 2017. Т. 14. №. 3. С. 185–203.
4. Голомидова М. В. Урбанонимы как ресурс управления восприятием городского пространства // Коммуникативные исследования. 2019. Т. 6, № 1. С. 11–30. DOI 10.25513/2413-6182.2019.6(1).11-30.
5. Мурашов Р. З. Топонимы в системе языка // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18, № 3. С. 753–762.
6. Никонов В. А. Введение в топонимику. Изд. 2-е М.: Издательство ЛКИ, 2011. 184 с.
7. Разумов Р. В. Об упорядочении ономастической терминологии в области урбанонимии // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 2. С. 14–19.
8. Суперанская А. В. Общая теория имени собственного: монография / А. В. Суперанская. Москва: Наука, 1973. 366 с.

9. Уразметова А. В. Топонимическая система Великобритании: первичная и вторичная номинация: монография / А. В. Уразметова. Санкт-Петербург: Сциентиа, 2022. 172 с.
10. Хвесько Т. В., Черниченко О. Ю. Семантические маркеры топонимов в языке и речи // Вопросы когнитивной лингвистики. 2010. № 1 (22). С. 124–128.
11. Чанышева З. З. Символ как дискурсивный знак в межкультурной коммуникации / З. З. Чанышева // Доклады Башкирского университета. 2019. Т. 4, № 6. С. 661–667. DOI 10.33184/dokbsu-2019.6.16.
12. Щербак А. С. Когнитивные основы региональной ономастики: монография / А. С. Щербак; М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина». Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2012. 319 с.
13. Bebbington G. London Street Names. London: B T Batsford Ltd, 1972. 400 p.
14. Cranz G. The Politics of Park Design: A History of Urban Parks in America. MIT Press, 1982. 347 p.
15. David J. Street names — Between ideology and cultural heritage. *Acta onomastica*, 2013. Vol 54. P. 53–60.
16. Taylor C. Parks and gardens of Britain: a landscape history from the air. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1998. 224 p.

References

1. Belen'kaya VD. Oчерki angloyazychnoj toponimiki. Uchebnoe posobie. = Essays on English-language toponymy. Training manual. M., «Higher School». 1977. 227 p. (In Russ.).
2. Berezovich EL. Toponimicheskoe prostranstvo kak tekst = Toponymic space as text. *Ezhegodnik Nauchno-issledovatel'skogo instituta russkoj kul'tury*. = Yearbook of the Scientific Research Institute of Russian Culture. 1994. Ekaterinburg: Publishing house of Ural State University, 1995. P. 86-95. (In Russ.).
3. Golomidova MV. Sovremennaya urbanonimicheskaya nominaciya: strategicheskie podhody i prakticheskie resheniya = Modern Urban Naming Practices: Strategic Approaches and Practical Solutions. *Voprosy onomastiki = Problems of Onomastics*. 2017;14(3):185-203. (In Russ.).
4. Golomidova MV. Urbanonimy kak resurs upravleniya vospriyatiem gorodskogo prostranstva = Urbanonyms as a resource for managing the perception of urban space. *Kommunikativnye issledovaniya = Communication studies*. 2019;6(1):11-30. DOI 10.25513/2413-6182.2019.6(1).11-30. (In Russ.).
5. Muryasov RZ. Toponimy v sisteme yazyka = Toponyms in the language system. *Vestnik Bashkirskogo universiteta = Bulletin of Bashkir State University*. 2013;18(3). P. 753-762. (In Russ.).
6. Nikonov VA. Vvedenie v toponimiku. = Introduction to Toponymy. 2nd ed. Moscow: LKI Publ.; 2011. 184 p. (In Russ.).
7. Razumov RV. Ob uporjadochenii onomasticheskoj terminologii v oblasti urbanonimii = On the Systematization of Onomastic Terminology in the Field of Urban Names. *Verhnevolzhskij filologicheskij vestnik = Verhnevolzhski philological bulletin*. 2015;(2):14-19. (In Russ.).
8. Superanskaya AV. Obshchaya teoriya imeni sobstvennogo: monografiya = General Theory of Proper Names: the monograph. Moscow: Science; 1973. 366 p. (In Russ.).
9. Urazmetova AV. Toponimicheskaja sistema Velikobritanii: pervichnaja i vtorichnaja nominacija: monografiya = Toponymic system of Great Britain: primary and secondary nomination: the monograph. Saint Petersburg: Scientia; 2022. 172 p. (In Russ.).
10. Hves'ko TV, Chernichenko OYu. Semanticheskie markery toponimov v yazyke i rechi = Semantical markers of toponyms in language and speech. *Voprosy kognitivnoj lingvistiki = Issues of Cognitive Linguistics*. 2010;1(22):124-128. (In Russ.).
11. Chanysheva ZZ. Simvol kak diskursivnyj znak v mezhkul'turnoj kommunikacii = Symbol as a discursive sign in intercultural communication. *Doklady Bashkirskogo Universiteta = Reports of Bashkir University*. 2019;4(6):661-667. DOI 10.33184/dokbsu-2019.6.16. (In Russ.).
12. Shcherbak AS. Kognitivnye osnovy regional'noj onomastiki: monografiya = Cognitive basis of regional onomastics: the monograph. Tambov: Publishing House of TSU named after GR Derzhavin; 2012. 319 p. (In Russ.).
13. Bebbington G. London Street Names. London: B T Batsford Ltd; 1972. 400 p.
14. Cranz G. The Politics of Park Design: A History of Urban Parks in America. MIT Press; 1982. 347 p.
15. David J. Street names — Between ideology and cultural heritage. *Acta onomastica*. 2013;54:53-60.
16. Taylor C. Parks and gardens of Britain: a landscape history from the air. Edinburgh: Edinburgh University Press; 1998. 224 p.

Информация об авторе

Д. Р. Миниярова — ассистент кафедры английского языка и межкультурной коммуникации Высшей школы зарубежной филологии, лингвистики и перевода Института гуманитарных и социальных наук

А. В. Уразметова — доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры английского языка и межкультурной коммуникации Высшей школы зарубежной филологии, лингвистики и перевода Института гуманитарных и социальных наук

Information about the author

D. R. Miniyarova — Assistant of the Department of the English Language and Intercultural Communication, Institute of Humanities and Social Sciences.

A. V. Urazmetova — Doctor of Philological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of the English Language and Intercultural Communication, Institute of Humanities and Social Sciences.

Статья поступила в редакцию 12.08.2024; одобрена после рецензирования 02.09.2024; принята к публикации 30.04.2025.

The article was submitted 12.08.2024; approved after reviewing 02.09.2024; accepted for publication 30.04.2025.

Вклад авторов: авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.