

Научная статья

УДК 13.3+113/119]:001.4

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-498-4-84-90

ЦИФРОВОЙ ГАМБИТ: ОБЫГРАТЬ ПРИРОДУ, ПОЖЕРТВОВАВ МЫШЛЕНИЕМ

Анастасия Анатольевна Кожуховская

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, volkovat-soc@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена размышлениям о том, куда могут привести цифровизация и искусственный интеллект современное общество. Автор метафорически сравнивает влияние цифровизации на мышление человека с гамбитом — началом шахматной партии, в которой жертвуют какой-либо фигурой или пешкой ради скорейшего перехода в нападение, обеспечивающее явную победу. Свообразной «жертвой» в данном случае является мышление и интеллект человека. Параллели между миром и шахматной доской — не редкое явление. Их можно найти у персидского поэта Омара Хайяма («Мир я сравнил бы с шахматной доской; То день, то ночь. А пешки? Мы с тобой. Подвигают, притиснут и побьют. И в тёмный ящик сунут на покой»). Американский политолог Збигнев Бжезинский видит в Евразии шахматную доску, где разворачиваются главные геополитические события в мире, и доказывает первоочередную роль в этом процессе США. Сравнение цифровизации и искусственного интеллекта с шахматной игрой не случайно и злободневно, так как шахматы — это одна из самых древних интеллектуальных игр в истории человечества, где начало (дебют) во многом определяет дальнейшее разворачивание события. Именно эта стадия игры таит в себе множество опасностей и ловушек, в которые может попасть игрок, если не будет подготовлен интеллектуально и проигнорирует свои мыслительные способности. В работе даётся описание развития цифровизации и мышления человека, грани их взаимодействия сквозь исторические эпохи. Лейтмотив работы представляет собой анализ поэтапного изменения роли мышления в жизни человечества. Можно выделить три основных этапа развития общества (ходов в шахматной партии): доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный (современный, цифровой). На первой ступени развития человек был единым целым с природой, от которой во всём зависел, он не мог быть её «венцом», хозяином, потому что мышление было неразвитым, а уровень практического освоения мира низким. Господствовало мифологическое мышление, основанное на выдумке и фантазии, чувственно-образном отражении мира. В мифе всё слитно, синкретично, и, чтобы как-то различать, дифференцировать окружающие предметы, люди стали их считать и отмечать разными знаками. Этот процесс способствовал развитию мышления и интеллекта, а в конечном счёте — появлению наук, философии и рационального мышления, позволяющего объективно и достоверно понять мир и самого человека. Обладая такой величайшей ценностью, как разум, человек стал постепенно освобождаться от «оков» природы, он стал её покорять, изменять под свои нужды и интересы. Как говорил Ф. Бэкон: основное назначение человека — покорить природу, взять её в услужение [3]. Процесс «покорения» природы ознаменовался созданием различных орудий, механизмов, приспособлений и, наконец, технических средств, заменивших тяжёлый физический труд. Необходимым условием для этого были науки, оперировавшие не только счётом, но и числами, цифрами. За эти достижения пришлось заплатить высокую цену — «пожертвовать» своим мышлением, так как все эти изобретения вели человека к комфорту, лёгкой жизни без особых трудностей. На третьем этапе развития общества человек поставил задачу вообще освободиться от какого-либо труда — не только физического, но и умственного, предоставив это занятие искусственному интеллекту, который буквально врывается в жизнь современного человека, вызывая в его сознании смутные представления. Теперь наша реальность — цифровизация и искусственный интеллект, о которых говорят абсолютно все: от президента до простых обывателей. При этом перспективы развития интеллекта и мышления остаются неоднозначными и противоречивыми. С одной стороны, сознание является экзистенциальной сущностью человека, а с другой — его полномочия стремительно передаются искусственному интеллекту. Над решением этих вопросов задумывается автор и пытается найти оптимальное решение.

Ключевые слова: число, цифра, цифровизация, гамбит, сознание, мышление, интеллект, искусственный интеллект, техника, рефлексия

Для цитирования: Кожуховская А. А. Цифровой гамбит: обыграть природу, пожертвовав мышлением // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 4 (498). С. 84–90. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-498-4-84-90.

Original article

DIGITAL GAMBIT: OUTBEAT NATURE BY SACRIFICE OF THINKING

Anastasia A. Kozhukhovskaya

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, volkovat-soc@mail.ru

Abstract. The article is devoted to reflections on where digitalization and artificial intelligence can lead to modern society. The author metaphorically compares the influence of digitalization on human thinking with a gambit — the beginning of a chess game, in which a piece or pawn is sacrificed for the sake of a quick transition to the attack, ensuring a clear victory. A kind of “sacrifice” in this case is human thinking and intellect. Parallels between the world and a chessboard are not uncommon. They can be found in the works of the Persian poet Omar Khayyam (“I would compare the world to a chessboard; Now day, now night. And the pawns? You and me. They move, squeeze and beat. And put them in a dark box to rest”). American political scientist Zbigniew Brzezinski sees Eurasia as a chessboard, where the main geopolitical events in the world unfold, and proves the primary role of the United States in this process. Comparison of digitalization and artificial intelligence with chess is not accidental and topical, since chess is one of the most ancient intellectual games in the history of mankind, where the beginning (debut) largely determines the further development of the event. It is this stage of the game that is fraught with many dangers and traps that a player can fall into if he is not intellectually prepared and ignores his thinking abilities. The work describes the development of digitalization and human thinking, the facets of their interaction through historical eras. The leitmotif of the work is an analysis of the gradual change in the role of thinking in the life of mankind. Three main stages of society development (moves in a chess game) can be distinguished: pre-industrial, industrial and post-industrial (modern, digital). At the first stage of development, man was one with nature, on which he depended in everything, he could not be its “crown”, the master, because thinking was not developed, and the level of practical mastery of the world was low. Mythological thinking prevailed, based on fiction and fantasy, a sensory-figurative reflection of the world. In myth, everything is fused, syncretic, and in order to somehow distinguish and differentiate the surrounding objects, people began to count them and mark them with different signs. This process contributed to the development of thinking and intelligence, and, ultimately, to the emergence of sciences, philosophy and rational thinking, allowing us to objectively and reliably understand the world and man himself. Possessing such a great value as reason, man gradually began to free himself from the “shackles” of nature, he began to conquer it, change it to suit his needs and interests. As F. Bacon said: the main purpose of man is to conquer nature, to take it into service [3]. The process of “conquering” nature was marked by the creation of various tools, mechanisms, devices, and, finally, technical means that replaced hard physical labor. A necessary condition for this were sciences that operated not only with counting, but also with numbers, figures. A high price had to be paid for these achievements — to “sacrifice” one’s thinking, since all these inventions led man to comfort, an easy life without any particular difficulties. At the third stage of society’s development, man set the task of freeing himself from any kind of work at all — not only physical, but also mental, leaving this occupation to artificial intelligence, which literally bursts into the life of a modern person, causing vague ideas in his mind. Now our reality is digitalization and artificial intelligence, which absolutely everyone talks about: from the president to ordinary people. At the same time, the prospects for the development of intelligence and thinking remain ambiguous and contradictory. On the one hand, consciousness is the existential essence of man, and on the other, his powers are rapidly being transferred to artificial intelligence. The author thinks about solving these issues and tries to find the optimal solution.

Keywords: number, digit, digitalization, gambit, consciousness, thinking, intelligence, artificial intelligence, technology, reflection

For citation: Kozhukhovskaya AA. Digital Gambit: Outbeat Nature by Sacrifice of Thinking. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2025;(4(498)):84-90. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-498-4-84-90.

Введение. Если в начале шахматной партии игрок жертвует какой-нибудь фигурой с целью получить существенное преимущество в дальнейшей игре, открывая себе прямой путь к победе, такая ситуация получила название гамбита (от итал. gambetto — подножка). «Жертвен-

ной» фигурой в той игре, которая разыгрывается на поле цифровизации и искусственного интеллекта, является, к сожалению, человеческое мышление. Человек всю свою историю пытался приручить природу, подстроить её под себя, преследуя главную цель — сделать жизнь удобной,

комфортной. «Цифра» активно, а порой напористо входит, точнее — врывается в нашу жизнь. Её положительное значение ни у кого не вызывает сомнений, поскольку у людей появилось много благ, которые существенно облегчили жизнь в различных сферах. Уходят в прошлое бумажные и иные материальные носители информации: деньги, документы, истории болезней и т. п. С помощью смартфона и интернета в считанные секунды можно получить любую информацию, найти ответ на любой вопрос, даже не задумываясь над самим процессом поиска.

Первый ход в «шахматной партии» под названием «развитие человечества» произошёл ещё в древности — всё началось с числа, цифры и счёта. До их появления жизнь людей мало чем отличалась от жизни животных. Именно первые навыки счёта, изображения знаков — прообразов цифр на стенах пещер говорят нам о зарождении культуры и формировании сознания. Уже в эпоху верхнего палеолита первобытные люди умели считать, хотя цифр они ещё не знали и изображали количество предметов в виде рисунков (линий, кругов, крестов, змеек и т. п.) прямо на стенах пещер. Такие изображения, основанные на счёте, хорошо сохранились в Игнатьевской пещере, которая расположена в Челябинской области и является уникальным историческим и природным памятником. Скорее всего, люди, жившие там 30–40 тысяч лет назад, уже умели считать прожитые дни, людей, животных, добычу и т. п.

На первой стадии развития цифровизации человек был противопоставлен природе, которая была для него источником жизни и в то же время — враждебным явлением. И чтобы подчинить себе природу, он стал пытаться её понять, начал её познавать. Человек учился думать, сравнивать, сопоставлять предметы и события, а значит, вести счёт. Выходит, что умение считать явилось основой для развития сознания, а число выражало суть вещей и предметов. Скорее всего, выживали и жили дольше те люди, которые могли мыслить, а значит — быстрее других находить правильные решения, делать меньше ошибок. Человек владел только ручным трудом, используя простые, незамысловатые орудия, но которые также были результатом мыслительного процесса наиболее «одарённых» людей. Рассчитывать можно было только на себя, никто не мог ничего сделать за человека в вопросе его существования и сохранения. Мышление было примитивное и обыденное в силу того, что из-за невозможности иметь истинные знания человек стал вообра-

жать и выдумывать различные сверхъестественные сущности для объяснения происходящих событий. Но неоспоримым является то, что он вёл счёт окружающим вещам и событиям. А с появлением цифр счёт стал проще и удобнее, а накопленный опыт можно было зафиксировать и передать потомкам.

Не случайно Пифагор считал, что «самое мудрое — число», которое управляет всеми вещами, оно оказывает влияние на нравственные и духовные начала, а душа есть гармония. У Аристотеля мы узнаём, что Пифагор учил неправильно: «Справедливость — это вовсе не число, помноженное само на себя» [1, с. 296]. Но самое главное: число является основой всего сущего, то есть «архе». Пифагор пришёл к таким выводам совершенно случайно.

Некоторые философы рассказывают такую историю: однажды, проходя мимо кузницы, Пифагор заметил, что у разных по весу молотов могут совпадать удары, при этом раздавались гармоничные созвучия. Измерив, вес молотов, таким образом, можно созвучие, как качественное явление, понять через количественные отношения. После этого Пифагор заключает, что «число владеет... вещами» [10, с. 143]. Именно с Пифагора математика становится теоретической наукой, которая оперирует абстрактными представлениями, а не эмпирическими положениями, как ранее. Положения теорем и аксиом начинают рассматриваться отвлечённо от реальных, материальных объектов. И всё это происходило благодаря числам. Управление числами и счётом — путь к совершенствованию мышления и интеллекта.

Платон солидарен с Пифагором и убеждён, что числа и счёт дали человеку возможность размышлять: «Высшая мудрость — это наука о числе» [8, с. 485]. Мудрыми могут быть только боги, поэтому мудрость — это самая важная для человека добродетель, к которой он должен стремиться. Числа и счёт, в первую очередь, дают возможность приблизиться к мудрости. Число — «виновник» всех благ: «Никто, не познав числа, никогда не сможет обрести истинного мнения о справедливом, прекрасном, благом...» [8, с. 487]. В работе «Послезаконие» Платон пытается понять, как люди научились считать, ведь это умение не передаётся по наследству от отца к сыну. Заслуга в этом искусстве принадлежит богу, который наделил людей способностью сравнивать род дня (единица) и род ночи (двойка).

Посчитать можно абсолютно всё. Скорее всего, когда люди научились считать, то они обратили

свой взор на небо, а там было что посчитать. Так появились математика и астрономия. Наблюдения за звёздами и другими светилами увлекли людей в область физики. Древние греки, китайцы, индийцы представляли мир как некую целостность, состоящую из частей, имеющих числовое выражение. Понять эту целостность можно только рационально. Человек рассматривался тоже как часть мира, поддающаяся определённому счёту. Можно с уверенностью сказать, что философия зародилась в недрах протонауки, прежде всего математики.

В результате на первом этапе разворачивания человеческой истории происходит безусловное торжество и неуклонное развитие мышления благодаря числу и счёту, посредством которых человек познавал окружающий мир и самого себя. Этот период длился вплоть до первых промышленных революций.

Второй ход в «шахматной игре» происходит в эпоху индустриального общества и научных революций, когда мышление остаётся важным преимуществом человека в борьбе за выживание. При этом интеллект позволил человеку создать различные механизмы, приборы, технические устройства, машины, позволившие ему ускорить познание мира. В это время приоритетное положение приобретает наука, прежде всего математика, оперирующая числами и счётом. Мышление и техника — главные «шахматные фигуры» этого периода. Изобретения компаса, подзорной трубы, а затем и телескопа, микроскопа, печатного станка, парового двигателя и др. радикально изменили мир, позволили приоткрыть тайны природы и самого человека.

Наука начинает приобретать абстрактные аналитические основы, сохраняя эмпирическую и практическую направленность. «Арифметика, — пишет Г. Гегель, — аналитическая наука... Предметом здесь служит абстрактная мысль о самой внешности... число есть в то же время абстракция от чувственного многообразия... Число есть чистая мысль о самоотчуждении мысли» [4, с. 288]. И далее он рассуждает о том, что число находится как бы посередине между чувственным образом и мыслью. К. Маркс был уверен, что счёт является началом рациональной деятельности и как бы неким промежуточным звеном между чувствами и разумом [7]. На этой границе и появляется наука как теоретико-рациональная деятельность человека, связанная с познанием мира и самого себя. Число — это абстракция, идеализированный объект,

так как для чисел совершенно безразличны качественные стороны вещей.

Третий ход «шахматного матча» начинается с научно-технической революции, начавшейся с середины XX в. и послужившей началом современного, постиндустриального, информационного, цифрового общества, в бытие которого числа и счёт из сознания человека переместились в технику, машины, искусственный интеллект. Совсем по-другому начинают осуществляться отношения между человеком и окружающим миром, который начинает изменяться не в лучшую сторону под влиянием изобретённой техники, имеющей цель познать и покорить природу, избавив человека от насущных проблем, сделав его жизнь комфортной и лёгкой. И главную, решающую роль в этом процессе опять играет число и счёт, которые преобразуются в такие явления, как цифровизация и искусственный интеллект. О влиянии техники на будущее человека, его природу и сущность написано много научных, философских и научно-фантастических работ, которые можно подразделить на две группы: первая включает учёных, позитивно относящихся к роли техники для будущего человечества; вторая видит в новых технологиях и технике большую угрозу, вплоть до самых трагических вариантов.

Обеспокоенный влиянием техники на человека и его сознание, К. Ясперс видит ограниченность всего технического: «Рассудок, господствующий над технической деятельностью, соразмерен лишь безжизненному, механическому...» [11, с. 141]. Техника, по его мнению, представляет собой безличную, бесчеловечную сущность; хотя и создана рассудком, она ориентируется на типичность и массовое производство. Ничего хорошего ждать от техники человеку не стоит: «Покорённая техникой жизнь приводит к исчезновению предпосылок научно-технического развития, непосредственно связанного со свободной духовностью» [11, с. 143].

В отечественной философии подобные воззрения характерны для Н. А. Бердяева, В. А. Кутырева, А. Н. Павленко и ряда других мыслителей. Так, у Бердяева мы находим, что в будущем будет развиваться противоречие между человеком и техникой, которая всегда безжалостна ко всему живому, которая антигуманна и опасна, прежде всего, для души и сердца. Поэтому её влияние на человека необходимо ограничивать по причине того, что «технизированное и машинизированное общества хотят, чтобы человек был их частью, их средством и орудием, они всё делают,

чтобы человек перестал быть единством и целостностью... перестал быть личностью» [2, с. 29].

В современном постиндустриальном обществе человек избавился не только от гнёта тяжёлого физического труда, но и всё идёт к тому, чтобы искоренить любой труд, даже умственный и творческий. Например, нарисовать картину или придумать музыку теперь может искусственный интеллект. Запросы общества постоянно растут на интеллектуальные технологии, которые помогут сократить время на выполнение каких-то рутинных операций, освободив тем самым человеку время для другой деятельности, на которую раньше не хватало времени. Человеку становится больше не нужно тратить большое количество времени на решение повседневных интеллектуальных задач. Но какова цена таких изобретений? Здесь всё очевидно — это мышление человека, его сознание должно остаться на прежнем уровне развития. В. А. Кутырев иронизирует по поводу создания искусственного интеллекта: «Додумались до того, чтобы больше не думать» [5, с. 69].

Например, человек не видит больше целесообразности в такой деятельности, как развитие навыков устного счёта, так как всё можно посчитать на калькуляторе; изучение иностранных языков, потому что любой текст можно перевести с помощью приложения в смартфоне; заучивание значений различных терминов и понятий, так как в любой момент нужную информацию можно найти в интернете. Эти тенденции приводят к тому, что люди перестают заниматься мыслительной трудовой деятельностью, то есть тем, что способствовало созданию из обезьяны человека. Гипотеза о происхождении человека Ф. Энгельса является пока наиболее объективной и убедительной. Снижение умственных способностей населения будет способствовать общей деградации общества, что сделает человека крайне не приспособленным к выживанию в этом мире без современных «умных» устройств, а точнее, уязвимым перед естественным отбором природы. Очевидно, что в попытках приручить природу человечество попадает в её ловушку. Кутырев в связи с этим предсказывает человечеству «паразитический рай», где человек станет настоящим паразитом, который не может быть носителем собственных целей, так как в плане мышления он всегда рефлекс, а не рефлексия [5, с. 71].

Что же касается негативного влияния на человека искусственного интеллекта, то оно, возможно, весьма преувеличено, и об этом чаще всего

говорят сами программисты, которые и создают умные машины, так как техника, какой бы умной она ни была, зависит от человека, опасность для которого может исходить только от другого человека [6].

Программы, основанные на искусственном интеллекте, используются уже во многих профессиональных сферах. Например, в медицине благодаря данной информационной технологии можно расшифровать геном человека, содержащий 125 гигабайт информации — из взятой пробы крови всего за 20 секунд. Эта интеллектуальная цифровая платформа необходима для определения генетических заболеваний и является несомненным благом, так как расшифровка генома известными генетическими методами (секвенирование, фрагментирование ДНК) занимает достаточно много времени — 19,5 часа. При этом существуют такие интеллектуальные матрицы, активно используемые в практической медицине, которые могут давать недостоверную и противоречивую информацию. Так, врачи пользуются технологией, позволяющей получить подробную схему лечения на каждый клинический диагноз, что существенно упрощает их работу. Однако следует заметить, что на такие справочные программы врачу нельзя полностью полагаться, потому что у каждого человека болезнь может протекать по-разному, с учётом его индивидуальных особенностей. В таком случае важен опыт и профессионализм врача для постановки точного диагноза и составления результативного лечения. Медицинские справочные программы искусственного интеллекта не могут в себя включать какие-то редкие, нестандартные случаи [9].

В дополнение к сказанному: нашумевшая тема порабощения человека техникой, в принципе, весьма мифологизирована. Пока машины не умеют себя ремонтировать и воспроизводить и полностью зависят от людей — они не могут нам серьёзно угрожать. Остановить научно-технический прогресс невозможно, и развитие человека тормозить бессмысленно. Самое главное — эта тенденция не должна причинять человеку зло, всё должно быть направлено на благо и совершенствование как физических, так и мыслительных способностей, но не вести к радикальной смене биосоциальной сущности. Иначе это будет уже не человек, а постчеловек — новый вид с совсем другими характеристиками и смыслом жизни.

Таким образом, если критически и основательно подойти к проблеме распространения и влияния на нашу жизнь цифровизации и искусствен-

ного интеллекта, то можно с уверенностью сказать, что человечество пребывает в мире иллюзии, оно не видит через «покрывало Майи» всей реальной картины, которая произойдёт, если вовремя не задуматься о надвигающейся опасности, связанной с приобретением искусственного интеллекта, но потерей способности мыслить и рефлексировать.

В завершение следует привести известную фразу Р. Декарта: «*Cogito ergo sum*» — «Я мыслю, следовательно, я существую». У человека, как биосоциального существа, есть будущее только в том случае, если он сохранит свою природу

и сущность: тело и способность мыслить, которые, несомненно, должны развиваться, но не растворяться в технике.

Шахматная партия между человеком и природой пока не закончилась. Нельзя со стопроцентной уверенностью предсказать её исход в будущем. Но, начав её с гамбита и пожертвовав такой фигурой, как мышление, этот процесс остановить невозможно. Если ничего не предпринимать сейчас для сохранения способности мыслить, рефлексировать, критически оценивать и размышлять, то будущее может быть удручающим.

Список источников

1. Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 4 : пер. с древнегр. / общ. ред. А. И. Доватура. М. : Мысль, 1984. 830 с.
2. Бердяев Н. А. Человек и машина (проблемы социологии и метафизики техники) // Путь. 1933. № 38. С. 3–37.
3. Бэкон Ф. Сочинения : в 2 т. Т. 2 / сост., общ. ред. и вступит. ст. А. Л. Субботина. М. : Мысль, 1978. 575 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Наука логики : в 3 т. Т. 1 / отв. ред. М. М. Розенталь / ред. колл.: Э. В. Ильенков, М. М. Розенталь, Е. П. Ситковский. М. : Мысль, 1970. 501 с.
5. Кутырев В. А. Отдадим труд машинам... Что будет с человеком? // Человек. 2017. № 5. С. 68–74.
6. Мареева Е. В. От искусственного интеллекта к искусственной душе // Вопросы философии. 2014. № 1. С. 171–177.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. М. : Политиздат, 1955. 698 с.
8. Платон. Сочинения : в 3 т. : пер. с древнегр. / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. Т. 3, ч. 2. М. : Мысль, 1972. 678 с.
9. Тополь Э. Искусственный интеллект в медицине: как умные технологии меняют подход к лечению : пер. с англ. М. : Альпина Паблишер, 2022. 398 с.
10. Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. М. : Высш. школа, 1981. 374 с.
11. Ясперс К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе / сост. вступит. ст. П. С. Гуревича. М. : Прогресс, 1986. С. 119–143.

References

1. Aristotel'. Sochineniya : v 4 t. T. 4. Moscow; 1984. 830 p. (In Russ.).
2. Berdyayev NA. Chelovek i mashina (problemy` sociologii i metafiziki texniki). *Put'*. 1933;(38):3-37. (In Russ.).
3. Be'kon F. Sochineniya : v 2 t. T. 2. Moscow; 1978. 575 p. (In Russ.).
4. Gegel` GV F. Nauka logiki : v 3 t. T. 1. Moscow; 1970. 501 p. (In Russ.).
5. Kut'yrev VA. Otdadim trud mashinam... Chto budet s chelovekom? *Chelovek*. 2017;(5):68-74. (In Russ.).
6. Mareeva EV. Ot iskusstvennogo intellekta k iskusstvennoj dushe. *Voprosy` filosofii*. 2014;(1):171-177. (In Russ.).
7. Marks K, E`ngel`s F. Sochineniya. Vol. 20. Moscow; 1955. 698 p. (In Russ.).
8. Platon. Sochineniya : v 3 t. T. 3, ch. 2. Moscow; 1972. 678 p. (In Russ.).
9. Topol` E`. Iskusstvenny`j intellekt v medicine: kak umny`e texnologii menyayut podxod k lecheniyu. Moscow; 2022. 398 p. (In Russ.).
10. Chany`shev AN. Kurs lekcij po drevnej filosofii. Moscow; 1981. 374 p. (In Russ.).
11. Yaspers K. Sovremennaya texnika. In: Novaya texnokraticeskaya volna na Zapade. Moscow; 1986. Pp. 119–143. (In Russ.).

Сведения об авторе

А. А. Кожуховская — кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии.

Information about the author

A. A. Kozhukhovskaya — Candidate Sci. (Philosophy), Senior Lecturer at the Department of Philosophy.

Статья поступила в редакцию 18.02.2025; одобрена после рецензирования 02.04.2025; принята к публикации 04.04.2025.

The article was submitted 18.02.2025; approved after reviewing 02.04.2025; accepted for publication 04.04.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.