
РЕДАКТОРСКАЯ СТАТЬЯ

EDITORIAL

Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 3 (497). С. 7–9.
Bulletin of Chelyabinsk State University. 2025;(3(497):7-9.

Редакторская статья

УДК 330.342

DOI: 10.47475/1994-2796-2025-497-3-7-9

«ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА» С. Н. БУЛГАКОВА И «ЖИЗНЕННАЯ ПРАВДА» БИЛЛА ГЕЙТСА

Дмитрий Александрович Плетнёв

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия, pletnev@csu.ru, 0000-0002-6494-572X

Ключевые слова: философия хозяйства, ноономика, искусственный интеллект, будущее рынка труда

Для цитирования: Плетнёв Д. А. «Философия хозяйства» С. Н. Булгакова и «жизненная правда» Билла Гейтса // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 3 (497). С. 7–9. DOI: 10.47475/1994-2796-2025-497-3-7-9

Editorial article

“THE PHILOSOPHY OF ECONOMY” BY S.N. BULGAKOV AND “THE TRUTH OF LIFE” BY BILL GATES

Dmitri A. Pletnev

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia, pletnev@csu.ru, 0000-0002-6494-572X

Keywords: noonomy, economy of Russia, economic development

For citation: Pletnev DA. “The Philosophy of Economy” by S. N. Bulgakov and “The Truth of Life” by Bill Gates. *Bulletin of Chelyabinsk State University. 2025;(3(497):7-9. (In Russ.). DOI: 10.47475/1994-2796-2025-497-3-7-9*

В недавнем интервью известный предприниматель, новатор, филантроп и, как сейчас модно говорить, «трендсеттер» Билл Гейтс обозначил ближайшие горизонты развития рынка труда в свете распространения технологий искусственного интеллекта. Помимо понятных и уже не вызывающих споров тезисов о замещении искусственным интеллектом и роботами большинства профессий с рутинным трудом (юристы, бухгалтера, доставщики, таксисты и т.п.), прозвучала довольно свежая идея о постепенной замене искусственным интеллектом и экспертной деятельности («отличного врача» и «отличного учителя», как пример). И здесь возникает важный, можно даже сказать, экзистенциальный для человечества вопрос. Вопрос экономический и философский, социологический и политический. И этот вопрос — о месте и роли человечества вообще

в обществе будущего. Научно-технический прогресс, определивший облик современной цивилизации, во многом двигала нужда, стремление удовлетворить витальные потребности (в пище, безопасности, минимальном комфорте). И уже как побочный эффект возникали блага, удовлетворяющие потребности иного рода. Более того, возникали и сами такие потребности — симулятивные. Предметы роскоши, объекты демонстративного потребления, следование моде в одежде, авто, стиле жизни, разнообразные услуги (косметические, медицинские, etc...). Человек сегодня потребляет многие вещи не потому, что должен, а потому, что может. И это в условиях капиталистической экономики с рынком и частной собственностью неизбежно ведёт к увеличению неравенства, к сохранению бедности и нищеты, несмотря на физическую возможность их преодоления (при нынешнем-то уровне развития агро-, строительных и иных технологий).

Человечество заперто в ловушке собственного величия, и, по всей видимости, ключ от двери выброшен за ненадобностью. Вместо развития общества и экономики, о котором постоянно пишут как о деле решённом и постоянно происходящем, происходит движение, вектор которого колеблется, как флюгер на ветру. Совершаются различные активности (социальные гарантии, ESG, инклюзивность, переход на «зелёные» технологии), но они не способствуют качественным изменениям в экономике, а лишь симулируют их.

Чуть более века назад Сергей Николаевич Булгаков защищал в Московском государственном университете свою диссертацию на тему «Философия хозяйства». В своей речи на защите он, в частности сказал:

Капитализм с его железной поступью, с его неотразимой, покоряющей мощью, влекущей человека куда-то вперёд по неведомому и никогда ещё не испытанному пути, не то к губельной бездне, — вот тот всемирно-исторический факт, которым мы невольно загипнотизированы, вот ошеломляющее впечатление, от которого мы не можем освободиться. Человек в хозяйстве побеждает и покоряет природу, но вместе с тем побеждается этой природой и всё больше чувствует себя невольником хозяйства. Вырастают крылья, но и тяжелеют оковы [1].

Политическая экономия, стартовая точка экономической науки, широко использовала инструментарий противоречий, их обнаружения и поиска способов разрешения. Между возрастанием возможностей и самоограничений человека именно такое противоречие, пожалуй, основное и до сих пор неразрешённое. С одной стороны, самоограничения представляются в виде напряжённого труда, не дающего большинству самоактуализоваться [2], реализовать свой человеческий потенциал. В духе ветхозаветного «и будешь ты трудиться в поте лица своего». Это постепенно преодолевается, как раз благодаря научно-техническому прогрессу и ИИ в частности. Но, с другой стороны, человечество приобретает новые, более крепкие в своей невидимости оковы — в экономике и обществе возникают порождённые человеком над-человеческие структуры и силы. Они довлеют над человеком, определяют его возможности и судьбу. Близкий для всех пример — социальные сети, о влиянии которых на человека и человечество (как спонтанном, так и преднамеренном сказано уже много), информационные сервисы и суперсервисы типа «Госуслуг». Другой пример — рекла-

ма и иные технологии маркетинга, ведущие потребителей от покупки к покупке, управляя их поведением с ловкостью гипнотизёра. Общее у этих примеров то, что упомянутые в них, созданные человеком сущности изначально призваны облегчить, упростить или сделать более радостной человеку жизнь, на деле превращаются в силу, им повелевающую. И это при том, что процесс внедрения таких технологий далеко не закончен.

Вернёмся к началу — к высказыванию про «хороших учителей» и «хороших врачей», о возможности их замещения ИИ. Технически уже сейчас такой проблемы нет — продвинутые нейронные сети могут не только давать ответы на вопросы, но и сносно читать лекцию, ставить диагноз, да и управлять этими процессами. С точки зрения хоть больничной, хоть образовательной бюрократии это — благо. Ни нарушения дисциплины, ни отклонений от учебного плана, ни жалоб от родителей на «дискриминацию», ни пресловутого «человеческого фактора» в диагностике, ни больничных и увольнений посреди учебного года. Гибридно такие технологии уже используются, и позитива от их применения достаточно, чтобы развивать это направление и дальше. Что тогда ждёт эти важные сферы в недалёком будущем — полная дегуманизация, сохранение «элитных» ниш, где учителем или врачом остаётся человек, где за ним и последнее слово, и непосредственное взаимодействие с учеником или пациентом? В любом случае, это будет означать отчуждение от Человека его родовых характеристик, отрицание в нём человеческого — сострадания, наставничества. И кто придёт на смену человеку через одно-два поколения? И для кого будет этот научно-технический прогресс? Даже у животных забота о своих родичах, о воспитании потомства считается признаком более развитого интеллекта. Мы же отдаём эти функции на откуп созданной нам машине. Просто потому, что можем. Есть о чем задуматься, тем более что этот вопрос ещё не решён окончательно, решения артикулируются и визуализируются, но далеки от повсеместного воплощения. И в этом есть спасение, выход из пут «экономического материализма» в постэкономическое будущее. Как вариант — в нономику [3]. Но это уже другая тема, для другой статьи.

Ну и напоследок — картинка из детства многих, мультфильм Валл-И, где ближе к концу показано человечество, о котором заботятся роботы, создавая для них практически райские условия. Однако те люди заплыли жиром, не могут

ходить и в упор не видят друг друга, хоть и регулярно встречаются. Это живые организмы, не способные к творчеству, не стремящиеся к свободе и не понимающие её возможность. «Булгаковское» противоречие разрешено, хозяйство победило человека, пришло на смену ему. Антиутопия, фантазия? Отнюдь! Современный человек

с готовностью вручает себя в руки ИИ, заплывая жиром и разучаясь ходить не в прямом, но в метафорическом смысле — в смысле движения своей мысли, творческого поиска и горения. И недалёк тот час, когда, вручив заботу о своём здоровье и воспитании ИИ и роботам, человечество дегуманизируется окончательно. Или нет?

Список источников

1. Булгаков С. Н. Философия хозяйства. М. : ТЕРРА — Книжный клуб, 2008. 252 с.
2. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы / пер. с англ. М. : Смысл, 1999. 425 с.
3. Бодрунов С. Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. С. 5–12.

References

1. Bulgakov SN. *Filosofiya khozyaystva=Philosophy of Economy*. Moscow: TERRA — Book Club, 2008. 252 p. (In Russ.).
2. Maslow A. *Novyye rubezhi chelovecheskoy prirody=New Frontiers of Human Nature*. Translated from English. Moscow : Smysl, 1999. 425 p. (In Russ.).
3. Bodrunov SD. *Noonomics: Conceptual Foundations of the New Development Paradigm*. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Bulletin of the Ural State University of Economics*. 2019;20(1):5-12. (In Russ.).

Информация об авторе

Д. А. Плетнёв — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков Института экономики отраслей, бизнеса и администрирования.

Information about the author

D. A. Pletnev — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics of the Institute of Economics of Industry, Business and Administration.

Статья поступила в редакцию 26.02.2025; одобрена после рецензирования 13.03.2025; принята к публикации 15.03.2025.

The article was submitted 26.02.2025; approved after reviewing 13.03.2025; accepted for publication 15.03.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflicts of interests.